

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- modificarea documentației de atribuire, conform cererilor din cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate - anexa nr. 1), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- suspendarea procedurii, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect „...”, ... solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă cererile sale de modificare a documentației de atribuire, respectiv:

2.1. Restructurarea achiziției prin crearea a 2 loturi distincte:

În acest sens, arată că, potrivit mențiunilor de la pct. II.1.6) din fișa de date a achiziției, produsele pe care dorește să le achiziționeze autoritatea contractantă în cadrul unei achiziții organizate pe structura unui singur lot sunt:

- dezinfectant mâini ambalat în dispenser cu pompă - 1 L;

- dispenser pentru dezinfectat mâini (denumit în caietul de sarcini și „Dispenser automat pentru dezinfectant mâini - capacitate minim 1000 ml” - varianta corectă din punct de vedere tehnic).

Față de acest aspect, subliniază că, având în vedere prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, natura celor două produse este diferită: unul este un dezinfectant, celălalt este un echipament/dispozitiv medical. La prima vedere, între cele două produse există o legătură funcțională care ar justifica alăturarea celor două produse într-un singur lot (se achiziționează dezinfectantul și dispenserul necesar utilizării lui). Din descrierea tehnică a celor două produse rezultă că acestea nu pot „funcționa” împreună. Dezinfectantul solicitat trebuie oferat (și livrat) „ambalat în dispenser cu pompă” cu o capacitate de 1 litru; dispenserul este prevăzut cu un capac, potrivit specificației tehnice „dozatorul se va închide automat dacă este deschis capacul”, de unde rezultă că dispenserul automat va fi utilizat cu un dezinfectant livrat în recipient fără pompă.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la restructurarea achiziției în două proceduri distincte, organizate pentru 2 loturi, având ca obiect achiziția fiecăruia dintre cele două produse.

2.2. Obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor:

Potrivit pct. II.2.5 *Criterii de atribuire*, IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, singurul „formular” dintre cele puse la dispoziție de autoritate care ar putea fi „formularul de propunere financiară” este formularul nr. 5.

Solicitându-se enunțarea unui preț unitar (P.U.), susține contestatoarea, nu este definită unitatea pentru care trebuie oferat prețul.

2.3. Modificarea caietului de sarcini:

Modul de a prezenta cele două produse, precum și modul de a defini specificațiile tehnice ale celor două produse arată că autoritatea contractantă s-a inspirat din prospectele cu caracter de reclamă ale unor produse similare cu cele pe care dorește să le achiziționeze.

Astfel, consideră contestatoarea, în ce privește produsul „Dezinfectant mâini ambalat în dispenser cu pompă - 1L”, specificația „Gelul dezinfectant acționează în 10 secunde de la aplicare și distruge minimum 99,9%) din germenii cunoscuți” trebuie eliminată și înlocuită cu prevederile corespunzătoare tipului de produs dorit (un dezinfectant de mâini cu acțiune prin frecare) și sferei de activitate socială în care se încadrează autoritatea contractantă din standardul EN 14885:2018.

În tabelul nr. 11, se prevăd activități și testări aferente pentru dezinfecția mâinilor prin frecare (pag. 39).

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante să definească spectrul de activitate, timpul de contact și

testările doveditoare ale eficacității produsului oferat, conform cerințelor tehnice obligatorii de mai sus.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

1. Referitor la restructurarea achiziției în două proceduri distincte, organizate pentru 2 loturi având ca obiect achiziția fiecăruia dintre cele două produse (dezinfectant și dispenser), autoritatea contractantă menționează următoarele:

A identificat în piață mai mulți operatori economici care pot livra atât gelul dezinfectant, cât și dispenserul. Pentru o manipulare mai ușoară s-a solicitat ca gelul să fie livrat în recipiente cu dispenser dar asta nu înseamnă că nu se pot deschide și utiliza la umplerea dispenserelor automate.

2. Referitor la obligarea autorității contractante să definească spectrul de activitate, timpul de contact și testările doveditoare ale eficacității produsului oferat, conform cerințelor tehnice obligatorii privind gelul dezinfectant, având în vedere că în mențiunea din caietul de sarcini apare: *„Gel ..., poate fi folosit oriunde, nu necesită clătirea cu apă sau ștergerea mâinilor, uscare rapidă. Nu conține substanțe chimice fluorurate, elimină eficient și rapid germenii de pe suprafața mâinilor. Gelul dezinfectant acționează în 10 secunde de la aplicare și distruge minimum 99,9% din germenii cunoscuți”*, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

Prin clarificarea postată în SEAP a remediat cele menționate prin reformularea cerinței astfel: *„Gelul dezinfectant acționează în maximum 10 secunde de la aplicare și distruge minimum 99,9% din germenii cunoscuți”*.

Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să menționeze că se dorește un produs conform standardului EN 14885:2018, deși în caietul de sarcini apare ca obligație a contractantului: *„va respecta toate prevederile legale în vigoare în România și se va asigura că și Personalul său, implicat în Contract, va respecta prevederile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare”*.

... subliniază că nu este o instituție de tip medical, iar acest tip de achiziție nu este unul uzual, ci unul ocazionat de declararea pandemiei COVID 19 de către OMS, motiv pentru care a menționat în caietul de sarcini că respectarea legislației în vigoare aferentă acestui tip de produs intră în obligațiile contractantului.

De asemenea, arată că a solicitat un produs care să respecte Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1082/731/2016 (Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1.082/731/2016) - Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante.

Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/ 11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, urmărind astfel achiziția unui produs în conformitate cu prevederile legale și cu eficiență sporită în combaterea virusului SARS COV 2.

Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în sumă de 2.200 lei, ... consideră că aceasta este nejustificată, așa cum este și contestația depusă, având în vedere prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii solicită Consiliului următoarele:

- respingerea solicitării cu privire la restructurarea achiziției în două proceduri distincte, organizate pentru 2 loturi având ca obiect achiziția fiecăruia dintre cele două produse (dezinfecțant și dispenser), având în vedere ca acestea servesc aceluiași scop, respectiv ca măsura de protecție împotriva SARS-COV 2;

- respingerea solicitării cu privire la obligarea autorității contractante să definească spectrul de activitate, timpul de contact și testările doveditoare ale eficacității produsului ofertat, conform cerințelor tehnice obligatorii privind gelul dezinfecțant, ca fiind nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, și menită să încalce libera concurență, precum și principiile menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- respingerea solicitării privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație în sumă de 2.200 lei.

În probațiune, prin adresa nr., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr., ... SRL a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante menționând următoarele:

Se vede clar intenția de restricționare a liberei competiții, procedura fiind destinată acelor câțiva operatori economici capabili (după afirmațiile autorității) de a livra ambele produse.

Operațiunea descrisă de autoritate ca fiind o soluție pentru evitarea restructurării solicitate este interzisă prin normele tehnice din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

În situația în care nu există o modalitate clară și legală de evaluare a ofertelor, achiziția trebuie anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) Legea nr. 98/2016.

Indiferent de aria de activitate a unei autorități contractante, aceasta este obligată, atunci când achiziționează dezinfectanți, să respecte standardele agreeate la nivel european, sistematizate în cuprinsul standardului general EN 14885 (aflat acum la ediția 2018).

Cât privește trimiterea generală la obligația ofertanților de a respecta prevederile existente în materia dezinfectanților, înseamnă încălcarea prevederilor art. 154 Legea nr. 98/2016, cât și a principiului transparenței, neputându-se stabili clar care sunt reperele de evaluare a ofertelor, respectiv care sunt obligațiile de întocmire tehnică a ofertelor de către operatorii economici interesați.

În concluzie, contestatoarea precizează că-și menține, în totalitate, cererile/criticile formulate prin contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferente, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”.

În aplicarea normei juridice de mai sus, prin Încheierea nr., Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prima cerere a contestatoarei se referă la: *”restructurarea achiziției prin crearea a 2 loturi distincte:*

- *dezinfectant mâini ambalat în dispenser cu pompă – recipient 1 L;*
- *dispenser automat pentru dezinfectant mâini - capacitate minim*

1000 ml”.

În acest sens, este de reținut că *Obiectul achiziției* precizat, atât la pct. II.1.1. din anunțul de participare simplificat – SCN 1096149, cât și din fișa de date a achiziției, îl reprezintă *“... cod CPV 33741300-9 (Rev. 2)”*, în timp ce în caietul de sarcini, la pct. *“3.3.1 Produse solicitate –*

listă cantități", se menționează *"Cantitățile estimative de produse ce se doresc a se achiziționa"*, astfel:

"1. dezinfectant mâini ambalat în dispenser cu pompă – recipient 1L;

2. Dispenser automat pentru dezinfectant mâini - capacitate minim 1000 ml (Dozator cu senzor pentru gel dezinfectant - ... inox)".

Or, în condițiile în care, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante"*, rezultă că autoritatea contractantă solicită 2 produse distincte, care ar trebui grupate în loturi diferite.

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *"autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"*.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 141 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: *"autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției"*.

Referitor la acest aspect, este de reținut că, în cadrul *Strategiei de contract – Dezinfectant de mâini*, atașată la dosarul cauzei ... nu a făcut nicio precizare referitor la *"decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi"* în respectiva procedură, așa cum prevede art. 9 din HG nr. 395/2016:

"(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

(...)

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați".

În conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *"(...) autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului (...) punctul său de vedere asupra contestației"*.

Verificând dosarul cauzei din perspectiva normei juridice anterior invocate, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere la contestația depusă de ... SRL, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret în vederea justificării modului în care a grupat, în cadrul unui singur lot, cele 2 produse pe care dorește să le achiziționeze, ci se limitează la a susține că: *”a identificat în piață mai mulți operatori economici care pot livra atât gelul dezinfectant cât și dispenserul (...). Pentru o manipulare mai ușoară s-a solicitat ca gelul să fie livrat în recipiente cu dispenser, dar asta nu înseamnă că nu se pot deschide și utiliza la umplerea dispenserelor automate”*.

De asemenea, în soluționare, Consiliul iterează și următoarele prevederi legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: *„lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”*;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate (...). (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul constată că explicațiile autorității contractante nu sunt de natură a convinge de necesitatea ca cele două produse ce urmează a fi achiziționate să fie grupate în cadrul unui singur lot, astfel că, la acest moment aceasta reprezintă o decizie nesusținută care, evident, restrânge concurența și nu stimulează participarea unui număr cât mai mare de operatori economici.

Prin urmare, la modul cum este redactată în prezent documentația de atribuire, fiecare operator economic are obligația să prezinte ofertă care să cuprindă ambele produse, ceea ce înseamnă că participanții care nu pot oferi întreaga gamă vor fi excluși, prin respingerea ofertelor lor ca neconforme.

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că prin împărțirea pe loturi a celor produse mai sus menționate, și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici specializați, la procedură, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea contractantă creează premisele pentru

obținerea unor prețuri de achiziție corecte, în acord cu utilizarea eficientă a fondurilor publice, iar promovarea concurenței între operatorii economici înseamnă, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică. Astfel, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu este afectată de împărțirea pe loturi a celor două produse ce dorește să le achiziționeze în cauză dimpotrivă, aceasta va realiza o utilizare eficientă a fondurilor.

Nu în ultimul rând este important de precizat și punctul de vedere elaborat de către AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI – *Dirrecția suport aplicații*, în calitate de operator S.E.A.P., care, la solicitarea adresată de Consiliu a răspuns prin adresa nr., prin care, în ipoteza aducerii la îndeplinire a unor măsuri de remediere dispuse, solicitați informații privind posibilitățile tehnice existente în SEAP în cazul unei proceduri de atribuire inițiate, organizate pe mai multe loturi, care să permită autorităților contractante să reconfigureze procedura prin reîmpărțirea achiziției pe mai multe loturi sau, dimpotrivă, prin comasarea loturilor, vă comunicăm că această posibilitate există doar pe timpul definirii unei documentații de atribuire în sistem de către autoritatea contractantă. Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor. În această situație, autoritatea contractantă are opțiunea tehnică de anulare a unui lot, a mai multor loturi sau a întregii proceduri de atribuire, după caz și/sau opțiunea de organizare a unei noi proceduri de atribuire pentru eventuale loturi noi”.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că, din cauza impedimentelor de ordin tehnic care nu-i aparțin, nu-și poate exercita vocația sa de instituție de remedii, în sensul obligării autorității contractante la împărțirea pe 2 loturi distincte a produselor ce se doresc achiziționate în prezenta procedură, respectiv:

“1. *dezinfecant mâini ambalat în dispenser cu pompă – recipient 1L;*

2. *Dispenser automat pentru dezinfecant mâini - capacitate minim 1000 ml (Dozator cu senzor pentru gel dezinfecant - ... inox)”;*

motiv pentru care urmează a aplica dispozițiile imperative ale art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: “În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii simplificate privind achiziția de “... cod CPV – 33741300-9 (Rev. 2)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1096149.

În speță, este fără echivoc faptul că analizarea altor cereri ale contestatoarei privind:

”- Obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor;

- enunțarea unui preț unitar (P.U.), deoarece, nu este definită unitatea pentru care trebuie oferat prețul;

- Modificarea caietului de sarcini: în ce privește produsul „Dezinfectant mâini ambalat în dispenser cu pompă - 1L;

- obligarea autorității contractante să definească spectrul de activitate, timpul de contact și testările doveditoare ale eficacității produsului oferat, conform cerințelor tehnice obligatorii de mai sus”, este lipsită de orice eficiență, deoarece obligarea autorității contractante la adoptarea altor măsuri de remediere, vizând specificațiile tehnice ale produselor ce se doresc a fi achiziționate, nu pot fi implementate efectiv, deoarece anterior s-a dispus anularea procedurii.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire mai sus specificată.

Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, constând în *”onorariu asistență – reprezentare juridică contestație CNSC”,* Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* Având în vedere că cererile contestatoarei au fost admise doar în parte, dar și complexitatea redusă a cauzei, Consiliul va reduce quantumul cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, dovedite cu factura

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în și anulează procedura de atribuire specificată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în sumă de 1.100,00 lei. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.