CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4777/19.04.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 14582/20.04.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 12948/14.04.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi a acordului-cadru având ca obiect *„ACORD CADRU MATERIALE SANITARE I”*, coduri CPV 33141300-3 - Dispozitive de puncție venoasă și de prelevare de sânge (Rev.2), 33141200-2 - Catetere (Rev.2), 33141411-4 - Scalpele și lame (Rev.2), 33141641-5 - Sonde (Rev.2), 33157800-3 - Dispozitiv de administrare a oxigenului (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru loturile 12, 15, 17, 18, 19, 29, 30, 36, 41, 52, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului pentru aceste loturi, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4), (5), (6) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și prin o analiză mai atentă a ofertei tehnice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în urma identificării procedurii de achiziţie publică în cauză şi a analizării documentaţiei de atribuire

aferente, a decis depunerea ofertelor pentru următoarele loturi: 3, 6, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 29, 30, 31, 34, 36, 37, 41, 50, 52, 53, 54, 56, 59, 60, 61, 62, 63 oferind produse care corespund 100% cu specificaţiile tehnice cerute în caietul de sarcini din documentaţia de atribuire.

Contestatorul subliniază că rezultatul evaluării ofertei depuse i s-a comunicat de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12948/14.04.2017, primită pe fax în data de 14.04.2017, respectiv faptul că oferta a fost declarată neconformă pentru pentru loturile 12, 15, 17, 18, 19, 29, 30, 36, 41, 52.

... precizează că, la data de 04.04.2017 a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4736/04.04.2017, solicitând ca, în urma analizării argumentelor prezentate, să admită cererile exprimate în aceasta. Autoritatea contractantă i-a transmis documentul cu nr. 12948/14.04.2017, care face și obiectul contestației.

Contestatorul arată că, pentru lotul 12 - Sonde flexometalice - motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este neadevărat, întrucât, după cum se poate vedea și din pliantul depus de societate și din mostra depusă, sonda flexometalică are mandren pentru o mai bună inserţie, are marcaje de poziţionare în cm și diametrul extern este de 9 mm, nu de 9,1 mm cum susţine autoritatea contractantă.

De asemenea, pentru lotul 15 - Sistem de aspiraţie traheală - motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă este neadevărat, întrucât, după cum se poate vedea și din pliantul depus de societate și din mostra depusă, are cateter de succiune (a se vedea punctul 6 din pliantul depus) și, mai mult, se pot vedea explicaţiile de rigoare ale acestuia. Totodată, dacă acest sistem de aspiraţie traheală nu ar fi avut cateter de succiune, atunci nu ar fi putut reprezenta un sistem de aspiraţie traheală.

Contestatorul precizează că, pentru lotul 17 - Sistem de aspiraţie cu vacuum - motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este neadevărat deoarece a depus pliant cu produsul solicitat, unde se poate vedea că punga are capacitatea de 600 ml (cu gradaţie până la 500 ml).

Contestatorul susține că, pentru lotul 18 - Dispozitiv de administrarea a oxigenului - motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este neadevărat, autoritatea contractantă solicitând 2 tipuri de măști la acest lot - Dispozitiv de administrare a oxigenului unică folosinţă (măști) și Dispozitiv de administrare a oxigenului unică folosinţă (măști nebulizator) și, probabil dintr-o eroare, autoritatea contractantă a considerat mostra depusă pentru masca de oxigen cu mostra depusă pentru masca de oxigen cu nebulizator. Societatea a depus 5 mostre pentru acest lot, printre care a depus și masca cu nebulizator, astfel cum reiese și din pliantul depus de societate, care are și nebulizator.

Contestatorul subliniază că, pentru lotul 29 - Cateter toracic din silicon, drept - dintr-o eroare, a depus mostra care reprezintă un cateter toracic care nu este fabricat din silicon și menţionează că autoritatea contractantă a folosit în ultimii ani Cateter toracic din silicon drept, fără nicio obiecţie referitoare la acestea, încă de la înfiinţarea secţiei de

chirurgie cardiacă pediatrică în cadrul spitalului. Contestatorul a ataşat fișa de catalog a producătorului pentru acest produs.

Contestatorul precizează că, pentru lotul 41 - Sistem pentru măsurarea diurezei la copii - motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este neadevărat deoarece, astfel cum se poate vedea din pliantul depus de societate, prima cameră este gradată din 2 în 2 ml, rezultând că se pot măsura inclusiv cantitățile foarte mici de urină, contrar celor motivate în comunicarea autorității contractante, deși această posibilitate de măsurare a cantității foarte mici de urină nu este specificată în caietul de sarcini. Sistemul ofertat este superior celui solicitat, având 4 camere de măsurare până la 500 ml, ceea ce permite o măsurare foarte exactă a cantității de urină, spre deosebire de alte sisteme de măsurare similare care nu au 4 camere. Totodată, în pliantul depus se poate observa că sistemul ofertat are și valvă, prezintă un sistem bypass pentru a preveni preaplinul sistemului de măsurare și prezintă și gură de ventilație cu filtru hidrofobic, plus port recoltare mostre urină și altele, ceea ce evidențiază că este un produs superior celui solicitat.

Contestatorul arată că, pentru loturile 61 - Motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv faptul că „conţin DEHP” este fals și menţionează că produsele fabricate de producătorul Bicakcilar nu conţin DEHP.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 15.355/09.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 17837/09.05.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia depusă de ..., în care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Pentru lotul 12, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei mostrei şi documentaţiei tehnice, oferta este neconformă, nu îndeplineşte caracteristicile din caietul de sarcini, mostra nu are mandren pentru o mai bună inserţie, nu are marcaje de poziţionare deasupra balonasului în cm, iar diametrul extern este de 9,1 mm în loc de 9 mm. Eticheta mostrei produsului „Reinforced Endotracheal Tube” are următoarele menţiuni: 6,5 mm ID (diametru intern), 9,1 mm OD (diametru extern), ø 22 mm (diametru balon).

Diametrul extern cerut în caietul de sarcini este de 9 mm, iar diametrul balonului cerut în caietul de sarcini este de 24 mm.

Pentru lotul 15, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei mostrei şi documentaţiei tehnice, oferta este neconformă, nu îndeplineşte caracteristicile din caietul de sarcini, neavând cateter de succiune.

Pentru lotul 17, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei mostrei şi documentaţiei tehnice, oferta este neconformă, nu îndeplineşte caracteristicile din caietul de sarcini, nu prezintă mostra de

CH 14/CH 16, iar punga nu are capacitatea de 600 ml așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Pentru lotul 18, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei mostrei şi documentaţiei tehnice, oferta este neconformă, nu îndeplineşte caracteristicile din caietul de sarcini, mostra prezentată are doar dispozitiv administrare O2 fără nebulizator.

Pentru lotul 29, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei mostrei şi documentaţiei tehnice oferta este neconformă, deoarece „una dintre extremități este foarte largă şi materialul tubului este foarte rigid, poate leza toracic” - aceste potenţiale evenimente neplăcute s-au produs deja atunci când s-au folosit produsele aceluiaşi producător (Bicakcilar), cu aceleaşi caracteristici şi acelaşi cod intern al producătorului ca şi cele prezentate ca mostră. Autoritatea contractantă consideră că are deja o experienţă care să-i permită să le considere improprii folosirii la pacienţi.

Pentru lotul 41, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei mostrei şi documentaţiei tehnice oferta este neconformă, deoarece „tubulatura este prea rigidă şi cantităţi mici de urină (cum sunt la copii cu greutate foarte mică) se pot scurge foarte greu şi nu pot fi măsurate corect”, aceste inconveniente fiind remarcate în secţia de ATI pediatric, unde se folosesc aceste produse şi unde cantităţile mici de urină (1-2 ml) rămâneau suspendate pe traiectul tubulaturii de scurgere şi nu puteau fi măsurate cu exactitate. Autoritatea contractantă menţionează că măsurarea exactă a diurezei are implicaţii foarte mari asupra monitorizării evoluţiei pacienţilor critici cu greutate mică (2-5 kg, în special) internaţi în Terapia Intensivă. În plus, produsul oferit nu conţine un conector cu supapă gradat la 220 ml pentru măsurarea cât mai exactă a cantităţii de urină.

Pentru lotul 61, autoritatea contractantă precizează că produsul ofertat conţine DEHP, iar comisia de evaluare a luat hotărârea de a anula loturile 60 și 61, toate mostrele prezentate nefiind conforme cu cerinţele specificate în caietul de sarcini

Pentru lotul 19, comisia de evaluare a hotărât că oferta contestatorului este conformă cu toate că a prezentat o mostră verde în loc de 7 mostre.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante mostrele pentru loturile 18 și 61, depuse de contestator, deoarece acestea nu au fost transmise cu dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 17437/24.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20636/24.05.2017, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Pentru Lotul nr. 18: Dispozitiv de administrare a oxigenului (măști), Comisia de evaluare a testat produsul în cadrul Secției de Terapie Intensivă, fapt ce a condus la deteriorarea produsului și nu a mai

fost posibilă păstrarea lui și predarea către Consiliu, produsul fiind de unică folosință;

- Pentru Lotul nr. 61: Canule traheostomă fără balon, Comisia de evaluare a testat produsul în cadrul Secției de Terapie Intensivă Nou Născuți, fapt ce a condus la declararea produsului ca neconform. Totodată, acesta fiind de unică folosință, nu a mai putut fi recuperat. În timpul reevaluării s-a constatat că mostra prezentată conține DEPH, fapt precizat și în Procesul verbal de evaluare nr. 8364/07.03.2017, ceea ce a determinat anularea Lotului nr. 61 de către Comisia de evaluare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea tuturor documentelor de evaluare, inclusiv procesul verbal de evaluare tehnică nr. 8364/07.03.2017, precum și orice alte documente care au stat la baza evaluării mostrelor depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21054/29.05.2017, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„ACORD CADRU MATERIALE SANITARE I”*, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este între 5.930.208 RON și 11.837.484 RON.

Autoritatea contractantă a optat pentru împărţirea obiectului supus procedurii de atribuire a contractului de furnizare materiale sanitare pe loturi, respectiv 54 loturi.

În cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 11778/04.04.2017, membrii comisiei de evaluare au consemnat pentru fiecare lot rezultatul evaluării. Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de ... a fost respinsă pentru un număr de 23 de loturi.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul evaluării, ... formulează Notificarea prealabilă 4736/04.04.2017 solicitând autorității contractante să dispună măsuri de remediere. Autoritatea contractantă transmite autoarei notificării actul nr. 12020/06.04.2017 prin care îi comunică că va lua măsuri de remediere. Ulterior autoritatea contractantă transmite actul nr. 12948/14.04.2017 reprezentând răspuns la notificarea prealabilă formulată.

... nemulțumit de răspunsul la notificare, formulează prezenta contestație. Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a evaluat şi apreciat ofertele depuse de acesta pentru loturile 12, 15, 17, 18, 19, 29, 30, 36, 41, 52.

Având a verifica temeinicia deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., Consiliul reţine următoarele:

- potrivit răspunsului la notificarea formulată, oferta depusă de autoarea contestației pentrul **Lotul nr. 12 SONDE FLEXOMETALICE**: *”este neconformă, nu indeplinește caracteristicile din caietul de sarcini, mostra nu are mandren pentru o mai buna inserţie, nu are marcaje de poziţionare deasupra balonașului în cm; diametrul extern este de 9,1 mm în loc de 9 mm”;*

- societatea contestatoare menţionează faptul că motivul declarării ofertei ca neconformă este neadevărat, întrucât potrivit pliantului depus de si totodată și mostrei depuse *”sonda flexometalica are mandren pentru o mai buna inserţie, are marcaje de poziţionare în cm si diametrul extern este de 9 mm, nu de 9, 1mmm cum susţine autoritatea contractantă”;*

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la pct. IV.4.1) *”Modul de prezentare a propunerii tehnice”* următoarele:

”Cerintele impuse in caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. Ofertantul va prezenta un tabel din care sa reiasă corespondența specificatiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini cu cele ale produselor ofertate, ***insotit de fisa de la producator din care sa reiasa aceste caracteristici****”;*

- se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte mostre pentru fiecare produs, astfel cum a precizat în cadrul caietului de sarcini:

”Participanţii se vor prezenta cu mostre din produsele pentru care vor depune oferte.
PREZENTAREA MOSTRELOR PENTRU FIECARE CATEGORIE SOLICITATA, ACESTEA VOR FI AUTENTIFICATE DE OFERTANT printr-un proces verbal de predare - primire a acestora, SI VOR RAMANE LA DISPOZIŢIA COMISIEI DE EVALUARE SPRE DELIBERARE”;

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat caracteristicilete hnice specifice fiecărui material sanitar, astfel cum au fost grupate pe loturi. În cazul lotului analizat, sunt menționate următoarele:

”Lotul 12 - SONDE FLEXOMETALICE DE INTUBAT cu balonas, spira metalica si mandren nr. 6 - 6.5:

-sonde pentru intubatia endotraheala in poziţiile de extensie sau flexie
-suprafaţa interioara satinata pentru pasajul facil al fibrei endoscopice
-conector 15 mm
-mandren pentru o mai buna inserţie
-spira ramforsata încapsulata in peretele sondei
-balonas de joasa presiune
-marcaje de poziţionare deasupra balonasului in cm
-marcaj radioopac pe toata plungimea sondei
-sterile
-marcaj CE
- diametru intern -6mm, diametru extern-intre **8mm si 8.5mm, diametru balon 24mm**

- diametru intern -6.5mm, diametru extern-intre **8.5mm si 9mm, diametru balon 24mm**

-balonas mic moale fara cute mari si traumatice cu linia de sudură pe sonda foarte fină";

- din examinarea propunerii tehnice depuse, se are în vedere că ... a depus fișa tehnică pentru sonde flexometalice de intubat;

- din examinarea mostrei, transmisă de autoritatea contractantă (carea a stat la baza evaluării ofertei depuse), Consiliul reține că pe eticheta aplicată pe mostra produsului *"Reinforced Endotracheal Tube"* are urmatoarele menţiuni: 6.5 mmID (diametru intern), **9.1 mm** OD (diametru extern), **diametru 22mm** (diametru balon).

- potrivit specificațiilor tehnice diametrul extern solicitat în caietul de sarcini este de **9 mm**, iar diametrul balonului solicitat în caietul de sarcini este de **24 mm**;

- având în vedere cele mai sus reținute susținerile autoarei contestației, potrivit cărora *"Motivul pentru care oferta noastra a fost declarata neconforma este neadevarat, intrucat dupa cum se poate vedea si din pliantul depus de societatea noastra si totodata si mostra depusa, sonda flexometalica are mandren pentru o mai buna inserţie, are marcaje de poziţionare in cm si diametrul extern este de 9mm, nu de 9.1mmm cum susţine autoritatea contractanta"* nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare;

- prin raportare la prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea și prosională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora din următoarele informații și documente:

(...)

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante",

Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a înţeles să uzeze de dreptul conferit de dispoziţiile art. 179 lit. l) din actul normativ evocat, pentru a se asigura că produsele ofertate fac dovada calităţii certificată de documentele solicitate prin documentaţia de atribuire, drept al autorităţii contractante ce nu poate fi cenzurat de către Consiliu;

- solicitarea prezentării de eșantioane/mostre are rolul de a aprecia, pe lângă corectitudinea respectării cerinţelor tehnice ale produsului, fiabilitatea acestuia şi modul cum acesta răspunde la cerinţele tehnice. În cazul de faţă, dată fiind natura produselor ce se achiziţionează, cerinţele tehnice pot fi demonstrate doar prin testare;

- analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit şi elaborat cerinţa vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta doreşte să analizeze în mod obiectiv produsele solicitate sub formă de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificaţiile precizate în documentaţie şi că acestea corespund necesităţii sale, iar ca măsură de sancţionare a menţionat că nu vor fi admise produse care nu

corespund calitativ, potrivit prevederilor prezentului caiet de sarcini și mostrelor prezentate;

- este demn de reținut și faptul că membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 8364/07.03.2017 încheiat cu ocazia analizării și evaluării mostrelor depuse, în referire la Lotul nr. 12 că *"nu a prezentat mostre pentru fiecare categorie solicitată"*;

- întrucât produsul ofertat, din analizarea mostrei depuse a rezultat că are caracteristice diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a declarat oferta depusă pentru acest lot ca fiind neconformă;

- potrivit răspunsului la notificarea formulată, oferta depusă de autoarea contestației pentrul **Lotul nr. 15 - SISTEM DE ASPIRAŢIE TRAHEALA** *"este neconform. Nu îndeplineste caracteristicile din caietul de sarcini, nu are cateter de succesiune;*

- societatea contestatoare menţionează faptul că motivul pentru care oferta a fost declarata neconforma este neadevărat *"intrucât după cum se poate vedea și din pliantul depus de societatea noastră și totodata și mostra depusă, are cateter de succiune (a se vedea punctul 6 din pliantul depus de societatea noastra) si mai mult se pot vedea vedea explicaţiile de rigoare ale acestuia. Totodata, daca acest sistem de aspiraţie traheala nu ar fi avut cateter de succiune, atunci nu ar fi putut reprezenta un sistem de aspiraţie traheala";*

- din examinarea propunerii tehnice depuse, se are în vedere că ... a depus fișa tehnică pentru sistemul de aspirație traheală. Potrivit fișei tehnice, la pct. 6 este menționată sintagma "catheter";

- din examinarea mostrei, transmisă de autoritatea contractantă (care a stat la baza evaluării ofertei depuse), Consiliul reține că pe eticheta aplicată pe mostra produsului *"10FR For Neonates/Pediatrics "Y" Adapters"* are urmatoarele menţiuni: ET Adapter 4,5/5,0/5,5 mm, Endotracheal Y Conneecter, length:404 mm OD: 3,33 mm. Vitaltec Tracheobronchial Suction Catheter";

- se are în vedere că în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 8364/07.03.2017 încheiat cu ocazia analizării și evaluării mostrelor depuse, în referire la Lotul nr. 15 că *"nu a prezentat mostre pentru fiecare categorie solicitată"*;

- niciunde în actele existente la dosar nu este consemnată vreo analiză efectuată de membrii comisiei, doar mențiunea din cadrul Procesului verbal mai sus amintită, respectiv: *"nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, nu a prezentat mostre pentru fiecare categorie solicitată"* și ulterior mențiunea din cadrul răspunsului la notificarea formulată *"Nu îndeplineste caracteristicile din caietul de sarcini, nu are cateter de succesiune";*

- Consiliul, apreciază, că membrii comisiei de evaluare, luând act de cele menționate în cadrul fișei tehnice, trebuiau anterior respingerii

ofertei să clarifice aspectul în referire la existența/inexistența cateterului de succiune. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în raportul procedurii de atribuire şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu;

- dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 prevăd:

”(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

- așadar, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.;

- autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei. În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei;

- jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

În concluzie, nefiind respectate condiţiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuţie şi de rol activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se

impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

- potrivit răspunsului la notificarea formulată, oferta depusă de autoarea contestației pentrul **Lotul nr. 17 - Sistem de aspirație cu vaccuum** *"este neconform și nu îndeplineşte caracteristicile din caietul de sarcini, nu prezintă mostra de CH 14/CH 16, iar punga nu are capacitatea de 600 ml asa cum este prevăzut în caietul de sarcini";*

- societatea contestatoare menţionează faptul că motivul pentru care oferta a fost declarata neconforma este neadevărat *"Dupa cum se poate vedea, societatea noastra a depus pliant cu produsul solicitat, unde se poate vedea ca punga are capacitatea de 600ml (cu gradaţie pana la 500ml)";*

- din examinarea propunerii tehnice depuse, se are în vedere că ... nu a depus fișa tehnică pentru produsul în discuție;

- se are în vedere că autoarea contestației a atașat contestației formulate pliantul fișa tehnică aferentă lotului supus analizei în cauză;

- se reține că autoarea contestației a depus mostră pentru acest lot, aceasta fiind transmisă de autoritatea contractantă;

- se are în vedere că în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 8364/07.03.2017 încheiat cu ocazia analizării și evaluării mostrelor depuse, în referire la Lotul nr. 17 că *"nu îndeplinește caracteristicile din caietul de sarcini, nu corespunde mostra solicitată cu specificațiile din caietul de sarcini";*

- niciunde în actele existente la dosar nu este consemnată vreo analiză efectuată de membrii comisiei, doar mențiunea din cadrul Procesului verbal mai sus amintită, și ulterior mențiunea din cadrul răspunsului la notificarea formulată " *este neconform și nu îndeplineşte caracteristicile din caietul de sarcini, nu prezintă mostra de CH 14/CH 16, iar punga nu are capacitatea de 600 ml așa cum este prevăzut în caietul de sarcini";*

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea înregistrată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri și obligă autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul asupra aspectului contestat;

- ca și în cazurile precedent analizat (Lotul nr. 15), Consiliul apreciază că în lipsa unor mențiuni clare cu privire la evaluarea realizată de membrii comisiei și la identificare clară a motivelor care au condus la constatarea că punga nu are capacitatea de 600 ml. Consiliul constată din examinarea mostrei depuse că punga are o capacitate de 2000 cm^3;

- Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de evaluare și analiză în mod obiectiv a produselor solicitate sub formă de mostre (pentru a se asigura că sunt conforme cu specificaţiile precizate în documentaţie şi că acestea corespund necesităţii sale) nu şi să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea conformității produslui în discuție (se are în vedere ca așa cum a fost mai sus reținut, din examinarea

propunerii tehnice depuse de ..., astfel cum a fost transmisă de autoritatea contractantă, nu se regăsește fișa tehnică pentru produsul în discuție.

În concluzie, nefiind respectate condiţiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuţie şi de rol activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei;

- potrivit răspunsului la notificarea formulată, oferta depusă de autoarea contestației pentrul **Lotul nr. 18 – Dispozitiv de administrare al oxigenului***: "Este neconform, nu îndeplinește caracteristicile din caietul de sarcini, mostra prezentată,* ***are doar dispozitiv de administrare de administrare O2 fără nebulizator"****;*

- societatea contestatoare menţionează faptul că motivul pentru care oferta a fost declarata neconformă este neadevărat *"Autoritatea contractanta a solicitat 2 tipuri de masti la acest lot - Dispozitiv de administrare a oxigenului unica folosinţa (masti) si Dispozitiv de administrare a oxigenului unica folosinţa (masti nebulizator). Probabil dintr-o eroare, autoritatea contractanta a considerat mostra depusa pentru masca de oxigen cu mostra depusa pentru masca de oxigem cu nebulizator. Societatea noastra a depus 5 mostre pentru acest lot, printre care a depus si masca cu nebulizator - a se vedea si pliantul depus de societatea noastra pe care il ataşam prezentei, care dupa cum se poate vedea are si nebulizator";*

- din examinarea propunerii tehnice depuse, se are în vedere că ... a depus fișa tehnică pentru acest lot, în cadrul căreia sunt consemnate referințe despre nebulizator;

- argumentul adus de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, vizavi de neconformitatea produsului în analiză se bazează pe faptul că *"în urma analizei mostrei şi documentaţiei tehnice, oferta este neconformă, nu îndeplineşte caracteristicile din caietul de sarcini, mostra prezentată are doar dispozitiv administrare 02 fără nebulizator";*

- în vitutea rolului său activ, Consiliul, având în vedere că nu a regăsit printre mostrele transmise de autoritatea contractantă și pe cele aferente acestui lot, cu actul nr. ... a solicitat autorității contractante transmiterea mostrelor pentru Lotul 18;

- autoritatea contractantă a transmis cu actul nr. 17437/24.05.2017, act înregistrat la Consiliu sub nr. 20636/24.05.2017 următoarele precizări în referire la cele mai sus solicitate, respectiv: *"Comisia de evaluare a testat produsul în cadrul secției de terapie intensivă, fapt ce a condus la deteriorarea produsului și nu a mai fost posibilă păstrarea lui și predarea către dumneavoastră, produsul fiind de unică folosință*";

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul se află în imposibilitatea stabilirii realității motivelor care au stat la baza declarării ofertei depuse pentru acest lot ca neconformă;

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că, la acest moment, având în vedere imposibilitatea Consiliului de a stabili cu certitudine a conformității/neconformității produsului analizat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de autoarea contestației este lipsită de finalitate, atâta vreme cât mostra care a stat la baza declarării ofertei depuse ca fiind neconformă a fost deteriorată;

Este important de reținut și faptul că potrivit prevederilor din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că mostrele depuse rămâne la dispoziția comisiei de evaluare spre deliberare. Astfel Consiliul determină că la acest moment, în lipsa mostrelor depuse de autoarea contestației, mostre care au stat la baza analizei membrilor comisiei de evaluare, conduce în speța de față, la incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

În acelaşi sens, legiuitorul a definit la alineatul (2) al articolul 212 ca*, „prin incalcari ale prevederilor legale se intelege situatia in care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni iar autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca aceasta sa conducă la incalcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."*

În momentul de față autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind necesară anularea rezultatului aferent acestui lot, în raport cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu alin. (2) din același act normativ.

În lipsa mostrei depuse ce a stat la baza evaluării, nu mai este posibilă o reevaluarea a ofertei depuse de ..., astfel Consiliul apreciază că unica posibilitate de finalizare legală pentru acest lot este de anulare, situaţie în care criticile formulate de societatea contestatoare cu privire la nelegalitatea evaluării sunt întemeiate.

Argumentele reținute de Consiliu pentru Lotul 18, precedent analizat, sunt valabile și în cazul Lotului nr. 61 *”Canule traheostomă fără balon”.*

Potrivit răspunsului la notificarea formulată, oferta depusă de autoarea contestației pentrul **Lotul nr. 61** a fost neconformă*, ”Loturile 60 si 61 au fost anulate toate mostrele prezentate la evaluare au fost neconforme, conțin DEHP”;*

Societatea contestatoare menţionează faptul că *”Motivul pentru care oferta noastra a fost declarata neconforma: "conţin DEHP", este fals. Autoritatea contractanta a tras o conlcuzie greşita deoarece nu scrie nici pe produs si nici in fisa de la producător ataşata propunerii tehnice ca ar conţine o asmenea componenta”.*

Din examinarea propunerii tehnice depuse, se are în vedere că ... a depus fișa tehnică pentru acest lot, în cadrul căreia sunt consemnate referințe despre nebulizatorâ.

Argumentul adus de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, vizavi de neconformitatea produsului în analiză se bazează pe faptul că *”în urma analizei mostrei şi documentaţiei tehnice, oferta este neconformă, nu îndeplineşte caracteristicile din caietul de sarcini, mostra prezentată are doar dispozitiv administrare 02 fără nebulizator”.*

În vitutea rolului său activ, Consiliul, având în vedere că nu a regăsit printre mostrele transmise de autoritatea contractantă și pe cele aferente acestui lot, cu actul nr. ... a solicitat autorității contractante transmiterea mostrelor pentru Lotul 61;

Autoritatea contractantă a transmis cu actul nr. 17.43724.05.2017, act înregistrat la Consiliu sub nr. 20636/24.05.2017 următoarele precizări în referire la cele mai sus solicitate, respectiv: *”Comisia de evaluare a testat produsul în cadrul secției de terapie intensivă nou născuți, fapt ce a condus la declararea produsului ca fiind neconform. Totodată acesta fiind de unică folosință nu a mai putut fi recuperat. Menționăm că în timpul reevaluării s-a constatat că mostra prezentată conține DEPH, fapt precizat și în Procesul verbal de vevaluare tehnică nr. 8364/07.03.2017, ceea ce a determinat anularea lotului nr. 61 de către comisia de evaluare.”*

În considerarea celor antemenționate, Consiliul se află în imposibilitatea stabilirii realității motivelor care au stat la baza declarării ofertei depuse pentru acest lot ca neconformă.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că, la acest moment, având în vedere imposibilitatea Consiliului de a stabili cu certitudine a conformității/neconformității produsului analizat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de autoarea contestației este lipsită de finalitate, atâta vrem cât mostra care a stat la baza declarării ofertei depuse ca fiind neconformă a fost deteriorată.

În momentul de față autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind necesară anularea rezultatului aferent acestui lot, în raport cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu alin. (2) din același act normativ.

În lipsa mostrei depuse ce a stat la baza evaluării, nu mai este posibilă o reevaluarea a ofertei depuse de ..., astfel Consiliul apreciază că

unica posibilitate de finalizare legală pentru acest lot este de anulare, situaţie în care criticile formulate de societatea contestatoare cu privire la nelegalitatea evaluării sunt neîntemeiate.

Potrivit răspunsului la notificarea formulată, oferta depusă de autoarea contestației pentrul **Lotul nr. 29** a fost declarată neconformă, întrucât *"In legătură cu loturile 29 si 30 (cateter toracic din silicon, drept, respectiv anticoagulant), pentru care noi am declarat oferta dumneavoastra neconforma, deoarece una dintre extremitati este foarte larga si materialul tubului este foarte rigid, poate leza toracic - aceste potentiale evenimente neplăcute s-au produs deja atunci cand am folosit produsele aceluiași aceluiaşi producător (Bicakcilar), cu aceleaşi caracteristici si aceiaşi cod intern al producatorului; ca si cele prezentate ca mostra de societatea dumneavoastra. Consideram ca avem deja o experienta care să ne permita sa le consideram improprii folosirii la pacienţii noştri. In plus, produsul prezentat ca mostră pentru lotul 30 (cateter toracic angulat), prezintă doar 4 orificii la varf, față de 5 orificii, asa cum era specificat in caietul de sarcini."*

Societatea contestatoare menţionează faptul că motivul declarării ofertei ca neconformă pentru Pentru lotul 29 - Cateter toracic din silicon, nu este întemeiat, respectiv: *"Societatea noastra dintr-o eroare a depus mostra care reprezintă un cateter toracic care nu este fabricat din silicon. Menţionam că autoritatea contractanta a folosit in ultimii ani Cateter toracic din silicon drept, fara nicio obiecţie referitoare la acestea, inca de la înfiinţarea secţiei de chirurgie cardiaca pediatrica in cadrul spitalului. Ataşam prezentei fisa de catalog a producătorului pentru acest produs".*

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat caracteristicile tehnice specifice fiecărui material sanitar, astfel cum au fost grupate pe loturi. În cazul lotului analizat, sunt menționate următoarele:

"Lot 29"- Cateter toracic din silicon drept:

- lungime 50cm:Ch 12/15/18/21/24
- Realizat din silicon 100% pentru reducerea acumularii de fibrin si eliminării riscului de ocluzie
- Sa prezinte 5 orificii si varf teşit atraumatic
- Linie radioopaca pentru verificarea poziţionării corecte
- Indicator de profunzime la fiecare 2 cm
- Dimensiuni: Ch 12, diametru intern 4mm; Ch 15, diametru intern 5mm; Ch 18, diametru intern 6mm; Ch, 24, diametru intern 7mm";

- din examinarea propunerii tehnice depuse, se are în vedere că ... nu a depus pliantul pentru produsul aferent lotului 29;

- se are în vedere că, ulterior, odată cu formularea contestației, societatea contestatoare *”a atașat prezentei fișa de catalog a producătorului pentru acest produs”;*

- din examinarea mostrei, transmisă de autoritatea contractantă (carea a stat la baza evaluării ofertei depuse), Consiliul reține că într-adevăr aceasta este din material rigid;

- autoarea contestației menționează în cadrul contestației formulate faptul că *”Societatea noastra dintr-o eroare a depus mostra care reprezintă un cateter toracic care nu este fabricat din silicon. Menţionam ca autoritatea contractanta a folosit in ultimii ani Cateter toracic din silicon drept, fara nicio obiecţie referitoare la acestea, inca de la înfiinţarea secţiei de chirurgie cardiaca pediatrica in cadrul spitalului. Ataşam prezentei fisa de catalog a producătorului pentru acest produs”*

- este demn de reținut și faptul că membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 8364/07.03.2017 încheiat cu ocazia analizării și evaluării mostrelor depuse, în referire la Lotul nr. 29 că *”nu îndeplinește caracteristicile din caietul de sarcini, una dintre extremități este foarte largă și materialul tubului este foarte rigid, poate leza peretele toracic*”;

- întrucât produsul ofertat, din analizarea mostrei depuse a rezultat că are caracteristice diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a declarat oferta depusă pentru acest lot ca fiind neconformă;

- potrivit răspunsului la notificarea formulată, oferta depusă de autoarea contestației pentrul **Lotul nr. 41 - SISTEM pentru măsurarea diurezei orare la copii***”, autoritatea contractantă a explicat motivul care a stat la baza declarării ca neconforme a ofertei depuse pentru acest lot, respectiv: ”In legătură cu lotul 41 (sistem pentru masurarea diurezei orare la copii)pentru care noi am declarat oferta dumneavoastra neconforma, deoarece "tubulatura este prea rigida si cantitati mici de urina (cum sunt la cop» cu greutate foarte mica) se pot scurge foarte greu si nu pot fi masurate corect", am remarcat aceste inconveniente in secţia de ATI pediaditrie unde se folosesc aceste produse si unde cantitatile mici de urina {1-2 ml) ramaneau suspendat pe traiectul tubulaturii de scurgere si nu puteau fi masurate cu exactitate Menţionam ca măsurarea exacta a diurezei are implicaţii foarte mari asupra monitorizării evoluţiei pacienţilor critice cu «greutate mica (2-5 kg, in special) internati in Terapia Intensiva. In plus, produsul oferit de societatea dumneavoastră nu conţine un conector cu supapa gradat la 220 mi pentru masurarea cît mai exactă a cantitaiii de urina”;*

- societatea contestatoare menţionează faptul că motivul pentru care oferta a fost declarata neconforma este neadevărat, întrucât *”Dupa cum se poate vedea din pliantul depus de societatea noastra, prima camera este gradata din 2 in 2 ml, ceea ce rezulta ca se pot masura inclusiv cantitatile foarte mici de urina, contrar celor motivate in*

comunicarea autoritatii contractante, desi aceasta posibilitatea de masurare a cantitatii foarte mici de urina nu e specificata in Caietul de Sarcini. Sistemul nostru este unul superior celui solicitat, avand 4 camere de masurare pana la 500ml, ceea ce permite o masurare foarte exacta a cantitatii de urina, spre deosebire de alte sisteme de masurare similare care nu au 4 camere. Totodata in pliantul depus, se poate observa ca sistemul nostru are si valva, prezintă un sistem bypass pentru a preveni preaplinul sistemului de măsurare si prezintă si gura de ventilatie cu filtru hidrofobic, plus port recoltare mostre urina si altele, ceea ce evidentiaza ca este un produs superior celui solicitat";

- din examinarea propunerii tehnice depuse, se are în vedere că ... a depus fișa tehnică pentru acest lot;

- din examinarea mostrei, transmisă de autoritatea contractantă (care a stat la baza evaluării ofertei depuse), Consiliul reține că într-adevăr prima camera este gradată din 2 in 2 ml, are 4 camere de măsurare până la 500 ml, ceea ce permite o măsurare foarte exactă a cantității de urina, sistemul prezentat are si valva, prezintă un sistem bypass pentru a preveni preaplinul sistemului de măsurare și prezintă și gură de ventilație cu filtru hidrofobic, plus port recoltare mostre urină;

- se are în vedere că în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 8364/07.03.2017 încheiat cu ocazia analizării și evaluării mostrelor depuse, în referire la Lotul nr. 41 că *"nu îndeplinește caracteristicile din caietul de sarcini, tubulatura este prea rigidă și cantitățile mici de urină (cum sunt copiii cu greutate foarte mică) se pot scurge foarte greu și nu pot fi măsurate corect";*

- niciunde în actele existente la dosar nu este consemnată vreo analiză efectuată de membrii comisiei, doar mențiunea din cadrul Procesului verbal mai sus amintită și ulterior mențiunile din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă formulată, mai sus reținute;

- sunt întemeiate criticile formulate de societatea contestatoare în referire la lipsa precizării din cadrul caietului de sarcini vizavi de posibilitatea de măsurare a cantității foarte mici de urină. Astfel nici evaluarea realizată de membrii comisie nu se poate realiza ținând seama de acest aspecte, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul caietului de sarcini cerințe vizavi de posibilitatea de măsurarea a cantității foarte mici de urină;

- membrii comisiei de evaluare, trebuie să evalueze produsul ofertat prin raportarea la cerințele stabilite în cadrul caietului de sarcini, nefiind posibilă la acest moment evaluare în raport de specificații tehnice care nu afost aduse operatorilor economici la cunoștință;

- în cazul în care autoritatea contractană are incertitudini în legătură cu produsul ofertat trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în

raportul procedurii de atribuire şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu;

- toate aspectele reținute de Consiliul cu ocazia soluționării criticilor formulate pentru Loturile 15 și 17 sunt valabile și în acest caz, impunându-se reeavaluarea clarificarea şi reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei;

În concluzie, nefiind respectate condiţiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuţie şi de rol activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Criticile cu privire la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de autoarea contestației pentru Loturile 19, 30, 36 și 52 nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât ..., nu aduce nicio motivare în cadrul contestației formulate, cu privire la aceste loturi.

Aşadar, ... a ales să depună o contestaţie incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorităţii contractante.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din lege.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după studierea dosarului cauzei, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, aceasta din urmă va fi anulată [art. 11 alin. (1) din legea nr. 101/2016].

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziţii.

O contestaţie trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate şi netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestaţie de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziţiei

publice. Contestaţia este şi rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părţi, cum s-a spus mai înainte.

În ceea ce priveşte criticile formulate în cadrul contestaţiei referitoare la loturile mai sus reținute, sub aspectul pretinsei nelegalității a neconformității identificate de autoritatea contractantă, Consilul constată că autoarea contestației nu a adus nicio motivare şi nu a depus la dosar, în susţinerea celor afirmate vreun înscris sau alt mijloc de probă, fapt ce contravine obligaţiei stabilite în sarcina sa de dispoziţiile art. art. 249 Cpc *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege”.*

În raport de cele mai sus reţinute, Consiliul va respinge aceste critici ca fiind nefondate/nedovedite.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertelor a înregistrat abateri, situație în care critica formulată de autoarea contestației vizavi de nelegalitatea evaluării este întemeiată. În consecinţă, în baza 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestaţia ..., anulează Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 8364/07.03.2017 în referire la loturile nr. 15, 17 și 41. Obligă autoritatea contractantă la la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare pentru aceste loturi şi la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare cu respectarea documentației de atribuire şi a legislației privind achizițiile publice.

În baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru Lotul nr. 18.

Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții admisibili și către ..., pentru Loturile 15,17 și 41 şi va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 1091/201, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ... pentru Loturile 12, 29 și 61 și ca nedovedite/nemotivate criticile formulate de ... pentru Loturile 19, 30, 36 și 52.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 8364/07.03.2017 în referire la loturile nr. 15, 17 și 41 şi obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de societatea contestatoare pentru aceste loturi şi la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții admisibili și către ..., pentru Loturile 15,17 și 41 şi va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 anulează rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru Lotul nr. 18.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondate criticile formulate de ... pentru Loturile 12, 29 și 61 și ca nedovedite/nemotivate criticile formulate de ... pentru Loturile 19, 30, 36 și 52.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**