

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1636/C8/1817

Data: 20.05.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34387/12.05.2026, formulată ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI ...0, reprezentată legal prin administrator M...e ... și convențional prin av. Iulia Maria Rus din cadrul SCPA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Cluj-...., formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de SECTORUL 6 AL ..., cu sediul în București, str. Plevnei nr. 147-149, sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII PRIN CONCESIUNE A ACTIVITĂȚII SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE DE COLECTARE SEPARATĂ ȘI TRANSPORTUL SEPARAT AL DEȘEURILOR MENAJERE ȘI AL DEȘEURILOR SIMILARE PROVENIND DIN ACTIVITĂȚI COMERCIALE DIN INDUSTRIE ȘI INSTITUȚII, INCLUSIV FRAȚII COLECTATE SEPARAT, ÎN SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI" (anunț de concesiune ...), s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. 7 și a procesului-verbal nr. 11 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și fișei de date și a celorlalte acte conexe și subsecvente dar și a acelor care au stat la baza emiterii acestora în partea referitoare la ofertele depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea celor 3 oferte concurente, precum și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia concesiunilor de lucrări și a concesiunilor de servicii și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 100/2016;

- în principal, permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea accesului nerestricționat la ofertele celor 3 concurenți;

- repunerea în termenul de contestare în privința motivelor de neconformitate ale ofertelor concurenților care vor fi expuse ulterior permiterii accesului la ofertele acestora;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, Asocierea ... depuse de Asocierea ... și, totodată, critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul nerestricționat la ofertele celorlalți operatori economici participanți la procedură. În opinia sa, se impune anularea proceselor-verbale prin care s-a reținut conformitatea ofertei menționate și obligarea autorității contractante la permiterea accesului nerestricționat la celelalte oferte, cu repunerea sa în termenul de a contesta eventualele aspecte de nelegalitate de care va lua la cunoștință în urma studierii ofertelor în cauză.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 36464/19.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației Asocierii .. cu consecința menținerii actelor contestate și continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII PRIN CONCESIUNE A ACTIVITĂȚII SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE DE COLECTARE SEPARATĂ ȘI TRANSPORTUL SEPARAT AL DEȘEURILOR MENAJERE ȘI AL DEȘEURILOR SIMILARE PROVENIND DIN ACTIVITĂȚI COMERCIALE DIN INDUSTRIE ȘI INSTITUȚII, INCLUSIV FRAȚII COLECTAT”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de concesiune ...1, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 1.046.704.241,98 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de o serie de aspecte reținute de comisia de evaluare în cadrul proceselor-verbale nr. 7 și 11 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și fișei de date, Asocierea ... a depus contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza contestația, cu prioritate prin raportare la admisibilitatea acesteia din punctul de vedere al respectării obligației de constituire a cauțiunii.

În acest sens, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

Prin urmare, raportat la textul de lege anterior citat, la valoarea estimată a procedurii și la data sesizării Consiliului, respectiv 12.05.2026, Consiliul stabilește că ... avea obligația constituirii unei cauțiuni în valoare de 2.000.000 lei, până cel mai târziu la data de 18.05.2026.

În acest sens, Consiliul constată că, până la împlinirea termenului menționat mai sus, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale de constituirea cauțiunii, la dosarul cauzei nefiind depusă nicio probă în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii, fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de .. în contradictoriu cu ... pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.