

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 28348/10.05.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28349/10.05.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Achiziție publică de servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE SECȚII DE DETENȚIE 3 ȘI 4 ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„(i) Să anuleze adresa nr. 28349 din 10.05.2024 a autorității contractante prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta subscrisei SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat;

(ii) Să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 28348 din data de 10.05.2024, întocmit în urma emiterii Deciziei CNSC nr. ... din data de 10.04.2024;

(iii) Să reanalizeze documentele de calificare și respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară prezentată de SC ... SRL, respectiv documentele suport și să constate neconformitatea acestora, urmând a respinge oferta ca neconformă;

(iv) Să continue procedura de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul obiectului contractului, al documentației de atribuire și al achizițiilor publice;

(v) *Suportarea de către pârâtă a cheltuielilor reprezentând onorariul de avocat pentru serviciile juridice accesate în vederea redactării și susținerii contestației în fata CNSC”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 28348/10.05.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28349/10.05.2024, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Ca și aspecte prealabile, contestatorul punctează următoarele:

1. Interesul său legitim în formularea contestației rezultă din calitatea sa de participant la procedură, cu șanse de a fi declarat câștigător și de a i se atribui contractul de achiziție publică.

2. Din raportul procedurii reiese că în comisia de evaluare apare un nou membru - subinspector de politie penitenciară ..., fără a se face trimitere la vreo decizie/ordin de numire a comisiei de evaluare după pronunțarea Deciziei CNSC nr. ... din data de 10.04.2024. Drept urmare, solicită Consiliului să stabilească cu prioritate legalitatea întocmirii raportului prin verificarea modului în care membrul de complet ... a fost înlocuit și existența sau nu a actului administrativ prin care s-a stabilit noua componență a comisiei.

II. Prezintă situația de fapt, petentul arată că, în ciclul procesual anterior, a formulat contestația prin care a reclamat că oferta declarată câștigătoare (cea a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL) este neconformă, întrucât nu satisface cerințele de capacitate tehnică și/sau profesionale menționate la pct. III.1.3 a) din fișa de date.

De asemenea, subliniază că numai prin demonstrarea prestării de către membrii asocierii având calitatea de ofertant, terți susținători sau subcontractanți a executării unor lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare de 20.000.000 RON, puteau fi îndeplinite cerințele minime de capacitate tehnică și/ sau profesională cerute de autoritatea contractantă, lipsa depunerii corespunzătoare a dovezilor îndeplinirii unor lucrări similare fiind de natură să atragă sancțiunea excluderii ofertei.

Astfel, precizând că autoritatea contractantă a nesocotit considerentele și dispozitivul Deciziei CNSC nr. .../10.04.2024, transmite că își menține criticile ce se regăsesc în contestația anterioară.

Prin trimitere la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, la mențiunile de la pct. 4.2. din caietul de sarcini (cum că lucrările la Secțiile 3 și 4 sunt de categoria de importanță B, în conformitate cu HG nr. 766/1997), dar și la Regulamentul din 21 noiembrie 1997, privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 766 din 21 noiembrie 1997, publicată în MO nr. 352 din 10 decembrie 1997, astfel cum a fost modificat ulterior prin HG nr. 1231/2008, contestatorul afirmă că, din documentele ofertantului clasat pe locul 1, reiese că experiența similară solicitată (minim 20.000.000 RON) se încercă a fi dovedită prin lucrări care ar fi fost executate exclusiv de către ... SRL, în calitate de terț susținător.

Acesta susține că documente justificative depuse de asocierea desemnată câștigătoare, respectiv completările ulterioare pentru documentele suport DUAЕ, nu întrunesc exigențele pentru demonstrarea experienței similare întrucât:

- Înscrisurile prin care se încearcă a se dovedi executarea unor contracte de prestări servicii și lucrări, încheiate între ... și beneficiari privați, sunt reprezentate de procese verbale de recepție care nu respectă forma stabilită prin HG nr. 343 din 18 mai 2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, în sensul că:

a. nu sunt specificate detalii cu privire la obiectivele recepționate: autorizații de construire, capacități fizice realizate, categoria de importanță a obiectelor/construcțiilor ce fac subiectul lucrărilor, etc.

b. procesele verbale nu sunt contrasemnate de către o comisie de recepție care să includă și persoanele prevăzute de art. 11 alin. (1) lit. b) și respectiv art. 11 alin. (2) din HG nr. 273/1994 (un reprezentant desemnat de către autoritatea administrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare, un reprezentant desemnat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. etc.).

La acel moment, s-a constatat că PV-rile depuse sunt semnate exclusiv de către beneficiarul privat al lucrărilor/serviciilor prestate și ... în calitate de prestator.

- pentru contracte de prestări servicii depuse, având ca obiect furnizarea de dotări/echipamente, s-a observat că societatea ... este menționată ca fiind „Furnizor”. În procesele verbale de recepție a lucrărilor au fost incluse valoric și echipamentele furnizate, deși obligația de demonstrare a experienței similare viza lucrări de execuție de minim categoria B.

- în cuprinsul documentelor depuse în dovedirea experienței similare nu s-a specificat în mod clar categoria de importanță a clădirilor, deși la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se menționează:

„Câmpul «Descriere» trebuie:

• *a. să includă cel puțin referința la obiectul Contractului și caracteristicile ce corespund demonstrării îndeplinirii cerinței minime: Ofertanților li se impune/solicită să demonstreze execuție de lucrări de construcții de importanță deosebită B sau superior în ultimii 5 ani executate în mod corespunzător să indice documentele care vor fi prezentate ca dovadă a «principalelor lucrări executate în mod corespunzător» la cererea expresă a Autorității Contractante”.*

Or, cerința prezentării unor contracte de minim 20.000.000 RON în ultimii 5 ani nu este îndeplinită, întrucât din nici unul din documentele prezentate nu reiese clar tipul de lucrări realizate de terțul susținător al ofertantului, respectiv dacă este vorba strict de dotări sau/și de lucrări de construcții și care este valoarea fiecăreia dintre cele 2 categorii.

- faptul că ... a avut în toate cazurile calitatea de prestator de servicii, iar nu executant al unor lucrări de o presupusă categorie de importanță B, conduce la concluzia neîndeplinirii cerințelor menționate în fișa de date, respectiv:

„Pentru a face dovada îndeplinirii unor lucrări similare în mod corespunzător, se va prezenta cel puțin un certificat constatator

- a) *lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau*
- b) *lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau*
- c) *lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală. La completarea DUAE (răspuns), în scopul aplicării criteriilor de calificare, următoarele indicații trebuie luate în considerare”.*

... SRL indică faptul că, în cadrul fișei de date, însăși autoritatea contractantă a solicitat, pentru dovedirea îndeplinirii unor lucrări similare (în valoare de minim 20.000.000 RON), prezentarea a cel puțin un certificat constatator dintre cele enunțate în normele legale în vigoare și în instrucțiunile ANAP, care să conțină detaliile/descrierea lucrărilor conform enunțului de la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, așa cum a fost detaliată mai sus.

Redând, punctual, cele stabilite de Consiliu prin decizia pronunțată în ciclul procesual anterior, arată că, raportat la acestea, organizatoarea procedurii a solicitat, în data 19.04.2024 (așa cum este notat în raportul procedurii) ofertantului ... SRL să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, adresă la care acesta a răspuns, în termen.

Suplimentar, mai adaugă contestatorul, în data de 09.05.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea documentelor justificative pentru demonstrarea experienței similare, respectiv documente din care să reiasă valoarea declarată a contractului de prestări servicii CON-53/19.07.2021, cu termen limită de răspuns 10.05.2024. În scurt timp de la recepționarea răspunsului, arată că autoritatea contractantă i-a comunicat că asocierea al cărei lider este ... SRL a fost declarată, din nou, câștigătoare a procedurii de atribuire, în condițiile în care subzistau temeiurile cu privire la neconformitățile activității comisiei de evaluare.

III. Criticând oferta declarată câștigătoare, petentul subliniază, preliminar, că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal în vigoare (nerespectarea obligației de verificare riguroasă a respectării ofertei contestate a cerințelor enunțate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, dar și lipsa de interes pentru efectuarea de verificări aprofundate a validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi pentru demonstrarea informațiilor din DUAE).

Subliniind că nu este suficientă prezentarea oricărui înscris de către participanții la procedurile de atribuire, pentru a pretinde că s-au întrunit cerințele documentației de atribuire, afirmă că s-au nesocotit direcțiile și recomandările care se regăsesc în Decizia CNSC nr. 922/10 aprilie 2024.

... SRL comunică următoarele:

III.1. Oferta înaintată de asocierea având ca lider ... SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele de capacitate tehnică și/sau profesională menționate la pct. III.1.3 a) din fișa de date.

În acest sens, reiterează că numai prin demonstrarea prestării de către membrii asocierii având calitatea de ofertant, terți susținători sau subcontractanți a executării unor lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare de 20.000.000 RON, puteau fi îndeplinite cerințele minime de

capacitate tehnică și/ sau profesională cerute de autoritatea contractantă, lipsa depunerii corespunzătoare a dovezilor îndeplinirii unor lucrări similare fiind de natură să atragă sancțiunea excluderii ofertei.

Prin trimitere la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, la mențiunile de la pct. 4.2. din caietul de sarcini (cum că lucrările la Secțiile 3 și 4 sunt de categoria de importanță B, în conformitate cu HG nr. 766/1997), dar și la Regulamentul din 21 noiembrie 1997, privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 766 din 21 noiembrie 1997, publicată în MO nr. 352 din 10 decembrie

1997, astfel cum a fost modificat ulterior prin HG nr. 1231/2008, contestatorul afirmă că, din documentele ofertantului clasat pe locul 1, reiese că experiența similară solicitată (minim 20.000.000 RON) se încercă a fi dovedită prin lucrări care ar fi fost executate exclusiv de către ... SRL, în calitate de terț susținător.

Acesta susține că documente justificative depuse de asocieria desemnată câștigătoare, respectiv completările ulterioare pentru documentele suport DUAЕ, nu întrunesc exigențele pentru demonstrarea experienței similare întrucât:

- Înscrisurile prin care se încearcă a se dovedi executarea unor contracte de prestări servicii și lucrări, încheiate între ... și beneficiari privați, sunt reprezentate de procese verbale de recepție care nu respectă forma stabilită prin HG nr. 343 din 18 mai 2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, în sensul că:

- a. nu sunt specificate detalii cu privire la obiectivele recepționate: autorizații de construire, capacități fizice realizate, categoria de importanță a obiectelor/construcțiilor ce fac subiectul lucrărilor, etc.

- b. procesele verbale nu sunt contrasemnate de către o comisie de recepție care să includă și persoanele prevăzute de art. 11 alin. (1) lit. b) și respectiv art. 11 alin. (2) din HG nr. 273/1994 (un reprezentant desemnat de către autoritatea administrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare, un reprezentant desemnat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. etc.).

La acel moment, s-a constatat că PV-rile depuse sunt semnate exclusiv de către beneficiarul privat al lucrărilor/serviciilor prestate și ... în calitate de prestator.

- pentru contracte de prestări servicii depuse, având ca obiect furnizarea de dotări/echipamente, s-a observat că societatea ... este menționată ca fiind „Furnizor”. În procesele verbale de recepție a lucrărilor au fost incluse valoric și echipamentele furnizate, deși obligația de demonstrare a experienței similare viza lucrări de execuție de minim categoria B.

- în cuprinsul documentelor depuse în dovedirea experienței similare nu s-a specificat în mod clar categoria de importanță a clădirilor, deși la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se menționează:

„Câmpul «Descriere» trebuie:

- a. să includă cel puțin referința la obiectul Contractului și caracteristicile ce corespund demonstrării îndeplinirii cerinței minime: *Ofertanților li se impune/solicită să demonstreze execuție de lucrări de construcții de importanță deosebită B sau superior în ultimii 5*

ani executate în mod corespunzător să indice documentele care vor fi prezentate ca dovadă a «principalelor lucrări executate în mod corespunzător» la cererea expresă a Autorității Contractante”.

Or, cerința prezentării unor contracte de minim 20.000.000 RON în ultimii 5 ani nu este îndeplinită, întrucât din nici unul din documentele prezentate nu reiese clar tipul de lucrări realizate de terțul susținător al ofertantului, respectiv dacă este vorba strict de dotări sau/și de lucrări de construcții și care este valoarea fiecăreia dintre cele 2 categorii.

- faptul că ... a avut în toate cazurile calitatea de prestator de servicii, iar nu executant al unor lucrări de o presupusă categorie de importanță B, conduce la concluzia neîndeplinirii cerințelor menționate în fișa de date, respectiv:

„Pentru a face dovada îndeplinirii unor lucrări similare în mod corespunzător, se va prezenta cel puțin un certificat constatator

d) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

e) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

f) lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală. La completarea DUAE (răspuns), în scopul aplicării criteriilor de calificare, următoarele indicații trebuie luate în considerare”.

Contestatorul indică faptul că, în cadrul fișei de date, însăși autoritatea contractantă a solicitat, pentru dovedirea îndeplinirii unor lucrări similare (în valoare de minim 20.000.000 RON), prezentarea a cel puțin un certificat constatator dintre cele enunțate în normele legale în vigoare și în instrucțiunile ANAP, care să conțină detaliile/descrierea lucrărilor conform enunțului de la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, așa cum a fost detaliată mai sus.

De asemenea, reliefează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prezentarea documentelor justificative pentru demonstrarea experienței similare, respectiv documente din care să reiasă valoarea declarată a contractului de prestări servicii CON-53/19.07.2021, deși, în conformitate cu cerințele din fișa de date, aceste documente trebuiau prezentate într-un mod elocvent pentru toate contractele puse la dispoziție de către terțul susținător.

Raportându-se la actele care se regăsesc în dosarul contestației anterioare, cererea de intervenție a ... SRL, cât și constatările ce se regăsesc în Decizia nr. .../10.04.2024, punctează că:

- nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă documentele indicate în decizia CNSC (în data de 09.05.2024 au fost solicitate doar documente din care să reiasă valoarea declarată a contractului de prestări servicii CON-53/19.07.2021) și nu este clar dacă acestea au fost prezentate de către ofertant.

- nu au fost solicitate clarificări cu privire la aspectele menționate și nu au fost prezentate documente/informații care să clarifice aceste aspect.

Totodată, referitor la contractul de execuție lucrări nr. 262/20.07.2022, încheiat între ... SRL și Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara, menționează că acesta se regăsește în SEAP la

anunțuri atribuite (sens în care atașează capturi de ecran), la care apare valoarea contractului, de 2.349.792,75 lei.

De asemenea, arată că terțul susținător, ... SRL, a prezentat un act adițional nr. 1 la contractul de furnizare nr. 262/20.07.2022, pretinzând ca ar avea o altă valoare decât cea publicată în SEAP, respectiv mărirind valoarea cu 30% și ajungând la suma de 3.955.303,18 lei, cu TVA. Întrucât în SEAP nu apare nicio modificare la contractul inițial, consideră îndoielnic actul adițional.

Mai mult decât atât, precizează că terțul susținător a prezentat un proces verbal de recepție lucrări cu nr. 202297/15.07.2023, cu ocazia lucrărilor aferente contractului de prestări servicii nr. 262/20.07.2022, însă, din verificările proprii (pagina de internet a UAT Timișoara) a putut constata că lucrările pentru obiectivul mai sus menționat nu erau încheiate la data de 13.12.2023; implicit procesul verbal de recepție lucrări încheiat în data de 15.07.2023 este pus sub semnul întrebării, mai ales că nu respectă forma stabilită prin HG nr.343 din 18 mai 2017.

În plus, afirmă că în actele atașate memoriului tehnic și în planșele care au fost prezentate public chiar de beneficiar, se menționează foarte clar categoria C de importanță, astfel că acest contract nu putea fi luat în analiză ca și experiență similară.

- nu au fost clarificate aspectele menționate de către CNSC în urma solicitării de clarificări înaintate de către autoritatea contractantă în data de 09.05.2024;

- documentele prezentate de către ofertantul câștigător în data de 10.05.2024 comisiei de evaluare sunt, în mare parte, aceleași documente prezentate în cadrul cererilor de intervenție în fața Consiliului, iar, pe de altă parte, documentele nou prezentate păstrează aceeași formă/lipsă de informații ca cele prezentate inițial;

- documentele suplimentare prezentate de către ofertant în data de 10.05.2024 nu conțin aceste informații.

În plus față de cele prezentate în cadrul cererii de intervenție, comunică petentul, ... SRL a depus o serie de planșe din cadrul proiectului tehnic aferent contractului CON-53/19.07.2021, precum și un act adițional la contractul menționat, prin care se suplimentează valoarea contractului cu aprox. 4 milioane lei.

Acesta învederează, pe de-o parte, că documentele privind valoarea contractului trebuiau prezentate la momentul solicitării inițiale/derulării procedurii, iar pe de altă parte, că documentele prezentate nu aduc niciun element nou care să modifice starea de fapt, și anume neconformitatea documentelor prezentate.

Astfel, conchide că nici în cadrul evaluării inițiale, dar nici în urma deciziei CNSC, comisia de evaluare nu a îndeplinit atribuțiile stabilite în sarcina acesteia prin legislația incidentă cauzei, nefiind respectate dispozițiile art. 127, alin. 1, lit. b) din HG nr. 395/2016.

III.2 Oferta înaintată de asocierea având ca lider ... SRL include documente justificative care prezintă elemente de o veridicitate îndoielnică.

Mai exact, contestatorul semnalează următoarele aspecte (inserând și fotografii ale documentelor):

- a) la contractul de prestări servicii nr. CON-53/19.07.2021, se regăsește procesul verbal recepție lucrări cu numărul de înregistrare

89/17.12.2021, având ca semnatori ... SRL și ... SRL. Totodată, se regăsește și Documentul constatator final semnat de către societatea ... SRL, care poartă ștampilă și semnătură identice (copiate) și care diferă de cele aplicate în cadrul contractului prezentat.

b) la contractul de prestări servicii nr. 12/10.08.2020, se regăsește procesul verbal (denumirea documentului este lacunară) încheiat în data de 17.12.2020, contrasemnat de către ... SRL și ... SRL, unde ștampila și semnătura (poziționarea/formatul) sunt identice/copiate din contractul menționat anterior la punctul a).

c) la contractul de prestări servicii nr. CON-401/ 19.06.2023, încheiat între ... SRL și ... SRL, în dreptul semnăturii Beneficiarului, la finalul contractului, este aplicată ștampila și semnătura de la Pe lângă eroarea semnării contractului de către alt beneficiar de cât cel stipulat în contract, semnătura și ștampila aplicate sunt identice cu cele aplicate pe contractele menționate la punctele a) și b) de mai sus. De altfel, și pe procesul verbal de recepție lucrări, încheiat între ... SRL și ... SRL, nr. 202183/20.12.2023, a fost aplicată, în mod eronat, aceeași ștampilă cu semnătură.

d) la Anexa nr. 1 la contractul nr. 13/13.01.2021 și, de asemenea, pe procesul verbal încheiat în data de 24.06.2021 apar aceleași semnături și ștampile, părând a fi copiate pe ambele documente.

e) contractul de execuție lucrări nr. 15/ 09.05.2022 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 21.10.2022 conțin aceleași semnături și ștampile, părând a fi copiate pe ambele documente.

Față de toate acestea, solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei depuse de asocierea criticată.

III.3 Aspecte privind scăderea artificială și nesusținută a prețului oferat de SC ... SRL.

Contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și pe motiv că propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În concret, afirmă că:

a. la categoria „Echipamente și Dotări”, în cadrul Cap. 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, ofertantul câștigător a oferat suma de 50.000 de lei;

b. la categoria „Echipamente și Dotări”, în cadrul Cap. 4.3. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, ofertantul câștigător a oferat suma de 100.000 lei.

c. la categoria „Echipamente și Dotări”, în cadrul Cap. 4.5 Dotări, ofertantul câștigător a oferat suma de 100.000 lei.

Astfel, petentul menționează următoarele:

- în conformitate cu Cap. 8.2 Oferta financiară, din cadrul caietului de sarcini revizuit, propunerile financiare ale ofertanților trebuie să fie corelate cu elementele propunerii tehnice, pentru a evita executarea defectuoasă a contractului și, prin raportare la prețurile pieței, nu trebuie să fie aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare având dreptul și, în scopul aplicării prevederilor Legii 98/2016, responsabilitatea de a solicita documente suplimentare, după caz, cum ar fi preturi ale furnizorilor, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente/ utilaje de lucru sau alte elemente care concura la formarea prețurilor.

- conform DALI pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, document care a stat la baza fundamentării evaluării prețului estimat pentru derularea procedurii de achiziție (fondurile care pot fi disponibilizate pentru realizarea în condiții optime, la un nivel de calitate optim), ... SRL, în calitate de autor al DALI, a evaluat și propus autorității contractante costurile estimate pentru realizarea investiției, cu luarea în considerare a costurilor pentru investiții similare. Astfel, la cap. 5.4. Costurile estimative ale investiției, expertul propune, în cadrul

devizului general estimat, următoarele valori aferente capitolelor 4.2, 4.3. și 4.5:

- o 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - 35.510,00 lei

- o 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - 211.000,00 lei

- o 4.5. Dotări - 280.000 lei

- având în vedere că DALI se bazează pe evaluarea echipamentelor, utilajelor și dotărilor necesare pentru realizarea investiției în condiții de calitate și sustenabilitate, pe baza prețurilor din piață, câștigătorul procedurii a oferit sume considerabil mai mici, aferente costurilor pentru procurarea utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale și a dotărilor minim necesare pentru realizarea investiției (i.e. < 50% din valoarea estimată), în timp ce costurile estimate de către ofertantul câștigător pentru montajul echipamentelor depășește valoarea estimată la nivel de DALI.

Or, luând în considerare echipamentele, utilajele și dotările necesare funcționării obiectivului de investiții, informații puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică, și prețurile pieței, contestatorul învederează că era absolut obligatorie clarificarea acestui preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că nu respectă realitatea comercială a pieței. Pentru acest motiv, oferta trebuia declarată inacceptabilă, sustenabilitatea prețurilor fiind condiție de conformitate a acesteia, mai adaugă.

- mai mult decât atât, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de sustenabilitatea prețului oferit, iar diminuarea prețurilor pentru diferite echipamente într-o astfel de manieră poate determina chiar imposibilitatea derulării contractului în condițiile stabilite prin caietul de sarcini și cele asumate prin oferta depusă.

- chiar și în condițiile în care procedura de achiziție publică a fost organizată la o perioadă de timp după întocmirea DALI și, implicit, a evaluărilor estimative ale valorilor echipamentelor și dotărilor necesare, acestea nu puteau decât să înregistreze un trend ascendent până la momentul organizării procedurii de achiziție publică, în conformitate cu datele publicate de către Institutul Național de Statistică, pentru domeniul construcțiilor.

În contextul celor prezentate, în dorința de a exemplifica aspectele subliniate, petentul atașează o listă exemplificativă pentru echipamentele și dotările solicitate în cadrul investiției, conchizând că suma de 100.000 lei, asumată de către ofertantul declarat câștigător, este nesustenabilă la nivelul pieței. Având în vedere echipamentele necesare, ce se doresc a fi achiziționate, suma de 100.000 lei este insuficientă, mai adaugă.

În concluzie, solicită dispunerea reevaluării ofertei asocierii al cărei lider este ... SRL, respectiv aplicarea măsurilor care decurg din constanta practică a Consiliului în spețe similare (sens în care indică Decizia CNSC nr. 2033/C9/2081/13.09.2021).

Dacă autoritatea contractantă ar fi realizat o analiză riguroasă, conchide contestatorul, ar fi constatat că se impune respingerea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din același act normativ.

IV. Concluzionând, contestatorul învederează că a reținut în continuare o serie de neconformități ale evaluării întreprinse de autoritatea contractantă și reiterează că în mod greșit autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertei câștigătoare, nerespectând cerințele din cadrul documentației de atribuire și cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. .../10.04.2024.

De asemenea, solicită CNSC să ia act de faptul că își exprimă intenția de a susține și oral contestația formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune au fost atașate înscrisuri, între care și factura nr. 0055/17.05.2024, emisă de ... – Cabinet de Avocat, în valoare de 5.950,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului ... SRL să prezinte, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate.

Totodată, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., i-a cerut acestuia să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației depuse.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite împuternicirea avocațială solicitată de Consiliu, precum și ordinul de plată și extrasul de cont, care dovedesc încasarea sumei de 5.950,00 lei, menționată în factura nr. 0055/17.05.2024, emisă de ... – Cabinet de Avocat, reprezentând onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 28808/22.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prin intermediul documentului, autoritatea contractantă comunică, preliminar, că, în baza deciziei de director nr. 400024 din 29.01.2024 s-a stabilit comisia de evaluare, având în componența sa și pe dna ..., ca membru supleant; înainte de preluarea activității în cadrul comisiei de evaluare, respectiva persoană a completat și semnat declarația de confidențialitate și imparțialitate, potrivit art. 130 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, arată că, având în vedere decizia CNSC nr. .../10.04.2024, a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să transmită documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, respectiv documente suplimentare pentru demonstrarea experienței similare. Acesta din urmă a prezentat, pe lângă documentele

depusse inițial, și procese - verbale de recepție la finalizarea lucrărilor, expertize tehnice/planșe de proiect din care reiese categoria de importanță a lucrărilor, precum și acte adiționale cu valoarea finală a lucrărilor prezentate. Organizatoarea procedurii menționează că toate documentele au fost încărcate în SEAP, semnate electronic și asumate, astfel, de către ofertant din punct de vedere al legalității, conformității și realității, sens în care trebuie avute în vedere dispozițiile art. 5 și 6 din Legea nr. 455/2001. Totodată, precizează că acestea au fost analizate de

către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește procesele-verbale de recepție a lucrărilor, susține că o bună parte dintre acestea reprezintă procese-verbale încheiate între doi executanți, deci nu procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor întocmite între investitor și executant care, prin urmare, să trebuiască să corespundă modelelor prevăzute în Anexele la Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, aprobat prin HG 273/1994, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, comisia de evaluare a considerat aceste documente ca fiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor contractuale, declară autoritatea contractantă. Informațiile privind valoarea și categoria de importanță reies fie din planșele tehnice/expertiza tehnică/dispoziții de șantier s.a.m.d, fie din valoarea contractului/actului adițional la care face trimitere procesul-verbal în cauză.

În ceea ce privește presupusul preț neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe primul loc, organizatoarea procedurii afirmă că valoarea totală ofertată nu se încadrează sub pragul prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, respectiv sub 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire. Astfel, conchide că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile în speță.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în probațiune, o serie de înregistrări.

Cu adresa nr. 28808/22.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită studierea dosarului cauzei.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite petentului invitația de a studia dosarul constituit pe rolul Consiliului. Drept urmare, în data de 28.05.2024, persoana împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține documentele solicitate.

Prin nota internă încheiată la data de 07.06.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentului dosar cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 21.05.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Achiziție publică de servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE SECȚII DE DETENȚIE 3 ȘI 4 ...”,* cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de

clădiri (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 9.337.416,52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 40% și *Experiență similară a experților cheie* - 60%.

Procedând la o primă evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin raportul procedurii nr. 23532/26.02.2024, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, în timp ce oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 23534/26.02.2024, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

„i. Să anuleze adresa nr. 23534 din 26.02.2024 a autorității contractante prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta ASOCIERII SC ... SRL, ... SRL, ... SRL și SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat;

ii. Să anuleze în parte raportul procedurii nr. 23532/26.02.2024;

iii. Să reanalizeze documentele de calificare și respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară prezentată de Asocieria ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv documentele suport și să constate neconformitatea acestora, urmând a respinge oferta ca neconformă;

iv. Să continue procedura de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul obiectului contractului, al documentației de atribuire și al achizițiilor publice;

v. Solicităm acordarea accesului la studierea dosarului la sediul CNSC pentru a lua cunoștință de documentele dosarului achiziției publice;

vi. Solicităm extinderea termenului de soluționare a prezentei contestații în vederea depunerii concluziilor scrise, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 respectiv acordarea posibilității de valorificare a informațiilor probatorii la care vom avea acces pentru prima dată odată cu studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC”.

Contestația a fost soluționată prin Decizia nr. ... din data de 10.04.2024, Consiliul dispunând următoarele:

„/.../ Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., sub aspectul necesității reanalizării de către comisia de evaluare a documentelor care confirmă îndeplinirea de către ... SRL a cerinței de calificare cu privire la experiența similară și la clarificarea modului de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertantul criticat,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 23532/26.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de transmitere a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate prin contestația depusă de ... SRL și, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestator prin concluziile scrise depuse în cauză.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare /.../”.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, întocmind raportul procedurii nr. 28348/10.05.2024, prin care a stabilit că oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul final și a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 28349/10.05.2024, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele

„(i) Să anuleze adresa nr. 28349 din 10.05.2024 a autorității contractante prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta subscrisei SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat;

(ii) Să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 28348 din data de 10.05.2024, întocmit în urma emiterii Deciziei CNSC nr. ... din data de 10.04.2024;

(iii) Să reanalizeze documentele de calificare și respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară prezentată de SC ... SRL, respectiv documentele suport și să constate neconformitatea acestora, urmând a respinge oferta ca neconformă;

(iv) Să continue procedura de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul obiectului contractului, al documentației de atribuire și al achizițiilor publice;

(v) Suportarea de către pârâtă a cheltuielilor reprezentând onorariul de avocat pentru serviciile juridice accesate în vederea redactării și susținerii contestației în fata CNSC”.

În vederea soluționării contestației, au fost atașate dosarului cauzei documentele din dosarul CNSC nr. .../....

Procedând la analizarea fondului cauzei, Consiliul constată că, prin contestația formulată de ... SRL, sunt formulate critici cu privire la modificarea componenței comisiei de evaluare a ofertelor și cu privire la faptul că nu a fost pusă în aplicare Decizia nr. ... din 10.04.2024, în sensul că, pentru oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, nu a fost făcută dovada valorii finale a contractelor de lucrări similare declarate de acest ofertant, documentele justificative prezentate prezintă elemente de o veridicitate îndoielnică, iar ... SRL a scăzut prețul ofertat în mod artificial și nesustenabil.

Prin prima critică formulată, contestatorul consideră că în comisia de evaluare apare un nou membru - subinspector de politie penitenciară ..., fără a se face trimitere la vreo decizie/ordin de numire a comisiei de evaluare după pronunțarea Deciziei CNSC nr. ... din 10.04.2024 și solicită Consiliului să stabilească cu prioritate legalitatea întocmirii raportului prin verificarea modului în care membrul de complet ... a fost înlocuit și existența sau nu a actului administrativ prin care s-a stabilit noua componență a comisiei.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 126 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 126. - (1) Autoritatea contractantă are **obligatia de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor** și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

/.../

(9) Autoritatea contractantă are **dreptul de a nominaliza membri de rezervă** pentru membrii comisiei de evaluare.

(10) Autoritatea contractantă are **dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare.**

(11) **După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire** /.../”.

Consiliul constată că, la punctul III.1.1.a) din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1199802.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: /.../ Pentru a preveni, a identifica și a remedia în mod eficient conflictele de interese care pot apărea pe parcursul derulării procedurii de atribuire, astfel încât să se evite orice denaturare a concurenței și să se asigure un tratament egal pentru toți Operatorii Economici, Autoritatea Contractantă comunică în cele ce urmează numele persoanelor cu funcție de decizie în cadrul Autorității Contractante: /.../ vii. ... – **Ofiter achizitii** viii. ... – **Responsabil achiziții publice** /.../”.

Prin adresa nr. 28808/22.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., reprezentând punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, a fost precizat faptul că, în baza deciziei nr. 400024 din 29.01.2024 s-a stabilit componența comisiei de evaluare, care o include și pe doamna ..., ca membru supleant; înainte de preluarea activității în cadrul comisiei de evaluare, respectiva persoană a completat și semnat declarația de confidențialitate și imparțialitate, potrivit art. 130 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că în *Raportul procedurii*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23532/26.02.2024 (fila 4 și următoarele din Vol. 2/11 al dosarului CNSC nr. .../...) și în documentele care au stat la baza întocmirii acestuia, componența comisiei de evaluare a ofertelor a fost următoarea: ..., ..., ..., documentele fiind semnate de persoanele anterior menționate.

După cum rezultă din *Procesul-verbal întrunire comisie evaluare oferte*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26855/19.04.2024 (pag. 23 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), componența comisiei de evaluare a ofertelor a fost următoarea: ..., ..., ..., documentul fiind semnat de persoanele anterior menționate.

Informații identice se regăsesc în *procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 28347/10.05.2024 (pag. 20 și următoarele din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Pe de altă parte, după cum rezultă din *Raportul procedurii*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 28348/10.05.2024 (fila 16 verso din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), componența comisiei de evaluare a ofertelor a fost următoarea: ..., ..., ..., dar documentul este semnat de ..., ...,

După cum rezultă din conținutul proceselor verbale anterior menționate și a raportului procedurii, precum și din cele precizate în punctul de vedere nr. 28808/22.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat membrii comisiei de evaluare a ofertelor prin Decizia nr. 400024 din 29.01.2024 (pag. 30 din Vol. 2/11 al dosarului CNSC nr. .../...), în componența ..., ..., Prin același document, au fost nominalizați membrii supleanți (Nota Consiliului: reprezentând membrii de rezervă în sensul art. 126 alin. (9) din HG nr. 395/2016) Miu Mariana, ... și Badea Ciprian, toate persoanele menționate în cadrul deciziei anterior menționate completând declarații de confidențialitate și imparțialitate.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat documente din care să rezulte faptul că a fost dispusă înlocuirea unui membru din cadrul comisiei de evaluare cu unul dintre membrii supleanți, din modul de lucru al comisiei de evaluare rezultând faptul că unul dintre membrii supleanți a semnat documentele emise de comisie, în locul unuia dintre membrii desemnați prin Decizia nr. 400024 din 29.01.2024.

Or, conform dispozițiilor art. 126 din HG nr. 395/2016, anterior reproduse, membrii comisiei de evaluare trebuie desemnați, în mod expres, de către autoritatea contractantă, chiar dacă este vorba de nominalizarea unuia dintre membrii de rezervă pentru a înlocui un membru care nu mai poate să-și îndeplinească atribuțiile, ceea ce implică emiterea unui act în acest sens, care să confirme inclusiv verificarea obligațiilor prevăzute la art. 126 alin. (10) din actul normativ anterior menționat.

Prin urmare, este necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la desemnarea membrilor comisiei de evaluare, în cazul în care devin incidente dispozițiile art. 126 alin. (10) din HG nr. 395/2016, astfel încât verificările efectuate de comisie cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii să se desfășoare cu respectarea dispozițiilor legale.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul urmează să dispună anularea raportului procedurii nr. 28348/10.05.2024.

Contestatorul consideră că oferta ... SRL nu satisface cerințele de capacitate tehnică și/sau profesionale menționate la pct. III.1.3 a) din fișa de date cu privire la experiența similară.

Consiliul constată că au fost formulate critici, cu privire la modul în care a fost dovedită îndeplinirea cerințelor care vizau experiența similară,

și în contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., în analiza cărora au fost reținute următoarele:

«/.../ Cu privire la critica care vizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1199802.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

«III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani până la data limită de depunere a Ofertei respectiv 2018, 2019, 2020, 2021 și 2022 a prestat lucrări similare, în valoare de minim 20.000.000 RON. În conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP 2/2017: "Cerința de calificare trebuie înțeleasă ca făcând referire la lucrările duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani menționată mai sus, fiind acceptate:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Pentru scopul acestei proceduri:

/.../

ii. "lucrări prestate în mod corespunzător" trebuie să fie înțelese drept lucrări executate în limitele acordului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor menționate. Pentru a face dovada îndeplinirii unor lucrări similare în mod corespunzător, se va prezenta cel puțin un certificat constatator

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. La completarea DUAE (răspuns), în scopul aplicării criteriilor de calificare, următoarele indicații trebuie luate în considerare:

i. Câmpul "Descriere" trebuie:

a. să includă cel puțin referința la obiectul Contractului și caracteristicile ce corespund demonstrării îndeplinirii cerinței minime:

Ofertanților li se impune/solicită să demonstreze execuție de lucrări de lucrări de construcții de importanță deosebită B sau superior în ultimii 5 ani executate în mod corespunzător să indice documentele care vor fi prezentate ca dovadă a "principalelor lucrări executate în mod corespunzător" la cererea expresă a Autorității Contractante;

ii. "Data de încheiere" completată de Operatorul Economic în DUAE (răspuns) trebuie să fie data la care lucrările au fost acceptate/recepționate, integral sau parțial, ca fiind efectuată în mod corespunzător de către beneficiarul lucrărilor, indiferent de data la care lucrările au început să fie executate;

iii. /.../ Ca urmare a unei solicitări exprese din partea Autorității Contractante și înainte de atribuirea contractului de achiziție publică,

Ofertantul (Ofertant individual sau Asociere de Operatori Economici) clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (răspuns).

Cerința de a prezenta documente justificative actualizate este aplicabilă tuturor Operatorilor Economici care au legătură cu Ofertantul în această procedură (membrii ai Asocierii, Terți susținători, Subcontractanți), dacă este cazul.

Documentele justificative (nominalizate de către Ofertant în DUAE (răspuns) și care vor fi prezentate de Ofertantul aflat pe primul loc la finalizarea procesului de evaluare) considerate adecvate pentru demonstrarea informațiilor incluse în DUAE (răspuns) includ, dar nu se limitează la:

i. procese verbale de recepție/acceptanță finală/parțială a lucrărilor similare, recomandări sau orice alte documente echivalente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul executării.

ii. orice alte dovezi nominalizate de Ofertant în DUAE (răspuns) ca documente justificative pentru declarațiile făcute în legătură cu lucrările executate în mod corespunzător care îndeplinesc cerința minimă.

iii. certificate constatatoare (în cazul lucrărilor deja finalizate la data realizării prezentei achiziții)

iv. recomandări din partea beneficiarului/beneficiarilor acelor lucrări (în cazul lucrărilor în curs de derulare) /.../».

Precizări similare au fost făcute la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din anunțul de participare simplificat nr. .../....

În cadrul DUAE depus de ... SRL, la Partea II, punctul C. Informații privind utilizarea capacităților altor entități, a fost menționat „DA”, iar la Partea IV, punctul C. Capacitatea tehnică și profesională, nu au fost menționate lucrări similare (pag. 102-105 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei).

Totodată, în cadrul documentelor de calificare depuse de ... SRL în cadrul procedurii a fost inclus „angajamentul privind susținerea tehnică și profesională /.../”, emis de ... SRL, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului Servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE SECTII DE DETENTIE 3 SI 4 ...”, noi S.C. ... S.R.L. /.../ ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția S.C. ... S.R.L. toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

/.../

Noi, S.C. ... S.R.L., declarăm că înțelegem să răspundem față de autoritatea contractantă în limita prezentului angajament, în legătură cu susținerea experienței similare care rezultă din documentul anexat prezentului Angajament /.../”.

Tot în cuprinsul documentelor de calificare transmise de ... SRL au fost inclus următoarele documente:

- Contract de prestări servicii nr. CON-53/19.07.2021 – „Amenajare spatiu PET CT - Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș Timișoara (suprafața totală 397.59 mp)”, încheiat de ... SRL, în calitate de furnizor și AC RAD MEDICAL CONSULT & SERVICE SRL, în calitate de beneficiar, în care este precizată o valoare a contractului de „850 Euro/mp”, fără TVA (fila 55 verso și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- *Proces verbal de recepție lucrări nr. 89/17.12.2021, aferent contractului de prestări servicii nr. CON-53/19.07.2021, în care, fără a fi menționată o valoare, sunt precizate următoarele (pag. 59 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):*

„Comisia de receptie constata ca urmatoarele lucrari prestate, respecta cerintele de CALITATE, CANTITATE, caracteristicile corespund cu cele prevazute in Contract si au fost prestate conform graficului de timp stabilit de comun acord /.../ Amenajarea spatiului necesar instalarii echipamentului in conformitate cu legislatia in vigoare si cu indeplinirea conditiilor de obtinere a

autorizațiilor de amplasare-construcție și de utilizare CNCAN, pe baza unui plan de situație întocmit de un expert în radioprotecție și a normelor de radioprotecție specific echipamentului;

- Document constatator final, emis de AC RAD MEDICAL CONSULT & SERVICE SRL, în care este precizat faptul că a fost îndeplinit, în mod corespunzător, contractul nr. CON-53/19.07.2021, fără a fi menționată o valoare (fila 59 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Contract de execuție lucrări 6051A/26.10.2021 - „LUCRĂRI REABILITARE ȘI MODERNIZARE BAZINE EFLUENȚI RADIOACTIVI”, încheiat de ... SRL, în calitate de executant și Institutul Oncologic Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu, în calitate de achizitor, în care este precizată o valoare a contractului de 732.275,76 lei, fără TVA (pag. 60 și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19765/30.11.2021, în care este precizat că „valoarea declarată a investiției este de 732.275,76 lei”, fără TVA (fila 75 verso - 76 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Contractul de prestări servicii nr. 12/10.08.2020, având ca obiect „Reamenajare și reabilitare buncăr - Institutul oncologic „Prof. Dr. Ion Chiricuta” Cluj-Napoca”, încheiat de ... SRL, în calitate de antreprenor/furnizor și AC RAD MEDICAL CONSULT & SERVICE SRL, în calitate de beneficiar, în care este precizată o valoare a contractului de 1.755.001,54 lei, fără TVA (fila 76 verso și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Proces verbal fără număr de înregistrare la emitent, datat 17.12.2020, aferent contractului nr. 12/10.08.2020, în care sunt precizate următoarele: „următoarele lucrări au fost receptionate și sunt conforme cu contractul /.../”, fără a fi menționată o valoare (fila 79 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Act adițional nr. 11/10.05.2022 la acordul de subcontractare nr. 31/26.10.2021, încheiat între DUCOS TRADING SRL, în calitate de contractant general și ... SRL, în calitate de subcontractor, având ca obiect „Lucrări de Construcție și Amenajare Laborator PET CT”, beneficiar Institutul Oncologic Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu, în care este precizat un preț de 850.000 Euro, fără TVA (fila 79 verso și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Proces verbal de recepție lucrări nr. 123/15.12.2022, încheiat între DUCOS TRADING SRL și ... SRL, aferent contractului de prestări servicii nr. CON-31/10.05.2022, în care, fără a fi menționată o valoare, sunt precizate următoarele (fila 86 verso - 87 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):

„Comisia de recepție constata ca următoarele lucrări prestate, respecta cerințele de CALITATE, CANTITATE, caracteristicile corespund cu cele prevăzute în Contract și au fost prestate conform graficului de timp stabilit de comun acord /.../ Amenajarea spațiului necesar instalării echipamentului în conformitate cu legislația în vigoare și cu îndeplinirea condițiilor de obținere a autorizațiilor de amplasare-construcție și de utilizare CNCAN, pe baza unui plan de situație întocmit de un expert în radioprotecție și a normelor de radioprotecție specific echipamentului.

Proiectul implică executarea de lucrări de construcție și amenajare camera de examinare PET-CT și camera de control, inclusiv lucrări adiacente astfel cum vor fi descrise în Anexa 2 – Scope of Work și că subcontractorul este o societate cu experiență în executarea unor astfel de lucrări /.../”;

- Contract de execuție de lucrări nr. 15/09.05.2022, încheiat între VICI EVOLUTION SRL, în calitate de beneficiar și ... SRL, în calitate de antreprenor, având ca obiect „Lucrări de amenajare în beneficiul proiectului „CREȘTEREA CAPACITĂȚII DE GESTIONARE A CRIZEI CAUZATA DE VIRUSUL COVID - 19 PRIN DOTAREA CU APARATURA MEDICALA A INSTITUTULUI

NATIONAL DE NEUROLOGIE SI BOLI NEUROVASCULARE" Cod proiect 142093, la lotul cu nr. LOT 6 - ECHIPAMENTE DE IMAGISTICA MEDICALA", beneficiar Institutul Oncologic Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu, în care este precizat un preț de 300.000 Euro, fără TVA (fila 79 verso și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Proces verbal fără număr de înregistrare la emitent, datat 21.10.2022, încheiat între VICI EVOLUTION SRL și ... SRL, aferent contractului nr. 15/09.05.2022 (pag. 90 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei), în care sunt precizate următoarele:

„/.../ Lucrarile au fost executate in baza contractului nr. 15/09.05.2022.

2. Comisia de receptie constata ca toate lucrarile au fost executate conform documentatiei scrise si desenate ale proiectului tehnic de executie.

3. Valoarea contractului este de 1294500 lei + TVA.

4. Comisia recomanda receptia investitiei si punerea in functiune /.../”;

- Contract de prestări servicii nr. CON-401/19.06.2023, încheiat între MSN Solutions&Services SRL, în calitate de beneficiar și ... SRL, în calitate de furnizor, având ca obiect "Modificări interioare, extindere și refuncționalizare la clădire parter existentă pentru amplasare echipamente medicale la SPITALUL MUNICIPAL Dr. TEODOR ANDREI LUGOJ" în care este precizat un preț de 3.578.400 lei, fără TVA (fila 90 verso și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Proces verbal de recepție lucrări nr. 202183/20.12.2023, încheiat între MSN Solutions&Services SRL și ... SRL, aferent contractului de prestări servicii nr. CON-401/19.06.2023, în care, fără a fi menționată o valoare, sunt precizate următoarele (fila 92 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):

„Comisia de receptie constata ca urmatoarele lucrari prestate, respecta cerintele de CALITATE, CANTITATE, caracteristicile corespund cu cele prevazute in Contract si au fost prestate conform graficului de timp stabilit de comun acord /.../ Modificări interioare, extindere și refuncționalizare la clădire parter existentă pentru amplasare echipamente medicale /.../”;

- Anexa nr. 1 la contractul nr. 13/13.01.2021, reprezentând „DEVIZ AMENAJARE SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE SI PNEUMOTIZIOLOGIE DR VICTOR BABES TIMISOARA”, purtând semnăturile ... SRL (executant) și PAPAPOSTOLOU SRL (Beneficiar), având o valoare totală de 75.000 Euro, fără TVA (pag. 93 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Proces verbal fără număr de înregistrare la emitent, datat 24.06.2021, încheiat între ... SRL și PAPAPOSTOLOU SRL, aferent contractului nr. 13/13.01.2021, în care sunt precizate următoarele (fila 93 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):

„/.../ Lucrarile au fost îndeplinite în totalitate, în conformitate cu cerințele contractului /.../”;

- Contractul de execuție lucrări nr. 262/20.07.2022, încheiat între Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara, în calitate de beneficiar și ... SRL, în calitate de executant, având ca obiect „Consolidare corp cladire centrala termica si supraetajare (P+1E), in vederea realizarii unui spatiu functional pentru amplasarea unui echipament PET-CT”, în care este precizat un preț de 2.349.792,75 lei, fără TVA (fila 90 verso – 98 verso din Vol. 3/11 al

dosarului cauzei) și actul adițional nr. 1 la acest contract, prin care valoarea contractului a fost modificată de la 2.796.253,38 lei, inclusiv TVA, la 3.995303,38 lei, inclusiv TVA (pag. 99 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Proces verbal de recepție lucrări nr. 202297/15.07.2023, încheiat între Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara și ... SRL, aferent contractului de prestări servicii nr. 262/20.07.2022, în care, fără a fi menționată o valoare, sunt precizate următoarele (fila 99 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):

„Comisia de receptie constata ca urmatoarele lucrari prestate, respecta cerintele de CALITATE, CANTITATE, caracteristicile corespund cu cele prevazute in Contract si au fost prestate conform graficului de timp stabilit de comun acord /.../ Consolidare corp cladire centrala termica si supraetajare (P+1E), in vederea realizarii unui spatiu functional pentru amplasarea unui echipament PET-CT /.../”.

De asemenea, ... SRL a inclus, în documentele de calificare încărcate în SEAP, DUAE pentru terțul susținător ... SRL, în care au fost precizate următoarele la Partea IV, punctul C. Capacitatea tehnică și profesională (pag. 117 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):

«Descriere: Contract CON-53/19.07.2021 - "Amenajare spatiu PET CT - Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș Timișoara (suprafata totala 397.59 mp)", PVRTL 89/17.12.2021

Valoare: 4804783,15

Moneda: RON

Data inceput: 19/07/2021

Data sfarsit: 17/12/2021

Beneficiari: AC Rad Medical Consult & Service S.R.L.

Descriere: Contract 6051A/26.10.2021 - "Reabilitare si modernizare bazine efluenti radioactivi", PVRTL - 19765/30.11.2021

Valoare: 732275,76

Moneda: RON

Data inceput: 26/10/2021

Data sfarsit: 30/11/2021

Beneficiari: Institutul Oncologic Prof. Dr. Alexandru Treistoreanu

Descriere: Contract 12/10.08.2020 - "Reamenajare si reabilitare buncar", PVRTL - FN/17.12.2020

Valoare: 1755001,54

Moneda: RON

Data inceput: 10/08/2020

Data sfarsit: 17/12/2020

Beneficiari: Institutul oncologic "Prof. Dr. CChiricuta" Cluj-Napoca

Descriere: Contract 11/10.05.2022 - "Lucrări de Construcție și Amenajare Laborator PET CT" - PVRTL - 123/15.12.2022

Valoare: 4191775

Moneda: RON

Data inceput: 10/05/2022

Data sfarsit: 15/12/2022

Beneficiari: S.C. DUCOS TRADING S.R.L.

Descriere: Contract 15/09.05.2022 - CRESTEREA CAPACITATII DE GESTIONARE A CRIZEI CAUZATA DE VIRUSUL COVID - 19 PRIN DOTAREA CU APARATURA MEDICALA A INSTITUTULUI NATIONAL DE NEUROLOGIE SI BOLI NEUROVASCULARE" Cod proiect 142093, la lotul cu nr. LOT 6 - ECHIPAMENTE DE IMAGISTICA MEDICALA, PVRTL - FN/21.10.2022

Valoare: 1294500

Moneda: RON

Data inceput: 09/05/2022

Data sfarsit: 21/10/2022

Beneficiari: VICI EVOLUTION SRL

Descriere: Contract CON-401/19.06.2023 - "Modificări interioare, extindere și refuncționalizare la clădire parter existentă pentru amplasare echipamente medicale la SPITALUL MUNICIPAL Dr. TEODOR ANDREI LUGOJ, PVRTL - 202183/20.12.2023

Valoare: 3578400

Moneda: RON

Data inceput: 19/06/2023

Data sfarsit: 20/12/2023

Beneficiari: MSN Solutions&Services S.R.L

Descriere: Contract 13/13.01.2021 - "AMENAJARE SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE SI PNEUMOFTIZIOLOGIE DR VICTOR BABES TIMISOARA", PVRTL - 24.06.2021

Valoare: 369030

Moneda: RON

Data inceput: 13/01/2021

Data sfarsit: 24/06/2021

Beneficiari: S.C. PAPAPOSTOLOU SRL

Descriere: Contract 262/20.07.2022 - "Consolidare corp cladire centrala termica si supraetajare (P+1E), in vederea realizarii unui spatiu functional pentru amplasarea unui echipament PET-CT",

PVRTL - 202297/15.07.2023

Valoare: 3323784,35

Moneda: RON

Data inceput: 20/07/2022

Data sfarsit: 15/07/2023

Beneficiari: Spitalul Clinic Municipal de Urgenta Timisoara».

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 22757/12.02.2024, nu au fost consemnate verificări efectuate de comisia de evaluare cu privire la modul de îndeplinire a cerinței cu privire la experiența similară, fiind precizat, cu privire la terțul susținător ... SRL, faptul că „operatorul economic a completat DUAЕ și a transmis o listă cu privire la principalele lucrări executate similare celor care fac obiectul achiziției în ultimii 5 ani”, precum și, cu privire la oferta depusă de ... SRL, faptul că este admisibilă (fila 19 verso din Vol. 2/11 al dosarului cauzei).

Prin adresa nr. 23253/20.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, clasat pe primul loc în clasamentul întocmit ulterior evaluării propunerilor financiare, următoarele (pag. 10 și următoarele din Vol. 2/11 al dosarului cauzei):

„/.../ vă rugăm să prezentați, în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 /.../ **documente justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ, care nu au fost depuse la data deschiderii ofertelor**, ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în Documentația de atribuire și anunțul de participare, în vederea adoptării, de către autoritatea contractantă, a unei decizii finale în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică.

Documentele suport/dovezile solicitate de autoritatea contractantă sunt următoarele:

/.../

- Lista principalelor lucrări executate la construcțiile civile pentru obiective de investiții/intervenții de natura investițiilor efectuate în ultimii 5 ani de la data limită pentru depunerea ofertelor, confirmată de prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către

clientul privat beneficiar /.../” (Nota Consiliului: Sublinierile aparțin autorității contractante).

Ofertantul ... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 23253/20.02.2024 a autorității contractante, încărcând în SEAP mai multe documente, dar fără a transmite informații sau documente noi cu privire la experiența similară (pag. 684-720 din Vol. 5/11 al dosarului cauzei).

Analizând acest răspuns al ofertantului criticat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23531/26.02.2024 (pag. 8-9 din

Vol. 2/11 al dosarului cauzei), fără a consemna în cadrul acestuia verificările efectuate, cu privire la experiența similară fiind precizat faptul că „/.../ Oferta este considerată admisă din punct de vedere al îndeplinirii DUAE /.../”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată faptul că membrii acesteia nu au îndeplinit atribuțiile stabilite în sarcina acestora de legislația incidentă cauzei, nefiind respectate dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați /.../”.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. În baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Or, Consiliul constată că verificările efectuate de către membrii comisiei de evaluare, cu privire la modul în care oferta depusă de ... SRL a îndeplinit criteriul de calificare cu privire la experiența similară, au fost superficiale și pur formale, nefiind verificată îndeplinirea cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, prin documentația de atribuire a fost stabilit faptul că experiența similară solicitată constă în execuția de lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri.

Consiliul constată că o parte din contractele prezentate de ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței de calificare poartă denumirea de „contract de prestări servicii” (contractele nr. CON-53/19.07.2021, nr. 12/10.08.2020, nr. CON-401/19.06.2023). Dar, cu toate că terțul susținător ... SRL a avut, în cadrul unor contracte prezentate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, calitatea de „furnizor” sau de „prestator”, Consiliul constată că este necesar a fi avut în vedere obiectul contractelor în discuție, în condițiile în care, din documentele prezentate, rezultă faptul că acesta a inclus și executarea unor lucrări.

Cu toate acestea, chiar dacă, din documentele depuse de ofertantul criticat, rezultă că sunt incluse și lucrări de construcții în obiectul contractelor menționate, **Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de**

evaluare a ofertelor să verifice în ce măsură lucrările în discuție au fost similare celor din prezentul contract, respectiv dacă aceste lucrări reprezintă „lucrări de construcții de importanță deosebită B sau superior”, critica formulată de contestator, sub acest aspect, dovedindu-se a fi fondată.

De asemenea, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, a fost precizat faptul că vor fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare numai lucrările pentru care este dovedit faptul că „au fost prestate în mod corespunzător”, respectiv:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Or, pentru o parte din documentele de recepție transmise de terțul susținător ... SRL, nu se poate stabili, din conținutul acestora, dacă reprezintă documente de recepție pe obiect, recepție la terminarea lucrărilor sau recepție finală (cum ar fi procesele verbale de recepție lucrări nr. 89/17.12.2021, nr. 123/15.12.2022, nr. 202183/20.12.2023, nr. 202297/15.07.2023, precum și procesele verbale FN/17.12.2020 și FN/24.06.2021). Astfel, **din documentele transmise de ... SRL nu rezultă dacă lucrările declarate de acesta reprezintă lucrări recepționate pe obiecte sau dacă acestea au constituit totalitatea lucrărilor executate pentru obiectivele de investiții menționate, iar procesele verbale de recepție nu folosesc terminologia stabilită prin modele prevăzute în Anexa nr. 1, Anexa nr. 2 și Anexa nr. 4 la Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, aprobat prin HG nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare.**

Tot în acest sens, Consiliul constată că, pentru o parte din contractele prezentate de ... SRL (cum ar fi contractele nr. CON-53/19.07.2021, nr. 12/10.08.2020, nr. 15/09.05.2022, nr. CON-401/19.06.2023, actul adițional nr. 11/10.05.2022 la contractul nr. 31/26.10.2021 și devizul care reprezintă Anexa 1 la contractul nr. 13/13.01.2021), **nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte că executarea lucrărilor este aferentă unui spital, în condițiile în care beneficiarii contractelor anterior menționate sunt societăți private, iar nu, în mod direct, unitățile spitalicești menționate în documentele anterior enumerate.**

Pe de altă parte, Consiliul constată că **membrii comisiei de evaluare nu au verificat care este valoarea finală a lucrărilor similare celor din prezenta procedură, executate de ... SRL, fiind admisă, fără nici un fel de evaluare, lista transmisă de ofertantul ... SRL. În acest sens, Consiliul constată faptul că nu a fost verificată respectarea cerinței din fișa de date a achiziției, de a fi prezentate „procesele verbale de recepție/acceptanță finală/parțială a lucrărilor similare, recomandări sau orice alte documente echivalente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul executării”.**

Tot cu privire la modul în care a fost dovedită valoarea lucrărilor executate de terțul susținător ... SRL, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat corespondența dintre valorile lucrărilor similare, declarate în DUAE și valorile menționate în cadrul contractelor prezentate. Astfel, **în cazul contractului nr. CON-53/19.07.2021, Consiliul constată faptul că acesta menționează lucrări de amenajare a unui spațiu cu suprafață totală de 397,59 mp (confirmat procesul verbal de recepție lucrări nr. 89/17.12.2021) și un preț de 850 Euro/mp, fără TVA. Din aceste informații,**

*Consiliul constată că rezultă un preț total al lucrărilor executate de 337.951,50 Euro, fără TVA (echivalentul a mai puțin de 1.700.000 lei, fără TVA, având în vedere evoluția istorică a cursului de schimb Euro/leu). Or, în DUAE transmis de ... SRL, pentru lucrările din cadrul contractului menționat **a fost precizată o „Valoare: 4804783,15 Moneda: RON”, care nu rezultă din documentele prezentate în cadrul procedurii de ofertantului criticat și cu privire la care comisia de evaluare nu a efectuat verificări.***

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că valoarea totală a experienței similare prezentată de terțul susținător ... SRL este de

20.049.549,80 lei, fără TVA, față de un minim de 20.000.000 lei, fără TVA, solicitat prin documentația de atribuire, ceea ce face cu atât mai importantă verificarea modului de dovedire a valorilor lucrărilor similare indicate de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește **susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta depusă de ... SRL ar trebui respinsă, întrucât, conform susținerilor contestatorului, aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la experiența similară, Consiliul constată că nu este întemeiată, având în vedere faptul că a fost reținută necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare ofertantului ... SRL.** Mai mult, Consiliul are în vedere /.../ dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) **Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)“.**

Mai susține contestatorul că ofertantul criticat trebuia să transmită „cel puțin un certificat constatatator” aferent unui document de recepție a unor lucrări. **Consiliul constată că a fost transmis de către ... SRL un document constatatator final** (fila 59 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei). Astfel, în condițiile în care nu a fost precizat, prin documentația de atribuire, un anumit emitent pentru certificatul constatatator, iar aspectele cu privire la categoria de importanță a lucrărilor din cadrul contractului nr. CON-53/19.07.2021 și cu privire la procesul-verbal de recepție lucrări nr. 89/17.12.2021 urmează a fi reanalizate de comisia de evaluare, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului privind documentul constatatator.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica formulată de contestator la punctul III.1, sub aspectul necesității reanalizării de către comisia de evaluare a documentelor care confirmă îndeplinirea de către ... SRL a cerinței de calificare cu privire la experiența similară și la clarificarea îndeplinirii acestei cerințe de către ofertantul criticat, autoritatea contractantă urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 209. - (1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente,** autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de**

aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” /.../».

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a nesocotit considerentele și dispozitivul Deciziei CNSC nr. ... din 10.04.2024 și precizează că își menține criticile ce se regăsesc în contestația anterioară.

Față de această cerere a contestatorului, Consiliul constată că Decizia CNSC nr. ... din 10.04.2024 nu a fost atacată cu plângere, fiind definitivă la momentul soluționării prezentei contestații.

Ori, în condițiile în care, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, rezultă faptul că, în speță, considerentele Deciziei CNSC nr. ... din 10.04.2024, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele reținute de CNSC în Decizia nr. ... din 10.04.2024, Consiliul constată că, la data de 19.04.2024, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... SRL solicitarea de clarificări nr. 26855/19.04.2024 (pag. 27-28 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), prin care a cerut următoarele:

„/.../ În urma contestației /.../ formulată de ... SRL și a Deciziei CNSC nr. ... din 10.04.2024, de a reevalua oferta depusă de ... SRL, în cadrul procedurii, începând cu etapa de transmitere a documentelor suport DUAЕ, vă rugăm să prezentați, în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 /.../ **documente justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ, care nu au fost depuse la data deschiderii ofertelor**, ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în Documentația de atribuire și anunțul de participare, în vederea adoptării, de către autoritatea contractantă, a unei decizii finale în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică.

Documentele suport/dovezile solicitate de autoritatea contractantă sunt următoarele:

/.../

- Listă principalelor lucrări executate la construcțiile civile pentru obiective de investiții/intervenții de natura investițiilor efectuate în ultimii 5 ani de la data limită pentru depunerea ofertelor, confirmată de prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar /.../”.

Ofertantul ... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 26855/19.04.2024 a autorității contractante, încărcând în SEAP mai multe documente aferente experienței similare declarată de terțul susținător ... SRL, dar fără a transmite informații sau documente noi cu privire la această experiență similară (pag. 29-135 din Vol. 2/2 al

dosarului cauzei, respectiv fişierele „[..._00076]Documente suport DUAE 07.05.2024.rar.p7s”, „[..._00077]Documente din care reiese categoria de importanta pt fiecare contract 07.05.2024.rar.p7s” şi „[..._00078]Experienta similara 07.05.2024.rar.p7s”).

Autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 28269/09.05.2024 (fişierul „[..._00079]4337_240509140821_001-signed.pdf”), precizând următoarele:

„/.../ Vă rugăm să prezentați documente justificative pentru demonstrarea experienței similare, respectiv documente din care să reiasă valoarea declarată a contractului de prestări servicii CON-53/19.07.2021 (4.804.789,15 lei).

De asemenea, vă solicităm să ne prezentați certificatul de urbanism nr. 1237/78“F” 08.12.2021 specificat în expertiza tehnică aferentă actului adițional nr. 11 din 10.05.2022 la acordul de subcontractare nr. 31 din 20.10.2021 /.../”.

... SRL a răspuns (fișierul „[..._00080]raspuns clarificare 2 .pdf.p7s” și pag. 136 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

«Raspuns solicitare de clarificare nr. 28269 din 09.05.2024

/.../ Solicitarea nr. 1 de clarificare:

“Vă rugăm să **prezentați documente justificative pentru demonstrarea experienței similare**, respectiv documente din care să reiasă valoarea declarată a contractului de prestări servicii CON-53/19.07.2021 (4.804.789,15 lei). De asemenea, vă solicităm să ne prezentați Certificatul de urbanism nr. 1237/78“F” 08.12.2021 specificat în expertiza tehnică aferentă Actului adițional nr.11 din 10.05.2022 la acordul de subcontractare nr. 31 din 20.10.2021.”

Răspuns la solicitarea nr. 1 de clarificare:

Va anexam actul adițional nr. 1 prin care s-a majorat valoarea initiala a contractului la valoarea declarata in lista principalelor lucrari incarcata in SICAP, respectiv 4.804.783,15 lei lei + TVA.

Va anexam Certificatul de urbanism nr. 1237/78“F” din 08.12.2021 specificat în expertiza tehnică aferentă Actului adițional nr. 11 din 10.05.2022 la acordul de subcontractare nr. 31 din 20.10.2021. Mentionam ca in urma obtinerii finantarii pentru proiectul respectiv, s-a optat pentru construirea unui centru de diagnosticare PET-CT, renuntandu-se la Ciclorton, iar regimul final de inaltime a rezultat P/.../».

Analizând acest răspuns al ofertantului criticat, a fost întocmit procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2834710.05.2024 (pag. 20-21 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), precizând faptul că „/.../ În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate și decide că nu sunt necesare clarificări privind documentele prezentate /.../”.

Consiliul constată că nu este întemeiată această decizie a autorității contractante, potrivit căreia documentele depuse de ofertantul criticat demonstrează cele declarate în DUAЕ depus de terțul susținător ... SRL, respectiv faptul că sunt îndeplinite cerințele solicitate cu privire la experiența similară.

Astfel, ofertantul criticat nu a transmis documente din care să reiasă valoarea finală a lucrărilor declarate ca experiență similară, cu toate că i-au fost solicitate documente justificative în acest sens, în două

rânduri (adresele nr. 26855/19.04.2024 și nr. 28269/09.05.2024 ale autorității contractante), în condițiile în care în fișa de date a achiziției a fost precizat clar faptul că:

„/.../ Documentele justificative (/.../ care vor fi prezentate de Ofertantul aflat pe primul loc la finalizarea procesului de evaluare) considerate adecvate pentru demonstrarea informațiilor incluse în DUAE (răspuns) includ, dar nu se limitează la:

*i. procese verbale de recepție/acceptanță finală/parțială a lucrărilor similare, recomandări sau orice alte documente echivalente **din care să***

reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/**valoarea**, perioada și locul executării.

ii. orice alte dovezi nominalizate de Ofertant în DUAЕ (răspuns) ca documente justificative pentru declarațiile făcute în legătură cu lucrările executate în mod corespunzător care îndeplinesc cerința minimă.

iii. certificate constatatoare (în cazul lucrărilor deja finalizate la data realizării prezentei achiziții)

iv. recomandări din partea beneficiarului/beneficiarilor acelor lucrări (în cazul lucrărilor în curs de derulare) /.../”.

În acest sens, Consiliul constată că au fost transmise aceleași documente care atestă recepția lucrărilor similare declarate ca și cele analizate în dosarul CNSC nr. .../..., fără a fi prezentate documente din care să reiasă valoarea totală a lucrărilor efectiv recepționate.

Mai mult, Consiliul constată că ... SRL a avut calitate de intervenient accesoriu în dosarul CNSC nr. .../..., iar acesta nu a atacat Decizia CNSC nr. ... din 10.04.2024, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, prin care a fost reținută în sarcina sa inclusiv obligația de a prezenta documente justificative din care să rezulte valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit, și nu, în mod exclusiv, valoarea lucrărilor contractate.

Tot în acest sens, cu privire la contractul de prestări servicii CON-53/19.07.2021, cu toate că i-au fost solicitate clarificări suplimentare (adresa nr. 28269/09.05.2024 a autorității contractante), ... SRL a prezentat exclusiv un act adițional prin care a fost stabilită valoarea declarată în DUAЕ a contractului (4.804.789,15 lei), cu privire la care Consiliul identificase inadvertențe atunci când a analizat criticile din cadrul dosarului CNSC nr. .../..., dar nu au fost prezentate documente justificative din care să rezulte valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit în cadrul contractului și recepționate. Or, Consiliul constată că, având în vedere valoarea acestui contract declarat ca experiență similară, nedovedirea valorii lucrărilor efectiv executate este de natură a conduce la neîndeplinirea cerinței cu privire la capacitate de către terțul susținător ... SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul ... SRL nu a făcut dovada faptului că terțul susținător ... SRL îndeplinește cerințele privind experiența similară, solicitate prin anunțul de participare și prin fișa de date a achiziției, care vizează capacitatea ofertantului, făcând parte din categoria celor prevăzute de dispozițiile art. 163 lit. b) din Legea nr. 98/2016, critica formulată de contestator urmând a fi admisă, sub acest aspect.

În acest context, Consiliul subliniază necesitatea ca autoritatea contractantă să aibă în vedere, atunci când va efectua reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, dispozițiile imperative ale art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă **verifică dacă terțul/terții** care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind **capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea** sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) **Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea** sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, **autoritatea contractantă**

solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că nu a fost dovedită categoria lucrărilor similare declarate în oferta ... SRL, nerespectarea cerințelor legale cu privire la conținutul proceselor verbale de recepție, precum și cu privire la caracterul îndoielnic al documentelor justificative depuse de acest ofertant în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței în discuție, Consiliul nu le va mai analiza, dat fiind faptul că a fost deja constatat că nu a fost dovedită valoarea finală a lucrărilor duse la bun sfârșit de către terțul susținător ... SRL.

Critica cu privire la faptul că oferta transmisă de ... SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele de capacitate tehnică și/sau profesională menționate la pct. III.1.3 a) din fișa de date, a fost analizată de Consiliu în dosarul CNSC nr. .../..., fiind respinsă. În mod similar, Consiliul constată că au fost respinse, în analiza dosarului CNSC nr. .../..., criticile privind calitatea de „furnizor” a ... SRL în cadrul unora din contractele similare declarate, aceste decizii ale Consiliului având caracter definitiv.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge criticile identice formulate de ... SRL, cu privire la faptul că oferta transmisă de ... SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele de capacitate tehnică și/sau profesională menționate la pct. III.1.3 a) din fișa de date și criticile privind calitatea de „furnizor” a ... SRL în cadrul unora din contractele similare declarate de acesta.

La punctul III.3 din contestație, ... SRL formulează critici cu privire la prețurile oferite de ... SRL pentru „Echipamente și Dotări”, în cadrul cap. 4.2., 4.3. și 4.5 din propunerea financiară. Contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și pe motiv că propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice, pentru a evita executarea defectuoasă a contractului și, prin raportare la prețurile pieței, prețurile oferite nu trebuie să fie aparent neobișnuit de scăzute.

Consiliul constată că au fost respinse, în analiza dosarului CNSC nr. .../..., criticile formulate de contestator cu privire la caracterul artificial și nesusținut al prețului oferit de SC ... SRL, iar această decizie a consiliului are caracter definitiv, nefiind atacată de părți.

Cu privire la criticile de la pct. III.3 din contestație, care vizează cap. 4.2., 4.3. și 4.5 din propunerea financiară, Consiliul constată că sunt formulate cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, dat fiind faptul că nu este vizată reevaluarea

ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, respectiv analiza îndeplinirii cerințelor cu privire la experiența similară de către terțul susținător ... SRL, ci aspecte care au fost verificate de autoritatea contractantă anterior și cu privire la care autorul contestației a luat cunoștință în ciclul procesual anterior.

Astfel, Consiliul constată că, după cum rezultă din documentele din cadrul dosarului CNSC nr. .../..., reprezentantul convențional al ... SRL a studiat, la sediul CNSC, în data de 03.04.2024, dosarul achiziției publice, inclusiv oferta depusă de ... SRL și a obținut fotocopiile solicitate.

Reluarea evaluării ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii nu a fost de natură a veni cu elemente noi față de cele consemnate în raportul procedurii nr. 23532/26.02.2024, iar o eventuală admitere a criticii formulată de contestator prin prezenta contestație ar fi de natură a conduce la modificarea unor acte cu privire la al căror conținut contestatorul a luat cunoștință la o dată mult anterioară și cu privire la care a ales să rămână în pasivitate.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge, ca tardivă, criticile de la pct. III.3 din contestație, cu privire la propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de a susține și oral contestația formulată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele:

„Art. 21. - (1) Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.

(2) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24”.

Consiliul constată că procedura de soluționare a contestației este în scris, iar completul de soluționare nu consideră necesară prezentarea unor argumente concluzii oral.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., sub aspectul necesității reanalizării de către comisia de evaluare a documentelor care confirmă îndeplinirea de către ... SRL a cerinței de calificare cu privire la experiența similară și la clarificarea modului de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertantul criticat,

va anula raportul procedurii nr. 28348/10.05.2024 și actele subsecvente acestuia și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de transmitere a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, conform celor reținute în motivare, restul criticilor formulate prin contestația depusă de ... SRL.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.950 de lei, reprezentând cheltuieli de

soluționare a contestației, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport

și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 5.950 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „... – Cabinet de Avocat” facturate cu factura nr. 0055/17.05.2024, emisă de ... – Cabinet de Avocat și confirmarea plății acesteia, respectiv ordinul de plată nr. 668/21.05.2024, emis prin serviciul de internet banking al BRD.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și

având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă.

Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „... – *Cabinet de Avocat*”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.950 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la admiterea în parte a criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.950 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de munca depusă de avocat, precum și de admiterea în parte a criticilor formulate, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Drept pentru care, Consiliul va obliga ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., sub aspectul necesității reanalizării de către comisia de

evaluare a documentelor care confirmă îndeplinirea de către ... SRL a cerinței de calificare cu privire la experiența similară și la clarificarea modului de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertantul criticat,

Anulează raportul procedurii nr. 28348/10.05.2024 și actele subsecvente acestuia și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de transmitere a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, conform celor reținute în motivare, restul criticilor formulate prin contestația depusă de ... SRL.

Obligă ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.