

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1804/C1/1669

Data: 02.08.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33049/20.06.2023, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – – SC SRL, cu sediul în, cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin cabinet de avocat Guță Simona, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, întocmită de către”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județ, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Extindere sala studio a teatrului național», reabilitare fațade și echipare cu mecanisme de scenă”, cod CPV: 45210000-2, s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4400/12.06.2023;
- Anularea raportului procedurii nr. 4399/12.06.2023, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei asocierii declarate câștigătoare;
- În subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL invocă prevederile art. 8 lit. b) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, criticând decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul apreciază că a răspuns concludent la toate solicitările autorității contractante.

Precizează că, în data de 18.05.2023, a primit solicitarea de clarificări nr. 3816 din 18.05.2023 prin care i-au fost solicitate mai multe clarificări, printre care, la punctele nr. 4,5 și 6 din solicitare, i s-au cerut clarificări legate de documentele depuse cu privire la societățile, prezentând pe larg aceste solicitări.

Contestatorul menționează că la data de 19.05.2023, a răspuns concludent acestei solicitări de clarificări însă, autoritatea contractantă a

declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă motivat de împrejurarea că, din cele declarate, reiese faptul că aceste societăți nominalizate vor executa părți din contract, iar, în oferta depusă de contestator, acestea nu s-au regăsit ca participante în calitate de asociat/subcontractant.

Afirmă că autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul învederează că a depus, în cadrul ofertei înscrisuri care atestă faptul că echipamentele care intră în dotarea obiectivului ce fac obiectul procedurii de atribuire, vor fi furnizate și montate de către operatori economici autorizați.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a cerut participanților, ca și cerințe minime de calificare, prezentarea documentelor referitoare la operatorii care vor asigura furnizarea și montarea echipamentelor constând în elevator de persoane, echipamente pod scenă, trape de decoruri, instalații de cortine pentru incendiu din sălile de spectacol și ascensoare de mărfuri exclusiv cu comandă exterioară, și nu a solicitat declararea ca subcontractanți a acestor furnizori de echipamente.

În opinia contestatorului, un participant la procedură nu ar putea fi sancționat pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, menționând faptul că, în elaborarea ofertei sale, acesta a inclus documente nesolicitate prin documentația de atribuire, care să ateste capacitatea sa de a duce la îndeplinire toate activitățile aferente contractului supus atribuirii.

Contestatorul susține că nici în cuprinsul caietului de sarcini, nici în alte documente care compun documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus condiții pentru activitatea de furnizare și montare a utilajelor și echipamentelor, singura cerință fiind montajul acestora să fie realizat de personal autorizat ISCIR.

Apreciază că o ofertă nu poate fi descalificată pe temeiul neîndeplinirii unei cerințe care nu îi este aplicabilă potrivit documentației de atribuire, astfel încât evaluarea făcută de autoritatea contractantă, sub aspectul motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei sale, a fost vădit nelegală.

Contestatorul evidențiază faptul că ofertantul declarat câștigător nu a declarat și nu și-a precizat intenția de a nominaliza subcontractanți pentru efectuarea acestor activități și nici nu i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă documente sau clarificări în acest sens.

Apreciază că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți, creând un avantaj nepermis ofertantului câștigător, invocând în susținere jurisprudența CJUE și prevederile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 3 alin. (1), art. 49 din Legea nr. 98/2016; art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 7 alin. (1), art. 2 pct. 7 și pct. 10, art. 6 alin. (1), art. 8 lit. oo) HG nr 410/2016.

Potrivit contestatorului, în prezenta procedură, respectiv proiectarea și construirea unei clădiri, activitatea de echipare a acesteia cu dotările necesare funcționării nu obligă la declararea furnizorului

echipamentului drept subcontractant, subliniind că niciunul dintre codurile CPV prevăzute în documentația de atribuire nu fac trimitere la astfel de lucrări.

Menționează că, ... va livra și monta ascensorul în temeiul unui contract de vânzare de instalații de ridicat, așadar nu trebuie declarat subcontractant, acesta având calitatea de furnizor.

Contestatorul susține că obiectul contractului de prestări servicii nr. 35/24.04.2023 încheiat cu acest operator economic, vizează furnizarea echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentație.

Precizează că la art. 2.2. din contract, este menționat faptul că, la solicitarea beneficiarului contractului, se asigură de către furnizor și personal specializat nu atrage obligativitatea ofertantului de a desemna acest furnizor de echipamente ca și subcontractant sau asociat.

Susține că, fiind vorba despre echipamente ce prezintă diverse caracteristici tehnice, furnizorul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului și personal specializat care să asigure know-how-ul necesar punerii în funcțiune/montării acestor echipamente.

Potrivit contestatorului, pentru a asigura montajul în condiții de legalitate a echipamentelor de scenă, a prezentat în oferta depusă și contractul de prestări servicii nr. 17/21.04.2023 prin care va asigura serviciile de montaj autorizat ale acestor echipamente.

Contestatorul apreciază concluzia autorității contractante, conform căreia există obligația de a declara respectiva societate ca fiind subcontractant/asociat, ca fiind nelegală, deoarece aceasta are doar calitatea de furnizor de servicii.

Evidențiază faptul că, ofertantului câștigător nu i-a fost impusă obligația de a declara subcontractant pe operatorul economic care va asigura montajul echipamentelor.

În urma studierii documentelor dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, contestatorul susține că evaluarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare a fost făcută de o manieră superficială, cu ignorarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

Potrivit contestatorului, documentele aferente participării la procedură au fost semnate olograf de către d-nul. și cu semnătură electronică extinsă de către d-nul., fără a se regăsi, împuternicirea acestora de către asociat, subcontractant și de către liderul asocierii în vederea semnării olograf și cu semnătură electronică extinsă a documentelor aferente procedurii.

Menționează că în DUAE, d-nul. figurează ca reprezentant al, apreciind că toate documentele aferente procedurii și

corespondența purtată cu entitatea achizitoare trebuiau semnate cu semnătură electronică extinsă bazat pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, de către această persoană.

În susținerea alegerii sale, contestatorul face trimitere la cap. IV.

4. 3. Pct. 4 din fișa de date a achiziției și invocă prevederile art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de către asociera declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

O altă critică a contestatorului cu privire la asocierea declarată câștigătoare este lipsa declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016, făcând trimitere la cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției - cap. III.1.1.a).

Un alt aspect criticat asupra ofertei asocierii declarate câștigătoare este faptul că nu au fost prezentate declarațiile pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare ale membrilor asocierii. În susținerea alegațiilor sale, contestatorul face trimitere la conținutul procesului verbal nr. 9 - 4128/06.06.2023 privind Evaluarea documentelor suport DUAE, și la cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției - cap. III.1.1.a).

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește asocierea declarată câștigătoare, din certificatele emise de ONRC, rezultă faptul că atât liderul asocierii, cât și asociatul său, figurează cu sedii secundare.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite aceste documente și invocă în susținere prevederile art. 178 din Legea nr. 99/2016.

În opinia contestatorului, pe întreaga perioadă de derulare a procedurii, asocierea declarată câștigătoare a fost în mod constant sprijinită de autoritatea contractantă care, prin solicitările de clarificări adresate acesteia, a încercat în repetate rânduri să acopere și să remedieze diversele neconformități și omisiuni ale acestui ofertant, făcând trimitere la procesele verbale de evaluare.

Invocă în susținere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a îngreunat accesul la documentele dosarului de atribuire, menționând că acesta a depus cererea de acces înregistrată la autoritate sub nr. 4495/14.06.2023, autoritatea acordându-i acces la documentele dosarului în data 16.06.2023, ora 14.00. Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat termenul prevăzut de dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Un alt aspect criticat de contestator asupra ofertei asocierii declarate câștigătoare este faptul că nu îndeplinește cerința prevăzută la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, referitoare la personalul propus și managementul realizării serviciilor care trebuie să cuprindă cel puțin 1 arheolog pentru executarea părții din contractul de achiziție publică ce constă în cercetarea arheologică preventivă.

Contestatorul face trimitere la cerințele caietului de sarcini etapa 1 și punctul 5.5, invocând în susținere prevederile Ordinului nr. 2562/2010 și art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și art. 3 alin. (3) Ordonanța nr. 43/2000.

Susține că, activitatea de cercetare arheologică nu poate fi realizată, în temeiul unor contracte de colaborare cu persoane fizice care sunt atestate ca arheologi, ci numai de subcontractanți - instituții de profil muzeal, de cercetare sau de învățământ superior, declarați la

momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

Evidențiază faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a nominalizat în cadrul propunerii sale tehnice nicio instituție de profil muzeal, de cercetare sau de învățământ superior pentru prestarea serviciilor de cercetare arheologică, astfel cum impun procedurile specifice aprobate prin Ordinul nr. 2562/2010.

Potrivit contestatorului, din răspunsul ofertantului declarat câștigător, la solicitarea de clarificări nr. 3827/18.05.2023, acesta a nominalizat pentru poziția de arheolog pe d-nul., și nu instituția în cadrul căreia d-nul. activează.

Potrivit contestatorului, oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerința prevăzută la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției referitoare la personalul propus și managementul realizării serviciilor referitoare la desemnarea Managerului de Proiect - Coordonator Colectiv Proiectare + Execuție - 1 persoană.

Menționează că, din procesul verbal de evaluare nr. PV nr. 5 - 3815/18.05.2023, rezultă că, ofertantului declarat câștigător i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 3817/18.05.2023 cu privire la personalul propus pentru poziția de Manager Proiect - Coordonator Colectiv Proiectare + Execuție, întrucât au fost propuse de către ofertant 2 persoane, deși cerința prevedea nominalizarea unei singure persoane.

În susținerea alegațiilor sale, face trimitere, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Precizează că persoana nominalizată de către asocierea declarată câștigătoare deține experiența profesională doar pentru partea de proiectare, nu și pe partea de execuție.

Contestatorul critică recomandările privind experiența profesională a Managerului de Proiect, evidențiind faptul că doamna, desemnată în calitate de manager de proiect, face parte din conducerea celor 2 societăți care au transmis recomandările.

Potrivit contestatorului, nu au fost depuse diplomele/certificatele pentru dna. care să ateste competențele educaționale sau profesionale ale acestei persoane pentru poziția de manager de proiect, astfel cum solicită cerința caietului de sarcini.

Apreciază că se impune reevaluarea ofertei acestuia, în acord cu cerințele documentației de atribuire, precum și reevaluarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare.

Invocă în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, anexează următoarele înscrisuri:

- Anexa 1 - Comunicarea rezultatului procedurii nr. 4400/12.06.2023;
- Anexa 2 - Raportul procedurii nr. 4399/12.06.2023;
- Anexa 3 - Solicitarea de clarificări nr. 3816/18.05.2023;
- Anexa 4 - Răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 19.05.2023;
- Anexa 5 - Certificat ONRC SA;
- Anexa 6 - Certificat ONRC SRL;

- Anexa 7 - Certificat ONRC SRL;
- Anexa 8 - Fișa de date a achiziției;
- Anexa 9 - Acord de asociere nr. 187/07.04.2023;
- Anexa 10 - Cerere acces dosar achiziție nr. 4495/14.06.2023;
- Anexa 11 - Răspuns cerere acces dosar achiziție nr. 4526/15.06.2023;

- Împuternicire avocațială.

Prin adresa nr. 4846/26.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 34353/26.06.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Precizează că oferta contestatorului, a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pentru pct. 4, 5, 6 din solicitarea de clarificări nr. 3816/18.05.2023, în baza art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În argumentarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă prezintă părți din propunerea tehnică a acestuia, și anume:

- pag. 1403-1404, (pag. 129-130 din fișier 3. Propunere Tehnică - Formular B_2.pdf);
- pag. 1405-1406 (pag. 131-132 din fișier 3. Propunere Tehnică - Formular B_2.pdf);
- pag. 1448 – prezentând Formularul F3 sub formă tabelară;
- pag. 1487;
- pag. 1488 prezentând Formularul F4 sub formă tabelară;
- pag. 1490-1491 prezentând Formularul F5-fișa tehnică nr. 1 și 2 sub formă tabelară.

Autoritatea contractantă susține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse, contestatorului i-a fost solicitată clarificare prin adresa nr. 3816/18.05.2023, pentru care, pentru punctele 4,5 și 6, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3816/18.05.2023.

Susține că SC SRL a răspuns solicitării de clarificări în termenul limită solicitat, prin adresa nr. 4846/19.05.2023, prezentând cuprinsul acesteia.

Menționează că, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei,

menționând că nu a clarificat informațiile solicitate și prezintă Procesul de finalizare al evaluării propunerii tehnice pentru punctele 4, 5 și 6.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu a depus nicio solicitare de clarificări până la data și ora limită de depunere a ofertelor, privind prezentarea unor documente care să ducă la excluderea acesteia din procedură.

Susține că nu a solicitat prin documentația de atribuire informații/documente privind furnizarea echipamentelor și nici cu privire la montajul acestora, dar nici nu a impus nedeclararea subcontractanților

care vor executa parte din contract, ofertanții având libera alegere a modalității de participare la procedură, cu respectarea documentației de atribuire.

Deoarece contestatorul a înțeles să prezinte documente nesolicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a procedat la analiza și evaluarea acestora.

Contrar celor menționate de contestator, autoritatea contractantă afirmă că nu a impus subcontractarea/asocierea furnizorilor de echipament/utilaj.

Mai mult, susține că prin solicitarea de clarificări s-a făcut referire la HG nr. 907/2016, Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, respectiv la neconcordanța din oferta depusă, respectiv societățile, ...&, ..., nefiind doar furnizori, după cum declară contestatorul prin răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă face referire la notificarea ANAP cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial.

Potrivit autorității contractante, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Menționează că, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire, potrivit prevederilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Susține că subcontractantul execută activități din contract, iar legislația în domeniul achizițiilor publice sectoriale impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor, respectiv:

„- de a cuprinde în oferta sa documentele și informațiile prevăzute de lege referitor la subcontractare (informații privind partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți și valoarea acesteia, DUAЕ pentru subcontractant, acordul de subcontractare, documentele justificative de calificare aferente subcontractantului la solicitarea autorității contractante);

- pot fi solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv”.

În opinia autorității contractante, pentru că SC SRL a depus în ofertă documente din care reiese faptul că societățile, ...&, ... vor executa parte/părți din contract, conform legislației care guvernează procedura, acestea trebuiau declarate subcontractanți și nu furnizori.

Referitor la documentele depuse de către asocieria
-, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost semnate cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, de

către dl - al, certificat valabil de la 19 aprilie 2022 până la 19 aprilie 2025.

Potrivit autorității contractante, documentele depuse în cadrul ofertei sunt semnate olograf de către - al societății, pentru care a fost depusă împuternicire din partea asociatului SC SRL și din partea subcontractantului

În ceea ce privește declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că membrii asocierii și subcontractantul au completat DUAE în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, prezentând informații din DUAE.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de către asocierea declarată câștigătoare, prevăzută la cap. IV.4.1 din fișa de date, autoritatea contractantă afirmă că în oferta depusă de aceasta, conform procesului verbal de evaluare propuneri tehnice, s-a regăsit persoana propusă pentru poziția de arheolog - dl, pentru care s-au regăsit: Certificat de atestare nr. 171-E/ 21.09.2012 Expert - desfășurare cercetări arheologice, CV și declarație de disponibilitate.

Potrivit autorității contractante, pentru poziția de Manager de Proiect - Coordonator Colectiv de Proiectare + Execuție, asocierea declarată câștigătoare a propus 2 persoane:..... și

Susține că asocierii i-a fost solicitată prin adresa nr. 3817/ 18.05.2023, clarificarea persoanei care va ocupa poziția de Manager de Proiect - Coordonator Colectiv de Proiectare + Execuție și pentru care se va aplica punctajul privind factorul de evaluare.

Precizează că asocierea declarată câștigătoare a răspuns în termenul limită solicitat prin adresa fn/19.05.2023, prin care a menționat că poziția de Manager de Proiect - Coordonator Colectiv de Proiectare + Execuție va fi ocupată în contract de către

Afirmă că pentru această persoană desemnată s-au regăsit în ofertă următoarele documente, pentru care a fost aplicat punctajul pentru factorul de evaluare Manager de Proiect - Coordonator Colectiv de Proiectare + Execuție:

- recomandare din partea fn/ fără dată, conținând un număr de 13 proiecte;
- recomandare din partea HACAR SAS pentru din 06.04.2022;
- raport final de recepție din 19.04.2019 încheiat între și, recomandare fn/18.04.2023 din partea
- recomandare fn/ 18.04.2023 din partea SRL, conținând un număr de 31 proiecte;

- recomandare din partea pentru

Autoritatea contractantă menționează că nu a restricționat tipul documentelor a fi prezentate „documente-suport relevante care atestă experiența profesională specifică a acestora, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime: borderou cu semnături/fișă responsabilități/ extras din contract/recomandări/certificate constatatoare sau orice document echivalent (enumerarea nefiind exhaustivă), prin care să se poată dovedi faptul că respectivul expert/specialist a participat în cadrul respectivului contract și a

îndeplinit activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract”.

În vederea aspectelor prezentate prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Invocă în drept dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/1016.

În probatoriu, atașează punctului de vedere, următoarele documente:

- Anexa 1 - anunțul de participare publicat pe SEAP sub nr. SCN1122779/ 31.03.2023;
- Anexa 2 - Fișa de date a achiziției;
- Anexa 3 - Raportului procedurii nr. 4399/12.06.2023;
- Anexa 4 - Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4400/ 12.06.2023 către asocieria-.....;
- Anexa 5 - solicitare de clarificări nr. 3816/18.05.2023 către asocieria-.....;
- Anexa 6 - Adresa fn/19.05.2023 - răspuns la clarificări a asocierii-.....;
- Anexa 7 - Procesul-verbal nr. 6- 3942/ 23.05.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;
- Anexa 8 - împuternicire din partea asociatului SC SRL pentru;
- Anexa 9 - împuternicire din partea subcontractantului;
- Anexa 10 - certificat constatator al;
- Anexa 11 - Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. A2023-704030/ 12.05.2023 și nr. A2023-704048/12.05.2023, pentru SA;
- Anexa 12 - certificat constatator al SRL;
- Anexa 13 - Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. A2023-710855/ 29.05.2023 pentru SRL;
- Anexa 14 - Procesul-verbal nr. 5- 3815/18.05.2023 - evaluare propuneri tehnice;
- Anexa 15 - Declarație disponibilitate;
- Anexa 16 - Solicitare de clarificări nr. 3817/18.05.2023 către asocieria-.....;
- Anexa 17 - adresa fn/ 19.05.2023 - răspuns la clarificări a asocierii declarată câștigătoare;

- Anexa 18 - Documente calcul punctaj -

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36523/05.07.2023, contestatorul transmite dovada cheltuielilor de judecată.

Prin corespondența electronică, contestatorul transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37572/11.07.2023, formulând concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul reiterează alegațiile sale din cuprinsul contestației, menținându-și solicitările.

Consiliul solicită autorității contractante prin adresa nr. 41679/C1/1669/31.07.2023 să transmită ofertele tehnice asocierii declarate câștigătoare și ale asocierii contestatoare, așa cum au fost încărcate în SEAP.

Ulterior, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 41822/01.08.2023 și 41830/01.08.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34329/26.06.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209260035/1 tranzacția nr. 1345630559/75928076 din data de 23.06.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Extindere sala studio a teatrului național», reabilitare fațade și echipare cu mecanisme de scenă”, cod CPV: 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1122779/ 31.03.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 23.609.987,31 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul este nemulțumit cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta sa și ulterior respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la furnizorii săi, ...& și Consiliul reține următoarele:

În cadrul Graficului de resurse al proiectului (umane și utilaje/echipamente) depus de către contestator la pag. 1015 din cadrul fișierului în format electronic intitulat „2.Propunerea Tehnica - Formular B_1_compressed (1).pdf” aflat pe CD, contestatorul a menționat în cadrul rubricii „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „Extindere sala studio a teatrului național”, reabilitare fațade și echipare cu mecanisme de scenă” (Asocierea TT & CO SOLARIA GRUP S.R.L., EURAS S.R.L. și S.R.L.)” următoarele:

- Furnizare montare și punere în funcțiune lift -
- Furnizare echipamente scena -&
- Montare și punere în funcțiune echipamente scena

În cadrul Listei persoanelor nominalizate – execuția lucrărilor (personal minim necesar executării contractului) – pag. 1029 din cadrul fișierului în format electronic intitulat „2.Propunerea Tehnica - Formular B_1_compressed (1).pdf” aflat pe CD a menționat la pozițiile 8-9 următoarele:

- furnizare, montare și punere în funcțiune - LIFT
-Autorizație, Licență, Certificări Contract - Furnizor;
- furnizare echipamente scena -& Contract
-&;

- montare și punere în funcțiune echipamente scena - - Autorizație ISCIR, Contract -

În cadrul propunerii tehnice din cadrul fișierului în format electronic intitulat „2.Propunerea Tehnica - Formular B_1_compressed (1).pdf” aflat pe CD, contestatorul a depus următoarele înscrisuri:

- la pag. 1137-1168 Contract nr. 047-05-2021 încheiat de către contestator cu din care rezultă că acesta din urmă are calitate de **furnizor**, obiectul contractului fiind „**furnizorul se obligă să realizeze proiectarea, livrarea și montarea, iar clientul se obligă să primească, și îndeplinească condițiile cerute pentru admiterea funcționării (AF) de către CNCIR SA și să plătească (...) instalația /instalațiile de ridicat (IR) (...)**”;
- la pag. 1169 – 1173 contractul nr. 35/24.04.2023 încheiat de către contestator cu& din care rezultă că acesta din urmă are calitate de furnizor, obiectul contractului constă în furnizare de echipamente pod scenă;
- la pag. 1174 – 1180 contractul nr. 17/21.04.2023 încheiat cu având ca obiect prestarea serviciilor, servicii de montaj autorizat pentru trape de decoruri, instalații de cortine, accensoare de mărfuri.

Față de aceste înscrisuri, autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 3815/18.05.2023 (pag. 2182 -2258 – din volumul 6 din dosarul constituit) a analizat propunerea tehnică a contestatorului și a constatat că se impune solicitarea de clarificări cu privire la calificarea calității societății, ..., ...& și, sens în care a transmis adresa nr. 3816/18.05.2023 (pag. 1745-1747 – din volumul 5 din dosarul constituit) la care a răspuns prin adresa aflată la pag. 1737-1744 – din volumul 5 din dosarul constituit.

În soluționare Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016

- art. 3 lit. w): „**furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant**”;
- art. 3 lit. yy): „subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care **execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;

- HG nr. 410/2016

- art. 2 pct. 7: „**introducere pe piață** - prima punere la dispoziție pe piață a unei componente de siguranță pentru ascensoare sau **furnizarea unui ascensor pentru uz pe piața din România** sau din celelalte state membre ale Uniunii Europene în cursul unei activități comerciale, contra cost sau gratuit”

- art. 2 pct. 10: „**montator** - persoana fizică sau juridică responsabilă pentru proiectarea, fabricarea, montarea și introducerea pe piață a ascensorului;”
- art. 6 alin. (1): „Persoana responsabilă pentru efectuarea lucrărilor în clădire sau pentru construcție și **montatorul ascensorului trebuie să se informeze reciproc cu privire la acțiunile necesare pentru asigurarea unei bune funcționări și utilizări în condiții de siguranță a ascensorului și să ia măsurile corespunzătoare**”;
- art. 7 alin. (1): „În **situația în care introduc un ascensor pe piață, montatorii se asigură că el a fost proiectat, fabricat, montat și testat** în conformitate cu cerințele esențiale de sănătate și securitate prevăzute în anexa nr. 1”;
- Prescripția tehnică PT R 2-2010 cu privire la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară din 27.07.2010
 - art. 8 lit. ff) **introducerea pe piață - acțiunea de a face disponibil pentru prima dată**, contra cost sau gratuit, **un ascensor** în vederea distribuirii și/sau utilizării.
 - art. 8 lit. oo) „**montatorul unui ascensor** - persoană fizică sau juridică ce își asumă responsabilitatea **proiectării, fabricării, montării și introducerii pe piață a ascensorului**, care aplică marcajul de conformitate și întocmește, în scris, declarația de conformitate”
- hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21 para. 61 - 75 :
 „61 În **exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă**, printre criteriile de selecție

menționate într- un anunț de participare sau **într- un caiet de sarcini**,

obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații

să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s- ar putea explica în

special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se

vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 **nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului**, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din

7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19,

EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, **a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate** la articolul 18 alineatul (1)

din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C- 295/20,

EU:C:2021:556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie

completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

*68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări***

speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie **interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

70 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune **ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte**

entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de

subcontractare.

71 Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, **dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu**

le-ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor

obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras,

C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89).

72 În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele

(2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino*, C- 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74 În consecință, este evident că **subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte**

entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr- o convenție de subcontractare”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, raportat la cerințele din cadrul documentației de atribuire excede cadrului legal în vigoare, întrucât contestatorul nu avea obligația să declare operatorii, ...& și ca subcontractant, în condițiile anterior precizate aceștia având calitatea de furnizori care prestează și serviciile de instalare/montare.

Având în vedere aceste aspecte și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu iar comisia de evaluare a respins în mod incorect oferta contestatorului întrucât respectivul ofertant nu a declarat

operatorii, ...& și ca și subcontractanți, urmând a fi admise ca fondate.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de către câștigător, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile cu privire la lipsa împuternicirii persoanelor semnatare ale documentelor prezentate în timpul procedurii, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că la pag. 110 și 127 din vol. 2 din dosarul constituit se regăsesc împuternicirile nr. 2/25.04.2023 și nr. 1/21.04.2023 prin care și SC SRL prin care îl împuternicesc dl să semneze toate actele și documentele care emană de la aceste societăți în legătură cu participare la procedură.

Referitor la criticile privind lipsa declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și declarațiilor pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare ale membrilor asocierii -, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere că această declarație nu a fost solicitată, în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința nr.1. „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității/entității contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt (...)."

Referitor la criticile cu privire la neîndeplinirea cerinței de la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la personalul propus și managementul realizării serviciilor care trebuie să cuprindă și arheolog Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere considerentele hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21 para. 61 – 75 anterior citate coroborat cu faptul că pe de o parte cerința în cadrul fișei de date este general formulată iar pe de altă parte în cadrul ofertei depuse de - se regăsește:

- certificatul de atestare nr. 171-E/21.09.2012 pentru desfășurarea cercetării arheologice al domnului din care rezultă că este angajat la Universitatea de Vest

- declarația de disponibilitate a d-lui
- CV-ul d-lui

Referitor la criticile cu privire la modalitatea de punctare a factorului de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie – Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+execuție” Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 3817/18.05.2023 (pag. 1733 vol. 5 din dosarul constituit) autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare să clarifice persoana pentru care va fi calculat și alocat punctajul pentru

factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie – Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+execuție”

Prin adresa aflată la pag. 1668 vol. 5 din dosarul constituit, asocierea câștigătoare răspunde „Experiența profesională a personalului cheie – Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+execuție va fi luată în considerare pentru”

În cadrul ofertei se regăsesc următoarele înscrisuri:

- recomandarea emisă de SC SRL pentru d-na din cadrul căreia rezultă că a fost implicată în cadrul a 13 proiecte.
- Unul dintre beneficiarii proiectelor indicate în cadrul recomandării antemenționate a fost, societate care a emis la rândul său o recomandare din care rezultă colaborarea sa cu SC SRL;
- Recomandarea emisă de SC emisă la data de 18.04.2023 pentru d-na
- Recomandarea emisă de SC SRL emisă la data de 18.04.2023 pentru d-na din cadrul căreia rezultă că a fost implicată în cadrul a 31 de proiecte, din care 5 proiecte au avut ca beneficiar
- Unul dintre beneficiarii proiectelor indicate în cadrul acestei din urmă recomandări a fost societatea, societate care a emis la rândul său o recomandare din care rezultă colaborarea sa cu SC SRL.
- din CV-ul d-nei depus în cadrul ofertei rezultă că este la SC SRL și la SC SRL

Având în vedere faptul că administratorul celor două societăți și-a eliberat lui însuși recomandări coroborat cu faptul că doar doi dintre beneficiarii proiectelor au emis la rândul lor recomandări celor două societăți care să confirme veridicitatea informațiilor din cadrul recomandărilor, autoritatea contractantă nu putea să acorde punctaje pentru toate proiectele menționate în recomandările depuse, acestea neavând nicio altă dovadă că serviciile au fost prestate acelor beneficiari.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă” în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului și punctajul acordat ofertei câștigătoare la factorul de evaluare „Experiența profesională a

personalului cheie – Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+executie” iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge în rest ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă” în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului și punctajul acordat ofertei câștigătoare la factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie – Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+executie” iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini