

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1104/06.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29303/07.05.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 19349/28.03.2024, în cadrul licitației publice organizată prin „procedura proprie” de către ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), anunț de achiziție nr. 4216/ 06.03.2025 și ca anunț publicitar în SEAP sub nr. ... din 10.03.2025, republicat în data de 21.03.2025, s-au solicitat: anularea Raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor administrative de atribuire emise de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor declarate drept admisibile, cu respectarea principiilor și dispozițiilor legale în materie; obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea faptului că autoritatea contractanta a analizat oferta depusă de ofertantul câștigător ... SRL cu încălcarea principiilor și dispozițiilor legale în materie de achiziții publice.

Prin cererea de intervenție nr. 3544/15.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31688/15.05.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită încuviințarea în principiu a cererii, respingerea contestației ca tardivă și, pe fond, respingerea ca nefondată a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. nr. 1104/06.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29303/07.05.2025, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Succint, contestatoarea, în calitate de ofertant clasat pe locul II la procedura de achiziție publică antemenționată, apreciază că autoritatea contractanta nu a făcut o verificare efectivă a propunerii financiare depusă de ofertantul ... SRL cu privire la modul de calcul al acesteia și nu a solicitat clarificări pentru unele aspecte ambigue.

În acest sens autoarea susține că în prețul ofertat trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxe și impozite, cheltuieli cu echipamentele și dotările agenților de securitate, pregătirea profesională continuă, examene medicale periodice, polițe de asigurare și profit.

În susținerea criticilor, contestatoarea prezintă argumentele sale privind calculele considerate eronate din oferta câștigătoare și ale necesității verificărilor diminuării valorii tarifului orar prin ajutorul de stat ce trebuia să le întreprindă Comisia de evaluare pentru a nu accepta o diminuare artificială a prețului bazată doar pe o simplă declarație a ofertantului.

În drept, invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 76/2002, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 30077/1643/C6/09.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 23.129,60 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada datei înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin corespondența electronică nr. 1166/12.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30970/13.05.2025, societatea ... SRL transmite Ordin de transfer bancar nr. 2076083142/1 din 12.05.2025, eliberat de CEC Bank, sucursala Cluj, privind retragerea sumei de 23.129,60 lei pentru deschidere consemnare, precizând că ar reprezenta recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației.

Ulterior, contestatoarea ... SRL depune la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211297357/1 din 12.05.2025, în sumă de 23.129,60 lei, eliberată de CEC Banc, sucursala Cluj, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31803/15.05.2025.

Prin adresa nr. 8557/14.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31381/14.05.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de

vedere" asupra contestației în cauză, solicitând: 1) *respingerea contestației ca tardivă*; 2) *respingerea contestației ca neîntemeiată*.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă afirmă că societatea ... SRL i-a transmis contestația cu nr. 1104/06.05.2025 în data de 09.05.2025, ora 11:53, prin e-mail, fiind înregistrată sub nr. 8347/09.05.2025, după expirarea termenului legal de contestare: 08.05.2025. Invocând art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2026, solicită *respingerea contestației ca tardivă*, întrucât aceasta nu i-a fost comunicată în termenul legal de contestare.

Pe fond, autoritatea contractantă combate criticile petentei sub aspectul erorilor reclamate și consideră că asumarea integrală Convențiilor încheiate între ... SRL și A.J.O.F.M. Gorj cade în sarcina ofertantului.

Anexează captură de ecran a e-mail-ului de comunicare a Contestației transmis de contestatoarea ... SRL.

Prin adresa cu nr. 31687/1643/C6/15.05.2025, Consiliul solicită contestatoarei opinia sa cu privire la *excepția tardivității contestației*, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu nr. 8557/14.05.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 3544/15.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31688/15.05.2025, societatea ... SRL, solicită încuviințarea în principiu a cererii, *respingerea contestației ca tardivă* și, pe fond, *respingerea ca nefondată a contestației*.

În susținerea excepției tardivității, intervenienta relevă că, față de data de 28.04.2025 când autoritatea contractantă a comunicat ofertanților raportului procedurii nr. 7500/24.04.2025, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 5 din Legea nr. 101/2016, societate ... SRL trebuia să formuleze contestația împotriva Raportului procedurii cel mai târziu la data de 05.05.2025.

Or, așa cum rezultă din data atribuită numărului de înregistrare, societatea ... SRL a formulat contestația împotriva raportul procedurii nr. 7500/24.04.2025, la data de 06.05.2025.

Intervenienta precizează că, așa cum rezultă din e-mail-ul ce i-a fost redirecționat de către autoritatea contractantă, societatea ... SRL a transmis contestația nr. 1104/06.05.2025 și către ..., prin e-mail, abia la data de 09.05.2025, încălcând astfel și dispozițiile art. 16, alin. 1 din Legea nr. 101/2016, motive pentru care trebuie respinsă ca tardivă.

Prin adresa nr. 1192/15.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31935/15.05.2025, contestatoarea formulează „*punct de vedere*”, susținând că a transmis contestația în termenul legal de 10 zile.

Mai adaugă că față de ziua transmiterii Raportului procedurii către ofertanți în data de 28.04.2025, contestația a fost depusă în data de 7 mai, între data comunicării raportului procedurii și data depunerii

contestației trecând 9 zile, ceea ce se încadrează în termenul de 10 zile prevăzut de lege, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin „procedură proprie”, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), anunț de achiziție nr. 4216/06.03.2025 și ca anunț publicitar în SEAP sub nr. ... din 10.03.2025, republicat în data de 21.03.2025.

Conform anunțului achiziției, *valoarea totală estimată* a contractului este de 1.734.7200,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 7500/24.04.2025, au depus oferte 4 operatori economici, printre care societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul este următorul:

- Locul I - ... SRL, totalizând 100 puncte;
- Locul II - ... SRL, totalizând 95,23 puncte.

Ulterior comunicării raportului procedurii susamintit în data de 28.04.2025, societatea ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către autoritatea contractantă și de către societatea ... SRL.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. și b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de **1.734.720 lei**, fără TVA, fiind mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, precizat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare („**3.701.850 lei** (750.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”), la data inițierii procedurii.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul atacat de către societatea ... SRL este raportul procedurii nr. 7500/24.04.2025 despre care a luat la cunoștință în data de **28.04.2025**, așa cum rezultă din e-mail-ul atașat contestației ce conține *Raportul procedurii și proces-verbal de evaluare tehnică și financiară*, comunicat de către autoritatea contractantă autoarei.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (28.08.2024), s-a împlinit la data de **05.05.2025**, în raport de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care societatea ... SRL a datat și trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația către C.N.S.C. în data de **06.05.2025**, iar către ... în data de **09.05.2025**, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, așa cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Astfel, cu privire la alegațiile contestatoarei potrivit cărora: „Astfel, între data comunicării raportului (28 aprilie) și data depunerii contestației (7 mai), au trecut exact 9 zile, ceea ce se încadrează în termenul de 10 zile prevăzut de legislația aplicabilă (...)” și „Având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 1.734.720,00 lei fără TVA, contestația a fost depusă în termenul de 10 zile, respectând astfel toate prevederile legale”, Consiliul le va respinge ca nefondate deoarece este evidentă depășirea termenului legal de contestare de **7 (șapte) zile**, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ținând cont că valoarea procedurii este mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție nr. 3544/15.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31688/15.05.2025, înaintată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în

termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...