



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1649/C8/1671,1712

Data: 14.06.2024

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30433/16.05.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 4290/10.05.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare alimente 2024”, se solicită, pentru loturile 2, 12, 28, 46, 57, 58, 63, 73 și 77: anularea parțială a raportului procedurii nr. 4290/10.05.2024, anularea tuturor actelor subsecvente, încheiate în baza raportului procedurii nr. 4290/10.05.2024, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 31295/21.05.2024,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care argumentează faptul că certificatul constatator emis de a fost rezultatul unui contract reziliat pe cale amiabilă în baza art. 1271 din Codul Civil, deține certificat constatator „negativ” nr. A12-1301/07.07.2023, emis de pentru abateri grave.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31751/22.05.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 4290/10.05.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, se solicită, pentru loturile 4, 20, 32, 33, 37, 46, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73 și 74: anularea în parte a

raportului procedurii nr. 4290/10.05.2024, a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr. 4297/ 08.05.2024, și reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește loturile contestate.

Prin adresa nr. 16/21.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 31534/22.05.2024,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care justifică existența documentului contestator negativ al societății sale și arată că are 6 documente contestatoare negative, dintre care 5 repetitive la aceeași autoritate contractantă.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

I. Prin contestația formulată,, critică oferta câștigătoare, susținând că aceasta are un document constatat negativ emis în anul 2022.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 31295/21.05.2024, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care argumentează faptul că certificatul constatat emis de a fost rezultatul unui contract reziliat pe cale amiabilă în baza art. 1271 din Codul Civil, iar deține certificat constatat „negativ” nr. A12-1301/07.07.2023, emis de, pentru abateri grave cum ar fi: calitatea produselor oferite, neconforme cu Caietul de Sarcini și nerespectarea termenelor contractuale.

Prin adresa nr. 4551/21.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 31420/ 21.05.2024, a adus la cunoștință „măsurile de remediere adoptate (...) anularea parțială a raportului procedurii nr. 4290/10.05.2024 cu privire la loturile 2, 12, 28, 46, 57, 58, 63, 73, 77; anularea tuturor actelor subsecvente încheiate în baza raportului procedurii nr. 4290/10.05.2024 cu privire la loturile 2, 12, 28, 46, 57, 58, 63, 73, 77; reevaluarea ofertei depuse de privind informațiile completate în formularul DUAЕ la secțiunea „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, respectiv solicitarea de clarificări privind completarea acestei secțiuni cu „NU” având în vedere existența documentului constatat negativ nr. 3390/ 21.04.2022 emis de (...)”, fără a prezenta documente în susținere.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 31740/22.05.2024, a precizat că renunță la contestație.

II. Contestatoarea arată că la procedură au participat 10 operatori economici.

Oferta câștigătoare pentru loturile 4, 20, 32, 33, 37, 46, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73 și 74 este a

Contestatoarea susține, pe de o parte, că, pentru unele loturi, autoritatea trebuia să dispună descalificarea ofertantului, cu consecința plasării ofertei sale pe primul loc în clasament și, pe de altă parte, evaluarea ofertelor depuse pentru loturile precizate, respectiv calculul aplicat pentru acordarea punctajului a fost realizat eronat/neconform, în considerarea următoarelor aspecte.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit trei factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire:

- prețul ofertei (40% - punctaj maxim 40);
- lanțul de aprovizionare (30% - punctaj maxim 30);
- realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are autoritatea contractantă adresa (30% - punctaj maxim 30).

Conform mențiunilor din SEAP, societatea contestatoare susține că nu i-a fost acordat absolut niciun punct pentru criteriul referitor la lanțul de aprovizionare.

1. În ceea ce privește loturile 4, 20, 32, 37, 46, 47 și 59 petenta arată că ofertantul clasat pe primul loc trebuia descalificat în condițiile în care deține certificat constatare negativ.
2. În ceea ce privește neacordarea punctajului către aferent lanțului de aprovizionare, contestatoarea precizează că societatea sa are calitatea de producător.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a luat parțial în calcul cele indicate de societatea sa, acordându-i punctaj pentru factorul referitor la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are autoritatea contractantă adresa, însă nu a mai aplicat același raționament și în privința lanțului de aprovizionare unde punctajul acordat a fost 0.

În conformitate cu Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024, emisă de, societatea contestatoare este autorizată pentru punctul de lucru din pentru codurile *CS, RW, Depozitare, comercializare produse de origine non animală* și *Ambalare produse de origine non animală*, potrivit căreia aplică pe produse denumirea și marca de sănătate, modificând astfel prin ambalare caracteristicile produsului. Aceasta susține că, în mod categoric, deține calitatea de producător, astfel cum aceasta este definită de lege.

Societatea contestatoare invocă Norma Sanitară Veterinară din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților

care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul 57/2010, Anexa 1 Capitolul III.

Față de înscrisurile depuse, susține faptul că autoritatea trebuia să-i acorde maximul de 30 de puncte, prin raportare la detalierea factorului de evaluare din cadrul documentației de atribuire:

„a) pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 30 puncte; dovada se face prin orice document care atestă dreptul de a produce și o declarație care atestă că operatorul economic ofertant este producătorul produsului oferat în cazul în care nu se prezintă document nu se va acorda punctaj”.

În subsidiar, precizează că, dacă autoritatea contractantă mai avea nelămuriri în ceea ce privește documentele depuse privitoare la acest factor de evaluare sau consideră că se impun documente suplimentare celor depuse în considerarea mențiunilor documentației de atribuire, aceasta trebuia să solicite clarificări sau precizări suplimentare, astfel cum a procedat în ceea ce privește alte loturi din cadrul procedurii și, cum de altfel, a procedat și în cazul celorlalți operatori economici participanți la procedură.

Prin adresa nr. 4559/21.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 31441/ 21.05.2024, a transmis documentul intitulat”, prin care adoptă următoarele măsuri de remediere astfel:

„Cu privire la oferta

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 4290/10.05.2024 cu privire la loturile 4, 20, 32, 37, 46, 47, 59;

- anularea tuturor actelor subsecvente încheiate în baza raportului procedurii nr. 4290/10.05.2024 cu privire la loturile 4, 20, 32, 37, 46, 47, 59;

- reevaluarea ofertei depuse de privind informațiile completate în formularul DUAЕ la secțiunea *„încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”*, respectiv solicitarea de clarificări privind completarea acestei secțiuni cu „Nu” având în vedere existența documentului constatat negativ nr. 3390/ 21.04.2022 emis de Spitalul de Psihiatrie Gătaia”, fără a prezenta documente în susținere.

Astfel, având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită ofertantului să menționeze dacă măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale și renunțarea la contestația formulată pentru loturile 4, 20, 32, 37, 46, 47, 59, în ceea ce privește oferta depusă de pentru loturile în cauză.

În ceea ce privește lotul 46 - *pulpă de porc refrigerată*, ofertantul nu a depus oferta de preț în SEAP, astfel că sistemul SEAP nu introduce acest lot în evaluare.

Autoritatea contractantă presupune că acest lucru s-a întâmplat întrucât ofertantul nu a criptat preț în SEAP.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru loturile 4, 20, 32, 33, 37, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73 și 74, autoritatea contractantă

susține că își menține cele consemnate în Raportul procedurii nr. 4290/10.05.2024, urmând a transmite punct de vedere în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 32085/23.05.2024, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care argumentează faptul că certificatul constatatator emis de a fost rezultatul unui contract reziliat pe cale amiabilă în baza art. 1271 din Codul Civil și mai mult referitor la, susține că deține 6 certificate constatatoare negative dintre care 5 repetitive, la aceeași autoritate contractantă, respectiv la

Intervenienta susține că acest fapt demonstrează că se află sub incidența Legii nr. 98/2016, art. 167 alin. (1) lit. g), cauzând, în repetate rânduri, rezilieri de contracte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32125/23.05.2024, a transmis prin e-mail, intitulat „Adresă și dovada plății cauțiunii Dosar 1712/C8/2024”, prin care înștiințează Consiliul că își menține contestația pentru loturile 4, 20, 32, 33, 37, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73, 74 și renunță la lotul 46 - pulpă de porc refrigerată.

Astfel, contestațoarea arată că, deși autoritatea contractantă a acceptat criticile în ceea ce privește oferta depusă de și a dispus reevaluarea ofertei acestuia prin solicitarea de clarificări, nu are certitudinea descalificării acestuia și clasării ofertei sale pe primul loc în clasament.

Prin adresa nr. 4646/27.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 23858/27.05.2024, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește acuzațiile asupra ofertei depuse de autoritatea contractantă menționează că a formulat măsuri de remediere prin adresa nr. 4559/21.05.2024, transmisă către CNSC la office@cns.ro și depusă în SEAP în data de 21.05.2024.
2. În ceea ce privește lotul 46 - *pulpă de porc refrigerată*, ofertantul nu a depus oferta de preț în SEAP, astfel că sistemul SEAP nu introduce acest lot în evaluare, autoritatea contractantă presupunând că acest lucru s-a întâmplat întrucât ofertantul nu a criptat preț în SEAP.
3. În ceea ce privește acordarea punctajului tehnic pentru loturile 4, 20, 32, 33, 37, 46, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73 și 74 autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date, a fost stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, iar factorii tehnici de evaluare au fost stabiliți astfel:
 - Lanțul de aprovizionare 30%,
 - Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are autoritatea contractantă adresa 30%.

Prin Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1781/26.02.2024 s-a solicitat tuturor operatorilor economici completarea unui tabel privind factorii de evaluare de natură tehnică în vederea centralizării

acestora și verificării de către comisia de evaluare a documentelor doveditoare depuse pentru acordarea punctajului corespunzător (solicitarea de clarificări nr. 2271/12.03.2024).

Prin Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2271/12.03.2024 s-a analizat răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 1788/26.02.2024.

Prin răspunsul depus, ofertantul a transmis Tabelul privind factorii de evaluare de natură tehnică, completat corespunzător, iar pentru loturile 4, 20, 32, 33, 37, 46, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73, 74, s-a declarat producător, dar acesta deține Autorizație sanitar veterinară nr. 113/16.01.2024, nr. de autorizare C 156, emisă de, obiectiv Depozit frigorific (activitate Depozitare, Comercializare produse de origine non-animală, Ambalare produse de origine non-animală), astfel că nu are calitatea de producător pentru loturile în cauză. Conform prevederilor din Norma sanitară veterinară din 24 iunie 2010, litera C din componența numărului de autorizare semnifică faptul că este autorizată ca unitate de reambalare și depozitare produse agroalimentare, astfel că nu are calitatea de producător.

Autoritatea contractantă consideră că punctajul acordat de comisia de evaluare ofertantului pentru loturile contestate 4, 20, 32, 33, 37, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73 și 74 este corect calculat, raportat la documentele doveditoare depuse, respectiv Autorizația sanitar veterinar nr. 113/16.01.2024, nr. de autorizare C 156, emisă deobiectiv Depozit frigorific - activitate depozit frigorific și unitate de reambalare (pentru speciile pasăre, bovine, porcine, ovine, pește și produse din pescuit), Depozitare și Comercializare produse de origine non-animală, Ambalare produse de origine non-animală, astfel:

- Lanțul de aprovizionare - 0 puncte - întrucât nu are calitatea de producător pentru că prin Autorizația sanitar veterinar nr. 113/16.01.2024, nr. de autorizare C 156, sunt autorizate activitățile de depozitare și reambalare produse de origine animală și non-animală;

- Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are autoritatea contractantă adresa - 30 puncte - întrucât activitatea de reambalare este considerată o etapă de producție și este realizată în regiunea de dezvoltare unde își are autoritatea contractantă adresa (Regiunea de dezvoltare Vest ce cuprinde teritoriile a patru județe.....

Acordarea 0 puncte pentru factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare* a fost pentru mai multe loturi, respectiv 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 66, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 80 (a se vedea Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3290/03.04.2024), însă ofertantul a ales să depună contestație doar pentru o parte din acestea, respectiv doar pentru loturile 4, 20, 32, 33, 37, 46, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73 și 74.

În acest sens autoritatea contractantă invocă decizia CNSC nr. 1197/C3/831/07.05.2024.

..... solicită respingerea contestației depuse de pentru loturile 4, 20, 32, 33, 37, 46, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73, 74 ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 37249/13.06.2024, autoritatea contractantă a transmis „Procesul-verbal al ședinței de analiză a formularelor DUAE nr. 5251/13.06.2024”.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210234184/1, emisă de CEC Bank-Sucursala Timișoara în data de 16.05.2024, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 12.120,00 lei.

Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 210252167/1, în original, eliberată de CEC BANK Sucursala Deva la data de 23.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 14.315,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 1712/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare alimente 2024”, prin publicarea anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea maximă estimată a acordului-cadru este de 5.851.450,00 lei, fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză,, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru loturile: 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, a formulat cereri intervenție prin care comunică că nu se află în nici una din situațiile prevăzute de dispozițiile art. 167 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv: nu a încălcat grav obligațiile ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică; nu a încălcat repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, astfel încât respectivele încălcări să fi condus la încetarea anticipată a respectivului contract, la plata de daune interese, fie la alte sancțiuni comparabile.

Potrivit art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016: „**(3)** Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. **(4)** Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și

contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Constatând că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererile de intervenție pentru necomunicarea acestora și contestațiilor, în termenul de 10 zile.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 31740/22.05.2024, a precizat că renunță la contestație.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de (dosar nr. 1671), în contradictoriu cu autoritatea contractantă,

Analizând conținutul dosarului nr. 1712, Consiliul constată că operatorul economic contestă rezultatul procedurii la loturile 4, 20, 32, 33, 37, 46, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73, 74, solicitând anularea parțială a raportului procedurii și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, invocând neacordarea punctajului corespunzător propriei ofertă și calificarea nelegală a ofertantului

..... susține că, deși a demonstrat calitatea de producător în conformitate cu legislația aplicabilă, autoritatea contractantă nu i-a acordat punctajul maxim pentru criteriul lanțului de aprovizionare.

..... argumentează că punctajul acordat pentru criteriul tehnic a fost calculat eronat și că documentele justificative depuse nu au fost luate în considerare corespunzător.

Autoritatea contractantă a explicat că nu a putut fi calificat ca producător pentru loturile contestate deoarece autorizația sanitar-veterinară nu acoperea întreaga gamă de produse oferite și că activitatea de reambalare nu a fost considerată o etapă de producție pentru lanțul de aprovizionare.

Prin Fișa de date a fost stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, iar factorii tehnici de evaluare au fost stabiliți astfel:

- Lanțul de aprovizionare 30% Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

30% pentru factorul „lanțul de aprovizionare” punctajul se acorda astfel: Prin lanțul de aprovizionare se înțelege circuitul de aprovizionare care implica un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul contractului de furnizare a produselor. Punctajul se va acorda astfel:

a) pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 30 puncte; dovada se face prin orice document care atestă dreptul de a produce și o declarație care atestă ca operatorul economic ofertant este producătorul produsului oferit; în cazul în care nu se prezintă document nu se va acorda punctaj.

b) pentru doi operatori economici (producător și intermediar) implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 20 puncte;

c) Ofertele care propun mai mult de 2 operatori economici (producător și intermediar) implicați în lanțul de aprovizionare punctajul va fi zero.

Nota: pentru a obține punctajul corespunzător operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei documente doveditoare care confirmă livrarea directă de la producătorul original sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de

aprovizionare. Daca operatorii economici nu prezintă documente nu se va acorda punctaj.

DOCUMENTELE DOVEDITOARE SE DEPUN ODATA CU OFERTA TEHNICA.

- **Realizarea unei etape de producție in regiunea de dezvoltare unde isi are autoritatea contractanta adresa 30% (...)**

Consiliul constată că Norma Sanitară Veterinară din 24 iunie 2010 stipulează că litera „C” din componenta numărului de autorizare semnifică faptul că unitatea este autorizată pentru reambalare și depozitare de produse agroalimentare. Autorizația emisă de către (Autorizație nr. 113/16.01.2024, nr. de autorizare C 156) pentru include activitățile de depozitare și reambalare produse de origine animală și non-animală.

Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 1788/26.02.2024 și nr. 2277/12.03.2024.

Adresa nr. 2277/12.03.2024 are următorul conținut:

..... - Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1788/26.02.2024, în termen, prin intermediul SEAP, în data de 29.02.2024, și a depus sub semnătură electronică, extinsă și validă: Tabelul privind factorii de evaluare de natura tehnica completat corespunzător, astfel:

a) Pentru loturile 24 s-a declarat ca s-au ofertat produse de la si NU s-a depus Autorizația sanitar veterinara sau Licența de fabricație pentru obiectul contractului.

Se va solicita ofertantului depunerea Autorizației sanitar-veterinara sau alte documente doveditoare emise de organisme abilitate pentru procesarea de fructe pentru loturile 24 in vederea dovedirii calității de producător a si a regiunii de realizare a unei etape de producție.

Pentru stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare - Se va solicita ofertantului sa depună din partea producătorului următoarele: contract de vânzare cumpărare/ colaborare valabil la data prezentării SAU oferta comerciala din partea producătorului adresata ofertantului SAU declarație de proprie răspundere din partea producătorului prin care se angajează ca in cazul in care ofertantul va fi declarat câștigător atunci va răspunde la solicitările acestuia de furnizare a produselor pe care le comercializează SAU orice alte documente echivalente cu cele solicitate (NU se accepta facturi fiscale sau avize de expediție întrucât acestea nu reprezintă angajamente prezente sau viitoare fata de ofertant) prin care se demonstrează relația dintre ofertant si producător.

b) Pentru loturile 26, 27, 29 s-a declarat ca s-au ofertat produse de la si s-a depus Document de înregistrare pentru siguranță alimentelor nr. 1291/ 27.03.2008 emisa de, obiectiv Depozit alimentar si Contract de furnizare produse nr. 25/ 01.01.2020, valabilitate 60 luni.

Se va solicita ofertantului depunerea Autorizației sanitar-veterinara sau alte documente doveditoare emise de organisme abilitate pentru procesarea produselor lactate pentru loturile 26, 27, 29 in vederea dovedirii calității de producător a si a regiunii de realizare a unei etape de producție.

c) Pentru lotul 60 s-a declarat ca s-au ofertat produse de la SA pentru care NU s-a depus Autorizația sanitar veterinara sau Licența de fabricație pentru obiectul contractului si Contract de furnizare produse nr. 1906/ 24.04.2023, valabilitate 12 luni.

Se va solicita ofertantului depunerea Autorizației sanitar-veterinara sau alte documente doveditoare emise de organisme abilitate pentru obiectiv procesarea laptelui sau a produselor lactate pentru lotul 60 in vederea dovedirii calității de producător a si a regiunii de realizare a unei etape de producție.

Operatorul în cauzăa răspuns la clarificare cu următoarele precizări:

(...)

Răspuns a):

Vă transmitem anexat Documentul de înregistrare pentru siguranță alimentelor nr. 936/25.04.2012 emis de DSVSA Constanta pentru societatea și, deopotrivă, contractul de vânzare-cumpărare nr. 44.11.12.2023 încheiat de subscrisa cu aceasta.

Răspuns b):

Anexăm prezentului Autorizația sanitar-veterinară nr. 35633/28.11.2018 pentru societatea care atestă calitatea acestuia de producător și regiunea în care se realizează etapa de producție.

Răspuns c):

Anexăm prezentului Autorizația sanitar-veterinară nr. 1276/25.08.2022 pentru societatea care atestă calitatea acestuia de producător și regiunea în care se realizează etapa de producție.

(...)

În urma analizării Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2277/12.03.2024 și a răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 1788/26.02.2024, Consiliul constată că a transmis tabelul factorilor de evaluare tehnică completat, pentru loturile 4, 20, 32, 33, 37, 46, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73, 74, din care rezultă că deține Autorizație sanitar veterinară nr. 113/ 16.01.2024, nr. de autorizare C 156, emisă de, pentru un depozit frigorific.

Prin Procesul verbal de evaluare nr. 2734/21.03.2024, răspunsul a fost reanalizat și s-au solicitat clarificări suplimentare. S-a confirmat că deține autorizație doar pentru depozitare și reambalare.

În urma clarificărilor depuse la solicitarea nr. 2736/21.03.2024, a confirmat realizarea activităților de reambalare, conform autorizației sanitar veterinară nr. 113/16.01.2024, nr. de autorizare C156. Prin Procesul verbal nr. 3290/03.04.2024, s-a decis acordarea punctajului pentru factorul de evaluare "Lanțul de aprovizionare" 0 puncte.

Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare i-a acordat 0 puncte factorului de evaluare - Lanțul de aprovizionare, având în vedere obiectul Autorizației sanitar veterinară prezentată, respectiv activitățile autorizate, de reambalare și depozitare a produselor.

În vederea obținerii punctajului corespunzător factorului de evaluare în discuție, contestatoarea trebuia să prezinte **„in cadrul ofertei documente doveditoare care confirma livrarea directă de la producătorul original sau implicarea unui singur operator economic in lanțul de aprovizionare. Daca operatorii economici nu prezintă documente nu se va acorda punctaj”**.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că procedura de evaluare a fost respectată, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertant. Depunerea ofertei contestatoarei, la factorul de evaluare în discuție, a fost justificată, în conformitate cu normele legale și autorizațiile prezentate.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind depunerea ofertelor sale, la loturile criticate, la factorul „Lanțul de aprovizionare”.

Criticile contestatoarei, privind existența unui certificat constatator negativ emis pe numele-ofertant clasat pe locul I, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, vor fi respinse ca rămase fără

obiect, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37249/13.06.2024, prin care autoritatea contractantă comunică Procesul Verbal al ședinței de analiză a formularelor DUAE nr. 5251/13.06.2024 în care reține următoarele:

Astfel, din documentul constatator negativ nr. 1217/15.02.2022 emis derezulta încadrarea operatorului economic la prevederile art. 167, alin. 1, lit. g) din Legea 98/2016, astfel:

- ofertantul si-a încălcat în mod grav obligațiile principale întrucât nu a executat contractul subsecvent în cauza (o prima condiție din prima teza este îndeplinită);

- contractul subsecvent a încetat anticipat (o prima condiție din a doua teza este îndeplinită), ofertantul nelivrând toate produsele motiv pentru care autoritatea contractantă a reținut garanția de bună execuție.

La completarea formularului DUAE depus pentru prezenta procedura de atribuire ofertantul, știind de existența acestui document constatator negativ care conduce la încadrarea sa în prevederile art. 167, alin. 1, lit. g), ar fi trebuit să completeze la întrebarea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” cu DA, nu cu NU așa cum l-a depus, iar la întrebarea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră (..autocorectare ..)?” ar fi trebuit să completeze corespunzător (DA / NU) și la capitolul „Descriere:” ar fi putut completa dovezile pe care le considera corespunzătoare conform art. 171, alin. 3 din Legea 98/2016 astfel încât să nu fie exclus din procedura de atribuire.

Articolul 171 din Legea 98/2016

(1) *Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) *În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.*

(3) *Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.*

(3¹) *Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.*

Având în vedere că ofertantul a completat în formularul DUAE cu NU la întrebarea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” autoritatea contractantă nu îi poate solicita acestuia prezentarea dovezilor care să arate

că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Completarea formularului DUAE cu NU la întrebarea „încetare anticipată, daune- interese sau alte sancțiuni comparabile” deși ofertantul știa de existența documentului constatator negativ în cauză, este asimilabil situației de fals în declarații.

Articolul 167 din legea 98/2016

(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate. (...)

Oferta depusă de pentru loturile 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. 11. 12, 13. 14, 15. 16, 17, 18, 19, 20. 21, 22. 23, 24, 25, 26. 27, 28. 29. 30, 31, 32, 33. 34, 35, 36. 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51. 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59. 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80 este INACCEPTABILĂ conform art. 137, alin. 2, lit. b) din HG 395/2016, și prin urmare este RESPINSĂ în baza art. 137, alin. 1 din HG 395/2016.

Articolul 137 din HG 395/2016

(1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.*

(2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

b) a fost depusă (le un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

CONCLUZIE: Având la bază prezentul Proces verbal de evaluare, rezultă următoarele: Oferta depusă de pentru loturile 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80 este respinsă.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu astfel:

- ia act de renunțarea contestatoarei la criticile formulate în partea ce privește depunctarea ofertei sale la lotul 46;

- ca nefondată, în partea ce privește depunctarea ofertelor sale, la factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare, la loturile 4, 20, 32, 33, 37, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73, 74;

- ca rămasă fără obiect, criticile privind oferta, având în vedere măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge cererile de intervenție formulate de pentru necomunicarea acestora către contestatoare, în termenul de 10 zile.

Ia act de renunțare la contestația formulată de (dosar nr. 1671), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de (dosar nr. 1712), în contradictoriu cu astfel:

- ia act de renunțarea contestatoarei la criticile formulate în partea ce privește depunctarea ofertei sale la lotul 46;

- ca nefondată, în partea ce privește depunctarea ofertelor sale, la factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare, la loturile 4, 20, 32, 33, 37, 47, 51, 53, 54, 57, 59, 70, 71, 73, 74;

- ca rămasă fără obiect, criticile privind oferta, având în vedere măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 6 exemplare originale, conține 14 pagini.