



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / și nr. /, înaintate de (1) SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator și convențional prin avocat, cu sediul în, județul și de (2) SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 și, respectiv, al lotului 6, emise, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP: Lot 1 SDN Brăila, Lot 2 SDN, Lot 3 SDN Călărași, Lot 4 SDN, Lot 5 SDN Tulcea, Lot 6 Autostrada A2 - Lehliu - Cernavodă, Lot 7 Autostrada A2 + A4 -", cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- "anularea deciziei consemnate în adresa nr. 70427/15.12.2016, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare;

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept inacceptabilă a ofertei noastre și câștigătoare a ofertei SC SRL și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor mai sus menționate" (de către SC SRL);

- "anularea:

- comunicării rezultatului procedurii nr. 70372/15.12.2016 comunicat subscrisei de către DRDP ca neintemeiată și nelegală;
- comunicării rezultatului procedurii către SC SRL, operatorul economic declarat câștigător;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, depuse în prezenta procedură și emiterea în consecință a unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale în materie" (de către SC SA).

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /18.01....., SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului, pe de o parte, suspendarea soluționării contestației SC SA și, pe de altă parte, respingerea ei, ca nefondată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /20.01....., SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general și convențional prin avocat, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului, pe de o parte, suspendarea soluționării contestației SC SRL și, pe de altă parte, respingerea ei, ca nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 70427/15.12.2016, emis, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, urmare a reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. ... / / - din 21.....2016.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea arată că îndeplinește cerința privind utilajele, așa cum aceasta a fost menționată în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea menționează că, pentru dovada echipării celor 3 utilaje multifuncționale (autoutilitare cu tracțiune integrală), închiriate în baza contractului nr. 5120/05.07.2016, de la SC SRL, a

atașat cărțile de identitate ale acestora, din rubrica "modificări (...)", a acestora, rezultând că sunt echipate pentru deszăpezire. De asemenea, contestatoarea arată că a depus fișele tehnice ale acestor utilaje, pentru a demonstra îndeplinirea caracteristicilor solicitate, precum și extras din Registrul mijloacelor fixe, ca dovadă a deținerii echipamentelor, conform cu tabelul următor:

Nr. utilaj	Firma	Echipament	Observații	Pag. din răspuns
CJ 19 DIF		lamă pentru zăpadă, având L=min. 2.8 m și/sau plug turbofreză L=2.2 m cap= min 3300 mc/oră răspânditor cu cap min 3 mc instalație de preumectare cu cap min 800 perie mecanică frontală L= min 2.1 cablu/bară rigidă de remorcare	carte de identitate cu mențiuni+fișă th+extras mj fixe Eco fișă tehnică turbofreză+precontract de închiriere carte de identitate cu mențiuni-are lamă și rsp, + fisa th+extras mj fixe Eco fișă tehnică instalație fișă tehnică perie+extras mj fixe Eco este menționată în precontractul de închiriere și în deci din tehnica pag. 46 (utilajele vor avea în dotare sculele minim necesare intervențiilor accidentale)	65-66,.....,76 75 65-66,72,77 73 74,76 vezi C 5120/05.07.2016 - vezi pag. 311 din calificare
CJ 23 DIF		lamă pentru zăpadă, având L=min. 2.8 m și/sau plug turbofreză L=2.2 m cap= min 3300 mc/oră răspânditor cu cap min 3 mc instalație de preumectare cu cap min 800 perie mecanică frontală L= min 2.1 cablu/bară rigidă de remorcare	carte de identitate cu mențiuni+fișă th+extras mj fixe Eco fișă tehnică turbofreză+precontract de închiriere carte de identitate cu mențiuni-are lamă și rsp, + fisa th+extras mj fixe Eco fișă tehnică instalație fișă tehnică perie+extras mj fixe Eco este menționată în precontractul de închiriere și în deci din tehnica pag. 46 (utilajele vor avea în dotare sculele minim necesare intervențiilor accidentale)	67-68,.....,76 75 67-68,72,77 73 74,76 vezi C 5120/05.07.2016- vezi pag. 311 din calificare
CJ 28 DIF		lamă pentru zăpadă, având L=min. 2.8 m și/sau plug turbofreză L=2.2 m cap= min 3300 mc/oră răspânditor cu cap min 3 mc instalație de preumectare cu cap min 800 perie mecanică frontală L= min 2.1 cablu/bară rigidă de remorcare	carte de identitate cu mențiuni+fișă th+extras mj fixe Eco fișă tehnică turbofreză+precontract de închiriere carte de identitate cu mențiuni-are lamă și RSP, + fisa th+extras mj fixe Eco fișă tehnică instalație fișă tehnică perie+extras mj fixe Eco este menționată în precontractul de închiriere și în fisa tehnica pag. 46 (utilajele vor avea în dotare sculele minim necesare intervențiilor accidentale)	67-68,..... 75 65-66,72,77 73 74,76 vezi C 5120/05.07.2016- vezi pag. 311 din calificare

Prin urmare, în ceea ce privește dovada pentru deținere turbofreze, contestatoarea precizează că a depus: (i) precontractul de închiriere, în care se specifică, în mod expres, punerea la dispoziție a acestui echipament, (ii) declarație privind dotările tehnice de care dispune, document în care a indicat toate echipamentele aferente utilajelor oferite, cu specificațiile tehnice aferente și (iii) cărțile de identitate.

Ulterior solicitării de clarificări, arată contestatoarea, a depus, la pag. 75 din răspuns, Fișa tehnică emisă de SC SRL, în care sunt inserate specificațiile tehnice pentru acest echipament. Fișa tehnică

conține informații privind denumirea, tipul și specificațiile tehnice, dar nu individualizează un produs anume, ci prezintă specificațiile tehnice pentru același tip de echipamente oferite.

În speță, cele trei turbofreze puse la dispoziție de SC SRL au specificații identice, motiv pentru care a fost depusă o singură fișă tehnică, pentru justificarea lor.

În ceea ce privește echipamentul *lamă*, contestatoarea susține că a depus: (i) precontractul de închiriere, în care se specifică, în mod expres, punerea la dispoziție a acesteia, (ii) Declarație privind dotările tehnice de care dispune ofertantul, iar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus carte de identitate, în care se menționează dotarea utilajului cu lamă și fișa tehnică din care rezultă specificațiile.

În continuare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a reținut în mod greșit că nu a făcut dovada deținerii a 3 bucăți turbofreze.

Potrivit contractului nr. 4830/2016, SC SRL s-a angajat să pună la dispoziție 23 utilaje multifuncționale, din care 7 au fost nominalizate pentru executarea acestui contract. Așa cum rezultă din contractul amintit, toate aceste utilaje sunt dotate cu lamă, turbofreză, cablu/bară de remorcă etc., având specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Turbofrezele cu care au fost dotate aceste utilaje sunt de două tipuri: (i) Lățime 2,2 m; H 1,6 m; capacitate de 3300 mc/oră; acțiune hidraulică, comandată electric din cabina șoferului și (ii) Lățime 2,2 m; H 1,8 m; capacitate de 3500 mc/oră; acțiune hidraulică, comandată electric din cabina șoferului.

Prin urmare, ca urmare a solicitării de clarificări, în vederea justificării specificațiilor, contestatoarea menționează că a depus, la paginile 37-38 din răspunsul la solicitarea de clarificări, fișe tehnice emise de SC SRL, pentru cele două tipuri de turbofreze.

Privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia nu s-a prezentat, pentru unul dintre ATB-urile închiriate de la SC SRL (precontract nr. 4812/24.06.2016), dovada existenței unei bucăți lamă zăpadă și a unei bucăți răspânditor, contestatoarea precizează că a depus, în urma solicitării de clarificări, fișa mijlocului fix, emisă de SC SRL, pentru echipamentele aferente ATB AR 21 AET (lamă de zăpadă - număr inventar 16, L=3 m, H=1 m, răspânditor - număr inventar 18, 6 m).

De altfel, arată contestatoarea, a oferit 46 de ATB, dotate cu lamă și răspânditor. Or, atât timp cât în fișa de date a achiziției au fost solicitate doar 43 de ATB, simplul fapt că, pentru unul din acestea s-a omis depunerea documentelor care să ateste dotarea, nu poate atrage excluderea ofertei, atât timp cât numărul de utilaje echipate inclus în ofertă depășește numărul minim solicitat.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia, pentru două dintre basculantele închiriate de la SRL (precontract nr. 4130/02.06.2016), nu a prezentat dovada existenței lamelor de zăpadă, contestatoarea menționează faptul că, prin solicitarea

de clarificări, autoritatea contractantă nu i-a cerut să facă dovada deținerii echipamentelor cu care au fost dotate utilajele ofertate, acest aspect fiind verificat anterior și considerat îndeplinit (inclusiv de CNSC), ci doar să facă dovada că specificațiile tehnice ale acestor echipamente sunt cele impuse de Normativ.

Prin urmare, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus două fișe tehnice, pentru două tipuri de lamă, puse la dispoziție de SC SRL.

Referitor la stația de preparare CaCl_2 , închiriată de la SC SRL, pentru care a fost depusă, în copie conform cu originalul, factura proformă nr. 32/19.05.2016, contestatoarea susține că nu poate constitui motiv de excludere faptul că aceasta nu a fost tradusă în limba română, deoarece nu a fost prevăzut ca atare în fișa de date a achiziției (traducere în limba română a documentelor sub sancțiunea excluderii din procedură).

În continuare, contestatoarea apreciază că decizia de declarare inacceptabilă a ofertei sale, întrucât nu a prezentat suficiente documente din care să rezulte dreptul de deținere a "cablului/bării rigide de remorcare", pentru utilajele ofertate, este vădit disproporționată, în contextul în care toate contractele de preînchiriere, depuse în ofertă, menționează expres că utilajele vor fi dotate corespunzător, așa cum s-a prevăzut în Normativul AND, detaliind în mod expres caracteristicile tehnice pentru fiecare echipament cu care se vor dota utilajele.

Totodată, în Declarația privind dotările tehnice de care dispune ofertantul, contestatoarea arată că a declarat, pe proprie răspundere, că toate utilajele vor fi dotate în conformitate cu prevederile Normativului AND, indicat de autoritatea contractantă.

Mai mult, este de notorietate, în domeniul serviciilor de dezăpezire, că aceste echipamente se regăsesc în dotarea fiecărui utilaj.

De reținut este, în opinia contestatoarei, și caracterul profund nesemnificativ al acestei abateri, în raport cu ansamblul ofertei depuse. De altfel, echipamentul în discuție este un echipament cu care utilajele sunt prevăzute din construcție, produs și în atelierul propriu, conform devizului anexat.

Nu în ultimul rând, contestatoarea reclamă lipsa egalității de tratament în evaluarea ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări referitoare la echipamentele cu care sunt dotate utilajele de dezăpezire, deși, în cazul ofertantului declarat câștigător, care nu a făcut dovada deținerii acestor echipamente - ex. cablu/bară de remorcare, nu a justificat specificațiile tehnice ale acestor echipamente etc. - nu au fost solicitate clarificări, ofertantul fiind declarat câștigător, decizie ce nu mai poate fi contestată.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului actual, aferent lotului 2, așa cum au fost enunțate în precedent.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SA a depus contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care atacă rezultatul procedurii aferent lotului 6, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 70372 din 15.12.2016, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Privitor la presupusa lipsă a dotărilor autoremorcherului BH 63 DME, contestatoarea arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* - Cerința 2, lot 6 Autostrada A2 - Lehliu - Cernavodă, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorul economic să dispună de "1 buc. autoremorcher min. 26t (la cerere)". De asemenea, autoritatea contractantă a mai solicitat: "caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013".

Pentru a dovedi că îndeplinește condițiile cerute în cadrul fișei de date a achiziției, cu privire la acest utilaj, SC SA arată că a depus, la pag. 182-183 din ofertă, contractul de închiriere nr. 95/15.07.2016, în baza căruia proprietarul, SC SRL, închiriază autoremorcherul cu numărul de înmatriculare BH 63 DME, obligându-se, totodată, prin Nota de la art. 2.1 și art. 2.2 din contract, că echipamentele închiriate corespund indicativului AND nr. 525/2013 și că aceste echipamente sunt în conformitate cu solicitările autorității contractante, urmând ca, la cerere, să furnizeze și să doteze utilajul în discuție cu instalații speciale.

În urma reevaluării și a solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, contestatoarea susține că a atașat răspunsului său adresa nr. 1618/12.12.2016, emisă de SC SRL, în cadrul căreia aceasta precizează "[...] la cerere, vom pune la dispoziția SC SA utilajul autoremorcher cu nr. înmatriculare BH-63-DME, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri, respectiv cabestan, trolu, braț special pentru ridicat cu sarcină minimă 8,5 tf, astfel cum este prevăzut în Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND nr. 525/2013. De asemenea, vă transmitem că societatea noastră dispune de un parc de autovehicule și utilaje, iar în caz că vor apărea unele defecțiuni, avem posibilitatea de a înlocui oricare dintre echipamentele înscrise în contract cu un alt echipament similar care are specificații tehnice egale sau superioare echipamentelor nominalizate inițial pentru ca SC SA să-și poată îndeplini corespunzător angajamentele asumate contractual față de dumneavoastră".

În ceea ce privește mențiunile din certificatul de înmatriculare a autoremorcherului în discuție, contestatoarea precizează că acestea se referă doar la numărul de axe, 3, în speță. În ceea ce privește afirmațiile referitoare la formula roților, așa cum apare în cadrul Indicativului AND 525/2013, contestatoarea arată că, în certificatul de înmatriculare al remorcherului nu există rubrică care să descrie formula roților.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră că a respectat întocmai dispozițiile cuprinse în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă neavând niciun motiv de a-i declara oferta inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea susține că a respectat cantitățile prevăzute în documentația de atribuire, aferente Stației de preparare a CaCl₂, le-a oferat în cadrul propunerii tehnice și financiare, dar le-a cotate cu 0 (zero).

Astfel, în vederea ducerii la îndeplinire a contractului, contestatoarea arată că va utiliza cantitățile prevăzute în cadrul ofertei, însă, având în vedere că le-a cotate cu zero, nu le va deconta față de autoritatea contractantă. Aspectele menționate nu conduc, sub nicio formă, la modificarea propunerii tehnice sau a celei financiare, menținându-și oferta, așa cum a fost depusă. SC SA precizează că a cotate cu zero acest echipament deoarece, raportat la valoarea totală a ofertei, are o valoare foarte mică, reprezentând o pondere neglijabilă, de 0,52% din valoarea totală.

În acest context, cotarea cu zero a stației se încadrează în situațiile precizate la art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006, putând fi calificată ca o abatere tehnică minoră a ofertei, ce, în realitate, nu conduce la modificarea propunerii tehnice ori a celei financiare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, SC SA apreciază că autoritatea contractantă trebuia, în fapt, să o respingă, arătând, pe de o parte, că autoarea acesteia (SC SRL) nu a depus un certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru toate punctele de lucru care se regăsesc în cadrul certificatului constator eliberat de ONRC.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta financiară aparținând SC SRL nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă, în cuprinsul ei, prețuri ce nu pot fi justificate. Astfel că, oferta nu poate asigura îndeplinirea lucrărilor ce fac obiectul contractului, în parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că SC SRL nu a făcut dovada concretă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv nu a depus contracte care au ca obiect servicii de dezapezire pe infrastructura de transport rutier, cu codurile CPV aferente sau care să dovedească că a executat, în mod efectiv, un asemenea contract.

Astfel, contractul nr. 87/77967/21.....2014, încheiat între și SC SRL este un contract ce are ca obiect servicii de închiriere autoutilaje, și nicidecum servicii de dezapezire pe infrastructura de transport rutier, cu codurile CPV aferente.

În ceea ce privește contractele subsecvente de prestări servicii nr. 1012/117/103691 din 09.12.2015, încheiat între SC SA și SC SRL, respectiv nr. 1089/132/110228 din 29.12.2015, încheiat între SC SA și SC SRL, ofertantul declarat câștigător a depus

centralizatorul aferent acestora, fără a depune și facturile pentru serviciile real prestate, din care să reiasă, cu exactitate, numărul de ore prestate, utilajele, numărul de zile și tariful orar.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare executării lucrării:

- la poziția 9 din cadrul propunerii tehnice - tractorul de mare capacitate, SC SRL nu a completat datele de identificare și specificațiile acestuia;

- la pozițiile 12-14 și 16-25 din Lista privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent, SC SRL nu a trecut, la caracteristicile tehnice ale utilajelor, specificarea formulei roților;

- la poziția 42 - autoremorcherul, SC SRL nu a completat datele de identificare a acestuia;

- la pozițiile 39 și 40 - încărcătorul frontal, SC SRL nu a completat specificațiile tehnice ale acestuia;

- la poziția 48 - autograderul, SC SRL nu a completat specificațiile tehnice ale acestuia.

În aceste condiții, este evident faptul că operatorul câștigător nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, nici cu privire la caracteristicile tehnice ale acestor utilaje/echipamente/autovehicule, conform Indicativului AND 525/2013 și nici cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Totodată, contestatoarea susține că SC SRL nu a făcut dovada faptului că are tot personalul calificat, solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, și anume, manager de contract, cu experiență profesională specifică în contracte de servicii sau lucrări în infrastructura de transport și nici inginer mecanic - responsabil autoutilaje, cu experiență profesională ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări în infrastructura de transport.

În continuare, contestatoarea arată că SC SRL nu a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu solicitările din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv nu a descris în mod concret modul în care aceasta a înțeles să ducă la îndeplinire prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, din partea introductivă a prezentei, privind rezultatul procedurii aferent lotului 6, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și cele ale Noului cod de procedură civilă.

Prin adresa nr. 2658/16.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1977/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare Decizia CNSC nr. /..... /..... -..... din 21.....2016, a solicitat operatorului economic SC SRL:

(i) să clarifice modul de îndeplinire a condițiilor de dotare specifice pentru cele 15 buc. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, privitor la dimensiunile și caracteristicile tehnice relevante ale echipamentelor: lamă pentru zăpadă și/sau plug universal cu geometrie variabilă, turbofreză, răspânditor cu cap. min. 3 mc, instalație de preumectare cu cap. min. 800 l, perie mecanică frontală, cablu/bară rigidă de remorcare.

Caracteristicile și dimensiunile echipamentelor cu care sunt dotate utilajele multifuncționale trebuie să îndeplinească cerințele din cadrul "Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013", aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2170/2013, publicat în MO nr. 395/2013, paginile 16 și 17.

Analizând răspunsul contestatoarei nr. 9645/09.12.2016, respectiv documentele depuse de aceasta pentru demonstrarea deținerii echipamentelor pentru fiecare din cele 15 utilaje multifuncționale oferite, autoritatea contractantă arată că pentru 3 utilaje multifuncționale, închiriate de la SC SRL (precontract nr. 5120/05.07.2016), SC SRL nu a făcut dovada existenței a 3 buc. turbofreze și 1 buc. lamă zăpadă.

În mod similar, pentru utilajele închiriate de la SC SRL (precontract nr. 4830/24.06.2016), contestatoarea nu a făcut dovada deținerii a 3 buc. Turbofreze, iar pentru 12 buc. utilaje multifuncționale, aceasta nu a făcut dovada existenței dotării cablu/bară rigidă de remorcare;

(ii) să clarifice modul în care dotările specifice pentru cele 43 buc. ATB, respectiv, lamă pentru zăpadă, RSP, cablu/bară rigidă de remorcare, îndeplinesc cerințele din cadrul Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2170/2013, publicat în MO nr. 395/2013, pagina 16.

Analizând răspunsul contestatoarei nr. 9645/09.12.2016, respectiv, documentele depuse de aceasta pentru demonstrarea deținerii echipamentelor pentru fiecare din cele 43 utilaje multifuncționale (ATB) oferite, autoritatea contractantă arată că pentru unul dintre ATB-urile închiriate de la SC SRL (precontract nr. 4812/24.06.2016), SC t SRL nu a prezentat dovada existenței următoarelor echipamente: 1 buc. lama zăpadă; 1 buc. Răspânditor.

Pentru două dintre basculantele închiriate de la SC SRL (precontract nr. 4130/02.06.2016), contestatoarea nu a prezentat

dovada existenței lamelor de zăpadă, iar pentru niciunul din cele 43 ATB, aceasta nu a făcut dovada existenței cablului/bării rigide de remorcare.

(iii) să prezinte documente suport din care să rezulte că SC SRL, de la care ofertantul închiriază 1 buc. stație de preparare soluții chimice (precontract de închiriere nr. 5124/05.07.2016), deține acest echipament.

Drept răspuns, contestatoarea a transmis o copie conformă a facturii proforme nr. 32/19.05.2016, document redactat în limba germană și pentru care nu este prezentată traducerea în limba română, document ce nu dovedește deținerea stației de preparare a clorurii de calciu.

Prin adresa nr. 2659/16.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1977/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că, deși i-a fost solicitată prezentarea unor documente suport pentru autoremorcherul BH-63-DME, din care să rezulte în mod clar că utilajul respectiv este dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: cabestan, troliu, braț special pentru ridicat cu sarcină min. 8.5 tf, ofertantul a pus la dispoziție o "declarație" din partea societății care deține utilajul în proprietate.

Mai mult, din cartea de identitate a autoremorcherului BH-63-DME rezultă că acesta nu are formula roților 8x4, așa cum s-a solicitat în Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013.

Referitor la modul de formare a prețului ofertei, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice absența din cadrul propunerii financiare a tarifului de utilizare a stației de preparare clorură de calciu.

Drept răspuns, contestatoarea și-a menținut punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 2102/16.09.2016, respectiv cotarea cu 0 lei a utilizării stației de CaCl_2 , fapt care face imposibilă corectarea valorii propunerii financiare, prin aplicarea prevederilor art. 80 alin. 1) din HG nr. 925/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta a depus Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 53407/05.07.2016, județul, Municipiul, Direcția Impozite și Taxe - fără creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local la data de întâi a lunii următoare eliberării, valabil 30 zile de la data emiterii, original.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în vederea analizării propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL să explicitizeze și să justifice tarifele din

cadrul ofertei financiare (atât tarifele de acționare cât și tarifele de staționare), pe elemente componente, pentru fiecare tip de prestație.

Comisia de evaluare a verificat propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificare, din punct de vedere al corectitudinii, al încadrării în valoarea estimată și al respectării cantităților pe articole de deviz și a constatat că aceasta este corespunzătoare.

În ceea ce privește criticile ce vizează presupusa neîndeplinire, de către SC SRL, a condiției experienței similare, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că acest ofertant a transmis, ca urmare a solicitărilor de clarificări, copiile facturilor emise către DRDP, în baza contractului nr. 87/77967/21.....2014, valoarea efectivă a prestațiilor fiind de 3.342.677,67 lei fără TVA. Totodată, ofertantul a atașat Formularul nr. 15 - Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii trei ani, corectat.

Referitor la obiectul contractului, conform cerințelor caietului de sarcini nr. 77953/21.....2014, aferent contractului nr. 87/77967/21.....2014, se poate observa că activitatea desfășurată de SC SRL este de dezăpezire, pentru iarna 2014-2015, la Secția de Drumuri Naționale, iar denumirea serviciului facturat este "prestații de dezăpezire", conform copiilor de facturi depuse în ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat că este îndeplinită cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*. De altfel, autoritatea contractantă arată că informațiile privind caracteristicile utilajelor se regăsesc în Documentele de calificare, respectiv în cărțile de identitate ale acestora/certificatele de înregistrare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC SRL îndeplinește atât cerința 2, stabilită la capitolul Capacitatea profesională, prin - manager de contract, cât și cerința 3, de la același capitol, prin Donose Ionel - inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele.

În încheiere, autoritatea contractantă arată că a analizat/evaluat propunerea tehnică aparținând SC SRL și a constatat că aceasta a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, iar acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestățiilor sub nr./18.01....., SC SRL a depus o cerere de intervenție, solicitând Consiliului, pe de o parte, suspendarea soluționării contestației și, pe de altă parte, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SA.

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că SC SA nu a demonstrat că dispune de cel puțin 1 buc - Autoremorcher min. 26 t, așa cum se solicită la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a stabilit: "Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înghețurii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013, (...)"

În tabelul 2, aferent normativului mai sus menționat, pentru utilajul Autoremorcher min. 26 t, sunt indicate următoarele caracteristici:

„Autoremorcher cu masa max. admisă de min. 26 t având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: Cabestan, Troliu, Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf”.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, arată contestatoarea, SC SA a prezentat:

- contractul de închiriere nr. 95/15.07.2016 (pag. 182 – 183);
- Anexa la Formularul 16 (Lista privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent, unde, la poziția 6, este menționat Autoremorcher min.26 t - buc 1 – nr. înmatriculare BH 63 DME (pag. 131 – 136);
- cartea de identitate seria J103697, pentru auto BH 63 DME, potrivit căreia autovehiculul are:
 - număr axe 3;
 - masa maximă admisă 23.500 kg;
- nu este dotat cu instalație specială pentru tractare și remorcare, respectiv braț special pentru ridicat, cu sarcina de min. 8.5 tf.

Prin urmare, intervenienta apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC SRL, ca inacceptabilă și ca neconformă.

Pe de altă parte, intervenienta reclamă faptul că oferta depusă de SC SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini și listele de cantități solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, intervenienta susține că SC SA nu a ofertat, în niciun centralizator, tariful orar (așteptare/acționare) pentru Stația de preparare CaCl₂ în Anexa 2B la propunerea financiară - Centralizator dezghețare pe drumuri naționale.

Mai mult, intervenienta arată că nici măcar după primirea adresei de solicitare de clarificări, din partea autorității contractante, ca urmare a emiterii Deciziei CNSC nr. .../...../...-...../21.....2016, acest operator economic nu prezentat un răspuns concludent, pentru a putea fi încadrat în prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

În referire la criticile formulate de SC SRL privind oferta sa, SC SRL arată că acestea sunt identice cu cele din contestația nr. 2757/09.12.2016 și care, în conformitate cu Decizia nr. C7/... din 29.12.2016, au fost respinse, ca nefondate, motiv pentru care invocă excepția autorității de lucru judecat.

Prin adresa nr. 55/19.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2387/19.01....., SC SRL renunță la capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2599/20.01....., SC SRL a transmis Consiliului "note de şedinţă", prin care aduce completare la argumentele din contestaţie în sensul invocatei încălcări a principiului egalităţii de tratament în evaluarea ofertelor.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr./20.01....., SC SRL a depus o cerere de intervenţie, solicitând Consiliului, pe de o parte, suspendarea soluţionării contestaţiei şi, pe de altă parte, respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulate de SC SRL.

Astfel, intervenienta apreciază netemeinice şi nefondate criticile contestatoarei referitoare la presupusa netemeinicie a evaluării ofertei sale sub aspectul îndeplinirii cerinţei privind dotarea utilajelor multifuncţionale. Or, la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, arată intervenienta, SC SRL a depus, într-adevăr, documente care probează posibilitatea dotării acestor utilaje cu echipamente, dar numai pentru o parte din cele 15 bucăţi utilaje multifuncţionale solicitate prin documentaţia de atribuire (GR 40 SAN, GR SAN, GR 43 MGR).

Din documentele prezentate de contestatoare, respectiv cărţile de identitate ale acestor autovehicule, rezultă că numai pentru utilajele anterior menţionate există posibilitatea de a fi dotate opţional cu lamă şi instalaţie de împrăştiat material antiderapant turbofreză, plug zăpadă şi perie mecanică, deoarece, după cum lesne se poate observa, aceste utilaje au înscrise în cărţile de identitate astfel de opţiuni de dotare, omologate de Registrul Auto Român.

Comparând cărţile de identitate ale acestor 3 utilaje (GR 40 SAN, GR SAN, GR 43 MGR) cu toate celelalte cărţi de identitate ale autovehiculelor prezentate de contestatoare, în vederea confirmării îndeplinirii cerinţei, inclusiv cu cele ale Auto CJ 19 DYF, Auto CJ 23 DYF, Auto CJ 28 DYF şi Auto CJ 04 DYF, rezultă, indubitabil, faptul că, din punct de vedere al omologării RAR au opţiunea (posibilitatea) şi sunt omologate a fi dotate mai puţin cu perie mecanică şi turbofreză, întrucât în cărţile de identitate nu există o astfel de referire, comparativ cu celelalte, care au înscrisă această posibilitate (opţiune).

Referitor la fişele tehnice ale dotărilor acestor utilaje (lamă de zăpadă, turbofreză, perie mecanică, plug zăpadă), intervenienta consideră că în mod corect şi temeinic nu au fost/nu pot fi luate în considerare de către autoritatea contractantă, întrucât aceste documente nu sunt întocmite de o unitate de inginerie tehnologică şi proiectare în vederea informării beneficiarului asupra produsului proiectat şi fabricat. Din conţinutul documentelor prezentate de contestatoare, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, nu rezultă informaţiile minimale ce ar trebui să existe în astfel de documente (fişe tehnice). Spre exemplu, fişa tehnică trebuie să conţină informaţii privind:

- denumirea, tipul şi codul produsului;

- numele și prenumele proiectantului și fabricantului;
- data omologării;
- numărul normei interne departamentale;
- domeniul de utilizare;
- descrierea, caracteristicile tehnice și seria produsului, cu vederi și cote de gabarit;
- modul de lucru;
- etc.

Cum, în general, fișa tehnică se întocmește pentru mașini, utilaje, instalații și aparate, în fazele de studiu tehnico-economic, proiect tehnic dezvoltat, documentație de execuție, rezultă că aceasta poate fi întocmită numai de producătorul respectivului utilaj/echipament, și nicidecum de utilizatorul acestora, cum sunt cele din speță, întocmite de către operatorii economici cu care contestatoarea are semnate contracte/precontracte de închiriere ale acestora. Documentele prezentate de contestatoare ("fișele tehnice") nu pot fi considerate judicioase ori relevante, întrucât acestea nu sunt întocmite de organe abilitate (spre ex: ICECON) sau de producătorii acestora, și nu atestă o formă de proprietate.

Mai evidentă, în eludarea acestei cerințe, este însăși afirmația contestatoarei, care afirmă: " Prin faptul că am depus câte o fișă tehnică pentru justificarea specificațiilor tehnice pentru fiecare tip de echipament, nu înseamnă că am oferit doar două echipamente. În mod evident fiind vorba de două tipuri de turbofreze pentru cele 7 utilaje, subscrisa am prezentat câte o fișă tehnică pentru fiecare tip dintre cele 7 utilaje".

Or, solicitarea autorității contractante a fost clară și fără ambiguități. În primul rând nu rezultă câte bucăți de un tip de echipament și câte de alt tip de echipament a dorit să evidențieze contestatoarea, atunci când a răspuns solicitării de clarificări, iar în al doilea rând, respectivele documente nu pot fi considerate fișe tehnice, deoarece acestea nu îndeplinesc condițiile arătate mai sus și nu sunt întocmite de producători sau de organisme abilitate în acest sens.

Cu privire la susținerile contestatoarei în sensul că îndeplinește cerința dotării cu "lamă", intervenienta solicită respingerea lor, având în vedere că, din documentele indicate de aceasta în cadrul contestației, nu reiese ca fiind îndeplinită această cerință.

Din conținutul paginilor 67-68 rezultă că pentru auto CJ 29 DYF există posibilitatea atașării unui echipament tip lamă, iar din conținutul documentului din cadrul paginii, intitulat de contestatoare fișă tehnică (document care nu poate fi asimilat unei fișe tehnice, având în vedere că acesta nu este emis de producător sau de un organism abilitat, ci de SC SRL, care are calitatea de proprietar/utilizator), nu rezultă cu certitudine caracteristicile tehnice ale acestui echipament, nici măcar seria de fabricație, pe care autoritatea contractantă avea posibilitatea de a o verifica online, și nici faptul că echipamentul (lamă) se află în proprietatea SC SRL.

În consecință, în opinia intervenientei, autoritatea contractantă a considerat, în mod temeinic și legal, că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este neconcludent, întrucât, în primul rând, nu a făcut dovada deținerii numărului minim de dotări aferente acestor utilaje și, în al doilea rând, pentru că o mare parte dintre acestea nu au posibilitatea montării turbofrezelor sau a periilor mecanice.

Mai mult, din documentele prezentate pentru Auto CJ 19 DYF, Auto CJ 23 DYF, Auto CJ 28 DYF și Auto CJ 04 DYF rezultă caracteristicile tehnice ale acestor utilaje, toate având înscris în cărțile de identitate prezentate, la rubrica 1. Categoria: "Autoutilitară N3G", iar la rubrica 2. Caroseria: "BA10 Basculantă".

Conform legislației în vigoare, privind definirea categoriilor de vehicule dar și a Directivei 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, utilajele multifuncționale sunt încadrate în categoria autovehiculelor a căror caroserie este de tip "SG" - alte Vehicule speciale și în niciun caz "BA", cum sunt cele din prezenta speță. Conform Anexei II a Directivei anterior menționate, respectiv lit. C *Definirea tipului de caroserie (numai pentru vehiculele complete/completate)*, pct. 3 Autovehicule din categoria N, autovehiculele a căror caroserie este "BA" sunt definite în conformitate cu Directiva 97/27/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 iulie 1997 privind masele și dimensiunile anumitor categorii de autovehicule și ale remorcilor acestora, anexa I punctul 2.1.1, ca fiind camioane.

În concluzie, este evidentă neîndeplinirea acestei cerințe de către contestatoare, având în vedere că a prezentat, în fapt, documente aferente unor autocamioane (autobasculante tip 8x4/4x4) și nu ale unor utilaje multifuncționale. Or, aceste utilaje pot fi folosite numai pentru destinația înscrisă în cartea de identitate, adică transport de mărfuri și, în niciun caz, ca utilaje multifuncționale, pe care să se monteze diverse echipamente (ex: perie mecanică, turbofreză).

Prin urmare, intervenienta susține că SC SRL nu demonstrează dețineria a minim 15 buc. utilaje multifuncționale, pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsescent, întrucât, din cele 18 bucăți prezentate, cel puțin cele 4 (mai sus menționate) sunt autobasculante.

În continuare, intervenienta arată că, din documentele prezentate de contestatoare, în răspunsul la clarificări, la paginile 84-85, nu rezultă caracteristicile tehnice ale ATB-urilor și basculantelor. Documentele depuse la aceste pagini, intitulate "fișa mijlocului fix", nu reprezintă documente edificatoare, care să ateste/probeze caracteristicile tehnice ale acestor echipamente, având în vedere că sunt emise de proprietarul bunului, ce nu este autorizat a se exprima cu privire la caracteristicile tehnice ale acestora.

Privitor la stația de preparare soluții chimice, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare fișa mijloacelor fixe depusă de SC SRL, întrucât contestatoarea a înțeles să demonstreze deținerea acestor echipamente prin depunerea, în cadrul documentelor de calificare, a precontractului de închiriere nr. 5124/05.07.2016, fără a face vreo referire că are în proprietate astfel de instalații. Or, la acest moment, depunerea unui nou document nu mai este posibilă, întrucât autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta depusă inițial, iar acceptarea unui nou document, în acest moment, ar echivala cu schimbarea ofertei.

Referitor la factura proformă nr. 32/19.05.2016, document ce este redactat în limba germană, intervenienta consideră că în mod corect autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare, întrucât, conform fișei de date a achiziției, Cap. IV.3.6 *Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta sau cererea de participare*, este limba română.

Intervenienta apreciază că autoarea contestației nu poate invoca vreun tratament neprincipal, din partea autorității contractante, câtă vreme nu și-a valorificat, nici în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC, posibilitatea de a dovedi faptul că SC SRL, cu care a încheiat precontractul de închiriere nr. 5124/05.07.2016, deține stație de preparare soluții chimice, în raport cu modalitatea în care a înțeles să își elaboreze oferta și să răspundă la solicitările de clarificări.

Cu privire la deținerea cablului/barei rigide pentru remorcare, intervenienta arată că SC SRL nu face nicio trimitere la vreun document care să ateste acest lucru, conduită care întărește, în opinia intervenientei, măsura adoptată de autoritatea contractantă, de declarare a ofertei ca neconformă, întrucât mențiunile din cadrul acestui punct din contestație echivalează practic cu un răspuns neconcludent și cu o critică nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ce vizează lipsa egalității de tratament în evaluarea ofertelor, intervenienta apreciază că sunt nefondate, întrucât autoritatea contractantă a evaluat ambele oferte în același mod.

Cu privire la criticile aduse ofertei sale, intervenienta apreciază că acestea sunt tardiv formulate, întrucât contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice anterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../...../....-...../21.....2016.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în sensul că autoritatea contractantă a desemnat legal oferta câștigătoare, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, intervenienta reiterează solicitările sale de admitere a cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată, fără cheltuieli de judecată, urmând ca acestea să fie solicitate pe cale separată.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 3473/20.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 2807/25.01....., completări ale documentelor din dosarul achiziției, privitor la cauza în care SC SRL atacă rezultatul procedurii pentru lotul 6.

Prin adresa nr. 154/27.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3146/27.01....., intervenienta SC SRL comunică Consiliului că renunță la capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 3373/30.01....., SC SRL a transmis Consiliului întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC SRL, prin care solicită calificarea acesteia drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și, pe fondul cauzei, respingerea ei, ca nefondată.

În acest context, SC SRL reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la caracterul nefondat al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. 162/25.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3675/31.01....., SC SA a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție formulată de SC SRL, reiterând aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei depuse de intervenientă.

În plus, cu privire la excepția de autoritate a lucrului judecat, invocată de SC SRL, contestatoarea solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Pe de o parte, raportându-se la dispozițiile art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, SC SA arată că, în cadrul celor două contestații invocate, există identitate de părți, însă nu există și o identitate de obiect și cauză, fiind atacate documente distincte, emise în cadrul unor proceduri de achiziție publică distincte:

- în cadrul litigiului din dosarul CNSC nr. 2746/C7/2016, în care s-a pronunțat Decizia nr. 2327/C7/2746/29.12.2016, s-a urmărit anularea raportului procedurii de atribuire nr. 65083/23.....2016 din procedura având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică: "Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor din administrarea DRDP Lot 6 Autostrada A2 - Lehliu - Cernavoda", cu "invitație de participare nr. 62019 din data de 08.....2016";

- în cadrul prezentului litigiu, se urmărește anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 70372/15.12.2016, precum și a celui înaintat operatorului economic SC SRL, din procedura cerere de oferte, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică: "Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor din administrarea DRDP Lot 6 Autostrada A2 - Lehliu - Cernavodă", cu "invitație de participare nr. din data de".

Prin adresa nr. 378/09.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4941/10.02....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la notele de ședință înaintate de SC SRL în data de 20.01.....,

solicitând respingerea susținerilor contestatoarei, ca fiind inadmisibile și nefondate.

Pe de o parte, invocând dispozițiile art. 21 alin. (3) și art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, SC SRL arată că notele de ședință au fost formulate de contestatoare cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, ele constituind, în fapt, o nouă motivare a contestației/o nouă contestație fără a fi îndeplinite condițiile de admisibilitate.

Cu privire la lipsa temeiniciei argumentelor expuse de contestatoare, SC SRL susține că parte a acestora au fost dovedite cu documente depuse în cadrul ofertei, celelalte fiind neprobate.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr, 5087/10.02....., SC SRL a transmis Consiliului răspuns la adresa nr. 378/09.02..... aparținând SC SRL, prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității invocate de aceasta.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP: Lot 1 SDN Brăila, Lot 2 SDN, Lot 3 SDN Călărași, Lot 4 SDN, Lot 5 SDN Tulcea, Lot 6 Autostrada A2 - Lehliu - Cernavodă, Lot 7 Autostrada A2 + A4 -, COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA (COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA) - Direcția Regională de Drumuri și Poduri (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, respectiv cel al lotului 6, ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 70427 și nr. 70372 din 15.12.2016, SC SRL și SC SA au înaintat Consiliului prezentele contestații (și dovada de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor și a celor declarate câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, SC SRL și SC SRL au formulat cereri de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de

atribuire, fiind ofertanți declarați câștigători ai contractelor aferente loturilor 2 și 6 în procedura contestată.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că ambele interveniente au renunțat, după înaintarea cererilor de intervenție, la capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației împotriva rezultatului aferent lotului de interes.

În același context, văzând susținerile SC SRL, privitoare la nevoia ca cererea de intervenție formulată de SC SRL să fie calificată drept cerere accesorie poziției procesuale aparținând autorității contractante, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu atacă doar decizia respingerii sale din procedură, ci și decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ceea ce o îndreptățește pe autoarea acesteia din urmă să-și apere dreptul de a rămâne în competiție, demers care îmbracă fondul unei cereri de intervenție principale.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, anterior depunerii prezentelor contestații, SC SRL și SC SRL au înaintat, în cadrul aceleiași proceduri, contestații împotriva primului rezultat al evaluării ofertelor, ce au fost admise prin Decizia nr. / / - din 21 2016.

În concordanță cu cele stabilite prin decizia anterioară, autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertelor desemnate câștigătoare la acel moment, ce aparțin contestatoarelor din speța de față - SC SRL și SC SA.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare a aspectelor ce țin de acceptabilitatea/admisibilitatea celor două oferte, iar ulterior primirii răspunsurilor în cauză a decis respingerea lor.

Privitor la rezultatul reevaluării ofertelor pentru lotul 2, contestat de către SC SRL, Consiliul reține că aceasta combate motivele de respingere a ofertei sale, dar reclamă și un tratament inegal, în raport cu oferta desemnată câștigătoare, aparținând intervenientei SC SRL, ce nu ar fi fost analizată cu aceeași rigoare.

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii (pentru lotul de interes), având numărul de înregistrare 70427/15.12.2016, rezultă cu claritate motivele de respingere a ofertei SC SRL, autoritatea contractantă relatând, în detaliu, modul de solicitare a informațiilor de certitudine asupra dotării propuse de ofertant și rezultatul evaluării răspunsurilor primite (inclusiv, a documentelor doveditoare atașate).

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 67060/07.12.2016, a indicat contestatoarei nevoia de a prezenta informații explicite, pentru clarificarea modului de dovedire a dotării cu utilaje, la nivelul impus prin documentația de atribuire (vizând Normativul AND 525/2013), conform cu cele reținute și în Decizia CNSC NR. / / - din 21 2016, adică pentru: 15 bucăți

utilaj multifuncțional; 43 buc. ATB și una stație de preparare soluții chimice.

Prin răspunsul său, nr. 9645/09.12.2016, contestatoarea a precizat că depune documente doveditoare pentru fiecare dintre tipurile de dotări amintite, la nivelul indicat în solicitarea de clarificare.

Astfel, la punctul 2 al răspunsului de clarificare, ofertanta contestatoare a indicat că anexează fișe tehnice și alte documente doveditoare (certificate de înregistrare și cărți de identitate) pentru utilaje multifuncționale, cu următoarele dotări: 15 bucăți lamă pentru zăpadă; 15 buc. Răspânditor cu cap. min. de 3 mc; 10 buc. Instalații de preumectare; 15 buc. Perii frontale și 15 buc. Bare rigide de remorcare.

Văzând documentele atașate răspunsului de clarificare, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că autoritatea contractantă a stabilit corect lipsa informațiilor/dovezilor privind deținerea certă a 3 bucăți turbofreze și o lamă de zăpadă, pretins a fi fost închiriate de la SC SRL, dar și a 3 bucăți turbofreze ce ar fi închiriate de la SC SRL.

În acest context, susținerile contestatoarei că o parte din utilaje ar avea caracteristici comune, ceea ce ar fi făcut de prisos depunerea dovezilor de deținere a fiecăruia în parte apar ca fiind nejustificate, în condițiile în care, chiar prin răspunsul de clarificare se enumerau dotările, în format numeric, fără precizări similare celor din contestație.

Cât privește lipsa dotării cu cablu/bară rigidă de remorcare pentru 12 utilaje, Consiliul apreciază că susținerile contestatoarei, cum că acestea ar fi, în fapt, dotări specifice minimale comune utilajelor multifuncționale, sunt speculative. Pe de o parte, împotriva documentației de atribuire (ce impuneau cerința în mod explicit) nu a făcut obiecțiuni privitoare la redundanța solicitării lor, iar pe de altă parte, prin răspunsul de clarificare a pretins că face dovada deținerii a 15 bare de remorcare.

Prin urmare, aceasta a înțeles obligația prezentării de documente doveditoare ale deținerii, însă a omis prezentarea lor, aspect ce nu ar putea fi imputat autorității contractante.

În mod similar, lipsa dovezilor deținerii acestei dotări asupra ATB – urilor apare ca fiind o constatare corectă a autorității contractante.

Privitor la faptul că autoritatea contractantă a constatat și lipsa din dotarea unui ATB a lamei și a răspânditorului, Consiliul consideră că apărările contestatoarei sunt lipsite de efect. Faptul că a prezentat prin ofertă mai mult de 43 de ATB, număr minim impus prin documentația de atribuire, este confirmat chiar de către cele relatate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului și în punctul de vedere la contestație, dar Consiliul constată că răspunsul de clarificare enumera 43 de astfel de utilaje. Prin urmare, la momentul evaluării răspunsului, autoritatea contractantă a fost indusă în eroare chiar de către ofertant, inutilitatea aprecierii autorității contractante că unul dintre aceste echipamente nu ar fi dotat la nivelul Normativului din domeniu nefiind evidentă la acel moment. Or, o nouă analiză a acestui aspect nu ar putea conduce decât, cel mult, la o completare a documentelor doveditoare, pentru al 43-lea ATB sau la reducerea numărului de astfel de utilaje din

lista contestatoarei, până la acest număr, ceea ce ar releva, încă o dată, lipsa de precizie a ofertei, dar și a răspunsului de clarificare.

De asemenea, indicarea de către ofertantă, în aceeași listă a ATB – urilor, a celor două basculante pentru care autoritatea contractantă a constatat lipsa dovezilor de echipare cu lamă de zăpadă (închiriate de la SC SRL), a determinat evaluarea lor de către autoritatea contractantă. Prin urmare, deși nu solicitase anterior clarificări privitoare la aceste utilaje, autoritatea contractantă a constatat corect lipsa dotării amintite, iar apărarea contestatoarei în acest sens apare lipsită de eficiență, răspunsul de clarificare neaducând informații de tipul celor cuprinse în contestație (precum susținerea că cele 2 fișe tehnice înaintate ar fi comune tuturor celor 4 lame similare).

În același context, aprecierile intervenientei că parte a documentelor doveditoare, intitulate "fișă tehnică", nu ar reprezenta documente cu acest statut, nefiind emise de producătorul dotărilor la care fac referire, ci de posesorul care le pune la dispoziția ofertantei contestatoare, apar lipsite de interes, câtă vreme acceptarea lor ca documente doveditoare nu a condus la constatarea admisibilității ofertei.

Cu privire la lipsa dovezii de deținere a stației de preparare CaCl₂, aspect rezultând din faptul că ofertanta contestatoare a prezentat copia unei facturi proforma (nr. 32/19.05.2016), în limba germană, emisă în favoarea SC SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat corect. Pe de o parte, fișa de date a achiziției precizează obligația prezentării ofertei în limba română (*IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactata oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare - Româna*), astfel că un document în altă limbă ar trebui tradus (spre similaritate, a se vedea și nota 2 a secțiunii *Modalitate de îndeplinire* din capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, privind experiența similară). Pe de altă parte, solicitarea de clarificare a indicat expres nevoia de prezentare a documentelor suport pentru dovada că SC SRL (pretins locator) deține stația de preparat soluții chimice.

Or, factura proforma nu face dovada că stația ar fi în dotarea acestei societăți (care ar închiria-o contestatoarei), ci faptul că, la data înscrisă în ea, a existat o corespondență/negociere cu emitentul documentului, pentru o astfel de stație. Astfel, pornind chiar și de la data emiterii facturii proforma (6 luni înainte de clarificare), nu există certitudinea că într-o perioadă rezonabilă, înainte de începerea viitorului contract de servicii, această stație ar putea fi pusă la dispoziția contestatoarei. Consiliul consideră că apărarea acesteia din urmă, că un astfel de început de dovadă scrisă ar fi relevant nevoia unor noi clarificări, reprezintă doar un pretext nefondat. De altfel, prevederile din fișa de date a achiziției, ce permiteau modalități multiple de dovedire a deținerii acestor dotări, trebuiau înțelese în sensul onest al probării efective a deținerii lor, de către ofertant sau de un alt operator economic cu care acesta va contracta: *3.Copii „conform cu originalul” de pe documente /angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de*

folosinta (dreptul de folosinta/ angajament de punere la dispozitie/factura proforma/ precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele echipamentele, autovehiculele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispozitie.

În cazul de față, punerea la dispoziția ofertantului a stației reieșea din pretinsul contract de închiriere cu SC SRL, însă aceasta din urmă nu a probat că deține, la acest moment, un astfel de utilaj.

De altfel, răspunsul de clarificare, ce a făcut trimitere la deținerea de către ofertant a altor 4 stații de preparare a CaCl₂, nu a reprezentat o dovadă certă că acestea pot fi puse la dispoziția viitorului contract. Pe de o parte, nefiind exclusă această posibilitate practică, de înlocuire a viitorului utilaj folosit, apare nejustificată închirierea de către deținătorul stațiilor a unui nou utilaj similar, pentru acest contract, dacă stațiile proprii sunt neangajate în alte contracte. Pe de altă parte, costurile de închiriere a stației sau costurile de disponibilizare/utilizare a propriului echipament similar nu se pot confunda.

Prin urmare, răspunsul de clarificare a acestui aspect, la rândul său, nu a avut concludența necesară pentru ca autoritatea contractantă să constate că oferta este admisibilă, motiv pentru care Consiliul consideră că aceasta a fost îndreptățită la respingerea ei.

Întrucât, în ansamblul lor, răspunsurile de clarificare nu au probat respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, privitoare la aspectele sus analizate, Consiliul consideră corectă respingerea ofertei SC SRL în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006; astfel că, va respinge capetele de cerere vizând anularea deciziei de respingere și reevaluarea ofertei, din contestația acestui ofertant (SC SRL), ca nefondate, în concordanță cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În privința pretensei inegalități de tratament, rezultând din modul de evaluare a ofertei intervenientei SC SRL, Consiliul are în vedere că aceasta din urmă invocă tardivitatea criticilor contestatoarei, bazată pe faptul că aceasta (SC SRL) ar fi avut acces la dosarul achiziției publice anterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../...../...-...../21.....2016, ceea ce i-ar fi asigurat dreptul de a contesta în termen acceptarea ofertei sale (a intervenientei SC SRL).

Contrar aprecierilor intervenientei, Consiliul consideră că SC SRL nu a formulat tardiv criticile legate de conținutul ofertei primeia. În fapt, chiar dacă SC SRL ar fi avut cunoștință de conținutul ofertei SC SRL înainte de stabilirea actualului rezultat al procedurii, nu avea interes în promovarea unei acțiuni împotriva ofertei respective, întrucât se afla într-o poziție favorizantă (fiind câștigătorul procedurii, la acel moment). Apoi, având în vedere că autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea rezultatului procedurii, abia după stabilirea noului rezultat (actualul rezultat), SC SRL a dobândit vocația/interesul atacării deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC SRL, ca

act vătămător, așa cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, așa cum precizează contestatoarea (prin întâmpinarea înregistrată la CNSC sub nr. 3373/30.01.....), nu decizia de acceptare în procedură a ofertei intervenientei o atacă, ci modul de evaluare a acesteia, ce nu ar fi fost la fel de riguros cu cel adoptat în cazul evaluării propriei oferte.

Prin urmare, respingând excepția de tardivitate invocată de intervenientă, Consiliul face analiza excepției de inadmisibilitate a susținerilor din notele scrise aparținând contestatoarei, invocată de intervenientă pe temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

În fapt, notele scrise înaintate de contestatoare nu cuprind noi capete de cerere sau motive noi de admitere a cererii privind constatarea lipsei egalității de tratament a celor două oferte, ci indică acele informații care ar susține petitul din cererea introductivă.

Astfel că, după respingerea acestei excepții a intervenientei, Consiliul va face analiza pe fond a criticilor contestatoarei, sub aspectele precizate prin întâmpinarea formulată față de cererea de intervenție, ce detaliază criticile din cererea introductivă.

În acest sens, Consiliul are a verifica dacă autoritatea contractantă a analizat temeinic documentele doveditoare ale deținerii de către ofertanta desemnată câștigătoare a numărului minim necesar de ATB-uri și a dotării lor (inclusiv bara/cablu de remorcare), ori a altor echipamente invocate de SC SRL în "notele de ședință" înregistrate la CNSC sub nr. 2599/20.01....., inclusiv dacă a solicitat informații de clarificare/confirmare, similar conduitei adoptate în cazul ofertei contestatoarei.

Văzând observațiile contestatoarei, Consiliul constată că ele au la bază informațiile din raportul procedurii de atribuire aflat la dosarul cauzei (după reevaluarea ofertei sale), ce conține referiri la existența unei corespondențe între autoritatea contractantă și SC SRL (răspunsul nr. 2468/23.08.2016), pentru clarificarea ofertei acesteia din urmă, privitor la numărul minim necesar de ATB-uri și la dotarea lor conform Normativului AND 525-2013, la capacitatea mai mică a celor 3 autobasculante indicate și de contestatoare, la forma de deținere a buldoexcavatoarelor și la caracteristicile tehnice ale tractoarelor de mare capacitate.

Prin răspunsul de clarificare (reprodus în raportul de reevaluare a ofertelor), SC SRL a răspuns punctual solicitărilor de clarificare primite, iar autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent pentru a accepta că oferta respectă cerința de calificare de interes.

În privința celor 3 autobasculante ce nu ar fi la nivelul minim al sarcinii (10 t), intervenienta a arătat că acestea au fost propuse peste

numărul minim indicat în fișa de date a achiziției, aspect ce a fost verificat de autoritatea contractantă.

Celelalte două aspecte ale clarificării, ce nu fac obiectul criticilor contestatoarei, au fost, de asemenea, acceptate de autoritatea contractantă drept concludente.

În privința susținerii contestatoarei că o parte dintre ATB-uri nu ar avea un număr de înmatriculare, ceea ce ar împiedica circulația lor pe drumurile publice din afara localității de înregistrare, Consiliul constată că, în fapt, numărul de înmatriculare indicat de ofertanți este doar pentru identificarea utilajului, nu pentru a proba posibilitatea de deplasare a lui (autonom sau pe o platformă remorcher). De altfel, nu este certă posibilitatea deplasării lui, chiar dacă este înmatriculat, în cazul în care, spre pildă, nu ar avea inspecția tehnică periodică sau nu ar fi plătită taxa de drum. Prin urmare, susținerea contestatoarei este pur speculativă.

În referire la absența informațiilor de certitudine privind dotarea tuturor ATB-uri cu cablu/bară rigidă de remorcare, Consiliul constată că autoarea criticilor, atunci când se referă la propria ofertă, susține că o astfel de echipare este notorie pentru utilajele implicate în servicii de dezăpezire, în timp ce oferta desemnată câștigătoare ar trebui să releve și aceste detalii.

În condițiile în care, la dosarul cauzei, contestatoarea nu a produs dovezi efective ale celor susținute, ci s-a bazat, exclusiv, pe informațiile din raportul procedurii, Consiliul consideră nefondată această susținere.

Cât privește inexistența tuturor informațiilor privind echiparea ATB la nivelul Normativului din domeniu, respectiv, parametrii lamei RSP s.a., Consiliul constată că, de asemenea, contestatoarea invocă, exclusiv, informațiile din raportul procedurii, ce nu ar putea cuprinde detaliile amintite, fără a arăta probele care susțin ipoteza sa (eventual, conținutul ofertei câștigătoare).

În mod similar, nici pretinsa lipsă a informațiilor că încărcătoarele frontale din oferta câștigătoare au cupa cu o capacitate mai mare de 2m³ nu se bazează pe probe aflate la dosar, din raportul procedurii de atribuire nerezultând contrariul.

Or, în lipsa elementelor probante privind susținerile contestatoarei, Consiliul nu ar putea să se erijeze în evaluator al ofertei criticate, cu atât mai mult cu cât, conform legislației în vigoare, aceasta avea acces la informațiile de interes din dosarul achiziției publice.

Prin urmare, sub aspectul informațiilor de detaliu invocate de către contestatoare (de tipul caracteristici ale echipamentelor: lamă, RSP, cablu/bară, cupă încărcător), prin notele scrise formulate după studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului, se constată că nu există probe care să susțină pretinsa inegalitate de tratament a celor două oferte. De altfel, sarcina prezentării corecte și complete a informațiilor aparține părții care a promovat conflictul, ca regulă generală, ce se subordonează și regulilor specifice de soluționare a unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, conform prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016: *(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară*

cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge capătul de cerere privind anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, din contestația formulată de SC SRL, ca nefondat, în concordanță cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție a SC SRL, pe fond, menținând actualul rezultat al procedurii, privitor la lotul 2.

În referire la rezultatul procedurii pentru Lotul 6, Consiliul are în vedere că SC SRL atacă atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și cea de desemnare câștigătoare a ofertei SC SRL.

Având în vedere că, sub cel de-al doilea aspect, intervenienta SC SRL invocă excepția autorității de lucru judecat, Consiliul face analiza ei cu întâietate, conform cu obligația rezultând din prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că autoarea ei se bazează pe conținutul unei decizii emise în legătură cu conflictul dintre cele două părți, apărut în altă procedură de atribuire, cu obiect similar - Decizia nr. C7/.... din 29.12.2016.

Din conținutul deciziei invocate, Consiliul constată că aceasta privește un litigiu ocazionat de o procedură de atribuire străină de prezenta procedură, fiind, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de același achizitor.

Or, procedura de față este o licitație deschisă inițiată pe baza anunțului de participare nr. din

Prin urmare, neexistând identitate de obiect și cauză al celor două cereri, fiind formulate în dispute ce au avut motivații similare, dar cauze diferite, Consiliul consideră că nu sunt întrunite elementele de fond ale unei soluții de tipul celei reclamate de intervenientă, pentru a se face aplicarea dispozițiilor art. 431 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Respingând excepția în cauză, Consiliul face analiza criticilor contestatoarei pe fond, constatând netemeinicia lor.

Privitor la susținerile contestatoarei că, în fapt, autoritatea contractantă nu ar fi reținut corect informațiile puse la dispoziție pentru evaluarea caracteristicilor remorcherului, Consiliul constată contrariul.

Pe de o parte, susținerea că Normativul AND 525/2013 nu ar impune o formulă a roților este eronată, Consiliul constatând că în tabelul 2 al acestei reglementări tehnice, aprobate prin Ordinul nr. 2.170 din 18 iunie 2013 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației

Publice, se menționează caracteristica "masa admisă de min. 26 t, având formula roților min. 8x4".

Prin urmare, această caracteristică nefiind îndeplinită de utilajul pus la dispoziție de contestatoare, corect a considerat autoritatea contractantă că oferta nu este acceptabilă.

De asemenea, văzând asigurările deținătorului acestui utilaj, că, la nevoie, îl va echipa cu dotări de tip *Cabestan; Trolu; Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf*, precum și că ar putea pune la dispoziție și alte utilaje similare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat corect lipsa de concludență/precizie a informațiilor preluate și de ofertanta contestatoare în răspunsul de clarificare a aspectului, acest motiv de respingere a ofertei fiind conform cu dispozițiile legale invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 70372/15.12.2016.

În privința lipsei de justificare a modului de formare a prețului înscris în propunerea financiară, aferent utilizării stației de preparare clorură de calciu, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut analiza completă a situației de fapt, pornind de la constatările din Decizia nr. /..... /.....-..... din 21.....2016 a CNSC, respectiv nevoia de clarificare a prețului "0" lei.

Contestatoarea nu a considerat acest fapt drept un viciu sau eroare a sa, care să fie remediat/ă prin modificarea propunerii financiare în modalitatea permisă la art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deși, anterior acestei clarificări, indicase un tarif al utilizării stației, altul decât cel cu valoare "0" lei.

Prin urmare, tocmai lipsa unor informații de certitudine, privind nivelul ofertei, afectează caracterul ferm al ei, ce trebuie să subziste pe toată durata valabilității sale, conform prevederilor art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Pretextul contestatoarei că, inclusiv legislația nou adoptată ar permite modificări considerate abateri tehnice minore ale ofertei, invocat abia prin contestație, evocă chiar lipsa sa de fermitate în susținerea ofertei, întrucât răspunsul de clarificare a conținut expres intenția de a nu modifica propunerea financiară depusă. În același timp, contestatoarea face confuzie între modificarea propunerii tehnice, indicată în prevederile legale evocate și situația propunerii sale financiare, ce trebuia să o clarifice la un moment anterior acestei contestații.

Consiliul consideră că și acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei SC SRL a fost corect reținut de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge capătul de cerere, din contestația acesteia, privind anularea deciziei de respingere și obligarea la reevaluarea ofertei.

În referire la criticile aceleiași contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de admitere a ofertei câștigătoare, aparținând intervenientei SC SRL, Consiliul constată lipsa de temeinicie a lor.

Privitor la modul de îndeplinire de către SC SRL a cerinței de la punctul "III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date a achiziției, respectiv pretinsa absență din

ofertă a certificatelor care să ateste plata taxelor și impozitelor locale, aferente punctelor de lucru, Consiliul constată că fișa de date a achiziției nu conținea o prevedere expresă în acest sens, ceea ce a îndreptățit pe ofertant să prezinte certificatele de la sediul său.

Văzând critica referitoare la faptul că propunerea financiară a SC SRL prezintă în cuprinsul ei prețuri ce nu pot fi justificate și pe baza cărora nu s-ar putea asigura îndeplinirea în parametri calitativi și cantitativi solicitați de caietul de sarcini, a lucrărilor ce fac obiectul contractului, Consiliul constată că, în fapt, SC SA nu indică, în mod concret, care prețuri nu pot fi justificate. Or, în lipsa unor indicii minimale ale contestatoarei, în acest sens, Consiliul nu s-ar putea erija într-un evaluator al ofertei atacate.

Privitor la susținerea contestatoarei că SC SRL nu ar fi îndeplinit cerința de experiență similară (conform fișei de date a achiziției: Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani, calculați de la data limita de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier), în valoare cumulată de cel puțin: ... Lot 6 = 1.700.000 lei fără TVA), întrucât obiectul contractului de servicii nr. 87/77967/21.....2014 încheiat între și SC SRL privește închirierea de autoutilaje, și nu servicii de dezăpezire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a clarificat acest aspect. Conform celor înscrise în raportul procedurii de atribuire nr. 55286/30.09.2016 (invocate și în punctul de vedere la contestație), autoritatea contractantă a verificat în evidențele proprii, dar a solicitat informații precizatoare și de la ofertant, privitor la tipul prestațiilor și la valoarea acestora (facturi).

Consiliul consideră că, indiferent de titulatura contractului sau de denumirea obiectului lui, prezintă interes, efectiv, prestațiile realizate pe baza lui, iar faptul că ofertantul a fost plătit chiar de autoritatea contractantă (cu 3.342.677,67 lei) pentru realizarea serviciilor de dezăpezire derulate în precedent, pe baza amintitului contract, confirmă o experiență similară în domeniu. În mod implicit, valorile rezultând din contabilitatea autorității contractante, ce concordă cu cele din facturile ofertantului, relevă și îndeplinirea pragului valoric minimal al cerinței de calificare, infirmând lipsa unui mod complet de evaluare a lor, invocat de contestatoare. Astfel, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate SC SA, sub acest aspect, motiv pentru care le va respinge în consecință.

Privitor la susținerea că SC SRL nu ar îndeplinit cerința nr. 2 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției privind dotarea minimă cu utilaje, Consiliul reține că autoarea criticii își bazează aprecierea pe conținutul propunerii tehnice și nu pe conținutul documentelor de calificare ce ar cuprinde informațiile de precizie în sensul impus de autoritatea contractantă.

Or, conform fișei de date a achiziției *„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune (dotare proprie/inchiriere/alte forme de punere la*

dispoziție) de minim următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare efectuării serviciilor pentru fiecare lot în parte: (...)

Lot 6 SDN

- *Utilaj multifuncțional - 6 buc.;*
- *Tractor de mare capacitate (cerere) - 2 buc.;*
- *ATB+lama+RSP (4x4;6x4 sau 8x4) - 24 buc.;*
- *Buldoexcavator min. 0,8 mc (la cerere) - 2 buc.;*
- *Încărcător frontal - 6 buc.;*
- *Autoremorcher min. 26 t (la cerere) - 1 buc.;*
- *Autoutilitară 5-7 locuri (la cerere) - 2 buc.;*
- *Stații preparare soluții chimice - 2 buc.;*
- *Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 2 buc.;*
- *Automacara min. 40 t (la cerere) - 1 buc.;*
- *Autoturism 4x4 - 2 buc.,*
- *Autoremorcher cu trailer - 1 buc."*

De asemenea, privitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței, autoritatea a prevăzut, în fișa de date a achiziției, nevoia de depunere a documentelor doveditoare, nu indicarea lor în propunerea tehnică (așa cum pretinde contestatoarea): *Ofertantul va prezenta următoarele: 1.Formularul nr. 16 - Declarație privind dotările tehnice de care dispune ofertantul, semnat de care reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului si stampilat; 2.Anexa la Formularul 16 - LISTA privind dotarea tehnica, semnata de care reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului si stampilata; 3.Copii „conform cu originalul” de pe documente /angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de folosința (dreptul de folosinta/ angajament de punere la dispoziție/factura proforma/ precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele echipamentele, autovehiculele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție.*

În secțiunea dedicată modului de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu a pretins acele informații invocate de către contestatoarea, astfel că susținerea că propunerea tehnică nu respectă, sub acest aspect, cerințele fișei de date a achiziției reprezintă, exclusiv, un pretext nefondat al contestatoarei, urmând a fi respins de către Consiliu.

Aferent susținerilor contestatoarei că ofertantul câștigător nu ar fi prezentat personal pentru pozițiile *manager de contract* și *inginer mecanic*, Consiliul constată că autoarea lor nu evocă nici absența vreunui document care să ateste acest fapt și nici lipsa vreunei condiții de studii sau vechime/experiență a respectivelor persoane. În fapt, contestatoarea se limitează a pretinde neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, privind personalul de care dispune ofertantul câștigător, pornind de la condițiile specifice din fișa de date a achiziției: "Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal care prestează servicii pentru îndeplinirea contractului de servicii:

Manager de contract:

- *Studii – licențiat – studii superioare;*

- Experiență profesională în poziția de coordonator/manager/responsabil contract;
 - Experiența profesională specifică în contracte de servicii sau lucrări în infrastructura de transport;
- Inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele:
- Studii – licențiat al unei facultăți tehnice de profil – diplomă de inginer/inginer colegiu/subinginer;
 - Experiență profesională – experiență ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări de infrastructură în transport”.

Consiliul reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire sunt menționați explicit și detaliate privind documentele din oferta câștigătoare - SC SRL – doveditoare ale îndeplinirii cerinței de calificare (manager de contract fiind nominalizat dl., iar pentru funcția de inginer mecanic dl. Donose Ionel):

- Curriculum vitae pentru, din care rezultă poziții cheie din contractele: Contract subsecvent 1089/132/110228/ 29.12.2015 având ca obiect „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-SDN Călărași-CIC Draja din administrarea DRDP” și Contract subsecvent 1012/117/103691 /09.12.2015, având ca obiect „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-SDN Călărași-CIC Draja din administrarea DRDP”;
- Diplomă de studii seria F nr. 6150/1989, emisă de Institutul Politehnic, Facultatea de transporturi, profilul mecanic, specializarea autovehicule rutiere;
- Contract individual de muncă nr. 191/14.06.2010;
- Curriculum vitae pentru Donose Ionel, din care rezultă poziții cheie în echipe din contractele: Contract subsecvent 1089/132/110228/ 29.12.2015 având ca obiect „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-SDN Călărași-CIC Draja din administrarea DRDP” și Contract subsecvent 1012/117/103691 /09.12.2015 având ca obiect „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 a drumurilor naționale din cadrul Autostrăzii A2-SDN Călărași-CIC Draja din administrarea DRDP”;
- Diploma seria C nr. 17481/13.05.1986 emisă de Institutul de construcții București, specializarea Utilaj tehnologic;
- Contract individual de muncă nr. 96/01.10.2004 cu actele adiționale nr. 267/15.05.2015 și nr. 187/29.03.2016;

Astfel, Consiliul constată că SC SRL a prezentat documente relevante din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, contrar opiniei contestatoarei, ce este nefondată.

Privitor la susținerea că SC SRL nu ar fi prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că aceasta se bazează doar pe o presupunere a contestatoarei că nu ar exista o descriere concretă a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Dimpotrivă, conform celor înscrise în raportul procedurii, SC SRL a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire (o descriere a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini, documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale obligatorii și ale modelului de acord cadru, precum și formularele solicitate prin documentația de atribuire - Formular nr. 20 – Formular nr. 22).

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca

nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de SC SA, privitor la anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Implicit respingerii capetelor de cerere analizate distinct, Consiliul va respinge în tot ambele contestații, formulate de SC SRL și de SC SA, împotriva rezultatului pentru Loturile 2 și 6, ca nefondate, în baza amintitelor prevederi ale art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere respingerea excepțiilor invocate de interveniente, cererile acestora vor fi admise doar în partea ce privește fondul cauzelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererile de intervenție aparținând SC SRL și SC SRL, formulate în contradictoriu cu contestatoarele rezultatului din loturile în care primele au fost desemnate câștigătoare (2 și 6).

Ia act de renunțarea intervenientelor la solicitarea de suspendare a soluționării contestațiilor.

Respinge excepțiile invocate de interveniente, ca nefondate.

Respinge în tot contestațiile formulate de SC SRL și de SC SA, prima, împotriva rezultatului pentru Lotul 2 și cea de-a doua împotriva rezultatului pentru Lotul 6, în contradictoriu cu, ca nefondate.

Admite, pe fond, cererile de intervenție aparținând SC SRL și SC SRL, menținând rezultatul actual al procedurii inițiate prin anunțul de participare nr., publicat în SEAP la data de, pentru loturile 2 și 6.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform prevederilor art. 29 alin. (1) din Lege.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....