

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data: 15.04.2026

Prin contestația nr. 153/05.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 05.03.2026, formulată de SRL, cu sediul în, ..., jud., având CUI: RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9917/27.02.2026, emisă de către, cu sediul în, județul, str., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări aferente proiectului: Zona de agrement” cod CPV, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9917/27.02.2026, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de contestator, ca fiind inacceptabila, act ce a fost emis nelegal și netemeinic; anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza evaluării ofertei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu consecința declarării acesteia ca admisibilă și câștigătoare.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul subliniază că prezintă un interes legitim, actual și direct, în formularea contestației, în calitate de participant la procedură.

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 327475 din 03.12.2025, răspunsul emis îndeplinind cerințele imperative stabilite de art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că nu a existat un răspuns concludent la punctele 39, 42, 45, 49, 61, 71, 77, 88, 108 și 109.

Referitor la:

- pct. 39: „în cadrul formularului F3 retransmis cantitatea articolului este de 67,191 tone, diferita de cantitatea de 67,190 tone din proiectul tehnic”;
- pct. 42: „în cadrul formularului F3 retransmis cantitatea articolului este de 61,989 tone, diferita de cantitatea de 61,990 tone din proiectul tehnic”;
- pct. 45: „în cadrul formularului F3 retransmis cantitatea articolului este de 114,876 tone, diferita de cantitatea de 114,880 tone din proiectul tehnic”;

- pct. 49: „în cadrul formularului F3 retransmis cantitatea articolului este de 295,242 tone, diferita de cantitatea de 295,240 tone din proiectul tehnic”;
- pct. 61: „în cadrul formularului F3 retransmis cantitatea articolului este de 69,563 tone, diferita de cantitatea de 69,560 tone din proiectul tehnic”;
- pct. 71: „în cadrul formularului F3 retransmis cantitatea articolului este de 305,664 tone, diferita de cantitatea de 305,660 tone din proiectul tehnic”;

contestatorul face trimitere la prevederile art. 135 și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, invocând, totodată și jurisprudența CJUE.

Referitor la:

- pct. 77: „Formular F2 redepus nu încadrează cheltuielile privind Punctul de informare accese si elemente de signalistică pe linia 4.1.2. Rezistență și, respectiv, cheltuielile privind confecții metalice echipamente pe linia 4.1.3. Arhitectură”;
- pct. 88: „Formular F2 redepus nu încadrează cheltuielile privind Podele și Circulabil”;

contestatorul precizează că, în răspunsul la clarificări fila 10 sunt menționate, explicit, pe capitole, cheltuielile.

Referitor la pct. 108: „în cadrul documentației tehnice pentru toaleta ecologica au fost identificate o serie de neconcordanțe”, contestatorul face trimitere la prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Referitor la pct. 109: „Formularul Gantt, deși complex, nu respectă Formularul F6 - graficul general de realizare a investiției, conform HG nr. 907/2016”, contestatorul arată că nu este precizat în mod expres motivul nerespectării acestui act juridic.

Prin punctul de vedere nr. 12156/11.03.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 17352/12.03.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, astfel cum rezultă din adresa de comunicare rezultat procedură nr. 9917 din 27.02.2026, transmisă ofertantului SRL, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în baza art. 137 alin (1) din același act normativ.

În continuare, autoritatea contractantă, redă, integral, în cuprinsul punctului de vedere, conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește interesul contestatorului în formularea contestației, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este lipsită de

interes, întrucât, acesta nu critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2, în clasament.

Pe fondul cauzei, față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează în ordinea cronologică a punctelor de respingere a ofertei, faptul că răspunsurile acestuia, la clarificări, au fost apreciate de comisia de evaluare, ca fiind neconcludente, făcând trimitere, în susținere, la oferta acestuia, precum și la răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractanta consideră că, pe tot ursul derulării procedurii de atribuire s-au respectat toate principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute la art.2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

În raport cu criticile formulate prin contestație, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală, subliniind că, în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice au fost solicitate clarificări punctuale, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, ofertantul precizând în mod expres, prin răspunsul transmis, că va corecta neconformitățile semnalate. Cu toate acestea, documentele depuse ulterior nu reflectă corecturile asumate, cerințele tehnice minime rămânând neîndeplinite în forma solicitată prin documentația de atribuire.

Consideră astfel că, în aceste condiții, comisia de evaluare nu s-a aflat în situația unei simple abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă, ci în prezența unor neconformități raportate la specificațiile tehnice minime obligatorii.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă face trimitere la Îndrumarul ANAP din 14.07.2023 privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice, nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă, chiar dacă acestea sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau se încadrează în marja de eroare comunicată de producător.

Totodată, precizează că s-a aflat în imposibilitatea legală și procedurală de a formula o nouă solicitare de clarificări pe același subiect, întrucât, ar fi însemnat acordarea unei oportunități suplimentare de modificare sau completare substanțială a propunerii tehnice, contrar principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării. Procedura clarificărilor nu poate fi utilizată pentru a permite ofertantului să își remedieze, în mod repetat, neconformități ce privesc cerințe tehnice minime obligatorii.

Prin urmare, în lipsa conformării efective la cerințele tehnice minime și în absența unor documente clare care să permită stabilirea fără echivoc a conformității ofertei, comisia nu a putut califica oferta ca fiind admisibilă și, în consecință, nu a putut proceda la evaluarea propunerii financiare. Apreciază că acceptarea unei astfel de oferte ar fi echivalat cu încălcarea cadrului legal aplicabil și a principiilor fundamentale care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 188/16.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 18298/16.03.2026, contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă a lipsei interesului legitim în formularea contestației, contestatorul precizează că în cazul admiterii contestației, oferta sa va fi reevaluată.

Pe fondul cauzei, apreciază ca fiind neîntemeiate motivele de respingere ale ofertei sale.

Prin adresa nr. 10966/19.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 19985/20.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport electronic (DVD).

Prin adresa nr. 166/10.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 17117/11.03.2026, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212182886/1 din 10.03.2026, emisă de CEC Bank Sucursala Botoșani, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări aferente proiectului: Zona de agrement” cod CPV, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./08.10.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 13.985.058,50 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 1016/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SRL, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de către autoritatea contractantă, deoarece, contrar susținerilor autorității contractante, ... SRL se regăsește în situația prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, astfel cum este explicată la art. 3 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, operatorul economic anterior menționat nefiind, încă, exclus definitiv de la procedura de atribuire printr-o notificare transmisă de autoritatea contractantă care să îndeplinească fie condiția de a fi fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie pe cea de a nu mai putea să facă obiectul unei căi de atac.

În acest sens, se reține că în domeniul specific al achizițiilor publice, noțiunea de „(...) persoană care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire (...)” a fost definită, în mod precis, prin raportare la eventuala notificare a excluderii și, aplicând în mod

corespunzător prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, care permit completarea cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, doar în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, Consiliul constată că interesul SRL nu poate fi prezumat, astfel cum procedează, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă în punctul de vedere, ci,

trebuie demonstrat prin verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, în calitate de ofertant la procedura în analiză, Consiliul reține că acesta critică, prin contestația formulată, modalitatea de evaluare a propriei oferte, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În soluționarea contestației, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

[CAIET DE SARCINI pdf]

«7. CONȚINUTUL OFERTEI TEHNICE

Propunerea tehnică va conține, toate elementele solicitate prin Documentația de atribuire la care prezentul caiet de sarcini este parte integrantă. Achiziția lucrărilor trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute în Proiectul tehnic, care reprezintă cerințe minime obligatorii și care fac parte integrantă din acest caiet de sarcini.

Oferta tehnică și financiară se va depune pentru întreaga cantitate solicitată în Documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va fi însoțită de Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6 fără valori. Pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice, este obligatorie prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a tuturor listelor cu cantități de lucrări, fără prețuri, respectiv formularele F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2- Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, F4- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări și active necorporale, F5-Fise tehnice, F6- graficul general de realizare a investiției, conform HG nr. 907/2016. Toate formulare F vor respecta formatul structurii de deviz, cuprinzând Alte cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte, Beneficiu/Profit.

Pentru a asigura o evaluare rapidă și precisă, evitând posibilele erori, se solicită completarea Formularului Tehnic de către ofertanți.

Oferta tehnică va prezenta modul de implementare al proiectului pe toată durata lucrărilor, așa cum a fost prezentată în formularul de Propunere Tehnică F2, și va include dar nu se va limita la(...)Graficul general de realizare a investiției publice(...).

Graficul de execuție va fi prezentat sub forma GANTT, cu explicitarea tuturor activităților și sub-activităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje).

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

- Denumirea lucrărilor
- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

- *Punctele cheie de control (jaloane/milestones);*
- *Resursele alocate activităților.(...)*

8. CONȚINUTUL OFERTEI FINANCIARE

Propunerea financiară va fi prezentată în lei conform Formularului de ofertă, care va include valoarea totală a lucrărilor, precum și următoarele documente anexate:

- *Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*
- *Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări*
- *Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*

- Formularul F4 - Listele cu utilaje și echipamente tehnologice
- Formularul F6 - Graficul general de realizare a investiției

Toate formulare F vor respecta formatul structurii de deviz, cuprinzând Alte cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte, Beneficiu/Profit.

Calculul aritmetic se va efectua cu **două zecimale**. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii, de a solicita și alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de către ofertant.

Ofertantul este responsabil de completarea prețurilor pentru toate lucrările incluse în Listele de cantități.

Atât oferta tehnică cât și oferta financiară se vor depune pentru toate cantitățile de lucrări prevăzute în Proiectul tehnic și listele de cantități, ofertele care nu sunt completate corespunzător vor fi declarate neconforme».

Cu privire la criticile îndreptate împotriva modului în care autoritatea contractantă a analizat răspunsurile la întrebările nr. **39, 42, 45, 49, 61, 71**, Consiliul le va **admite**, ca fiind întemeiate, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit solicitărilor din caietul de sarcini, cap. 8, calculul aritmetic se va efectua cu două zecimale.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat: „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Or, din solicitarea de clarificări nr. 327475/03.12.2025 și din adresa nr. 9917/27.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, reiese, foarte clar, că autoritatea contractantă, urmare evaluării propunerii financiare a contestatorului, respectiv, a cantităților de lucrări pe categorii de lucrări, Formular F3, a motivat respingerea ofertei acestuia luând în

considerare o serie de pretinse diferențe de cantități în listele de lucrări situate la nivel de a treia zecimală, deși, în caietul de sarcini, așa cum s-a arătat mai sus, s-a solicitat ca respectivele calcule să fie făcute la nivel de două zecimale, aspect care ar putea, eventual, reprezenta, un viciu de formă, datorat soft-urilor specializate pentru generarea devizelor, ce ar fi putut fi facil soluționat prin rotunjirea sau trunchierea cantităților la două zecimale.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele contestatorului din documentul Note scrise nr. 188/16.03.2026, potrivit cărora există

«(...)software-uri specializate pentru generarea devizelor (precum eDevize, Doclib, Intersoft). Aceste programe utilizează algoritmi interni de calcul care pot genera mici variații în momentul conversiei unităților de măsură sau al aplicării cotelor de recapitulatei. De exemplu, o cantitate de 67,190 tone din proiectul tehnic poate fi interpretată de un program ca fiind 67,191 tone din cauza unei rotunjiri la nivelul bazei de date a resurselor.

Analiza tabelară a punctelor de clarificare nr. 39, 42, 45, 49, 61 și 71 demonstrează caracterul insignifiant al acestor diferențe:

| Punct Clarificare \ Articol / Unitate \ Cantitate Proiect \ Cantitate Ofertă \ Diferență Absolută | Implicație Practică \

I 39 | Tone \ 67,190 \ 67,191 \ 0,001 \ Greutatea unei agrafe de birou \ | 42 | Tone \ 61,990 \ 61,989 \ -0,001 \ Rotunjire nesemnificativă \ | 45 | Tone \ 114,880 \ 114,876 \ -0,004 \ Diferență de ordinul gramelor \ I 49 | Tone \ 295,240 \ 295,242 \ 0,002 \ Ecart neglijabil \ | 61 | Tone | 69,560 \ 69,563 | 0,003 \ Viciu de formă evident \

| 71 | Tone \ 305,660 \ 305,664 \ 0,004 \ Fără impact asupra prețului |

A respinge o ofertă pentru o diferență de 1 kilogram (0,001 tone) la o cantitate de peste 60 de tone este un act de formalism excesiv care încalcă principiul proporționalității. Astfel de erori sunt, prin definiție, abateri tehnice minore, deoarece cuantificarea lor monetară nu depășește nici măcar 0,0001% din valoarea contractului, fiind mult sub pragul de 1% permis de lege.

Impactul asupra prețului total și ordinii în clasament

Un element crucial în admiterea abaterilor tehnice minore este ca o eventuală corectare a prețului să nu conducă la schimbarea clasamentului ofertanților. În speța SRL, ofertantul a precizat clar în răspunsul la clarificări că aceste variații nu afectează valoarea totală a contractului, fiind rezultatul softului de devize. În astfel de cazuri, comisia de evaluare are obligația de a solicita confirmarea faptului că ofertantul își asumă cantitățile corecte din proiect la prețul total ofertat, nu să procedeze la eliminare».

Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, neîndeplinind rigorile prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 privind clarificarea unor abateri tehnice minore/vicii de formă, acesta fiind doar rezultatul aplicării eronate de către autoritatea contractantă, a cerințelor documentației de atribuire, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Criticile îndreptate împotriva modului în care autoritatea contractantă a analizat răspunsurile la întrebările **nr. 77 și 78** vor fi **admise**, motivat de faptul că, în Formularul F2 depus, inclusiv, ca urmare a solicitărilor de clarificări, contestatorul a inclus, în categoria de lucrări 4.1 Construcții și instalații, cheltuieli vizând Punctul de informare accese și elemente de signalistică, Confecții metalice echipamente, Podețe și circulabil. Nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei faptul că respectivele cheltuieli nu au fost încadrate în liniile 4.1.2

Rezistență sau 4.1.3 Arhitectura, lucrările de construcții și instalații fiind aferente cap.4.1 din Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect, care conține și categoriile de lucrări 4.1.2 Rezistență sau 4.1.3 Arhitectura; contrar argumentelor autorității contractante, în conformitate cu HG nr. 907/2016, liniile bugetare se stabilesc pe capitole de lucrări, iar, numărul capitolului/subcapitolului deviz general este generat de fiecare soft de devize, în parte.

Față de cele expuse în considerente, Consiliul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce

privește respingerea ofertei depuse, pentru nerespectarea formatului Centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect - F2, luată pe baza unui formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Criticile îndreptate împotriva modului în care autoritatea contractantă a analizat răspunsul la întrebarea nr. **108** vor fi **admise**, pentru motivele care vor fi expuse:

Astfel, cum rezultă din urgerea documentelor evaluării, contestatorului i-au fost solicitate clarificări, în sensul depunerii documentației tehnice prevăzute la pct. 5 al Fișei tehnice nr. 10, parte a documentației de atribuire, pentru echipamentul *Toaletă automată racordabilă cu trei unități*, contestatorul depunând documentul solicitat, în termenul legal.

Analizând comparativ cerințele Fișei tehnice nr. 10 cu documentația tehnică depusă de contestator, comisia de evaluare a constatat că există neconcordanțe între parametrii tehnici și funcționali solicitați în fișa tehnică, aspecte care au fost detaliate în anexa la Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 2715/21.01.2026 și care au dus la respingerea, automată, a ofertei contestatorului.

Astfel, se constată că, autorului contestației nu i-a fost acordată posibilitatea de a-și proba conformitatea ofertei, în ceea ce privește echipamentul *Toaletă automată racordabilă cu trei unități*, înainte ca autoritatea contractantă să ia decizia respingerii ofertei sale, drept pentru care, în considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ei, lipsa clarificărilor fiind motiv pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și pentru obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a ofertei contestatorului. Potrivit art. 123 coroborat cu art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, iar, potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: *„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”*;

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Față de cele evocate, Consiliul va admite criticile contestatorului vizând chestiunea analizată și va dispune autorității contractante să solicite lămuriri suplimentare, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, în vederea stabilirii conformității echipamentului *Toaletă automată racordabilă cu trei unități* cu cerințele Fișei tehnice nr. 10, parte a documentației de atribuire.

Criticile îndreptate împotriva modului în care autoritatea contractantă a analizat răspunsul la **întrebarea nr. 109**, în referire la Graficul general de realizare a investiției publice, vor fi **admise**, Consiliul constatând că autorul contestației a depus un grafic tip Gantt, diagrama PERT și diagrama WBS pentru proiectul ZONA DE AGREMENT ,

care se regăsesc la pag. 56 și urm., respectiv, formular F6, la pag. 243/244 din fișierul identificat sub denumirea [Propunere tehnica part.2.pdf], transmis de autoritatea contractantă, ca parte a documentației de atribuire, pe suport USB, grafice care conțin toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini. la pct. 7. CONȚINUTUL OFERTEI TEHNICE.

Autoritatea contractantă a considerat, ca motiv de respingere, faptul că *„Graficul Gantt, deși complex, nu respectă formatul F6 – graficul general de realizare a investiției, conform HG nr. 907/2016”*, fără a analiza

informațiile cuprinse în respectivul grafic și fără a ține cont de propriile cerințe ale documentației de atribuire, respectiv, „*Graficul de execuție va fi prezentat sub forma GANTT*”, motiv pentru care, Consiliul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse, pentru nerespectarea formatului F6, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a documentelor de la dosarul achiziției, cu încălcarea principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, dar și atribuțiile de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din același act normativ, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune anularea raportului procedurii, adresei de comunicare a rezultatului procedurii și oricăror alte acte subsecvente, în partea care privește oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune anularea raportului procedurii, adresei de comunicare a rezultatului procedurii și oricăror alte acte subsecvente, în partea care privește oferta SRL și obligă

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini