



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, a contestat procesul verbal nr. ...privind „selecția cu ofertă în plic închis și sigilat” în vederea eliberării licenței de traseu pentru desfășurarea transportului de persoane, în scop turistic, în Centrul Istoric, Zona Mediană și în Cetatea Medievală din municipiul ..., cu vehicule tip titicar (trenuleț de agrement) – licența nr. 2, inițiată de ..., cu sediul în ... și a solicitat „admiterea contestației și anularea Hotărârii nr. ... și anularea în parte a procesului verbal nr. ...”, precum și „suspendarea procedurii de atribuire a licenței nr. 2 /.../ conform cerințelor legale prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care sunt îndeplinite în cauză”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia învederează că oferta sa este conformă, întrucât respectă toate cerințele solicitate în anexa 1 la Dispoziția nr. ... emisă de ..., respectiv cap. II lit. b și cap. III, art. 4 alin. (2) și (3), referitoare la criteriile tehnice, respectiv „remorca este omologată RAR pentru transportul de persoane având specificat în cartea de identitate, la rubrica S1, numărul de locuri 25 și este înmatriculată în circulație conform OUG nr. 195/2002”.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta depusă de ... declarată câștigătoare, trebuia respinsă, motivat de faptul că propunerea

financiară nu este semnată de reprezentantul legal al ofertantului, iar remorca seria șasiu ... nu are specificat în cartea de identitate emisă de RAR, numărul de locuri, fiind o remorcă de transport marfă.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că trebuie solicitat MUNICIPIULUI ... adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire a licenței nr. 2 către

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. ... și nr. ..., a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere faptul că MUNICIPIUL ... organizează o procedură de „selecție cu ofertă în plic închis și sigilat”, neprevăzută de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, obiectul acesteia nefiind o achiziție sau achiziție publică, așa cum este definită de art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor/.../”.

... a răspuns prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat admiterea excepției necompetenței materiale invocată din oficiu și declinarea soluționării cauzei în favoarea Tribunalului

Prin adresa nr. ... din 06.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., MUNICIPIUL ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că susține excepția invocată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat „selecția cu ofertă în plic închis și sigilat” în vederea eliberării licenței de traseu pentru desfășurarea transportului de persoane, în scop turistic, în Centrul Istoric, Zona Mediană și în Cetatea Medievală din municipiul ..., cu vehicule tip titicar (trenuleț de agrement) – licența nr. 2, în baza Normei aprobată prin Dispoziția primarului nr. ..., având stabilită data de deschidere a ofertelor la 19.08.2019.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocate, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire /.../”;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care definește achiziția sau achiziția publică ca fiind „achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract de achiziție publică de către una ori mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public;

- art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că obiectul procedurii inițiate de MUNICIPIUL ... excedează dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură proprie, exceptată de la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în

cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit legislației în vigoare ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de MUNICIPIUL

Dat fiind că normele de competență *„ratione materiae”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ”;*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.*

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, contestatoarea are posibilitatea ca împotriva actului considerat nelegal în cadrul unor licitații de tipul celor în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului ante-menționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu

dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [*„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*], Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că Tribunalul Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.