

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62885/03.12.2021, depusă de către ... cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul filialei din ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului cadru având ca obiect „*Butelie aer comprimat*”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal: anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor,
- în subsidiar, în cazul respingerii contestației, obligarea autorității contractante la anularea procedurii,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62885/03.12.2021, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Contestatoarea menționează că în cuprinsul documentației de atribuire, la nivelul specificației tehnice, autoritatea a solicitat printre altele:

3.7. Robinet prevăzut cu dispozitiv pentru limitarea debitului (DLD) (valvă exces aer):

- *dispozitivul trebuie să asigure trecerea unui debit de aer constant de maxim 100 litri/minut, fără să se blocheze,*

- *dispozitivul trebuie să limiteze instantaneu debitul de curgere în cazul ruperii robinetului.*

Debitul de siguranță a fost inserat în fișa de date ca și factor de evaluare și reprezintă valoarea exprimată în litri / minut, la care se golește butelia în cazul producerii unui accident la nivelul robinetului acestuia. Se alocă punctajul maxim, respectiv 5 puncte pentru oferta care include cea mai mică valoare a debitului de siguranță. Punctajul pentru celelalte valori ofertate $Ds(n)$ se calculează proporțional astfel: $Ds(n) = (\text{debitul cel mai mic ofertat} / \text{debitul ofertă } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Cerință minimă conform caiet de sarcini (pct. 3.7 din specificația tehnică nr. 48069/16.06.2021) și în justificarea factorilor de evaluare (pct. 3.) - 100 litri/minut, pentru care se acordă 0 puncte. Punctajul total se va calcula conform formulei: $\text{Punctaj oferta } n = \text{punctaj oferta } n \text{ pentru "Preț oferta [P]"} + \text{punctaj oferta } n \text{ pentru "Termenul de garanție [G]"} + \text{punctaj oferta } n \text{ pentru "Debitul de siguranță [Ds]"}.$

Deși contestatoarea susține că a depus o ofertă cu respectarea cerințelor tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat:

„2. Depunerea unui document emis de către producătorul EFV (DLD) respectiv CAVAGNA GROUP din care să rezulte valoarea minimă și maximă a debitului de aer evacuat la acționarea EFV (DLD) ținând cont că presiunea normală de încărcare a buteliei va fi de 300 de bari”.

Ca răspuns la solicitarea emisă, contestatoarea a depus o fișă de produs emisă de către producător.

Deși în cerințele tehnice minimale se cere un debit constant de maxim 100l/min., la cererea de clarificări i s-a cerut o valoare minimă și maximă a debitului de aer evacuat ținând cont că presiunea nominală de încărcare a buteliei urma să fie de 300 bari nicidecum un debit constant. Ca urmare a acestui răspuns, prin adresa nr. 12342/23.11.2021 autoritatea contractantă a exclus oferta ... în temeiul art 134 din HG nr. 395/2016, apreciind neconcludent răspunsul oferit.

Contestatoarea învederează faptul că potrivit raportului procedurii, ceilalți trei ofertanți ..., ... și ... au fost calificați, desemnați admisibili și conformi și semnatori ai acordului cadru, deși niciunul dintre aceștia nu îndeplinește specificația tehnică a unui debit constant de maxim 100 l/min la presiune de 300 bari.

Astfel, în măsura în care argumentele vizând excluderea ofertei sale vor fi respinse, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire, întrucât niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire.

În aceste condiții:

- fie autoritatea contractantă a exclus în mod greșit oferta REV ... cu încălcarea principiului egalității de tratament,
- fie a calificat în mod greșit cele trei oferte desemnate câștigătoare.

În acest sens, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Restul ofertelor depuse nu au fost analizate în același mod sub acest aspect, fiind calificate chiar dacă niciuna dintre ele nu îndeplinește cerințele specificației tehnice de la punctul 3.7 conform căreia EFV (DLD) trebuie să aibă un debit CONSTANT de max 100 litri/min la o presiune de 300 bari.

Specificația vizând existența unui debit constant de maxim 100 l/minut a fost menținută prin răspunsurile la clarificări postate de către autoritate, sens în care au devenit obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritate în evaluarea acestor oferte.

În opinia experților tehnici pe care contestatoarea i-a consultat, inclusiv a producătorului VTI Ventil ... declarat de ... (ofertantul care a primit cel mai mare punctaj pe acest factor de evaluare) și PROSALV un dispozitiv cu EFV nu poate avea un debit constant de maxim 100 l/minut la o presiune de 300 bari, ci doar cu un dispozitiv suplimentar de reducere a presiunii (dar un astfel de dispozitiv nu este solicitat în documentație și nici admis de legislația UE).

Similar, la pagina web a producătorului CTS, societatea declarată de către ofertantul CESS Plus Solutions, nici EVF (DLD) comercializat de această societate nu poate asigura un debit constant de maxim 100 l/minut la presiune de 300 bari.

De altfel niciunul dintre ofertanți nu a susținut nici în oferte și nici în răspunsul la clarificări prezentat (ex. cazul ofertantului CESS) posibilitatea susținerii unui debit constant de maxim 100 l/minut la presiune de 300 bari. În același sens, nici din documentele suport depuse de ofertanți nu rezultă o astfel de posibilitate.

În jurisprudența națională s-a statuat că *"Este legală anularea procedurii și respingerea solicitării de reevaluare a ofertelor ca rămasă fără obiect, în cazul în care se constată că ofertanții au propus soluții în alte variante decât cele specificate în caietul de sarcini, tocmai datorită neconformității acestora"*.

În acest sens, principiile transparenței și egalității de tratament, au ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante atunci când evaluează ofertele.

Conform Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene, normele care reglementează procedura de comparare a ofertelor pentru contractele de achiziții publice asigură conformarea în fiecare etapă la principiul egalității de tratament al ofertanților și la principiul transparenței, astfel încât să permită egalitatea de șanse a tuturor

ofertanților (cauza C-183/00, Strabag Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene).

În speță, în condițiile în care cel puțin la nivel european nu există niciun producător care să poată confirma pentru acest tip de produse un debit constant de maxim 100 l/minut la presiunea de 300 bari, autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament întrucât nu a analizat în același mod riguros și restul ofertelor depuse.

Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie întradevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (cauza C 213/07, Michaniki AE împotriva Ethniko Symvoulío Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias).

Autoritatea contractantă a depus în copie dosarul achiziției, necesar soluționării cauzei, cu adresa de înaintare nr. 12564/08.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64170/09.12.2021, depunând totodată și punctul de vedere nr. 12675/09.12.2021, cu privire la contestația formulată de către

Autoritatea contractantă menționează că până la termenul limită de depunere a ofertelor nu a fost depusă nicio contestație împotriva documentației de atribuire sau a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, documentația de atribuire devenind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanții participanți la respectiva procedură de atribuire.

În urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au fost declarate admise ofertele depuse de următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL. Oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin.(5) din Anexa la HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Finalizând etapa evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, au fost declarate admise ofertele depuse de următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL.

Astfel, având în vedere că în urma verificării documentelor suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a concluzionat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate de ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, comisia de evaluare a propus încheierea acordului cadru cu aceștia, întocmind în acest sens raportul procedurii.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, deoarece cererea formulată de către SC ... SRL nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 194 C. proc. civ.

Art. 194 lit. b) C. proc. civ. prevede faptul că dovada calității de reprezentant, în forma prevăzută la art. 151, se va alătura cererii. Din analizarea documentelor comunicate nu reiese dovada calității de reprezentant a avocatului. Din analiza documentelor depuse împreună cu contestația se precizează că, potrivit împuternicirii avocațiale nr. CJ/003018/2021, "doamna avocat ... se împuternicește de către clientul S.C. ... S.R.L. în temeiul contractului de asistență juridică să exercite activitățile prevăzute la articolul Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare".

Practic, acțiunea este depusă în numele SC ... SRL și nu a ..., SC ... SRL, nefiind parte a procedurii de atribuire în cauză iar încălcarea dispozițiilor legale referitoare la reprezentarea procesuală este sancționată cu nulitatea necondiționată de existența vreunei vătămări, conform art. 176 pct. 2 C. proc. civ.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că necesitatea solicitării unui dispozitiv pentru limitarea debitului de aer derivă din faptul că în timpul funcționării, se poate întâmpla ca un cilindru plin să cadă și să elibereze brusc întregul conținut al acestuia, fie printr-o deschidere neintenționată, fie printr-o supapă ruptă. Acest lucru poate duce la zburarea cilindrului și, astfel, cauzarea de daune materiale și/sau rănirea persoanelor.

Instalarea unui dispozitiv pentru limitarea debitului (DLD) / unei supape de debit în exces (EFV) poate preveni astfel de efecte devastatoare. În cazul unei eliberări bruște a conținutului cilindrului, acest dispozitiv de siguranță reduce debitul și astfel împiedică zburarea cilindrului.

Premergător depunerii ofertelor, SC ... SRL a depus o cerere de clarificări înregistrată la I.G.S.U. cu nr. 11555/ 06.10.2021, privind cerința 3.7 din specificația tehnică nr. 48069/16.06.2021.

Prin solicitarea de clarificare transmisă, SC ... SRL a detaliat modul în care a înțeles și și-a însușit cerința din specificația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv: *"Cu EFV (Excess Flow Valve) activat, debitul de aer este redus la maxim 950-1400 l/min. Valoarea exactă depinde de geometria supapei și de tipul EFV\ La scăderea presiunii aerului din cilindru/butelie, debitul EFV (Excess Flow Valve) activat scade până la 150 l/min - 80 l/min. Valoarea exactă depinde de geometria supapei și de tipul EFV"*.

Totodată, prin cererea de clarificare, SC ... SRL a solicitat acceptarea unei butelii al cărui robinet să fie prevăzut cu supapă EFV (Excess Flow Valve) care, la momentul activării EFV și scăderii presiunii

aerului din butelie să reducă debitul de aer până la între 150 l/min. și 80 l/min.

Solicitarea a fost respinsă de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 11698, transmis în SEAP în data de 15.10.2021, limita de maxim 100 l/min fiind considerată deosebit de importantă în asigurarea unui nivel de protecție cât mai ridicat pentru personalul de intervenție propriu.

În urma publicării răspunsului la clarificarea menționată, toți operatorii economici interesați să depună o ofertă au avut acces la clarificarea solicitată de SC ... SRL referitoare la unele aspecte tehnice din documentația de atribuire, respectiv la modul de înțelegere a funcționării EFV (valvei de exces de debit) și la cerința minimă privind debitul asigurat de aceasta la scăderea presiunii aerului din butelie, debit care conform cerinței autorității contractante nu trebuia să depășească valoarea de 100 l/min.

Pentru îndeplinirea cerinței menționate la pct. 3.7 din cuprinsul Specificației tehnice nr. 48069 din 16.06.2021, respectiv *"dispozitivul trebuie să asigure trecerea unui debit de aer constant de maxim 100 l/min, fără să se blocheze"*, ... a înțeles să precizeze că *"la activarea DLD debitul scade de la 20000 l/min la 1400 l/min"*.

Înțelegând faptul că valoarea de 1400 l/min reprezintă valoarea inițială de descărcare a aerului din butelie la acționarea EFV (DLD), și nu valoarea finală, respectiv debitul asigurat de aceasta la scăderea presiunii aerului din butelie, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză următoarea clarificare: *"Se va preciza care este valoarea minimă constantă a dispozitivului pentru limitarea debitului"*.

La această solicitare ... a înțeles să aducă la cunoștința comisiei de evaluare faptul că *"debitul de aer al dispozitivului de limitare a debitului ofertat este de 200 l/min la o presiune de 10 bari"*.

Având în vedere răspunsul ambiguu și relativ incomplet prezentat ... la prima solicitare de clarificare, comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea unei a doua clarificări, transmisă cu nr. 12084 în data de 08.11.2021 prin care s-a solicitat *"depunerea unui document emis de către producătorul EFV (DLD - valva exces de debit), respectiv CAVAGNA GROUP, din care să rezulte valoarea minimă și maximă a debitului de aer evacuat la acționarea EFV, ținând cont că presiunea nominală de încărcare a buteliei va fi de 300 de bari."*

Așa cum rezultă și din formularea celei de-a doua clarificări, solicitarea privea valorile minime și maxime, fiind pusă la dispoziție presiunea nominală de încărcare prevăzută în specificația tehnică, dar fără a fi adresată o solicitare privind menținerea unui debit constant la presiunea de 300 de bari așa cum eronat încearcă să inducă în eroare în conținutul contestației.

Prin răspunsul oferit ... a ales să redepună specificația tehnică a robinetului VOA6GAI017, la care s-a adăugat textul *"Debitul nominal al*

dispozitivului de limitare debit când este activat este de 6400 l/min (la presiunea cilindrului de 300 bar)". Astfel, documentul depus contrazice oferta tehnică inițială unde ofertantul a precizat că "la activarea DLD debitul scade de la 20000 l/min la 1400 l/min" și nu demonstrează solicitarea de clarificare emisă de comisia de evaluare.

Având în vedere cele relatate anterior, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... drept inacceptabilă, în baza art 134 alin. (5) din Anexa la HG nr 395/2016.

În ceea ce privește ofertele operatorilor economici SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că aceștia au depus oferte conforme, care includ un dispozitiv pentru limitarea debitului ce răspunde cerinței.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ..., ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64984/14.12.2021, REV ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la respingerea excepției calității de reprezentant, dintr-o eroare de redactare, pe formularul de împuternicire a fost trecută o altă societate, însă, această eroare nu este de natură a invalida în vreun fel mandatul acordat avocatului.

În conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul a solicitat prezentarea împuternicirii avocațiale, iar aceasta a fost depusă în original, eroarea materială fiind astfel îndreptată.

Cu privire la fondul criticilor, din punctul de vedere depus de autoritatea contractanta, aceasta confirmă că niciuna dintre oferte nu a furnizat specificațiile impuse în documentație, respectiv EFVf DLD) cu un debit constant de max 100 litri/min la o presiune de 300 bari.

Specificația vizând existența unui debit constant de maxim 100 l/minut a fost menținută prin răspunsurile la clarificări postate de către autoritate, sens în care au devenit obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritate în evaluarea acestor oferte.

Spre edificare, cerința menționată la punctul 3.7 din Specificația tehnică nr. 48069 din 16.06.2021, anexată la Specificația tehnică nr. 48416 din 13.07.2021, avea următorul conținut:

"3.7 Supapă echipată cu un dispozitiv de restricție a debitului (DLD) (exces de aer EFV) dispozitivul trebuie să asigure un debit de aer constant de cel mult 100 l/min fără a se bloca".

Din analiza ofertelor tehnice depuse se poate observa că niciunul dintre ofertanți nu s-a conformat. Niciunul dintre ofertanți nu a respectat debitul unui DLD activat de 100 de litri pe minut, deoarece toți ofertanții au furnizat o valoare maximă mai mare. În plus, toți ofertanții au furnizat debite descrescătoare bazate pe presiunea reală a buteliei (golire) în loc de o constantă, care scad până la valorile minime (debit), moment în care dispozitivul DLD este dezactivat.

Contrar cele afirmate de către autoritatea contractantă, în calitate de distribuitor și reprezentant exclusiv al celui mai mare producător de butelii SCBA din lume în 30 de țări și de distribuitor al celor mai mari producători de supape (robinete) SCBA din lume, ... este în mod natural conștient de importanța echipării robinetilor cu EFV / DLD. Cu toate acestea însă procedura de atribuire impune criterii de egalitate de tratament a tuturor ofertelor depuse în licitație.

DLD este componenta unui robinet de aer care are rolul de a proteja împotriva descărcării bruște al unui debit ridicat de aer (la presiune mare) dintr-o butelie. Dacă, dintr-un motiv oarecare, aerul începe brusc să iasă prin robinet la un debit mare, dispozitivul de limitare al debitului este activat și reduce dimensiunea alezajului. Acest lucru reduce viteza de ieșire al aerului. Cu toate acestea, debitul de ieșire nu va fi constant. Valoarea debitului de aer prin diametrul redus va fi în funcție de presiunea din cilindru. Pe măsură ce presiunea din cilindru scade, debitul de aer care iese prin DLD/ EFV activat va scădea, de asemenea, în mod continuu. La un moment dat, DLD se va dezactiva atunci când debitul crește din nou brusc, dar va rămâne apoi sub valoarea de activare.

Autoritatea contractantă a specificat în secțiunea 3.7 din specificațiile tehnice cei doi parametri cumulativi ai EFV/DLD-lui la care se așteaptă:

- i. debit constant
- ii. debit maxim de 100 litri/ minut

Cele două condiții de mai sus ale autorității contractante în mod clar nu sunt îndeplinite de niciuna dintre oferte.

În punctul de vedere, autoritatea contractată face trimitere la o cerere de clarificări înregistrată cu nr. 11555/06.10.2021, privind cerința 3.7 din specificația tehnică nr. 48069/16.06.2021.

Se arată că:

"... în urma publicării răspunsului la clarificarea menționată, apreciem că toți operatorii economici interesați să depună o ofertă au avut acces la clarificarea solicitată de SC ... SRL referitoare la unele aspecte tehnice din documentația de atribuire, respectiv la modul de înțelegere a funcționării EFV (valvei de exces de debit) și la cerința minimă privind debitul asigurat de aceasta la scăderea presiunii aerului din butelie, debit care conform cerinței autorității contractante nu trebuia să depășească valoarea de 100 l/min."

Susținerea autorității este surprinzătoare întrucât se cere ofertanților și implicit Consiliului în procesul de analiză a contestației, să țină seama de raționamentul unui alt ofertant dintr-o solicitare de clarificări invalidată de către autoritate la momentul primirii ei.

Întrebarea nr. 2:

"În specificația tehnică nr. 48069/16.06.2021 pentru produsul "Butelie de aer comprimat", pct. 3. Caracteristici tehnice, cerința 3.7., se solicită:

"Robinet prevăzut cu dispozitiv pentru limitarea debitului (DLD) (valvă exces aer):

- dispozitivul trebuie să asigure trecerea unui debit de aer constant de maxim 100 litri/minut, fără să se blocheze;

- (...)".

Așa după cum este menționat în specificația tehnică, robinetul buteliei de aer comprimat este prevăzut cu o supapă de exces de aer EFV (Exces Flow Valve) care, în momentul în care conținutul recipientului sub presiune, respectiv aerul este eliberat brusc, are rolul de a reduce debitul de aer și astfel se previne/împiedică ca butelia să fie propulsată.

Cu EFV (Exces Flow Valve) activat, debitul de aer este redus la maxim 950 — 1400 l/min. Valoarea exactă depinde de geometria supapei și de tipul EFV.

La scăderea presiunii aerului din cilindru/butelie, debitul EFV (Exces Flow Valve) activat scade până la între 150 l/min - 80 l/min. Valoarea exactă depinde de geometria supapei și de tipul EFV.

În sensul celor menționate mai sus, pentru a permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și totodată, pentru a evita introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici, solicităm autorității contractante să permită ofertarea de butelii ai căror robinete să fie prevăzuți cu supape EFV (Exces Flow Valve) care, la momentul scăderii presiunii aerului din butelie și activării acesteia (EFV) să reducă debitul de aer până la între 150 l/min și 80 l/min.

Așadar, pentru a putea asigura promovarea concurenței între operatorii economici și pentru a putea respecta principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, solicităm autorității contractante să dispună măsurile necesare pentru completarea/modificarea specificațiilor tehnice astfel încât să fie permisă ofertarea unor butelii de aer al căror robinet să fie prevăzuți cu supape EFV (Exces Flow Valve) care, la momentul scăderii presiunii aerului din butelie și activării acesteia (EFV), să reducă debitul de aer până la între 150 l/min și 80 l/min.

Răspuns întrebare nr. 2:

Se menține caracteristica tehnică solicitată, respectiv cerința 3.7. "Robinet prevăzut cu dispozitiv pentru limitarea debitului (DLD) (valvă exces aer): dispozitivul trebuie să asigure trecerea unui debit de aer constant de maxim 100 l/min fără să se blocheze".

Autoritatea contractantă însăși a precizat în clarificarea de mai sus că, deși SC ... SRL a indicat în clarificare că nu poate fi respectat debitul maxim constant de 100 de litri pe minut, autoritatea contractantă a impus menținerea în mod expres a cerinței din documentație fără a

aduce alte lămuriri suplimentare cu privire la modul de acțiune al EFV. Aceste informații au fost puse la dispoziția tuturor solicitanților.

A se preciza în acest moment prin punctul de vedere exprimat că ofertanții ar fi trebuit să respecte un raționament expus într-o solicitare de clarificări de către un ofertant, solicitare care nu a fost acceptată de către autoritate denotă reaua credință a autorității în evaluarea și gestionarea ofertelor și încalcă în mod vădit principiile egalității de tratament și transparenței.

În privința ofertei depuse, SC ... SRL a indicat în mod clar în documentația tehnică prezentată un debit maxim de 1200 litri/minut și o valoare minimă de 98 l/min. Acest lucru arată în mod clar că nu a putut fi îndeplinită nici valoarea maximă, nici condiția constantă.

Referitor la susținerea autorității contractante: *"ceea ce privește ofertele operatorilor economici SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, considerăm că aceștia au depus oferte conforme, care includ un dispozitiv pentru limitarea debitului ce răspunde cerinței..."*.

Denumire operator economic.	Caracteristici tehnice dispozitiv pentru limitarea debitului
S.C. ... S.R.L.	80 l/m
S.C. ... S.R.L.	80 l/m
S.C. ... S.R.L.	98 l/min

În realitate, cifrele prezentate mai sus reprezintă valorile minime sau medii pentru dispozitivele EFV / DLD. Autoritatea contractantă a indicat în mai multe rânduri că în cadrul licitației vor fi acceptate numai dispozitive EFV / DLD / FDD cu un debit maxim constant de 100 litri/minut. Niciunul dintre dispozitivele solicitantului nu îndeplinește această cerință.

Valorile minime și medii ale debitului de ieșire nu au nicio relevanță pentru prevenirea unui accident. Numai debitul maxim al dispozitivului EFV/DLD este relevant pentru prevenirea unui accident în cazul unei ieșiri bruște, atunci când se activează DLD.

Adică:

Denumire operator economic.	EFV/DLD Valoarea maximă de activare	EFV / DLD valoarea minimă de dezactivare
S.C. ... S.R.L.	1300 l/min	80 l/min
S.C. ... S.R.L.	1300 l/min	80 l/min
S.C. ... S.R.L.	1200 l/min	98 l/min

În final, contestatoarea învederează Consiliului că însăși autoritatea contractantă a observat că specificația inserată în această documentație nu poate fi îndeplinită în forma redată *„debit constant de maxim 100 l/min”* de niciun operator de pe piață, sens în care în următoarele proceduri inițiate, a modificat această cerință solicitând un debit minim de 100 l/minut.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Butelie aer comprimat”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... valoarea estimată a achiziției fiind de 34.445.000 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care s-a adus la cunoștință că oferta sa este neconformă, a formulat contestație REV ... criticând, în principal, respingerea ofertei sale, și în subsidiar, declararea ca fiind conforme a celorlalte oferte depuse în procedură.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 344.450 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207683623/1/17.12.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul cauzei, contestatoarea solicită, în principal, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, în cazul respingerii contestației, obligarea autorității contractante la anularea procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Analizând cu prioritate excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului semnatar al contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că în delegație se menționează un alt operator economic, Consiliul observă că societatea contestatoare a acoperit eroarea materială în cauză, depunând delegația corectă, motiv pentru care va respinge excepția invocată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că deși inițial contestatoarea susține conformitatea ofertei sale, arătând că solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la valoarea minimă și maximă a debitului de aer evacuat la acționarea ELV (DLD) nu are legătură cu documentația de atribuire, unde se solicită un debit constant.

Ulterior, contestatoarea arată că oferta sa este neconformă, la fel ca toate celelalte oferte depuse, că niciun ofertant nu a făcut dovada că ar îndeplini specificația referitoare la acest debit constant. În concluziile scrise, contestatoarea insistă pe neconformitatea tuturor ofertelor, arătând că niciuna dintre ofertante nu a făcut dovada unui debit constant de o anumită valoare. Astfel, contestatoarea recunoaște, practic, că valoarea sa ofertată pentru debitul de siguranță depășește 100 litri/min, fiind, astfel, neconformă, dar consideră că și celelalte oferte sunt

neconforme, deoarece nu au dovedit o valoare constantă fixă, punând accentul pe cuvântul „CONSTANT”.

În ceea ce privește această cerință, a cărei neîndeplinire o susține contestatoarea cu privire la celelalte 3 oferte declarate admisibile de autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire există următoarele informații:

- Clauza 3.7 din specificația tehnică nr. 48069/16.06.2021:

"Robinet prevăzut cu dispozitiv pentru limitarea debitului (DLD) (valvă exces aer): dispozitivul trebuie să asigure trecerea unui debit de aer constant de maxim 100 l/min fără să se blocheze".

- Fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire „Cel mai bun raport calitate – pret”: *Debitul de siguranță (Ds) asigurat de dispozitivul pentru limitarea debitului (DLD) (valvă exces aer) - 5 puncte*

Algoritm de calcul: Debitul de siguranță reprezintă valoarea exprimată în litri / minut, la care se golește butelia în cazul producerii unui accident la nivelul robinetului acestuia.

Se alocă punctajul maxim, respectiv 5 puncte pentru oferta care include cea mai mică valoare a debitului de siguranță.

Punctajul pentru celelalte valori ofertate $Ds(n)$ se calculează proporțional astfel: $Ds(n) = (\text{debitul cel mai mic ofertat} / \text{debitul ofertă } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Cerință minimă conform caiet de sarcini (pct. 3.7 din specificația tehnică nr. 48069/16.06.2021) și în Justificarea factorilor de evaluare (pct. 3.) –100 litri/minut, pentru care se acordă 0 puncte.

Punctajul total se va calcula conform formulei: Punctaj oferta $n = \text{punctaj oferta } n \text{ pentru "Preț oferta [P]"} + \text{punctaj oferta } n \text{ pentru "Termenul de garanție [G]"} + \text{punctaj oferta } n \text{ pentru "Debitul de siguranță [Ds]"}.$

-Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 11698/15.10.2021:

Întrebarea nr. 2:

"În specificația tehnică nr. 48069/16.06.2021 pentru produsul "Butelie de aer comprimat", pct. 3. Caracteristici tehnice, cerința 3.7., se solicită:

"Robinet prevăzut cu dispozitiv pentru limitarea debitului (DLD) (valvă exces aer):

- dispozitivul trebuie să asigure trecerea unui debit de aer constant de maxim 100 litri/minut, fără să se blocheze;

- (...)"

Așa după cum este menționat în specificația tehnică, robinetul buteliei de aer comprimat este prevăzut cu o supapă de exces de aer EFV (Exces Flow Valve) care, în momentul în care conținutul recipientului sub presiune, respectiv aerul este eliberat brusc, are rolul de a reduce debitul de aer și astfel se previne/împiedică ca butelia să fie propulsată.

Cu EFV (Exces Flow Valve) activat, debitul de aer este redus la maxim 950 — 1400 l/min. Valoarea exactă depinde de geometria supapei și de tipul EFV.

La scăderea presiunii aerului din cilindru/butelie, debitul EFV (Exces Flow Valve) activat scade până la între 150 l/min - 80 l/min. Valoarea exactă depinde de geometria supapei și de tipul EFV.

În sensul celor menționate mai sus, pentru a permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și totodată, pentru a evita introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici, solicităm autorității contractante să permită ofertarea de butelii ai căror robineti să fie prevăzuți cu supape EFV (Exces Flow Valve) care, la momentul scăderii presiunii aerului din butelie și activării acestuia (EFV) să reducă debitul de aer până la între 150 l/min și 80 l/min.

Așadar, pentru a putea asigura promovarea concurenței între operatorii economici și pentru a putea respecta principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, solicităm autorității contractante să dispună măsurile necesare pentru completarea/modificarea specificațiilor tehnice astfel încât să fie permisă ofertarea unor butelii de aer al căror robinet să fie prevăzuți cu supape EFV (Exces Flow Valve) care, la momentul scăderii presiunii aerului din butelie și activării acesteia (EFV), să reducă debitul de aer până la între 150 l/min și 80 l/min.

Răspuns întrebare nr. 2:

Se menține caracteristica tehnică solicitată, respectiv cerința 3.7. "Robinet prevăzut cu dispozitiv pentru limitarea debitului (DLD) (valvă exces aer): dispozitivul trebuie să asigure trecerea unui debit de aer constant de maxim 100 l/min fără să se blocheze".

Prin urmare, atât dispozițiile documentației de atribuire, cât și întrebarea și răspunsul la solicitarea de clarificări este cert în sensul că nu se solicită o valoare unitară constantă pentru acest debit, respectiv constant 80 l/min sau constant 100 litri pe minut, ci constant sub 100 litri pe minut respectiv „constant de maxim 100 l/min fără să se blocheze”, fără a se menționa o presiune de 300 bari, așa cum greșit arată contestatoarea atât în contestație, cât și în concluziile scrise.

Din explicațiile furnizate de autoritatea contractantă, contestatoare și cele disponibile pe internet rezultă că supapa EFV (Exces Flow Valve) reprezintă un dispozitiv pentru limitarea debitului (DLD), care, atunci când accidental se defectează robinetul buteliei, limitează forța de propulsie a gazului sub presiune din interiorul recipientului, evitând ca acesta să devină un obiect zburător, periculos, fără control. Autoritatea contractantă a solicitat ca debitul maxim de siguranță să fie sub 100 litri/min, ori toți cei 3 ofertanți declarați admisibili au demonstrat îndeplinirea acestui parametru tehnic.

Spre deosebire de aceștia, pentru îndeplinirea cerinței menționate la pct. 3.7 citată mai sus, Rev Gazipari KFT a menționat în oferta sa că

"la activarea DLD debitul scade de la 20000 l/min la 1400 l/min". Considerând că operatorul nu a înțeles cerința, respectiv că valoarea de 1400 l/min reprezintă valoarea inițială de descărcare a aerului din butelie la acționarea EFV (DLD), și nu valoarea finală, respectiv debitul asigurat de aceasta la scăderea presiunii aerului din butelie, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză următoarea clarificare: *"Se va preciza care este valoarea minimă constantă a dispozitivului pentru limitarea debitului"*. La această solicitare Rev Gazipari KFT a răspuns că ***"debitul de aer al dispozitivului de limitare a debitului oferat este de 200 l/min la o presiune de 10 bari"***. Având în vedere răspunsul ambiguu, comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea unei a doua clarificări, transmisă cu nr. 12084 în data de 08.11.2021 prin care s-a solicitat *"depunerea unui document emis de către producătorul EFV (DLD - valva exces de debit), respectiv CAVAGNA GROUP, din care să rezulte valoarea minimă și maximă a debitului de aer evacuat la acționarea EFV, ținând cont că presiunea nominală de încărcare a buteliei va fi de 300 de bari."*

Consiliul reține că solicitarea privea valorile minime și maxime, fiind pusă la dispoziție presiunea nominală de încărcare prevăzută în specificația tehnică, dar fără a fi adresată o solicitare privind menținerea unui debit constant la presiunea de 300 de bari așa cum eronat încearcă să inducă în eroare în conținutul contestației, fiind corectă motivarea autorității contractante.

Prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări, ... a redepus specificația tehnică a robinetului oferat, VOA6GAI017, la care s-a adăugat textul *"Debitul nominal al dispozitivului de limitare debit când este activat este de 6400 l/min (la presiunea cilindrului de 300 bar)"*, informații care modifică oferta tehnică inițială, unde a precizat că **"la activarea DLD debitul scade de la 20000 l/min la 1400 l/min"** și nu demonstrează solicitarea de clarificare emisă de comisia de evaluare.

Având în vedere cele relatate de autoritatea contractantă și constatate de Consiliu ca fiind întocmai documentelor de la dosar, Consiliul reține că evaluarea realizată de Comisia de evaluare prin care a considerat răspunsurile la clarificări drept neconcludente este corectă, motiv pentru care Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la evaluarea propriei oferte, dar și cu privire la evaluarea celorlalte oferte, aprecierile sale cu privire la acestea fiind, în fapt, interpretări eronate ale documentației de atribuire.

Așa cum se menționează în documentele procedurii, doi ofertanți au oferat pentru acest parametru 80 l/min, iar cel de-al treilea 98 l/min, deci sub limita maximă de 100.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.