



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2318/C11/2631

Data: 23.12.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50594/10.12.2019, formulată de SRL cu sediul în str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .../1541/2014, având CUI RO..., reprezentată legal de – administrator și convențional prin SPRL „.....” cu sediul în, unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură efectuate în prezentul dosar, persoane împuternicite cu primirea corespondenței fiind („Asocierea”), împotriva raportului procedurii nr. 20010/27.11.2019 și a notificării nr. 20013/27.11.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Actualizare Studiu de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție – Construire Spital Clinic Județean de Urgență Număr de referință:4406223-2019-1”, organizată de JUDEȚUL, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „(i) anularea raportului procedurii prin care oferta prezentată de Asocierea a fost desemnată ca ofertă câștigătoare;
- (ii) anularea Notificării prin care ni s-a comunicat desemnarea ca ofertă câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea;
- (iii) anularea procesului verbal nr. 16.394/08.10.2019 privind evaluarea propunerilor tehnice („Procesul Verbal de Evaluare”);
- (iv) refacerea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice;
- (v) refacerea procedurii de verificare a documentelor suport/ dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din Documentul Unic de Achiziție European („DUAЕ”) depuse de ofertanți;
- (vi) reevaluarea ofertelor și întocmirea unui nou raport al procedurii;

(vii) obligarea pârâților la plata cheltuielilor ocazionale de prezenta contestație”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 52760/23.12.2019, formulată de & CO SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București cu nr. .../2003, cod unic de identificare, atribut fiscal RO, s-a solicitat admiterea acesteia în principiu și respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea SRL critică rezultatul procedurii de licitație deschisă organizată de JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Actualizare Studiu de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție – Construire Spital Clinic Județean de Urgență Număr de referință:4406223-2019-1”, susținând că, în mod nelegal, oferta prezentată de asocierea &....a fost desemnată ca ofertă câștigătoare.

Autoarea contestației arată că inițial, oferta Asocierii &....a fost declarată inacceptabilă, astfel cum rezultă din Procesul verbal nr. 19145 din 14 noiembrie 2019, situație în care oferta SRL s-a clasat pe locul 1 și s-a solicitat depunerea documentelor doveditoare DUAE până la data de 20.11.2019.

În mod bizar, fără a contesta procesul verbal, în data de 26 noiembrie 2019, Asociera &.... a depus la dosarul achiziției o adresă însoțită de o decizie a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fără nicio legătură cu procedura pendinte astfel încât, o zi mai târziu, respectiv 27 noiembrie 2019, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SRL faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, de unde rezultă că oferta Asocierii &...., declarată inacceptabilă, a câștigat procedura de licitație.

Contestatoarea formulează critici privind modul de interpretare al autorității contractante în evaluarea îndeplinirii experienței similare conform documentelor depuse de Asociera &...., după ce oferta fusese declarată inacceptabilă. Contestatoarea arată că, în vederea formulării prezentei contestații, a solicitat autorității contractante să-i comunice documentele transmise de Asociera &..... prin adresa nr. 663/26.11.2019, copia certificatului de bună prestare a activității ofertantului din data de 11 octombrie 2018 („Certificatul”), emis de către Ministerul Sănătății din Slovenia, prin care se certifică valoarea totală a contractului din 2009 până în cursul anului 2019 și a contractelor accesorii, în valoare totală de 4.570.140,05 euro, inclusiv TVA ; copia acordului contractual privind contractul de proiectare nr. C2711 - 09Y000315 încheiat între

Ministerul Sănătății din Slovenia și ofertantul clasat pe primul loc, având ca beneficiar Centrul Clinic Universitar Ljubljana; procesul verbal prin care comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că Asocierea &.... nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție motivele și argumentele scrise în baza cărora să își justifice conduita privind favorizarea Asocierii &....., în contextul următoarelor fapte întreprinse:

(i) acordarea facilității completării documentelor suport din DUAE de către Asocierea &.....;

(ii) neefectuarea niciunui demers pentru verificarea situației suspecte relevate prin contractul de proiectare de două pagini pretins încheiat de Asocierea &..... cu Ministerul Sănătății din Slovenia și derulat pe o perioadă de 10 ani;

(iii) primirea în procedura competitivă a unor documente suplimentare din partea Asocierii &....., depuse peste termenele procedurale, ulterior respingerii ofertei Asocierii &..... și fără ca aceste documente să fie solicitate de autoritatea contractantă;

(iv) declararea drept câștigătoare a ofertei Asocierii &..... în contextul în care anterior aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că această conduită a autorității contractante ridică reale suspiciuni asupra modului în care aceasta a înțeles să evalueze ofertele și să realizeze procedura de achiziție, fiind încălcat în mod clar principiul transparenței, astfel încât, procedura de evaluare a ofertelor tehnice este nelegală, impunându-se anularea procesului verbal de evaluare, precum și a actelor subsecvente (raportul procedurii și notificarea).

În altă ordine de idei, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și în ceea ce privește evaluarea ofertelor tehnice depuse de cei doi ofertanți, întrucât, Procesul verbal de evaluare nu a fost publicat în SICAP sau comunicat asocierii, iar, raportul procedurii prezintă numai punctajul obținut de asociere, respectiv de Asocierea &....., dar nu indică modul în care acest punctaj a fost stabilit.

Pentru toate aceste considerente, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta Asocierii &.....

Prin adresa nr. 51033/2631/C11/11.12.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, dosarul achiziției, ofertele depuse de contestatoare și de Asocierea, precum și corespondența purtată cu ofertanții pe perioada de evaluare a ofertelor, punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 51036/2631/C11/11.12.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să transmită, în original,

recipisa de consemnare a cauțiunii și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

La data de 13.12.2019 autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 21513 din data de 12.12.2019, referitor la contestația formulată de SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 51421/13.12.2019.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 21513/12.12.2019, referitor la contestația formulată de SRL și, în copie certificată, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 51561/13.12.2019.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, pe cale de excepție pentru lipsa constituirii prealabile a cauțiunii, iar, pe fond, ca fiind nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei constituirii prealabile a cauțiunii, întrucât, contestația depusă la Consiliu nu a fost însoțită de recipisa de consemnare a cauțiunii.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă pe larg, cronologic modul de evaluare a ofertelor și recunoaște că, inițial, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că asocierea & nu îndeplinea cerința privind experiența similară, întrucât, aceasta nu a făcut dovada experienței similare pe ultimii 3 ani raportat la data de deschidere a ofertelor.

Pe cale de consecință, în baza procesului verbal nr. 19.145 din data de 14.11.2019 comisia de evaluare a ofertelor a solicitat asocierii SRL - ... prezentarea documentelor suport DUAЕ, cu termen limită de depunere 20.11.2019. Ofertantul a transmis documentele suport în data de 22.11.2019.

În data de 26.11.2019, Asocierea &..... a transmis prin adresa nr. 663/26.11.2019 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 19.993/26.11.2019, Decizia CNSC nr.1416/C6/1770 din data de 13.06.2017, decizie din conținutul căreia rezultă faptul că valoarea experienței similare se calculează la valoarea totală a contractului, indiferent de perioada de prestare, dacă acesta a fost finalizat în ultimii 3 ani raportat la data de limită de depunere a ofertelor, fiind aplicabile dispozițiile din art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În acest context, comisia de evaluare a ofertelor nu a mai evaluat documentele suport DUAЕ ale asocierii SRL -, și a înțeles să adopte măsuri de remediere, stabilind, în baza deciziei CNSC menționată anterior și a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, că oferta depusă de către asocierea &..... este admisibilă.

În urma analizei documentelor-suport depuse, aferente DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că acestea justifică îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile

cuprinse în DUAE și fișa de date a achiziției și a declarat asocierea &..... câștigătoare, având cel mai mare punctaj.

Autoritatea contractantă precizează că, toate aspectele referitoare la modul de evaluare a ofertelor, se regăsesc detaliate în cuprinsul proceselor verbale de evaluare și în raportul procedurii, acte ce fac parte din dosarul achiziției publice.

Având în vedere cererea din cuprinsul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 50594/10.12.2019, privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 51909/2631/C11/17.12.2019, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, până la data de 20.12.2019, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie transmise Consiliului în cadrul aceluiași termen.

La data de 20.12.2019, prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 52728/20.12.2019, contestatoarea a transmis prin mijloace electronice (e-mail), „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, prin care solicită următoarele:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Contestatoarea reiterează criticile privind neîndeplinirea condițiilor pentru evaluarea experienței similare, respectiv valoarea experienței similare, susținând că, din mențiunile cuprinse în raportul procedurii și din anexa la raportul procedurii nu rezultă îndeplinirea condițiilor impuse de articolul 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, astfel încât, oferta depusă de Asocierea &..... nu poate fi considerată acceptabilă.

În continuare, autoarea contestației reiterează și dezvoltă motivele pentru care consideră că modul în care autoritatea contractantă a analizat și reținut experiența similară a Asocierii &..... este netemeinic și nelegal, după cum urmează:

(i) Contractul este nefinalizat, fiind în curs de executare, astfel încât, nu poate fi luat în considerare la calculul experienței similare pentru întreaga sa valoare;

(ii) valoarea contractului este indicată și calculată având valoarea TVA inclusă, în timp ce solicitarea demonstrării experienței presupunea o valoare fără TVA ;

(iii) valoarea reală a contractului este incertă și nedovedită, autoritatea contractantă reținând că valoarea „certă” a contractului este de 2.873.930,83 euro, plus TVA.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că, în documentele suport DUAE depuse de Asocierea &....., astfel cum au fost transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu

s-au indicat (și nici nu au fost probate) condițiile impuse de articolul 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, respectiv:

- data recepției lucrării sau a livrabilului/obiectivului de construcție pentru care a fost calculată valoarea invocată drept experiență;

- valoarea integrată a livrabilului/obiectului de construcție cu funcționalitate independentă pentru care a fost calculată valoarea invocată drept experiență;

- valoarea fără TVA a livrabilului/obiectivului de construcție invocat drept experiență;

- în clarificările ulterioare, Asocierea &..... a invocat contracte accesorii Contractului, dar acestea nu au fost depuse, astfel încât obiectul lor, valoarea lucrării și data executării/livrării/predării nu au fost probate în niciun fel (și nici măcar indicate pentru fiecare livrabil în parte).

- Certificatul de bună prestare a activității ofertantului din 11 octombrie 2018 („Certificatul de Bună Prestare”), depus de Asocierea &..... menționează că Api Arhitekti (parte din asociere) a realizat mai multe contracte, respectiv:

- (i) Contractul în valoare de 2.873,930,83 Euro cu TVA ;

- (ii) contractul C2711 – 10 – 356439 din 18 noiembrie 2010 și accesorii în valoare de 616.107,06 Euro cu TVA (contracte care nu au fost depuse);

- (iii) alte contracte realizate până în 2017 (neindicate și nedepuse la dosarul achiziției).

Conform certificatului de bună prestare, valoarea contractului împreună cu valoarea celorlalte contracte (nedepuse la dosarul achiziției), este în cuantum de 4.570.240,05 euro, plus TVA (și nu doar valoarea Contractului privită în mod singular).

Certificatul de bună prestare nu poate fi luat în considerare la calcularea experienței similare a Asocierii &....., pentru următoarele motive:

- (i) nu este indicată valoarea Contractului, ci doar valoarea acestuia împreună cu alte contracte, care nici măcar nu au fost individualizate și depuse la dosarul achiziției;

- (ii) nu a fost indicată valoarea fără TVA, valoarea indicată de 4.570.240,05 euro, cuprinzând TVA, în cotă de 20, respectiv, 22 la sută;

- (iii) nu este indicată data recepției sau predării obiectivului Contractului.

Contestatoarea mai arată că, în contradicție cu cele menționate în Certificatul de bună prestare, confirmarea din 22 august 2019 arată:

- (i) valoarea lucrărilor Contractului executate între 22 august 2016 și 2019 (nu se indică data exactă), a fost considerată ca fiind 1.184.047,06 euro;

(ii) se revine și se arată că valoarea inițială a fost greșită, la valoarea de 1.184.047,06 euro adăugându-se și valoarea de 3.386.192,99 euro.

Concluzionând, autoarea contestației susține că mențiunile din certificatul de bună prestare și din confirmare sunt mai mult decât neclare și nu pot fi luate în considerare la calcularea experienței similare, deoarece:

(i) nu este indicată în mod clar ce reprezintă valoarea de 4.570.240,05 euro, dacă este valoarea lucrărilor aferente Contractului sau implică executarea altor contracte (ce nu sunt indicate și nici depuse la dosarul achiziției);

(ii) în timp ce certificatul de bună prestare indică valoarea de 4.570.240,05 euro drept valoare a unor lucrări executate în baza Contractului, precum și a altor acorduri contractuale neindividualizate, confirmarea vorbește doar de valoarea Contractului;

(iii) în timp ce certificatul de bună prestare indică valoarea de 4.570.240,05 euro ca fiind realizată în perioada 2009 – 2017, confirmarea vorbește de realizarea acestei valori între 22 august 2016 și 2019;

(iv) nu este indicată valoarea fără TVA.

Pentru toate cele de mai sus, contestatoarea consideră că proba experienței similare a Asocierii &..... nu a fost făcută conform cerințelor legale ale articolului 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Prin cererea de intervenție formulată, ... & CO SRL solicită admiterea în principiu a cererii și dispunerea introducerii acesteia în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în baza dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a calității de operator economic participant la procedură, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Cu titlu prealabil, ... & CO SRL invocă excepția tardivității contestației, susținând că ultima zi a termenului legal de contestare s-a împlinit la data de 09.12.2019 iar din analiza site-ului Consiliului rezultă ca acesta a fost sesizat de Contestatoare prin email/fax în data de 10.12.2019 și prin poșta/curier în data de 11.12.2019, autoritatea contractantă primind contestația tot în data de 10.12.2019.

Pe fond, ... & CO SRL solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată și răspunde punctual criticilor formulate.

..... & CO SRL susține că, în mod legal, comisia de evaluare i-a solicitat documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ în cadrul procedurii, în data de 22.10.2019.

..... & CO SRL susține că trebuie avut în vedere faptul că prin solicitarea nr. 13758/22.08.2019 cu termen de răspuns în 22.10.2019, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, ci a solicitat depunerea documentelor în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În această situație, în contextul dispozițiilor art. 209 alin (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractanta avea obligația (îndeplinită de altfel) de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Solicitarea de clarificare nr. 17978/30.10.2019 a fost transmisă de comisia de evaluare cu aplicarea și respectarea dispozițiilor art. 196 alin (3) din Legea 98/2016

Referitor la reanalizarea documentelor depuse în data de 22.10.2019 și a documentelor transmise în răspunsul la clarificări transmis în data de 05.11.2019, ... & CO SRL, solicită respingerea susținerilor contestatoarei, arătând că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractată au constatat în reanalizarea documentelor depuse, prin luarea în considerare a dispozițiilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de Președintele ANAP.

Referitor la criticile privind presupusa analiza greșită a documentelor prezentate de asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, ... & CO SRL solicită să se constate că, din analiza documentelor care au fost comunicate comisiei de evaluare în data de 22.10.2019 și în data de 05.11.2019, rezultă că s-a dovedit îndeplinirea corespunzătoare a cerinței prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, inclusiv în ceea ce privește data recepției lucrării (august 2017), cât și valoarea integrală a livrabilului, respectiv, 4.570.240,05 euro. Astfel, analizând documentele depuse prin prisma prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2 din 2017, precum și a cerinței din fișa de date, prin care se solicită ofertantului să demonstreze că în ultimii 3 ani a realizat proiecte similare în valoare minimă de 7.000.000 lei (fără TVA), experiența similară probată de API ARHITEKTI d.o.o., în cadrul contractului C2711 - 09Y000315 este de 4.570.240,05 euro așa cum rezultă din Declarația de bună prestare a activității ofertantului, emisă în 11.10.2018, de către Ministerul Sănătății din Slovenia și care probează faptul că la sfârșitul lunii august 2017 au fost finalizate serviciile din cadrul contractului, deci în perioada de referință 21.08.2016 - 21.08.2019.

..... & CO SRL susține, în referire la cerința expresă a autorității contractante privind „experiența similară aferentă contractului C2711 - 09Y000315, precizat în DUAE, raportat la ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei 21.08.2016 - 21.08.2019)”, că, în intervalul de referință, proiectele actualizate pentru obiectivele DTS nord, terminalul de trafic DTS (PT1 și PT2) au

fost predate conform proceselor verbale de predare/primire anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 657/04.11.2019, în data de 19.09.2017, cât și în data de 15.04.2019, ceea ce atestă predarea proiectului, la nivelul de complexitate cerut ca experiență similară, în intervalul solicitat (ultimii trei ani). Serviciile prestate în cadrul contractului C2711 - 09Y000315, de către, sunt similare cu serviciile solicitate prin fișa de date a achiziției publice în analiză, deoarece, sunt prestate pentru realizarea mai multor obiective în cadrul obiectivului de investiție CENTRUL CLINIC UNIVERSITAR LJUBLJANA din Slovenia, conform datelor care reies din cadrul contractului sus - menționat. Aceste servicii cuprind toate fazele de proiectare, respectiv, studii, proiect tehnic, detalii, etc.

Pentru toate aceste motive, ... & CO SRL solicită respingerea criticilor privind decizia comisiei de evaluare de a reevalua documentele depuse în 22.10.2019, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 și pe cele depuse în 05.11.2019, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, respingerea, ca nefondate, a capetelor de cerere cu privire la anularea raportului procedurii și notificării prin care autoritatea contractantă a comunicat desemnarea, ca ofertă câștigătoare, a ofertei depuse de & CO SRL.

Având în vedere că prin contestația depusă nu se aduc critici cu privire la modul în care au fost analizate propunerile tehnice, contestatoarea acceptând clasamentul final rezultat în urma aplicării criteriului de evaluare în care acesta a fost clasat pe locul 2 din cauza pierderii a 11 puncte în urma aplicării factorului tehnic, ... & CO SRL solicită respingerea capetelor de cerere prezentate în petitul contestației la punctele (iii), (iv), (v) și (vi), ca nefondate.

Privitor la cererea de intervenție depusă de & CO SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic [art. 3 alin (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare] participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia în ce privește contestația formulată de SRL, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății & CO SRL.

Cererea de intervenție formulată de & CO SRL a fost comunicată părților de către Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Actualizare Studiu de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic

Județean de Urgență Număr de referință:4406223-2019-1” a fost inițiată de JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare din data de 22.06.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de 8.080.000,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205944179/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Iași la data de 11.12.2019, în sumă de 161.600 lei, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă în cererea de intervenție voluntară înaintată Consiliului.

Procedând la verificarea excepției tardivității invocată de către intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că ultima zi de depunere a contestației, așa cum indică și intervenienta, a fost data de 09.12.2019, dată la care a fost transmisă contestația formulată de către SRL, prin mijloace electronice (e-mail) la ora 18:58 și înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50594/10.12.2019, la autoritatea contractantă fiind comunicată prin intermediul SEAP, în data de 09.12.2019, ora 16:59, la rubrica Vizualizare procedură.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 31728/ 13.11.2019, au fost depuse 2 oferte, ... SRL și Asocierea &....., declarată câștigătoare.

În procesul – verbal nr. 17977/30.10.2019 de evaluare documente suport DUAЕ, autoritatea contractantă a precizat că se vor solicita clarificări Asocierii &....., cu privire la experiența similară, respectiv, *prezentarea, până în data de 05.11.2019, de documente relevante, așa cum sunt precizate în cadrul fișei de date a achiziției din care să rezulte experiența similară aferentă contractului C2711 - 09Y000315, precizat în DUAЕ, raportat la ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei 21.08.2016 - 21.08.2019)*”, cu stabilirea, ca termen limită de răspuns, a datei de 05.11.2019. În sensul arătat, a fost transmisă Asocierii &..... solicitarea de clarificări nr. 17978/30.10.2019.

Prin adresa nr. 657/04.11.2019, Asocierea &..... a răspuns solicitării autorității contractante, invocând dispozițiile art. 13 alin (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, atașând copie contract

proiectare C2711 - 09Y000315, copie declarație de bună prestare a activității ofertantului emisă în 11.10.2018, document emis de către Ministerul Sănătății din Slovenia, confirmare prestări servicii emisă de, corectată cu valoarea reală a serviciilor, procese verbale de predare/primire documentație tehnică corpuri de clădire DTS nord, terminal de trafic DTS-19.09.2017 și corpuri de clădire PT1, PT2-15.04.2019.

Ulterior, autoritatea contractantă a declarat oferta Asocierii &..... ca fiind inacceptabilă, aspect menționat în procesul verbal nr. 19145 din 14 noiembrie 2019. Prin același proces-verbal, s-a solicitat SRL depunerea documentelor suport aferente DUAE, actualizate, până la data de 20.11.2019.

..... SRL a răspuns solicitării autorității contractante la data de 22.11.2019, în afara termenului precizat de autoritatea contractantă.

Consiliul învederează contestatoarei că, în situația în care documentele suport ale DUAE, solicitate de autoritatea contractantă, au fost prezentate în data de 22.11.2019, deși termenul limită stabilit de autoritatea contractantă a fost 20.11.2019, devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

La data de 26.11.2019, prin documentul nr. 663 din aceeași dată, denumit Adresă de completare, Asocierea &..... supune atenției autorității contractante o decizie emisă de Consiliu într-o speță similară.

Analizând ultimele documente transmise de către asocierea &....., autoritatea contractantă, concluzionează că sunt aplicabile dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și, fără a mai analiza documentele suport DUAE ale SRL, declară, ca fiind câștigătoare, oferta depusă de asocierea &.....

Decizia autorității contractante a fost atacată de către SRL prin prezenta contestație.

Motivul invocat de contestatoare se va analiza în raport de dispozițiile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) *o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante*; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”, în a cărei interpretare Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a emis Instrucțiunea nr. 2/2017, în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările

ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În raport de dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017: „În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”. Or, atâta timp cât, prin documentele prezentate se face referire la un singur livrabil, cu funcționalitate independentă, iar, valoarea totală a serviciilor de proiectare prestate este de 4.570.240,05 euro, inclusiv TVA, valoare care acoperă valoarea solicitată ca experiență similară (chiar și în condițiile în care este îndepărtată valoarea TVA), respectiv 7.000.000 lei, fără TVA, prevederile din textul legal menționat nu pot fi interpretate altfel decât că autoritatea contractantă este obligată să ia în calcul toată valoarea precizată în Contractul de proiectare nr. C2711-09Y000315.

Consiliul apreciază că Asocierea &..... îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” a fișei de date, prin care s-a impus „Ofertanții vor completa în DUAЕ Lista principalelor proiecte similare realizate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei) cu indicarea valorilor și categoriilor de proiecte efectuate, însoțite de cer4tificări/documente constatatoare sau echivalent. Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani, a realizat proiecte similare în valoare minimă de 7.000.000 lei (fără TVA). (...)b) Modalitatea de îndeplinire a experienței similare de către ofertantul clasat pe primul loc se va realiza astfel: La solicitarea AC, ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar, va prezenta documentele justificative/certificări de buna execuție, care probează îndeplinirea celor declarate in DUAЕ. Respectivele certificări/documente (copii după părțile cuprinzând informații relevante din contracte/procese verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare etc.) emise și contrasemnate de beneficiari vor indica beneficiarii, indiferent daca aceștia sunt AC sau clienți privați, valoarea serviciilor similare furnizate, perioada și locul prestării.

In cazul in care contractele au ca obiect prestarea mai multor tipuri de servicii, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de bună execuție depuse, care sunt serviciile similare de natură a îndeplini solicitările din fișa de date”.

În acest context, criticile contestatoarei, apar ca fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă.

În privința cererii de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, ea urmează a fi respinsă întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 în sensul în care contestația nu a fost admisă și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de & CO SRL, pentru motivele precizate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară formulată de & CO SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14(paisprezece) pagini.