



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. , ... SRL, cu sediul în (în incinta Cod fiscal înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional de - Cabinet Individual de Avocat, cu sediul procesual ales în, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Electropompe pentru apă curată/Electropompe pentru apă murdară/Motopompe apă murdară/Grupuri de pompare cu convertizor/Stație de pompare apă uzată compactă”, în referire la - lotul 4, cod CPV 42122130-0, organizată de, cu sediul în, Bdul, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

„1.Anularea Raportului procedurii LOT 4 emis de autoritatea contractanta;

2.Reluarea fazei de evaluare, descalificarea ofertei prezentate de SRL ca neconformă și stabilirea subscrisei SRL drept câștigătoare a licitației.”

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SRL, cu sediul în , înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. , având , reprezentată legal prin - Administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante și pe cale de consecință:

- respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulate de SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ; precum și

- „să dispuneți continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă ...prin adresa nr. 31279/04.08.2022”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

1. În fapt, contestatorul arată că, în calitate de distribuitor autorizat al pompelor , a participat la procedura de atribuire în cauză - lotul nr. IV, întrucât acest lot avea ca obiect *Electropompe, mixere și grupuri de pompare Grundfos*.

Prin Raportul procedurii (care nu i-a fost comunicat până în prezent), contestatorul arată că autoritatea contractanta l-a informat că urmare a procedurii de evaluare a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ,,,, SRL, oferta SRL fiind situată pe locul 2.

Contestatorul precizează că, raportul procedurii nu i-a fost comunicat până în prezent. Cu toate că, la data de autoritatea contractanta a urcat în SEAP un document adresat SRL însă acesta nu a putut fi descărcat; având în vedere acest aspect, ... SRL menționează că s-a adresat autorității contractante pentru a-i pune la dispoziție documentul, însă până în prezent solicitarea a rămas fără răspuns. Mai mult, faptul că documentul urcat de autoritatea contractantă în SEAP nu a putut fi descărcat este atestat și de suportul tehnic al SEAP (anexat prezentei) care confirmă cele susținute de contestator.

Așadar, contestatorul consideră că procedura de evaluare și raportul acesteia sunt eronate întrucât, în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă că SRL îndeplinește criteriile de experiență tehnică similară.

2. În opinia contestatorului, „ SRL nu are și nu a probat experiența tehnică similară”.

Astfel, se arată că, conform Fișei de date și Anunțului aferent procedurii, pentru dovedirea experienței similare ofertanții trebuie să facă dovada livrării de echipamente similare: „*Loturile: 1,2,3,4,5 Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult ultimii 3 ani (calculați până la data limita de primire a ofertelor), cu indicarea valorilor, numărul și data contractelor, beneficiarii și datele lor de contact, ponderea și/sau activitatea pentru care a fost responsabil, din care să rezulte că operatorul economic a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin: - lotul 1 - 150.000 lei - lotul 2 - 70.000 lei - lotul 3 - 10.000 lei - lotul 4 - 1.000.000 lei - lotul 5 - 70.000 la nivelul a maxim 2 contracte.*”

Așadar, având în vedere că operatorul economic participant în procedură trebuie să facă dovada că a furnizat produse similare în valoare

cumulată de cel puțin 1.000.000 lei în cursul unei perioade ce acoperă cel mult ultimii 3 ani consideră că, societatea „„„ SRL nu avea cum să îndeplinească această cerință având în vedere că:

- au fost 2 participanți SRL și „„„ SRL (participare individuală);
- în Declarația de participare „„„ SRL nu apare nici asocieri nici terț susținător;

- „„„ SRL are o cifră de afaceri de 1.013.402 Lei pentru anul 2021 în anii anteriori nedeșăfurând activitate comercială;

Prin urmare, contestatorul susține că „„„„ SRL nu are cum să facă dovadă că a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000 lei în cursul unei perioade ce acoperă cel mult ultimii 3 ani.”

În consecință, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile conform cărora:

”Art. 192. Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;”

În condițiile date, contestatorul apreciază că în mod greșit a considerat autoritatea contractantă că „„„ SRL nu a făcut dovada experienței similare și în mod greșit aceasta nu a fost descalificată de la procedura de achiziție publică.

Având în vedere că „„„ SRL nu îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, Fișei de date și Anunțul de participare, contestatorul consideră că aceasta trebuie descalificată și „urmează a fi acordat contractul operatorului economic situat pe locul 2 la procedură, respectiv subscrisa SRL”.

În concluzie, pentru toate motivele arătate, contestatorul solicită: Anularea Raportului procedurii LOT 4 emis de autoritatea contractantă și Reluarea fazei de evaluare, descalificarea ofertei prezentate de „„„ SRL ca neconformă și stabilirea SRL drept câștigătoare a licitației.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016;

Probe: înscrisuri:

În susținere, a fost anexate:

1. Anexa 1 - Fișa de date a procedurii;
2. Anexa 2 - Caiet de sarcini;
3. Anexa 3 - Adresa imposibilitate descărcare document SEAP ;
4. Anexa 4 - Declarație Participanți procedura;
5. Anexa 5 - Delegație avocațială;
6. Anexa 6 - Recipisa de consemnare nr. ;

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a formulat „precizări”, prin care a adus la cunoștință că societatea sa nu se află în posesia documentelor emise de autoritatea contractantă care atestă că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare.

..... SRL arată că a fost notificată de către SEAP în data de cu următorul mesaj: „Vă informam ca in cadrul procedurii cu numărul anunțului de inițiere: autoritatea contractanta a publicat noi comunicări de tipul Comunicare privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare care va sunt adresate. Va invitam sa accesați sistemul SEAP pentru a putea consulta aceste comunicări in secțiunea aferenta din cadrul procedurii sau lotului."

Documentele publicate de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP nu au putut fi accesate de către SRL prin intermediul aplicației.

Având în vedere această imposibilitate, contestatorul arată că s-a adresat consilierilor serviciului SEAP pentru a remedia problema iar în data de serviciul SEAP, prin consilier Ana Ghesoiu, a confirmat imposibilitatea descărcării documentelor recomandarea fiind de a se adresa autorității contractante în vederea furnizării documentelor.

Deși s-a adresat autorității contractante, contestatorul precizează că până la momentul dat nu a primit un răspuns din partea acesteia.

În susținere, a anexat:

1. Anexa 1 - Dovada publicare anunt;
2. Anexa 2 - Răspuns SEAP;
3. Anexa 3 - Adresa imposibilitate descărcare document SEAP ;

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, prin care a solicitat respingerea contestației formulat de SRL și continuarea procedurii de achiziție (finalizarea acesteia prin semnarea contractului).

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă arată că la data de , entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat privind încheierea unui contract de achiziție publică - furnizare produse denumit, "Electropompe pentru apă curată/Electropompe pentru apă murdară//Grupuri de pompare cu convertizor/Stație de pompare apă uzată compactă", împărțit în 5 (cinci) LOTURI.

1.LOT 1

a. ,,,, SRL - oferta nr. depusă în SEAP la data de ;

b. SRL - oferta nr. depusă în SEAP la data de

2. LOT 2

a. SRL - oferta nr. depusă în

SEAP la data de ;

b. SRL - oferta nr. depusă în

SEAP la data de ;

3. LOT 3-anulat;

4. LOT 4

a. ,,,, SRL - oferta nr. depusă în SEAP la data de ;

b. SRL - oferta nr. depusă în SEAP la data de ;

5. LOT 5

a. SRL - oferta nr. depusă în SEAP la data de 02.05.2022;

Întregul proces de evaluare s-a derulat conform Raportului Procedurii nr. , raport ce se regăsește în documentația achiziției (dosarul achiziției).

Autoritatea contractantă arată că, prin adresele nr. și nr. a comunicat contestatorului SRL că oferta depusă pentru LOTUL 1, respectiv LOTUL 2 au fost declarate câștigătoare, iar oferta pentru LOTUL 4 nu a fost declarată câștigătoare (conform adresei nr.) întrucât prețul din oferta financiară a fost mai mare față de prețul ofertantului câștigător ,,,, SRL- cu o valoare de 1.121.500 lei fără TVA.

Față de comunicarea rezultatului procedurii, societatea SRL a înaintat către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația nr. (dosar CNSC) primită de către entitatea contractantă în data de 12.08.2022.

II. În continuare, entitatea contractantă prezintă motivele care în opinia sa justifică respingerea contestației

1. Față de contestația primită, entitatea contractantă face următoarele precizări:

a. Afirmția contestatorului referitoare la faptul că entitatea contractantă nu a comunicat acesteia Raportul Procedurii, nu poate fi reținută, atâta timp cât nu există o obligație în acest sens, singura obligație ce i se incumbă entității contractante fiind aceea de a încărca în aplicația electronică Raportul, astfel încât toți participanții la procedură să ia la cunoștință de acesta, fiind un document public. Imposibilitatea, de ordin tehnic, a contestatoarei SRL, de a accesa conținutul comunicării rezultatului procedurii nu îi este imputabilă entității contractante, în condițiile în care se face dovada, chiar de către contestatoare, că i s-a comunicat rezultatul licitației pentru LOTUL 4, respectiv faptul că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, astfel fiind îndeplinite condițiile minime de fond și formă privind procedura de comunicare a documentelor licitației.

Față de acestea, entitatea contractantă apreciază că simpla suspiciune a unui fapt ori fapte nedovedite/neprobate, nu pot constitui un motiv temeinic și legal în susținerea contestației formulate, drept pentru care solicită respingerea acesteia pe motivul invocat (lipsă comunicare Raportul procedurii).

b. Cerința privind experiența similară, contestată de SRL a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 185 alin. 1 lit. c) coroborat cu art. 192 lit. a) din Legea nr. 99/2016 actualizată, precum și cu prevederile

Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP emisă în aplicarea prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Astfel, entitatea contractantă arată că a aplicat în cadrul procedurii de atribuire criterii privind capacitatea tehnică și profesională, solicitând lista principalelor livrări de produse similare efectuate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult 3 ani (calculați până la data limită de primire a ofertelor), cu indicarea valorilor, numărul și data contractelor, beneficiarii și datele lor de contact, ponderea și/sau activitatea pentru care a fost responsabil, din care trebuie să rezulte că operatorul economic a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000 lei pentru LOTUL 4, la nivelul a maximum 2 contracte.

Se arată că, entitatea contractantă verifică existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Experiența în livrarea unor produse similare asigură entitatea contractantă că ofertanții au capacitatea de a îndeplini contractul în condițiile impuse: au capacitate de livrare a acestora. Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta va deveni câștigătoare.

Astfel, entitatea menționează faptul că, potrivit art. 3 alin. 2 și 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP:

„(2) În sensul alin. (1), entitatea contractantă:

- va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contrari de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

- va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

- valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;”

Entitatea contractantă învederează faptul că, cerința din fișa de date și anunțul de participare este formulată întocmai prevederilor legale mai sus enunțate:

- valoarea cerută pentru contractele prezentate ca experiență similară este în suma de 1.000.000 lei.

- este stabilit numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon: două contracte; referitor la numărul de contracte impus, acesta se raportează la natura și complexitatea contractului.

Așadar, entitatea contractantă subliniază faptul că, nivelurile minime solicitate au fost formulate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv art. 113 alin.(2), lit. (f) din HG nr. 394/2016 și art. 6, alin.(I), lit. (b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Față de această cerință, entitatea contractantă arată că ofertantul câștigător ,,,, SRL a depus:

- Contract de furnizare nr. , încheiat în ,,,, S.R.L. și S.A. În cadrul contractului ,,,, S.R.L. a furnizat: 14 electropompe submersibile apa potabila; 4 electropompe inteligente submersibile, 2 tablouri de automatizare si control 2x7,5 kW; 2 buc accesorii montaj electropompe Contractul a fost finalizat in baza procesului verbal de predare primire din data 02.02.2022. Beneficiarul: S.A., cu sediul în, tel: **Valoarea contractului: 245.247,00 RON, valoare fara TVA: S.C. ,,,, S.R.L - responsabil 100% de contract; Data început: 15/12/2021; Data sfarsit: 02/02/2022;**

- Contract de furnizare nr. 177/30.12.2021 încheiat între ,,,, S.R.L. și CORAL S.R.L.; În cadrul contractului ,,,, S.R.L. a furnizat: electropompa submersibila inox ,,,, - 10 buc; grup de pompare cu pompe vertical inox inclusiv tablou de automatizare - 2 buc, Grup de pompare cu pompe verticale inox inclusive tablou de automatizare - 2 buc; Grup de pompare cu pompe verticale inox inclusiv tablou de automatizare si control - 2 buc; Electropompa submersibila inox ,,,, - 10 buc; Contractul a fost finalizat în baza procesului verbal de predare primire din data 30.03.2022; Beneficiarul: S.R.L. cu sediul în str. Mall; Valoarea contractului: 285.500.00 EURO = 1.412.654,00 lei, la cursul BNR din data 30.12.2021 (1EURO = 4.9486 RON), valoare fara TVA; ,,,, S.R.L - responsabil 100% de contract; Data inceput: 30.12.2021; Data sfarsit: 30.03.2022; Beneficiari: S.R.L.

Astfel, din cele prezentate mai sus, entitatea contractantă consideră că cerința cu privire la experiența similară are legătură cu obiectul contractului, cu natura și complexitatea acestuia, astfel încât necesitatea să fie avantajos satisfăcută din toate punctele de vedere.

Fată de motivele de fapt și de drept invocate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către S.R.L. ca neîntemeiată, și pe cale de consecință:

- menținerea ca temeinic și legal a Raportului procedurii LOT 4 (nr. 54/04.08.2022);

-continuarea procedurii achiziției (LOT 4) (finalizarea acesteia prin semnarea contractului);

În drept, se invocă dispozițiile: Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Instrucțiunea nr.2/2017 a ANAP.

În probațiune, au fost anexate: Dovada transmiterii punctului de vedere către contestator; Dosarul achiziției.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr ,,,, SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante și pe cale de consecință:

- respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulate de SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ;precum și

- „să dispuneți continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă ...prin adresa nr. ”.

Intervenientul arată că, la data de , Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. , în vederea atribuirii contractului în cauză.

Astfel, intervenientul menționează faptul că, prin comunicarea nr. , Autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma analizei ofertelor depuse și stabilirii clasamentului prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta SC „„„ SRL fiind declarată câștigătoare, cu prețul de 1.121.500 lei fără TVA, iar oferta contestatoarei clasându-se pe locul 2, cu un preț de 1.203.725 lei fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, Contestatoarea a formulat contestația în cauză, solicitând, în mod neîntemeiat, anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului, motivând în cadrul contestației că „„„„ nu a demonstrat și nu are experiența tehnică”.

Intervenientul consideră neîntemeiată și nefondată contestația formulată, pentru motivele arătate în continuare:

4. Prezentarea argumentelor

Pentru demonstrarea experienței solicitate prin caietul de sarcini, „„„ arată că a prezentat două contracte de furnizare:

1. Contract de furnizare nr. 177/30.12.2021 în valoare de 285.500 euro + tva (1.412.825,30 lei + tva);

2. Contract de furnizare nr. 0174/15.12.2021 în valoare de 245.247 lei + tva.

SC „„„ SRL precizează că a încheiat contractul nr. 177/30.12.2021 în valoare de (285.500 euro + tva echivalent a 1.412.825,30 lei + tva, curs BNR 1 euro = 4.9486 Lei) și a furnizat echipamentele conform art. 2, respectând termenul prevăzut în art. 4. Documentul care confirmă livrarea echipamentelor este Procesul-Verbal din data 30.03.2022, toate documentele fiind prezentate autorității contractante prin transmiterea documentelor de calificare (DUAЕ) conform fișei de date.

De asemenea, se arată că, conform art. 8 *„prețul aferent produselor și accesoriilor incluse în fiecare comandă, se va achita după cum urmează:*

-25% din valoarea comenzii, cu OP la 3 zile calendaristice de la semnarea contractului - facturat în ianuarie 2022 cu factura NEO nr.01

-35% din valoarea comenzii, cu OP înainte de livrare; - facturat în martie 2022 cu factura NEO nr. 17

-40% din valoarea comenzii, cu OP la 30 de zile de la livrare - facturat în aprilie 2022 cu factura NEO nr 25.

În concluzie, intervenientul subliniază faptul că, întreaga valoare de 1.412.825,30 lei + tva (285.500 euro + tva) aferentă contractului de furnizare nr. 177/30.12.2021 s-a facturat în anul 2022, toată valoarea urmând a fi evidențiată în bilanțul anului 2022.

Intervenientul consideră afirmația contestatorului prin care susține că societatea sa nu ar fi „dovedit experiența tehnică conform fișei de date, argumentând că cifra de afaceri din bilanțul anului 2021 este 1.013.402

lei” nerelevantă, deoarece furnizarea produselor și facturarea acestora s-a efectuat în anul 2022 pentru contractul nr. 177/30.12.2021.

Având în vedere cele de mai sus, ,,,, susține că a prezentat documente care să confirme experiența solicitată prin fișa de date, respectiv furnizarea de produse similare cu o valoare de peste 1.000.000 lei în ultimii 3 ani, deoarece documentele prezentate conțin informațiile minime obligatorii ce indică valoarea, numărul și data contractelor, beneficiarii și datele lor de contact.

În concluzie, pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate, intervenientul solicită:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante - SC,

2. respingerea, ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulată de SC SRL.

3. continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului procedurii comunicat de Autoritatea Contractantă prin adresa nr. .

Prin adresa înregistrată la CNSC cu adresa nr. , contestatorul a formulat „completare a contestației”, în completarea motivelor de anulare a procedurii expuse în contestația inițială, ca persoană desemnată câștigătoare, ,,,, SRL, pe lângă faptul că nu are și nu a probat experiența tehnică similară, nici nu a prezentat o ofertă care să îndeplinească specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

1. Precizare referitoare la termenul de formulare a completărilor în ceea ce privește termenul de formulare a completării în cauză, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile sau de 7 zile (în funcție de valoarea procedurii) de la momentul la care a luat la cunoștință de actul procedurii considerat nelegal. În speță, contestatorul precizează că acest termen nu a început să curgă deoarece, astfel cum a arătat în precizările inițiale, nu i-a fost comunicat actul procedurii deoarece acesta nu a putut fi descărcat din SEAP, aspect dovedit cu email-ul din partea reprezentanților SEAP.

2. Oferta ,,,, SRL nu îndeplinește condițiile din specificațiile tehnice impuse în Caietul de sarcini de la pag. 17 la pag. 84, pentru fiecare din cele 17 grupuri de pompare care se doresc a fi achiziționate, în tabelul cu cerințele tehnice impuse în coloana 6 – “Specificații tehnice sau cerințe funcționale extinse” pentru motoarele electropompelor și pentru automatizarea dată de tabloul de comandă, se menționează:

Fiecare electromotor de acționare al fiecărei pompe va fi acționat de convertizorul său de frecvență integrat în motor, face parte comună cu motorul pompei și va avea grad de protecție IP54, clasa de izolație F. Convertizoarele vor avea încorporate un modul prin care să permită pornirea –oprirea pompei și acționarea pompei la o frecvență fixă între 25 – 50 Hz în mod manual în cazul defectării controlului automat. În caz de

avarie pe rețeaua de distribuție sau creșterea debitului cerut este necesar sa funcționeze cele 3 pompe simultan. Frecvența la care lucrează convertizoarele trebuie să fie identică pe toate convertizoarele în cazul funcționării simultane a doua sau trei pompe. Nu se acceptă funcționarea în sistemul care variază frecvența doar pentru o pompa în cazul în care pentru atingerea presiunii prescrise sunt utilizate ambele sau cele trei pompe. În cazul defectării unei pompe, pompa de rezervă va intra automat în funcțiune.

Astfel, contestatorul consideră că aceste cerințe pot fi îndeplinite numai de electropompele care au integrat în motor convertizorul de frecvență, care face corp comun cu motorul conform cerinței din caietul de sarcini.

Mai mult, contestatorul arată că, din analiza/studiului site-ul web ,,,, (imagine atașată) se specifică că utilizează în aplicații electropompe de apă ale producătorului . Din analiza/studiul site-ul (imagine atașată), în care se poate observa aceeași imagine de pompe verticale multietajate, care sunt corespunzătoare solicitării din caietul de sarcini. Din analiza detaliilor tehnice a acestor electropompe multietajate, a rezultat ca electropompele posibil a fi utilizate în elaborarea ofertei/propunerii tehnice nu oferă facilitatea solicitată în caietul de sarcini, respectiv motoarele electrice nu sunt cu convertizor de frecvență integrat, care face corp comun cu motorul, respectiv oferta nu îndeplinește cele 2 solicitări din caietul de sarcini, strict legate între ele.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, convertizoarele de frecvență atașate motorului electric (altă posibilitate tehnică) nu sunt integrate în motor având un cablu de legătură între convertizor și motor, pentru alimentarea motorului. Pentru motoarele electrice cu convertizor de frecvență integrat legatura dintre motor și convertizor este internă, ansamblul motor-convertizor având o singură cutie de borne pentru conectarea cablului de alimentare cu energie electrică și pentru conectarea senzorilor externi pentru comanda funcționării electropompei. A se vedea imaginea generală a unui motor cu convertizor de frecvență integrat și compară cu imaginea electropompelor ,,,,

Prin urmare, contestatorul susține că, oferta ,,,, SRL nu îndeplinește specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, motiv pentru care în mod greșit această ofertă a fost desemnată câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016.

În susținere, au fost anexate: extras website ,,,, SRL; extras website ,,,, explicații motor cu convertizor de frecvență inclus.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. intervenientul a formulat „concluzii scrise”, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante - și, pe cale de consecință:

1. Respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulate de SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 54/04.08.2022;

2. Respingerea ca tardive a motivelor noi invocate de comunicate ,,,, în data de și către CNSC în data de ;

3. Respingerea ca nefondate a motivelor noi invocate de, comunicate ,,,, în data de și către CNSC în data de

4. continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului procedurii comunicat de Autoritatea Contractantă prin adresa nr.

1. Referitor la completarea contestației de către, intervenientul arată că, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștința despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

De asemenea, se arată că, art. 10 prevede:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

Art.21 (...)

3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

..... nu a menționat nimic în contestația (depusă în termen) de neconformarea ofertei sale cu specificațiile caietului de sarcini. În concluzie, motivele noi invocate de puteau fi introduse de la bun început în contestație, nu există motive temeinice pentru invocarea unei excepții prin necomunicarea unor documente de către SEAP. Astfel, cum a întocmit contestația în termen în baza comunicărilor emise de Compania de APĂ, la fel de bine puteau invoca toate motivele legate de nerespectarea caietului de sarcini și neîndeplinirea criteriilor impuse de caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul apreciază inadmisibile noile motive de contestare transmise de, completarea contestației fiind tardivă.

2. Referitor la criticile prin care afirmă că ,,,, SRL nu îndeplinește condițiile din specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini

Grupurile de pompare ofertate de ,,,, în cadrul propunerii tehnice respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Intervenientul arată că, electropompele folosite în cadrul ofertei pot fi produse atât în

variantea cu motor electric fără convertizor de frecvență cât și în varianta cu convertizor de frecvență integrat în motorul pompei, astfel cum se solicită în caietul de sarcini.

Mai mult, ofertantul a confirmat prin oferta tehnică depusă că electropompele grupurilor de pompare vor fi furnizate cu convertizor de frecvență integrat.

În opinia sa, argumentele folosite de sunt de natură să inducă în eroare Consiliul de Soluționare a Contestațiilor prin prezentarea unor extrase din website-ul ,, ,,, , câț și a producătorului, atașând imagini/broșuri generale cu titlu informativ.

Pentru înlăturarea oricăror neclarități, intervenientul arată că a transmis atașat declarația producătorului cu privire la furnizarea electropompelor conform cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai de mai sus, intervenientul consideră că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. _____ înregistrată la CNSC cu nr. _____, entitatea contractantă a formulat răspuns la completarea contestației, prin care a solicitat:

-respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulate de societatea SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii - lot 4;

-Respingerea ca tardive și nefondate a noilor motive invocate de comunicate entității contractante în data de ;

-Continuarea procedurii de achiziție (finalizarea acesteia prin semnarea contractului), pentru următoarele:

1. Față de completarea contestației, entitatea contractantă face următoarele precizări:

a. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, actualizată: „...Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului lesal de formulare a acesteia.”

Prin urmare, completarea contestației transmisă către CNSC de contestatorul SRL, prin email în data de , este:

-tardivă, întrucât de la data comunicării rezultatului procedurii până la sunt 15 zile, fiind depășit termenul legal pentru formularea contestației astfel cum este prevăzut de art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, actualizată (7 zile);

-inadmisibilă, întrucât face trimitere la un alt motiv de contestare, respectiv că oferta „„„ nu îndeplinește cerințele minime tehnice din caietul de sarcini, motiv ce nu a făcut obiectul contestației inițiale.

b. Afirmația contestatorului referitoare la faptul că termenul de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu a început să curgă, nu poate fi reținută și este inadmisibilă de vreme ce contestatorul a înțeles să conteste prin contestația inițială rezultatul procedurii. Comunicarea rezultatului pentru Lotul 4 a fost postată în SEAP la data de odată cu toate celelalte comunicări pentru celelalte loturi și pentru ceilalți ofertanți, conform print screen SEAP, atașat.

c. Raportul Procedurii, a fost, de asemenea, postat în SEAP în data de , astfel încât toți participanții la procedură să ia la cunoștință de acesta, conform print screen SEAP atașat.

Față de motivele de fapt și de drept invocate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către S.R.L. ca neîntemeiată, și pe cale de consecință:

- menținerea ca temeinic și legal a Raportului procedurii LOT 4 (nr.);
- continuarea procedurii achiziției (LOT 4) (finalizarea acesteia prin semnarea contractului).

În drept, se invocă dispozițiile: Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP.

În susținere, au fost anexate: Printscreen-uri SEAP ce dovedesc postarea comunicărilor și raportului procedurii la data de în sistemul electronic.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Electropompe pentru apă curată/Electropompe pentru apă murdară/Motopompe apă murdară/ Grupuri de pompare cu convertizor/Stație de pompare apă uzată compactă”, în referire la - lotul 4, cod CPV 42122130-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 2 operatori economici, pentru lotul 4, printre care și contestatorul SRL, ce au fost accesate, în SEAP, la data de .

Prin raportul procedurii nr. , entitatea contractantă a declarat câștigătoare, la lotul 4, oferta depusă , SRL, clasată pe locul I, având un preț de 1.121.500, iar oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul II, având un preț de 1.203.725.

Împotriva rezultatului procedurii la lotul 4 comunicat prin adresa nr. , consemnat în raportul procedurii nr. SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. .

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de , SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, - pentru lotul 4, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o

respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare la lotul 4, respectiv oferta depusă de ,,,, SRL, considerând că acest ofertant nu îndeplinește cerința privind experiența similară precizată în documentația de atribuire.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat următoarele: *lista principalelor livrări de produse similare efectuate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult 3 ani (calculați până la data limită de primire a ofertelor), cu indicarea valorilor, numărul și data contractelor, beneficiarii și datele lor de contact, ponderea și/sau activitatea pentru care a fost responsabil, din care trebuie să rezulte că operatorul economic a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000 lei **pentru LOTUL 4, la nivelul a maximum 2 contracte.***

De asemenea, Consiliul reține că, pentru demonstrarea experienței solicitate în fișa de date a achiziției, ,,,, a prezentat două contracte de furnizare, respectiv:

- Contract de furnizare nr. 0174/15.12.2021, încheiat în ,,,, S.R.L. și S.A. În cadrul contractului ,,,, S.R.L. a furnizat: 14 electropompe submersibile apa potabila; 4 electropompe inteligente submersibile, 2 tablouri de automatizare si control 2x7,5 kW; 2 buc accesorii montaj electropompe Contractul a fost finalizat in baza procesului verbal de predare primire din data 02.02.2022. Beneficiarul: S.A., cu sediul în tel;; **Valoarea contractului: 245.247,00 RON, valoare fara TVA;** S.C. ,,,, S.R.L - responsabil 100% de contract; Data început: 15/12/2021; Data sfarsit: 02/02/2022;

- Contract de furnizare nr. 177/30.12.2021 încheiat între ,,,, S.R.L. și CORAL S.R.L.; În cadrul contractului ,,,, S.R.L. a furnizat: electropompa submersibila inox ,,,, - 10 buc; grup de pompare cu pompe vertical inox inclusiv tablou de automatizare - 2 buc, Grup de pompare cu pompe verticale inox inclusive tablou de automatizare - 2 buc; Grup de pompare cu pompe verticale inox inclusiv tablou de automatizare si control - 2 buc; Electropompa submersibila inox ,,,, - 10 buc; Contractul a fost finalizat în baza procesului verbal de predare primire din data 30.03.2022; Beneficiarul: S.R.L. cu sediul în Mall; **Valoarea contractului: 285.500.00 EURO = 1.412.654,00 lei, la cursul BNR din data 30.12.2021 (1EURO = 4.9486 RON), valoare fara TVA;** ,,,, S.R.L - responsabil 100% de contract; Data inceput: 30.12.2021; Data sfarsit: 30.03.2022; Beneficiari: S.R.L.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că operatorul economic câștigător al procedurii ,,,, SRL a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată în prezenta procedură de achiziție publică, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că raportul procedurii nr. publicat de entitatea contractantă în SEAP nu a putut fi accesat de acesta, Consiliul apreciază că acest aspect nu a produs vreun

impediment contestatorului în depunerea contestației, rezultatul procedurii fiindu-i în mod evident comunicat, detaliile privind oferta tehnică depusă de competitorul său nefiind cuprinse în acest document.

În ceea ce privește criticile suplimentare depuse de contestator prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , document intitulat „completare a contestației”, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016, potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ,,,, SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ,,,, SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.