



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1414/C3/1516

Data: 13.08.2020

Prin contestația nr. 7187/28.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30155/28.07.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și, convențional, prin avocat, cu sediul procesual ales în, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 850/2/1912/21.07.2020, act emis de entitatea contractantă, cu sediul în, str. Politehnicii nr. 1, județul, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții: Realizare conexiune feroviară cu Aeroportul Internațional SRCF, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1021434/26.05.2020, s-a solicitat:

- „să anulați decizia emisă de autoritatea contractantă sub nr. 850/2/1912/21.07.2020, precum și toate actele care au stat la baza emiterii deciziei, întreg raportul procedurii nr. 850/2/1910/21.07.2020 și toate actele emise în temeiul acestora, ca fiind nelegale și neîntemeiate față de motivele de contestare indicate în cele ce urmează;

- să obligați autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei subscrisei;

- să obligați autoritatea contractantă să ne permită accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, astfel cum am solicitat prin adresele noastre nr. 7139/22.07.2020 și nr. 7154/23.07.2020;

- să ne repuneți în termenul de contestare față de refuzul autorității contractante de a ne permite accesul la dosarul achiziției publice;

- să ne permită accesul la dosarul constituit la Consiliu în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;
- să obligați autoritatea contractantă la restituirea cheltuielilor suportate de subscrisa cu promovarea și susținerea prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 7187/28.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30155/28.07.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 850/2/1912/21.07.2020, act emis de entitatea contractantă, în procedura arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta necâștigătoare.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă refuzul repetat al entității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice, fiind încălcate dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea solicită obligarea entității contractante la comunicarea proceselor-verbale nr. 850/2/1137/30.06.2020, nr. 850/2/1213/07.07.2020 și nr. 850/2/1226/08.07.2020 și la repunerea sa în termenul de contestare, pentru formularea de eventuale concluzii scrise față de aceste documente, în termen de 10 zile de la primirea comunicării lor.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că, în urma aplicării criteriilor de evaluare, a fost sever depunctată la criteriul 2.4. *Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului*. Astfel, dintr-un maxim de 25 de puncte, entitatea contractantă i-a acordat doar 8 puncte.

Contestatoarea arată că, prin documentația de atribuire, s-a stabilit necesitatea ca un număr de 3 experți principali să dețină experiență profesională relevantă. Potrivit *Instrucțiunii către ofertanți* - algoritmul de calcul pentru factorul tehnic, emisă de entitatea contractantă sub nr. 660/2/03.03.2020, dacă experții principali propuși demonstrează experiență profesională relevantă într-un număr de 3 sau mai multe contracte se acordă punctajul maxim.

Or, contestatoarea susține că a depus documentele doveditoare referitoare la experiența profesională relevantă pentru toți experții principali propuși, din care rezultă că aceștia au fost implicați în 3 sau mai multe contracte similare (CV-uri, recomandări, certificate, diplome și declarații de disponibilitate). Așadar, apreciază contestatoarea, prin documentația suport, depusă, a dovedit îndeplinirea acestui criteriu pentru maximum de punctaj.

Criteriul de evaluare menționat anterior este unul cantitativ, în sensul Instrucțiunii nr. 1/2017. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 13 alin. (1) și (4) din acest act normativ: „(1) Factorii de evaluare privind

calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare ale experților-cheie pot fi exprimați atât calitativ, cât și cantitativ. (4) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract; experiența similară în domeniul specific aferent activităților din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani; experiența generală în ceea ce privește domeniul studiilor, cuantificată în ani, prevederile art. 6-9 aplicându-se în mod corespunzător”.

Stabilirea unui astfel de criteriu este legală și admisibilă, aspect ce rezultă din dispozițiile art. 192 lit. g) din Legea nr. 99/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”.

În acest context, contestatoarea critică modul factic în care entitatea contractantă a înțeles să procedeze la evaluarea îndeplinirii acestui criteriu. Astfel, deși a depus, în dovedire, documentația solicitată pentru a demonstra îndeplinirea criteriului de evaluare cu punctaj maxim, evaluarea entității contractante a fost mult sub nivelul demonstrat.

Mai mult, precizează contestatoarea, entitatea contractantă nu i-a înaintat nicio solicitare de clarificare pentru eventuale neclarități față de aceste aspecte.

Prin adresa nr. 850/2/1992/31.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31189/03.08.2020, entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată. Totodată, entitatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere referitor la obligarea sa la plata cheltuielilor suportate de contestatoare cu promovarea și susținerea acțiunii sale.

Entitatea contractantă susține că, până la finalizarea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în vigoare la data inițierii procedurii (26.05.2020), este obligată să permită accesul neîngrădit la raportul procedurii nr. 850/2/1910/21.07.2020 și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare, care nu au fost declarate confidențiale, aparținând ofertanților participanți la procedură.

Având în vedere că procedura este încă în desfășurare, fiind în etapa de după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă consideră că a respectat întocmai dispozițiile legale, mai sus arătate, astfel încât nu se justifică solicitarea contestatoarei de a o obliga la comunicarea documentelor menționate în contestație și la repunerea sa în termenul de contestare și formulare a unor concluzii scrise.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată că ofertantul SRL a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, un tabel și documente justificative pentru cei 3 experți principali propuși în realizarea contractului. Astfel, pentru poziția de Expert principal coordonator de echipă/ Manager de proiect -, contestatoarea a indicat, drept experiență profesională specifică, următoarele proiecte relevante:

- *Studiu de Fezabilitate pentru Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad* - elaborare studiu de fezabilitate;
- *Reparații instalații CED stația Copăcioasa-Lunca Budieni, în vederea desființării HM Lunca Budieni* - proiectare;
- *Centralizare electronică în stația Videle* - elaborare studiu de pref fezabilitate și studiu de fezabilitate (septembrie - decembrie 2011): *Sporirea eficienței economice prin introducerea de instalații de semnalizare automată a trecerilor la nivel cu calea ferată* - studiu de fezabilitate (septembrie - decembrie 2011).

Analizând documentele depuse, entitatea contractantă arată că experiența specifică în conducerea echipelor la nivel de un contract de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, care să includă elemente de infrastructură și suprastructură de cale ferată, este dovedită prin contractul ce a avut drept obiect *Studiu de Fezabilitate pentru Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad* - elaborare studiu de fezabilitate, acestui expert acordându-i-se 1 punct. Celelalte proiecte prezentate nu includ elemente de infrastructură și suprastructură de cale ferată, astfel cum au fost solicitate prin Anexa *Instrucțiuni către ofertanți - algoritm de clacul pentru factorul tehnic*.

Pentru poziția de *Expert principal nr. 2 - expert infrastructură și suprastructură feroviară* -, contestatoarea a indicat, drept experiență profesională specifică, următoarele proiecte relevante:

- *Studiu de Fezabilitate pentru Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad* - elaborare studiu de fezabilitate;
- *Revizuirea Studiului de Fezabilitate pentru reabilitarea liniei de cale ferată Craiova - Calafat, componentă a coridorului Orient/Est-Mediteranean;*

- proiectare/verificare lucrări de infrastructură feroviară - Execuție lucrări de construcții și instalații (exclusiv ERTMS, GSM-R, Centralizarea electronică) pe Secțiunea 2: Coșlariu-Sighișoara, Tronsonul Sighișoara- Ațel, parte a proiectului Reabilitarea liniei de cale ferată-Simeria, componentă a Coridorului IV Pan European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160km/h, secțiunea Coșlariu-Sighișoara - faza DE+Detalii Tehnologice;

- proiectare/verificare lucrări de infrastructură feroviară - Execuție lucrări de construcții și instalații (exclusiv ERTMS, GSM-R, Centralizarea electronică) pe Secțiunea 2: Coslariu-Sighișoara, Tronsonul Atel - Micăsasa, parte a proiectului de Reabilitarea liniei de cale ferată-Simeria, componentă a Coridorului IV Pan European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160km/h, secțiunea Coslariu-Sighișoara - faza DE+Detalii Tehnologice;

- proiectare/verificare lucrări - proiect infrastructură feroviară - Reparație linia c.f. Miercurea Sibiului - Cunța km 52+244-km 61+582 Faza: PT+DE;

- proiectare/verificare lucrări - proiect infrastructură feroviară - *Reabilitarea liniei c.f. Frontieră - Curtici - Simeria, parte componentă a coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h Tronsonul 3: Gurasada - Simeria.* Faza: PT+DE;

- proiectare/verificare lucrări - proiect infrastructură feroviară - *Reabilitarea liniei c.f. Frontiera-Curtici - Simeria componentă a coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h - Tronson 1 km 614+000 - Frontieră.*

În urma verificării documentelor justificative prezentate, comisia de evaluare a constatat că acestea nu atestă o experiență specifică în conducerea echipelor la cel puțin 1 până la 3 (sau peste 3) contracte de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, care să includă elemente de infrastructură și suprastructură de cale ferată, neacordând acestui expert niciun punct.

Pentru poziția de *Expert principal nr. 3 - Expert financiar (Analiză Cost Beneficiu)* -, contestatoarea a indicat drept experiență profesională specifică următoarele proiecte relevante:

- *Studiu de Fezabilitate pentru Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad;*

- *studiu de fezabilitate Centralizarea electronică în stația cf Videle;*

- *Asistență tehnică pentru pregătirea unor lucrări de reabilitare pentru tuneluri și poduri de cale ferată - PHARE 2005/017-553.04.03, SEAP nr. 30657/05.09.2007.*

Întrucât s-au prezentat documente care să ateste participarea în elaborarea de Analiză Cost Beneficiu sau similar la un număr de patru proiecte în domeniul infrastructurii feroviare, entitatea contractantă a acordat acestui expert punctajul maxim - șapte puncte.

De altfel, documentele depuse în vederea demonstrării experienței specifice pentru experții propuși au conținut toate elementele necesare evaluării în conformitate cu cerințele din ANEXA *Instrucțiuni către ofertanți — algoritm de clacul pentru factorul tehnic*, motiv pentru care nu a solicitat contestatoarei clarificări. O astfel de conduită ar fi putut conduce la apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

În replică, prin adresa nr. 8020/04.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31413/04.08.2020, ... SRL a înaintat Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează faptul că entitatea contractantă a refuzat, în mod neîntemeiat, accesul la documentele/informațiile din dosarul achiziției pe care le-a solicitat.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că entitatea contractantă nu a luat în considerare întreaga documentație de calificare depusă, în dovedirea îndeplinirii condiției de calificare aferente *Expertului principal coordonator de echipă/Manager de proiect* - Astfel, expertul propus deține experiență relevantă în conducerea echipelor de

elaborare de documentații tehnico-economice în 7 alte proiecte - peste maximul (3) solicitat de entitatea contractantă. Astfel, în oferta tehnică, la Capitolul: *Experți* — pag. 13, în plus față de CV, diplome, declarații de disponibilitate, se regăsește, inclusiv, Recomandarea pentru acest expert, cu menționarea celor 7 proiecte similare în a căror conducere a luat parte.

Contestatoarea mai arată și că, inclusiv în situația în care s-ar admite că pentru proiectul *Centralizare electronică în Stația Videle* nu ar fi îndeplinite integral condițiile, rămân totuși 6 alte proiecte, în care expertul principal a fost implicat în conducerea echipelor.

Toate aceste proiecte au avut drept obiect lucrări de infrastructură și suprastructură feroviară.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a-i acorda punctajul maxim pentru îndeplinirea integrală a criteriilor de calificare pentru acest expert.

În mod similar, contestatoarea consideră că și pentru expertul principal a depus documente din care rezultă, în mod foarte clar, faptul că acest expert a îndeplinit condițiile și criteriile de calificare (a se vedea oferta tehnică - Capitolul: *Experți* - pag. 24 și 26).

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 8061/10.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 32632/10.08.2020, ... SRL a înaintat Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior, referitoare la evaluarea eronată a documentelor depuse pentru Expertul principal coordonator de echipă/Manager de proiect –

În plus, contestatoarea a constatat că entitatea contractantă a reținut eronat și valoarea ofertei sale, indicând 1.118.000 lei, în loc de 1.180.000 lei (în procesul-verbal nr. 850/2/1226/08.07.2020, pag. 2).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții: Realizare conexiune feroviară cu Aeroportul Internațional SRCF”, ... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP, la data de 26.05.2020, anunțul de participare nr. CN1021434, precum și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva deciziei entității contractante de a-i declara necâștigătoare oferta (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 850/2/1912/21.07.2020), ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire nr. 850/2/1910 din 21.07.2020 și a celor subsecvente acestuia, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale, la acordarea accesului la dosarul achiziției publice, așa cum a solicitat prin corespondența precedentă cu autoritatea contractantă, precum și la plata cheltuielilor de

judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar. De asemenea, contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 206418955/1 din data de 03.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 24.000 lei.

În raport cu obiectul cererii introductive, Consiliul are în vedere că solicitările de acces la conținutul proceselor-verbale de analiză a ofertelor, ce au stat la baza completării raportului procedurii de atribuire (identificate sub nr. 850/2/1137/30.06.2020, nr. 850/2/1213/07.07.2020 și nr. 850/2/1226/08.07.2020), precum și de repunere în termenul de contestare, pentru formularea de eventuale concluzii scrise față de aceste documente, în termen de 10 zile de la primirea comunicării lor, au rămas fără obiect.

Consiliul a permis accesul la dosarul cauzei, care conține și aceste procese-verbale (contestatoarea primind copia lor, la 06.08.2020), iar ulterior luării la cunoștință a modului de evaluare a ofertei, autoarea criticilor a detaliat motivele de contestare a rezultatului, prin concluziile scrise din data de 10.08.2020. Astfel, nu s-ar justifica o decizie de obligare a autorității contractante la demersuri care să asigure drepturi deja complinite contestatoarei.

Prin urmare, rămâne în dispută modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta contestatoarei, în raport cu subfactorul de evaluare: *2.4. Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului – maxim 25.*

Consiliul reține și că, urmare a accesului la informațiile privind modalitatea de punctare, contestatoarea a precizat că entitatea contractantă nu ar fi stabilit corect punctajul ofertei sale, întrucât nu ar fi avut în vedere toate contractele relevante (în număr de 7) prezentate pentru expertul principal – Manager de proiect, pentru care l-a propus pe

În context, Consiliul ia act de faptul că părțile se raportează la regula, explicită, din documentația de atribuire (detaliată în *ANEXA Instrucțiuni către ofertanti-algoritm de calcul pentru factorul tehnic*), privitoare la modalitatea de punctare a fiecărui expert propus, iar în cazul managerului de proiect aceasta având următoarea formă: *Experiență în conducerea echipelor de elaborare de documentații tehnico-economice în cel puțin 1 până la 3 (sau peste 3) proiecte în domeniul infrastructurii feroviare care să includă elemente de infrastructură și suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul).* Din detalierea modului de aplicare a punctajului, cuprinsă în același document, rezultă că, pentru un astfel de contract se acordă 1 punct, pentru 2 contracte - 5 puncte, iar pentru 3 sau mai multe contracte -10 puncte. De asemenea, în secțiunea *Informațiile analizate în propunerile tehnice*, entitatea contractantă preciza și care sunt

informațiile relevante în aplicarea punctajului: *Informațiile prezentate la Capitolul 8 – Resursele necesare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor.*

Privitor la punctajul acordat, Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației reclamă, pe de o parte, faptul că entitatea contractantă nu ar fi ținut cont de toate cele 7 proiecte (ci doar 4) în care a participat managerul de proiect, așa cum ar rezulta din recomandările incluse în propunerea tehnică, iar pe de altă parte, că infrastructura feroviară cuprinde și elemente de tipul celor care au făcut obiectul contractelor pe care autoritatea contractantă nu le-a reținut drept relevante.

În privința numărului de contracte prezentate Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* (la punctul 4), entitatea contractantă a stabilit modalitatea explicită de prezentare a informațiilor și dovezilor din care să rezulte experiența relevantă a experților: *Detalierea factorului de evaluare propunere tehnica se regăsește în ANEXA la Instrucțiunile pentru ofertanti - factor tehnic, publicată în SEAP.*

Informațiile relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate.

Pentru fiecare expert cheie propus, ofertantul va depune:

a) Curriculum Vitae (CV) în limba română, semnat de titular. Dacă expertul a participat la mai multe proiecte/contracte, acestea se vor prezenta detaliat și se va specifica perioada alocată fiecăruia în formatul luna și an. Pentru a fi luat în considerare la evaluare, CV trebuie să aibă anexate documente doveditoare care să ateste serviciile prestate în contracte similare, cât și contribuția efectivă a expertului în aceste contracte. Lipsa confirmărilor sau neconcordanțele între CV și confirmările anexate vor conduce la neluarea în considerare a contractelor respective la evaluarea experienței similare a expertului cheie în cauză. Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica direct cu emitentii confirmărilor veridicitatea informațiilor continute în acestea.

Consiliul are în vedere că, în CV-ul pentru , aferent funcției de manager proiect (inclus în propunerea tehnică), au fost precizate 5 "lucrări selectate".

În cuprinsul propunerii tehnice (pagina 108), la secțiunea "Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui contract", contestatoarea a menționat 4 proiecte relevante.

În același timp, prin recomandarea emisă chiar de SRL (contestatoarea de față – angajatorul expertului), atașată propunerii tehnice, se certifică o experiență similară, în calitatea de șef proiect/manager, pentru persoana în cauză, rezultând din participarea în 7 "lucrări selectate în domeniul infrastructurii feroviare".

Consiliul are în vedere și că, prin caietul de sarcini (punctul 8.3. *Profilul experților principali*), entitatea contractantă a indicat ofertanților care sunt nivelurile experienței generale și experienței specifice aferente fiecărui expert, iar fișa de date a achiziției impunea corelarea propunerii

tehnice cu conținutul caietului de sarcini (*Ofertanții trebuie să prezinte Propunerea Tehnică ca parte a Ofertei, inclusiv grafice, diagrame și orice alte anexe considerate relevante de către aceștia pentru:*

- a. demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime*
- b. obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire*
- c. evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante.).*

Din ansamblul tuturor regulilor de ofertare, se înțelege că ofertanții aveau obligația de a prezenta documente pentru dovedirea experienței generale și a experienței specifice, dar și de a enumera și prezenta acele contracte relevante în punctare.

Or, regulile de evaluare și punctare, regăsite în *Anexa la instrucțiuni pentru ofertanți*, trimit la nevoia prezentării în propunerea tehnică a acelor informații ce trebuie să releve experiența specifică a experților.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod corect entitatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a avut în vedere acele contracte indicate explicit în propunerea tehnică (pag. 108), ca asigurând experiența specifică a managerului de proiect propus.

Sușinerile contestatoarei că ar fi fost necesare, înainte de evaluare și punctare, o corespondență de clarificare a ofertei, sunt nefondate. Pe de o parte, chiar prin regulile, enunțate, din fișa de date a achiziției, se menționa că lipsa de concordanță dintre documentele doveditoare va conduce la "neluarea în considerare" a contractelor respective. Pe de altă parte, contestatoarea nu arată în contestație care ar fi fost acele clarificări care ar fi condus la constatarea că mai multe contracte, din cele prezentate, ar fi atras punctaj superior pentru managerul de proiect.

În schimb, susținerea că, de interes, în acordarea punctajului, ar fi constatarea că experiența specifică a personalului ar rezulta din contracte ce au avut ca obiect activități privind "structura feroviară", în ansamblul său, este considerată de Consiliu nefondată.

În anexa privind modalitatea de punctare, sus evocată, s-a precizat expres condiția ca experiența să fie dobândită în activități derulate "în domeniul infrastructurii feroviare care să includă elemente de infrastructură și suprastructură de cale ferată".

Se impunea, astfel, așa cum a analizat comisia de evaluare a ofertelor, ca experiența să rezulte din lucrări/servicii care să fi conținut intervenții la infrastructura și suprastructura căii ferate, parte a infrastructurii feroviare.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondate criticile aduse modului de evaluare și punctare a ofertei contestatoarei, întrucât entitatea contractantă a aplicat corect regulile din documentația de atribuire.

Cât privește, aspectul suplimentar, semnalat de contestatoare prin concluziile scrise, că în procesul-verbal nr. 850/2/1226/08.07.2020, comisia de evaluare ar fi indicat o valoare mai mică a ofertei sale, Consiliul îl consideră nerelevant în susținerea cererilor sale de anulare a

actualului rezultat al procedurii. Pe de o parte, nu rezultă o vătămare a contestatoarei din eroarea formală amintită. Pe de altă parte, eventuala punctare a ofertei contestatoarei, pentru o valoare mai mică, ar fi condus la avantajarea ei, aspect necontestat.

Considerând că, prin contestație, nu s-au relevat încălcări ale prevederilor Legii nr. 99/2016, aplicabilă în cauză, dar nici ale documentației de atribuire, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, inclusiv solicitarea acordării cheltuielilor avansate implicit.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația (inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor aferente) înaintată de SRL împotriva rezultatului procedurii inițiate de cu anunțul de participare nr. CN1021434/26.05.2020.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....

.....