CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 166/19.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24875/20.06.2018, depusă de SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ...., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15744/08.06.2018, a procesului verbal de evaluare nr. 15391/06.06.2018, în partea ce privește ofertele depuse de societatea sa, SC .....SRL, SC .....SRL, asocierea .....SRL și .....SRL și SC .....SRL și, implicit, a actelor subsecvente, emise de către ....., cu sediul în....., str. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii având ca obiect *„Acord-cadru de servicii de pază și control acces pentru obiective aflate pe raza .....ui.....”,* (anunț .....), s-au solicitat următoarele: *anularea actelor atacate; reevaluarea ofertei petentei, a ofertei câștigătoare și a celorlalte menționate mai sus, cu respectarea tuturor prevederilor legale în ceea ce privește calculul salarial; verificarea calculului salarial prezentat de .....SRL, ...SRL, asocierea .....SRL și .....SRL și .....SRL sub aspectul respectării tuturor prevederilor legale (acordarea sporurilor legale conform numărului de ore ce se lucrează conform caietului de sarcini în concordanță cu prevederile Codului Muncii).*

Prin contestația nr. 293/20.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24993/20.06.2018, depusă de .....SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal de administrator ....., împotriva procesului verbal nr. 15391/06.06.2018, a comunicării nr. 15753/ 08.06.2018, a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 16520/15.06.2018 și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: anularea actelor atacate și

„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor la reevaluarea ofertelor financiare clasate pe locurile 1-12, al căror tarif este mai mic de 14,52 lei/oră, fără TVA (tarif ce nu include cheltuieli directe, indirecte și profit), în conformitate cu art. 136, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016".

Prin contestația nr. 257/22.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25557/22.06.2018, depusă de SC .....SRL, cu sediul în oraș ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ...., reprezentată legal administrator .... împotriva adresei nr. 15741/ „08.08.2018" de comunicare a rezultatului procedurii, a procesului verbal de evaluare nr. 15391/06.06.2018, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii având ca obiect *„Acord-cadru de servicii de pază și control acces pentru obiective aflate pe raza .....ui.....",* s-a solicitat anularea actelor atacate, precum și *„reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".*

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2017, Consiliul conexează cele trei contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 166/19.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24875/20.06.2018, SC .....SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 15744/08.06.2018, procesul verbal de evaluare nr. 15391/06.06.2018, în partea ce privește ofertele depuse de societatea sa, SC .....SRL, SC .....SRL, asocierea .....SRL și .....SRL și SC .....SRL și, implicit, actele subsecvente, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii având ca obiect *„Acord-cadru de servicii de pază și control acces pentru obiective aflate pe raza .....ui.....",* (anunț .....), solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus oferta în cadrul procedurii susmenționate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a adresei nr. 13822/18.05.2018 de răspuns la solicitările de clarificări transmisă de autoritatea contractantă (la detalierea tarifului oră/agent nu se acceptă convenții încheiate cu AJOFM).

Arată că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 15744/08.06.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul 5, cu un tarif orar de 13,98 lei, câștigătoare fiind oferta depusă de SC .....SRL, cu un tarif orar de 12,62 lei.

Considerând că tariful ofertat de SC .....SRL nu poate fi justificat din punct de vedere economic, prin adresa nr. 160/08.06.2018, autoarea contestației a solicitat ..... accesul la documentele dosarului achiziției

publice, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă nu a primit niciun răspuns.

Menționează că, în contextul celor expuse, a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 161/13.06.2018 solicitând remedierea/reevaluarea ofertei sale în raport cu cea declarată câștigătoare, indicând faptul că tariful ofertat de SC .....SRL nu cuprinde toate cheltuielile salariale minime stabilite de Legea nr. 53/2003 și legislația în vigoare în domeniul salarizării.

De asemenea, arată că, în baza anexei 2 la formularul de ofertă, a prezentat o calculație de tarif (fără a include sporul de noapte, weekend-ul, sărbători legale, contribuție fond de handicap) prin care a demonstrat, fără echivoc, că acesta este de 12,59 lei/oră.

Menționează că, în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător clarificări privind formarea tarifului orar și, prin adresa nr. 16521/15.06.2018 a răspuns *„comunicând, printre alte chestiuni neinvocate de noi, că «își menține punctul de vedere cu privire la atribuirea contractului ofertantului .....SRL»”.*

În opinia petentei, ... nu a respectat prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că tariful minim pentru acoperirea salariilor cu toate sporurile aferente este de 13,97 lei/oră, conform detalierii depusă de societatea sa în cadrul ofertei, iar celelalte tarife ofertate nu pot acoperi cheltuielile salariale necesare pentru derularea contractului, fără a mai lua în calcul cheltuielile indirecte, directe și profit.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că a fost discriminată printr-o analiză superficială a ofertei.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Codului Muncii, H.G. nr. 846/2017 și Legii 98/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 25884 și nr.25885 din 25.06.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, prin adresa nr. 25292/21.06.2018, contestatoarei i s-a cerut dovada depunerii cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației, în cuantumul legal.

Cu adresa nr.178/22.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25762/25.06.2018, SC .....SRL a depus recipisa de consemnare nr. ..... a sumei 9.891,84 ron, emisă de ...., precizând că această sumă a fost calculată conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (2) din O.U.G. nr. 45/2018, având în vedere valoarea de 494.592, 00 lei a celui mai mare contract subsecvent, respectiv contractul nr. 4.

Prin adresa nr. 17382/27.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. nr. 26145/27.06.2018, autoritatea contractantă a răspuns adresei Consiliului precizând că potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

contestația nr. 166/ 19.06.2018, depusă de SC ..... COMPANY SRL este tardivă.

Prin adresa nr. 184/27.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26229/27.06.2018, SC .....SRL a transmis punctul de vedere privind excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu, precizând că a formulat contestația în termenele și condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016, „varianta în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire", context în care nu poate fi tardivă.

Susținând că potrivit dispozițiilor cap. VII din O.U.G. 45/2018 procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018 rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora, petenta precizează că procedura de atribuire a fost inițiată prin anunțul ....., deci înainte de data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018.

Mai arată că potrivit Legii nr. 101/2016, „varianta în vigoare la data inițierii procedurii", ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii (08.06.2018) a promovat „Plângere prealabilă, conform art. 8 și, în termen de 5 zile de la comunicarea soluției plângerii a formulat contestația la C.N.S.C".

Opinează că, în ipoteza în care s-ar pune problema aplicabilității dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul trebuie să aibă în vedere faptul că societatea sa a transmis contestația „intitulată «Plângere prealabilă» la autoritatea contractantă, în termenul legal, iar aceasta nu a respectat dispozițiile art. 16 astfel cum au fost modificate, ci dimpotrivă, a înțeles să aplice legislația în vigoare anterior modificării, de vreme ce i-a transmis soluția la plângere prealabilă și i-a indicat calea de atac a contestației.

Prin contestația nr. 293/20.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24993/20.06.2018, SC .....SRL critică procesul verbal nr. 15391/06.06.2018, comunicarea nr. 15753/08.06.2018, răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 16520/15.06.2018 și toate actele subsecvente, emise de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 13822/18.05.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a modificat Anexa 2 „Formular ofertă financiară" „pentru a se asigura o concurență și evaluare uniformă a ofertelor", însă contrar celor prevăzute în documentația de atribuire și în adresa susmenționată, comisia de evaluare a întocmit clasamentul ofertelor financiare depuse, fără a solicita clarificări operatorilor economici care au ofertat un tarif mai mic de 14,52 lei/oră, fără TVA, (tarif ce nu include cheltuieli directe, indirecte și profit) și trebuie respectat de toți participanții la procedurile vizând acest segment de activitate, unde serviciile prestate sunt permanente 24/24 h.

Astfel, arată petenta angajatorii/prestatorii de servicii pe acest domeniu de activitate sunt obligați să respecte legislația muncii și cea fiscală, respectiv H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, O.U.G. nr. 60/2017 pentru

modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În opinia contestatoarei, deși cunoaște legislația susmenționată, astfel după cum rezultă din invitația de participare, pct. 10 „Modul de prezentare a propunerii financiare" autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Susține că acceptarea justificării tarifului prin convenții ar fi o eroare din partea comisiei de evaluare, deoarece aceasta ar trebui să aibă în vedere că aceste subvenții sunt acordate angajatorilor pentru persoane care derulează contracte individuale de muncă pentru o perioadă de 12 luni, cu condiția menținerii raporturilor de muncă pentru o perioadă de 18 luni, de asemenea ar contrazice adresa nr. 13822/18.05.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări.

Precizează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 272/12.06.2018, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 16520/15.06.2018 arătând că nu va dispune măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 25291/21.06.2018, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada depunerii cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 296/22.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25448/22.06.2018, SC .....SRL precizează *„în conformitate cu art. VII din O.U.G. nr. 45/04.06.2018 și având în vedere că procedura pentru care am depus contestație, cu număr de anunț ....., era în curs de desfășurare la data de 04.06.2018, considerăm că nu se supune art. 61^1 din Legea nr. 101/2016".*

Prin contestația nr. 257/22.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25557/22.06.2018, depusă de SC .....SRL împotriva adresei nr. 15741/ „08.08.2018" de comunicare a rezultatului procedurii, a procesului verbal de evaluare nr. 15391/06.06.2018, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii având ca obiect *„Acord-cadru de servicii de pază și control acces pentru obiective aflate pe raza .....ui....."*, s-a solicitat anularea actelor atacate precum și *„reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".*

Totodată petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Contestatoarea precizează că, în data de 08.06.2018, autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, adresa nr. 15741/08.08.2018, reprezentând rezultatul evaluării financiare conform căreia oferta sa a fost clasată pe locul II, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 15391/06.06.2018, împrejurare în care a formulat *„contestația/notificare prealabilă nr. 244/08.06.2018"* prin care a solicitat anularea adresei

susmenționată, la care ..... i-a răspuns *„printr-un e-mail neînregistrat”.*

SC .....SRL menționează că, în data de 18.06.2018, prin adresa nr. 251/18.06.2018, a solicitat autorității contractante să-i permită studierea raportului de atribuire și a ofertelor depuse în cadrul procedurii, iar în cazul în care acestea sunt confidențiale să i se prezintă documente justificative în acest sens, solicitare la care susține că a revenit în data de 20.06.2018, prin adresa nr. 252/20.06.2018, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns.

Petenta arată că, în data de 20.06.2018, autoritatea contractantă i-a transmis, „printr-un e-mail neînregistrat”, următorul răspuns: *„În momentul de față se așteaptă primirea acesteia în urma repartizării domnului primar. Însă, analizând conținutul acesteia s-a constatat că răspunsul la solicitarea dvs. se regăsește în adresa noastră nr. 16523/15.06.2018, care v-a fost trimis prin e-mail pe data de 15.06.2018. Vă reatașăm adresa nr. 16523/15.06.2018”.*

S.C. .....SRL mai arată că, în data de 22.06.2018, a primit răspuns la adresele nr. 251/18.06.2018, respectiv nr. 252/20.06.2018, „printr-un e-mail neînregistrat” prin care i s-a pus la dispoziție procesul-verbal de evaluare nr. 15391/06.06.2018, însă fără a i se pune la dispoziție restul documentelor solicitate în adresa nr. 251/18.06.2018, cum ar fi anexa privind fundamentarea prețului ofertat în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, aflate în sarcina oricărui angajator.

Precizând că ofertantul SC .....SRL a ofertat un tarif de 12,62 lei/oră, fără TVA inclus, petenta apreciază că ofertantul câștigător și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând prevederile Codului muncii.

În sprijinul susținerii sale contestatoarea invocă decizia C.N.S.C. nr. 1510/....1578/1599 din 07.06.2018.

SC .....precizează că a ofertat un tarif de 12,76 lei/oră, fără TVA, incluzând respectarea salariului brut (H.G. nr. 846/2017), sporul de noapte 25% conform legii, spor week-end 1%, compensarea orelor prestate suplimentar, precum și în zilele de sărbători legale se va face cu zilele libere plătite conform legii. În cazul în care nu va fi posibilă acordarea de zile libere, se va acorda un spor ocazional de ore suplimentare în cuantum de 75%, respectiv un spor acordat pentru lucrul în zilele de sărbători legale 100%, care, având caracter ocazional, nu se declară în Revisal și în contractul de muncă, respectiv în fundamentarea prețului, contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, fond de handicap. Având sub 50 de angajați, societatea nu plătește taxe pentru fondul de handicap, cheltuieli privind dotarea și logistica. De asemenea, întrucât societatea are în stoc echipament necesar conform caietului de sarcini și fișei de date, nu mai este nevoie de achiziționarea acestuia, astfel nemaifiind generate cheltuieli suplimentare.

Față de cele prezentate mai sus, petenta apreciază că în ipoteza eliminării cheltuielilor privind instruirea personalului, abonamentul serviciilor medicale, dotarea agenţilor, cheltuielilor indirecte, precum și a profitului ar rezulta o sumă de 2.291,75 lei costuri lunare pentru un agent, împărțită la o medie orară lunară de 180 de ore, rezultând astfel un tarif de 12,73 lei/oră, fără TVA inclus, tariful rezultat fiind diferit de cel ofertat de SC .....SRL, respectiv 12,62 lei/oră, fără TVA.

Susține că lipsa oricărui element din cele enumerate este de natură a afecta tariful însuși, iar SC .....SRL a ofertat un tarif ce nu poate fi justificat.

În opinia contestatoarei, acceptând tarife ce nu pot fi justificate, dar mai ales nelegale, autoritatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării stabilite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016, încurajând concurența neloială între operatorii economici ce operează pe această piață.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea solicită consiliului „să luați toate măsurile de remediere ce se impun, în vederea asigurării cadrului pentru o evaluare judicioasă a tuturor ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire”.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 25786 și, respectiv nr.25787 din 25.06.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, contestatoarei i s-a cerut dovada depunerii cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației, în cuantum legal.

Prin adresa nr. 258/26.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26004/26.06.2018, SC .....SRL a răspuns solicitării Consiliului depunând recipisa de consemnare nr. ..... a sumei de 9.892,00 ron, emisă de .....

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, petenta precizează că, prin adresa nr. 16523/15.06.2018, ... a răspuns Notificării sale prealabile, însă nu a clarificat modul în care ofertantul câștigător a justificat prețul neobișnuit de scăzut, atât în raport cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cât și în raport de H.G. nr. 846/2017 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Precizează că, pentru acest motiv, prin adresa nr. 251/18.06.2016, a solicitat autorității contractante, în completarea răspunsului la Notificarea prealabilă și în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 să i se permită accesul neîngrădit la raportul procedurii și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare care nu au fost declarate de către ofertanți confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Menționează că, în data de 21.06.2016, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea sa, transmițându-i, prin e-mail, procesul verbal de

evaluare a ofertelor, care, în accepțiunea autorității contractante, ține loc de raport al procedurii.

Contestatoarea precizează că, în sensul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, actul autorității contractante pentru care se consideră vătămată este procesul-verbal de evaluare a ofertelor, transmis de autoritatea contractantă în 21.06.2018, în urma solicitării sale, act ce vine în completarea adresei nr. 16523/15.06.2018 prin care ..... a răspuns Notificării sale prealabile.

Apreciază că termenul de contestare a actului autorității contractante curge începând cu ziua luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante la adresa nr. 251/18.06.2018, respectiv data de 22.06.2018.

În probațiune, a atașat adresa nr. 251/18.06.2018 și dovada răspunsului autorității contractante la această adresă.

Prin adresa nr. 25786/26.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. nr. 26145/27.06.2018, autoritatea contractantă a răspuns adresei Consiliului precizând că potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația nr. 257/2206.2018, depusă de SC .....SRL este tardivă.

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, conform prevederilor art. 68 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 7 alin. (1)lit. c) din Legea nr. 98/2016, procedura proprie, având ca obiect atribuirea unui *„Acord-cadru de servicii de pază și control acces pentru obiective aflate pe raza .....ui.....”,* prin publicarea în SEAP a anunțului ....., având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a acordului cadru fiind de 1.475.712,00 lei, fără TVA, defalcată astfel:

- valoarea estimată a Contractului subsecvent nr. 1 – pe o perioadă de 3 luni = 247.296,00 lei, fără TVA;
- valoarea estimată a Contractului subsecvent nr. 2 – pe o perioadă de 3 luni = 247.296,00 lei, fără TVA;
- valoarea estimată a Contractului subsecvent nr. 3 – pe o perioadă de 6 luni = 486.528,00 lei, fără TVA;
- valoarea estimată a Contractului subsecvent nr. 4 – pe o perioadă de 6 luni = 494.592,00 lei, fără TVA;

Acordul cadru urmează a fi încheiat cu un singur operator economic, fără reluarea competiției.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul urmează să se pronunţe cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu, reținând după cum urmează:

Referitor la contestația nr. 166/19.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24875/20.06.2018, depusă de SC .....SRL, Consiliul reține următoarele:

La data de **13.06.2018**, **SC .....SRL** a transmis autorității contractante documentul intitulat „Notificare” nr. 161/13.06.2018 formulată împoriva: *„comunicării rezultatului procedurii prin care oferta noastră a fost declarată necâștigătoare”,* solicitând *”anularea procesului-verbal de evauare nr. 15391/06.06.2018 și a adresei de comunicare a*

rezultatului procedurii nr. 15744/08.06.2018 și reevaluarea ofertei noastre, comparativ cu cea declarată câștigătoare"

Prin adresa nr. **16521**/**15.06.2018**, autoritatea contractantă a formulat răspuns la *„Notificările dvs. cu nr. 160/08.06.2018 și nr. 161/13.06.2018"* transmise de SC .....SRL, în care reia motivele pentru care oferta depusă de SC .....SRL a fost declarată câștigătoare, cu un tarif orar de 12,62 lei. Totodată, răspunzând adresei Consiliului nr. 25885/25.06.2018 a transmis punctul de vedere privind excepția tardivitării contestației, precizând următoarele: *„Conform prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 8 alin. (10 lit. b), contestația depusă de SC .....SRL, cu nr. 166/19.06.20018, este tardivă".*

La data de **19.06.2018**, SC .....SRL a transmis Consiliului contestația nr. 166/19.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr.24875/20.06.2018.

Față de cele constatate, Consiliul reține că petenta SC .....SRL a ignorat forma în vigoare a Legii nr.101/2016, act normativ modificat începând cu data de 04.06.2018, prin intrarea în vigoare a O.U.G. nr.45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care art.6 din lege a fost abrogat.

Prin urmare, fiind eliminată din procedura de contestare etapa de Notificare prealabilă a autorității contractante, termenul procedural pentru promovarea contestației este cel reglementat de art.8 din Legea nr.101/2016, care începe să curgă *„începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal"*.

Astfel, promovarea contestației la data de **19.06.2018**, împotriva actelor autorității contractante constituite de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15744 din **08.06.2018** și procesul verbal de evaluare nr. 15391/**06.06.2018**, a fost efectuată cu depășirea termenului de 5 zile reglementat de art.8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.101/2016, când petenta era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac, excepția tardivității contestației, invocată *ex officio*, fiind întemeiată, contestația formulată de SC .....SRL urmând a fi respinsă fără a se analiza fondul acesteia.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond",* Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC .....SRL în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Referitor la contestația nr. 293/20.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24993/20.06.2018, depusă de .....SRL, având în vedere faptul că odată cu intrarea în vigoare a OUG 45/2018 de modificare și completare a unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, s-a impus obligația imperativă ca contestatorii să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr.101/2016, iar la dosarul cauzei nu se regăseşte dovada constituirii cauțiunii, Consiliul a solicitat

contestatoarei SC .....SRL, prin adresa nr. 25291/21.06.2018, să prezinte în termen de 3 zile, respectiva dovadă.

Prin adresa nr. 296/22.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25448/22.06.2018, SC .....SRL precizează *„în conformitate cu art. VII din O.U.G. nr. 45/04.06.2018 și având în vedere că procedura pentru care am depus contestație, cu număr de anunț ....., era în curs de desfășurare la data de 04.06.2018, considerăm că nu se supune art. 61[1] din Legea nr. 101/2016”.*

Întrucât, până la data prezentei, SC .....SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului, se reţine că acţiunii promovate de către SC .....SRL îi sunt incidente dispoziţiile art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în sensul că neprezentarea dovezii constituirii cauțiunii atrage, de drept, respingerea contestaţiei.

Astfel, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC .....SRL, în contradictoriu cu ....., în temeiul dispoziţiilor art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de **SC .....SRL**, care formează obiectul dosarului nr.2135/2018, Consiliul reține următoarele:

La data de **08.06.2018**, **SC .....SRL** a transmis autorității contractante documentul intitulat „Contestație” avînd nr. **244/08.06.2018,** formulat *„în vederea anulării adresei nr. 15741/08.08.2018 privind rezultatului procedurii trimisă pe e-mail*”.

Prin adresa nr. **16523**/**15.06.2018**, autoritatea contractantă a formulat răspuns la *„Notificarea dvs. nr. 244/08.06.2018”* transmisă de **SC .....SRL**, în care reia motivele pentru care oferta SC .....SRL a fost declarată câștigătoare, cu un tarif orar de 12,62 lei.

Totodată, răspunzând adresei Consiliului nr. 25786/25.06.2018 a transmis punctul de vedere pririvind excepția tardivitării contestației, precizând următoarele: *„Conform prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 8 alin. (1) lit. b), contestația depusă de SC .....SRL, cu nr. 257/22.06.20018, este tardivă”.*

La data de **22.06.2018**, SC .....SRL a transmis Consiliului contestația nr. 257/22.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr.25557/22.06.2018.

Față de cele constatate, Consiliul reține că petenta SC .....SRL a ignorat forma în vigoare a Legii nr.101/2016, act normativ modificat începând cu data de 04.06.2018, prin intrarea în vigoare a O.U.G. nr.45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care art.6 din lege a fost abrogat.

Prin urmare, fiind eliminată din procedura de contestare etapa de Notificare prealabilă a autorității contractante, termenul procedural pentru promovarea contestației este cel reglementat de art.8 din Legea nr.101/2016, care începe să curgă *„începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal”*.

Astfel, promovarea contestației la data de **22.06.2018**, împotriva actelor autorității contractante constituite de adresa de comunicare a

rezultatului procedurii nr. 15741/**08.06.2018** și procesul verbal de evaluare nr. 15391/**06.06.2018**, a fost efectuată cu depășirea termenului de 5 zile reglementat de art.8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.101/2016, când petenta era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac, excepția tardivității contestației, invocată *ex officio*, fiind întemeiată, contestația formulată de SC .....SRL urmând a fi respinsă fără a se analiza fondul acesteia.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond”,* Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SCSRL în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din lege

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării, contestaţia depusă de către .....SRL, cu sediul social în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în....., str. ...., ...

Admite excepția inadmisibilității contestațiilor depuse de SC .....SRL și SC .....SRL, invocate din oficiu, și respinge contestațiile formulate de către SC .....SRL, cu sediul în ..... și, respectiv, SC .....SRL, cu sediul în oraș ....., în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

.....