



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SA, cu sediul social în mun., județul, și adresa de corespondență în loc..... jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală nr. ... reprezentată legal de Director General, ing., împotriva documentației de atribuire privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, județul, cod CPV 45310000-3, de către, cu sediul în localitatea, Str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în contestație;

-în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, se solicită obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, se solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulate de SA, pe care a respins-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă documentația de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în conformitate cu prevederile legale în materie, *"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici"*, respectiv ... *"să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia"*.

Contestatorul susține că în cadrul documentației a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale, după cum urmează:

PUNCTUL 1 - Modificarea cerinței

Referitor la cerința 1.8 din FIȘA TEHNICĂ Nr.1, FIȘA TEHNICĂ Nr.2, FIȘA TEHNICĂ Nr.3, FIȘA TEHNICĂ Nr.4 Aparat de iluminat cu LED-uri AIL-1, putere 20 VV - 70W, se cere:

1. 8	Dom. temperaturii de lucru	°C	-40...+55
---------	-------------------------------	----	-----------

Contestatorul apreciază că impunerea unei temperaturi de +55° este o cerință total restrictivă menită să restrângă concurența.

Având în vedere faptul că temperatura maximă absolută din istorie atinsă pe teritoriul României a fost de 44.5°C înregistrată în localitatea Ion Sion, lângă Brăila pe data de 10 august 1951, contestatorul susține că cerința nu justifică necesitatea beneficiarului și impunerea ca un corp de iluminat să funcționeze într-un interval de temperatură așa de mare.

Mai mult, funcționarea aparatelor de iluminat public are loc pe perioada nopții, când temperaturile sunt reduse față de cele diurne.

Se apreciază că această cerință adaugă un cost suplimentar inutil și limitează accesul la soluții tehnice care ar putea fi la fel de eficiente și mult mai economice, dar care nu sunt proiectate pentru temperaturi atât de extreme. Prin impunerea unor astfel de specificații restrictive, se reduce artificial numărul de furnizori care pot participa la licitație, eliminând echipamente performante care ar funcționa optim în condițiile climatice reale din județul Această limitare contravine principiului de competitivitate și de utilizare eficientă a resurselor publice, deoarece nu aduce un beneficiu real în performanța echipamentelor, ci doar crește costurile de achiziție și întreținere.

În plus, impunerea unei cerințe care nu are legătură cu condițiile concrete în care vor fi utilizate echipamentele poate duce la excluderea unor soluții inovatoare și eficiente energetic, care, deși nu acoperă acest interval extrem de temperatură, pot funcționa optim în contextul climatologic al României. Este esențial să se adapteze specificațiile tehnice la nevoile și condițiile reale ale proiectului, iar în acest caz, un interval de temperatură mai apropiat de realitățile climatice din județul ar fi suficient pentru a asigura funcționarea corectă a echipamentelor și a modulelor de telegestiune.

Prin urmare, prin prezenta contestație, contestatorul impune obligarea autorității contractante să modifice această cerință întrucât nu este justificată și este menită doar să restrângă în mod neloial concurența, solicitând

obligarea autorității la modificarea cerinței de temperatură maximă la 50 grade.

PUNCTUL 2 - Modificarea cerințelor

Referitor la cerința 7.2 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 6 Sistem de telegestiune CMS, se cere:

Autoritatea contractantă va putea verifica principalele funcționalități ale sistemului de 7.2 telegestiune. În acest sens, se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune oferită, disponibilă în magazinele Play și AppStore. cat și în

Referitor la cerința de mai sus, contestatorul susține următoarele:

1. Caracterul restrictiv al cerinței formulate cumulativ

Formularea „disponibilă în magazinele Play și AppStore” implică obligația ca aplicația de telegestiune să fie disponibilă concomitent în ambele platforme, excluzând astfel din start soluții tehnice compatibile cu un singur sistem de operare mobil (Android sau iOS). Contestatorul susține că această abordare este de natură să restrângă nejustificat concurența, limitând participarea operatorilor economici care dispun de aplicații funcționale, conforme și testate, dar dezvoltate exclusiv pentru una dintre cele două platforme.

2. Lipsa unei justificări obiective și proporționale

Se arată că cerința nu este însoțită de o motivare tehnică clară care să justifice necesitatea disponibilității aplicației pe ambele platforme. Potrivit principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, orice cerință impusă trebuie să fie adecvată, necesară și proporțională cu obiectivul urmărit. În lipsa unui argument fundamentat privind utilizarea simultană de către autoritatea contractantă a ambelor sisteme de operare mobile, cerința devine excesivă și discriminatorie.

3. Încălcarea principiului tratamentului egal și al concurenței loiale

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura tratamentul egal al operatorilor economici și de a nu favoriza sau defavoriza în mod nejustificat un participant. Cerința cumulativă privind disponibilitatea aplicației în ambele magazine poate favoriza anumiți furnizori care dispun deja de versiuni dezvoltate pentru ambele sisteme, în detrimentul altora care oferă o soluție la fel de performantă, dar disponibilă într-un singur ecosistem.

4. Soluții tehnice echivalente

În practică, aplicațiile de telegestiune pot fi accesate și prin interfață web (browser), independent de sistemul de operare. Impunerea exclusivă a canalelor de distribuție prin ambele magazine de aplicații elimină astfel din competiție soluții perfect viabile, compatibile cu nevoile autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită modificarea cerinței de la punctul 7.2 din fisa tehnica pentru sistemul de telegestiune, în sensul:

Înlocuirii sintagmei „în magazinele Play și AppStore” cu forma „în magazinele Play sau AppStore”, pentru a permite ofertarea unei aplicații de telegestiune disponibilă pe oricare dintre cele două platforme majore, fără a îngreuna în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

Această modificare asigură respectarea principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal, promovând totodată o competiție loială și eficientă în cadrul procedurii.

PUNCTUL 3- Modificarea cerințelor

Referitor la cerința din Fisa tehnica nr. 5, Fisa tehnica nr. 6. Fisa tehnica nr. 9, Fisa tehnica 5.2 nr. 10, este specificat:

Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce vor confirma precum sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune) respectă următoarele standarde: SREN 61439-1:2012; SREN 61439-5:2012;

SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012;

SR EN 55032:2015 + AC:2016;

SR EN 55011:2016 + A1:2017;

SR EN IEC 61000-3-2:2019;

SREN 61000-3-3:2014;

SR EN IEC 61000-6-1:2019;

SREN 55035:2017;

SREN 61000-4-2:2009;

SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011;

SREN 61000-4-4:2013;

SREN 61000-4-5:2015;

SREN 61000-4-6:2014;

SREN 61000-4-8:2010;

SREN 61000-4-11:2015;

SREN 60068-2-1:2007;

SR EN 60068-2-2:2008;

SR EN 62262:2004;

SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019

emise de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată.

În calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire menționată, contestatorul formulează prezenta contestație cu privire la conținutul cerinței specificate în documentația de atribuire, referitoare la prezentarea certificatului de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune și, în mod particular, la solicitarea ca acesta să fie emis, de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013 și însoțit de prezentarea acreditării organismului de certificare.

Motivele în baza cărora consideră petentul această cerință restrictivă sunt următoarele:

1.

Încă

Icarea principiului tratamentului egal și al concurenței loiale

Conform art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a asigura tratamentul egal al operatorilor economici și de a aplica în mod transparent principiul nediscriminării și al proporționalității.

Se apreciază că solicitarea unui certificat emis exclusiv de un organism acreditat ISO/CEI 17065:2013, însoțit de dovada acreditării, reprezintă o îngrădire nejustificată a accesului unor operatori economici care pot furniza produse conforme, dar certificate în mod valabil prin alte mijloace recunoscute, inclusiv declarație de conformitate emisă de producător, însoțită de rapoarte de încercare/testare relevante.

2. Lipsa unei justificări tehnice obiective și proporționale

Contestatorul arată că cerința formulată nu este susținută de o motivare tehnică care să justifice în mod clar necesitatea exclusivă a unui certificat emis în condițiile ISO 17065:2013. Conform art. 160 alin. (1) și art. 161 din Legea 98/2016 coroborate cu art. 66 și 67 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să permită prezentarea oricărui mijloc de probă echivalent, inclusiv declarații de conformitate sau rapoarte de încercări efectuate de producători sau organisme independente.

3. Acceptarea documentelor echivalente este o obligație legală

Art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice alte dovezi sau documente care dovedesc în mod echivalent conformitatea cu cerințele solicitate. Contestatorul susține că limitarea expresă la certificări ISO 17065 încalcă astfel dispozițiile legale și exclude din competiție operatori economici care îndeplinesc cerințele de calitate, dar care nu utilizează un organism acreditat conform respectivului standard.

4. Interdicția solicitării nejustificate a unor standarde de certificare

Se reține că ghidurile ANAP și jurisprudența CNSC confirmă faptul că standardele de acreditare ale organismelor (ex. ISO/TEC 17065) nu pot fi impuse ca cerințe obligatorii, în lipsa unei justificări tehnice și economice clare, deoarece nu reflectă direct calitatea produsului sau serviciului oferat.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită următoarele modificări în cadrul documentației de atribuire:

>Eliminarea sintagmei: „emise de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

>Introducerea următoarei formulări echitabile: „Se acceptă declarația de conformitate emisă de producător, însoțită de documente suport (teste, rapoarte de încercare) care dovedesc conformitatea cu standardele menționate, indiferent de natura sau acreditarea organismului care le-a emis, cu condiția ca acestea să fie relevante, verificabile și corelate cu produsul oferat.”

>Eliminarea oricărei referiri în fișele tehnice sau anexe descriptive care impun prezentarea acestei acreditări specifice, întrucât condiționează în mod indirect eligibilitatea unor oferte conforme.

Prin prezenta contestație, se solicită revizuirea cerințelor tehnice astfel încât acestea să permită participarea echitabilă a tuturor operatorilor economici care pot demonstra conformitatea produsului oferat cu standardele aplicabile, în baza principiilor de nediscriminare, tratament egal și proporționalitate, în conformitate cu Legea nr. 98/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă atașează Notă justificativă prelungire perioadă de depunere oferte cu 15 zile pentru a putea răspunde la solicitările de clarificări, respectiv data de deschidere oferte se prelungește de la 31.07.2025 la 18.08.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SA, precizând următoarele:

Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă susține că petentul confundă temperatura ambientală la momentul montării echipamentelor cu temperatura ambientală de funcționare a echipamentelor.

Critica este apreciată nefondată și nedovedită, nefiind adus niciun mijloc de proba în susținerea criticii, nefiind dovedit nici presupusul obstacol în participarea la procedura de atribuire, constestatorul nedovedind, de altfel, în concret, care este imposibilitatea practică de ofertare pe care o are, limitându-se la afirmații generale și propuneri.

Referitor la punctul 2 din contestație, Autoritatea învederează că, pe fond, contestatoarea aduce critici achiziționării unui sistem de telegestiune care oferă posibilitatea monitorizării și controlului de la distanță a sistemului de iluminat printr-o aplicație mobilă disponibilă în principalele magazine de aplicații mobile, aplicație ce facilitează controlul sistemului de telegestiune inclusiv de la distanță prin intermediul telefoanelor mobile.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv, se arată faptul că majoritatea producătorilor de astfel de sisteme și echipamente au în portofoliul lor aplicații mobile, utilitatea lor fiind evidentă.

Referitor la punctul 3 din contestație, Autoritatea reține, așa cum contestatoarea afirmă prin critica formulată, produsele electrice sunt evaluate pentru conformitate atât prin propria răspundere a producătorului cât și prin certificate, licențe, atestate emise de organisme acreditate. Se arată că diferențele evidente între declarația de conformitate și certificatul/licența de utilizare a mărcii de conformitate, aceasta din urmă fiind acordată ca urmare a certificării produselor pe baza unei scheme de certificare conform standardelor din domeniu (ex.: SR EN ISO/IEC 17067:2013 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor). Acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii produselor atestate, aceasta fiind emisă de către un organism de certificare acreditat.

Supraveghere implică prelevarea periodică de eșantioane (ex. de la locul de producție sau de pe piață sau din ambele locuri) și supunerea acestor eșantioane activităților de determinare, pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, Autoritatea susține că această critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, orice echipament certificat ENEC este certificat și pentru controlul producției, fiind conform solicitărilor autorității contractante.

În lumina celor prezentate, critica apare ca fiind nefondată, pe deoparte având în vedere avantajul evident, net, al autorității contractante, de a achiziționa echipamente certificate a fi conforme cu standardele minime de performanță, iar pe de altă parte diversitatea echipamentelor conforme disponibile în piața de profil. Contestatoarea nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora pentru că nu fac parte din gama de produse comercializate de aceasta.

Eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente indoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Contestatoarea invocă faptul că atestarea conformității se poate face pe baza declarației de conformitate, data de producător, fără suportul unor certificate de conformitate sau a unor rapoarte de testare. Ori, această susținere este falsă, în opinia autorității, ținând seama de prevederile HG 668/2017 care stabilește condițiile pentru comercializarea produselor pentru construcții și care impune la Art. 10 condițiile emiterii acestei declarații de conformitate:

(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.

Mai mult, Art. 11 definește certificatul de conformitate:

1) certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea acelui produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor;

Art. 21:

(1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate:

[...]

c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1).

Fără îndoială, certificatele de calitate și de performanță atestă respectarea nivelului calitativ al unui echipament, specificația fiind una clară, fără echivoc, de demonstrare a performanțelor. Asemenea certificatului „ENEC” (care atestă respectarea standardului SR EN 60598), certificatele și rapoartele de testare solicitate a fi prezentate se referă la standarde de calitate și performanță specifice sistemelor de telegestiune.

În lumina celor prezentate, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate caracterul nefondat al contestației și să dispună respingerea acesteia.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă informează că a procedat la suspendarea procedurii de atribuire, anexând în acest sens dovadă extras din SEAP.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211511856/1 din 23.07.2025, emisă de ...Bank SA – Sucursala, în valoare de 35.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, județul, cod CPV 45310000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. din 14.07.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 31.07.2025, ora 15:00, decalat ulterior, pentru data de 18.08.2025, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii *Vizualizare stare procedură* aferentă anunțului de participare simplificat nr. ... din 14.07.2025, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în dezbatere, până la soluționarea prezentei contestații.

Având în vedere acest aspect, prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SA, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SA critică documentația de atribuire, solicitând modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor pe care le consideră restrictive și nelegale.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la cerința 1.8 din FIȘA TEHNICĂ Nr.1, FIȘA TEHNICĂ Nr.2, FIȘA TEHNICĂ Nr.3, FIȘA TEHNICĂ Nr.4 Aparat de iluminat cu LED-uri AIL-1, putere 20 VV - 70W, Consiliul reține următoarele:

În fișele tehnice indicate, autoritatea contractantă a solicitat:

1. 8	Dom. temperaturii de lucrn	°C	-40...+55
---------	-------------------------------	----	-----------

Contestatorul apreciază că impunerea unei temperaturi de +55° este o cerință total restrictivă menită să restrângă concurența, având în vedere faptul că temperatura maximă absolută din istorie atinsă pe teritoriul României a fost de 44.5°C înregistrată în localitatea Ion Sion, lângă Brăila pe data de 10 august 1951, astfel că impunerea ca un corp de iluminat să funcționeze într-un interval de temperatură așa de mare nu se justifică. Se apreciază că această cerință adaugă un cost suplimentar inutil și limitează accesul la soluții tehnice care ar putea fi la fel de eficiente și mult mai economice, dar care nu sunt proiectate pentru temperaturi atât de extreme.

Referitor la aceste critici, autoritatea contractantă susține că petentul confundă temperatura ambientală la momentul montării echipamentelor cu temperatura ambientală de funcționare a echipamentelor.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că autoritatea contractantă este cea care stabilește specificațiile tehnice, fiind în sarcina sa, raportat la necesitatea avută, determinarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor, însă, pe de altă parte, aceasta trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv să nu creeze obstacole potențialilor ofertanți conform art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016:

„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Astfel fiind, în lipsa unor apărări pertinente din partea autorității contractante care să arate care este necesitatea sa obiectivă care ar impune o asemenea cerință, Consiliul va lua în considerare cererea contestatorului, în sensul de a se modifica cerința de temperatură maximă la 50 grade.

În ceea ce privește criticile privind cerința 7.2 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 6 Sistem de telegestiune CMS, Consiliul reține:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Autoritatea contractantă va putea verifica principalele funcționalități ale sistemului de 7.2 telegestiune. În acest sens, se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, disponibilă în magazinele Play și AppStore.

Contestatorul susține că această cerință este restrictivă, întrucât formularea „disponibilă în magazinele Play și AppStore” implică obligația ca aplicația de telegestiune să fie disponibilă concomitent în ambele platforme, excluzând astfel din start soluții tehnice compatibile cu un singur sistem de operare mobil (Android sau iOS).

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că cerința criticată nu este restrictivă. Dimpotrivă, acceptarea unei asemenea modificări ar conduce la restricționarea accesului operatorilor economici la prezenta procedură de achiziție publică, întrucât ar permite ofertarea unei aplicații de telegestiune disponibilă doar pentru una dintre cele două platforme.

Prin urmare, cerința privind disponibilitatea aplicației în ambele magazine, solicitată de autoritatea contractantă prin sintagma „în magazinele Play și AppStore” nu este, în opinia Consiliului, excesivă, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la cerința din Fișa tehnică nr. 5, Fișa tehnică nr. 6, Fișa tehnică nr. 9, Fișa tehnică 5.2 nr. 10, Consiliul reține următoarele:

În cuprinsul fișelor tehnice sus amintite, autoritatea contractantă a prevăzut:

„Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce vor confirma precum sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune) respectă următoarele standarde: SREN 61439-1:2012; SREN 61439-5:2012;

SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012;

SR EN 55032:2015 + AC:2016;

SR EN 55011:2016 + A1:2017;

SR EN IEC 61000-3-2:2019;
SREN 61000-3-3:2014;
SR EN IEC 61000-6-1:2019;
SREN 55035:2017;
SREN 61000-4-2:2009;
SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011;
SREN 61000-4-4:2013;
SREN 61000-4-5:2015;
SREN 61000-4-6:2014;
SREN 61000-4-8:2010;
SREN 61000-4-11:2015;
SREN 60068-2-1:2007;
SR EN 60068-2-2:2008;
SR EN 62262:2004;
SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019

emise de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată.

emise de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată”.

Contestatorul susține că solicitarea referitoare la prezentarea certificatului de conformitate, și mai ales, ca acesta să fie emis „de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013 și însoțit de prezentarea acreditării organismului de certificare” este restrictivă. Se apreciază că solicitarea unui certificat emis exclusiv de un organism acreditat ISO/CEI 17065:2013, însoțit de dovada acreditării, reprezintă o îngrădire nejustificată a accesului unor operatori economici care pot furniza produse conforme, dar certificate în mod valabil prin alte mijloace recunoscute, inclusiv declarație de conformitate emisă de producător, însoțită de rapoarte de încercare/testare relevante.

Față de aceste critici, Consiliul reține că, prin Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul nr. 1866/2021, la art. 11 alin. (1), se stabilește că:

”Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: k) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare; l) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe.”

Așadar, este suficient ca furnizorii echipamentelor să prezinte „declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE”, precum și certificate ENEC și ENEC+ sau rapoarte de testare.

Mai mult decât atât, conform definiției de la art. 2 pct. 21 Regulamentul (CE) NR. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93:

”«marcaj CE» înseamnă un marcaj prin care producătorul indică faptul că produsul este în conformitate cu cerințele aplicabile stabilite în legislația comunitară de armonizare care prevede aplicarea sa pe produs.”

Potrivit cerinței criticate (de prezentare a certificatului de conformitate, conform directivelor esențiale, respectiv conform anumitor standarde), autoritatea contractantă, în realitate, este și trebuie să fie interesată de conformarea la directivele aplicabile în domeniu.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul reține că autorul contestației nu invocă faptul că atestarea conformității s-ar putea face doar pe baza declarației de conformitate, dată de producător, fără suportul unor certificate de conformitate sau a unor rapoarte de testare. Contestatorul precizează că solicitarea prezentării doar a certificatului de conformitate emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013 concomitent cu prezentarea acreditării organismului de certificare, are caracter restrictiv. În condițiile în care, potrivit dispozițiilor legale în materie, autoritatea contractantă trebuie să permită prezentarea oricărui mijloc de probă echivalent, inclusiv declarații de conformitate sau rapoarte de încercări efectuate de producători sau organisme independente, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului sunt întemeiate.

Prin urmare, în condițiile în care declarația de conformitate are rolul indicat în textele anterioare, Consiliul stabilește că, pentru îndeplinirea cerinței criticate, este suficientă și prezentarea declarației de conformitate, (însotită de documente suport (teste, rapoarte de încercare) care dovedesc conformitatea cu standardele menționate, indiferent de natura sau acreditarea organismului care le-a emis, cu condiția ca acestea să fie relevante, verificabile și corelate cu produsul oferat), ca alternativă la prezentarea certificatului de conformitate, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în acest sens.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SA și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire conform motivării prezentei, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind cerința 7.2 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 6 Sistem de telegestiune CMS.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SA în contradictoriu cu

Oligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire conform motivării prezentei.

Obligă autoritatea contractantă să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile privind cerința 7.2 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 6 Sistem de telegestiune CMS.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

