C. N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../..../...
Data: ……..

Prin contestaţia nr. ..../29.04.2016, înregistrată la C.N.S.C sub nr. ..../03.05.2016, formulată de ..., cu sediul în ...., ..., judeţul ...., având CUI ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..../28.04.2016, emisă de ..., prin ..., cu sediul în ....., ..., ..., judeţul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de *servicii de determinare a valorii impozabile a clădirilor – D.S. Hunedoara 2016*, cod CPV 71242000-6 *Pregătire de proiecte şi proiectare, estimare a costurilor* (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ..../28.04.2016.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge excepţia privind garanţia de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de achiziţie publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. .../29.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. ..../03.05.2016, ...atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...../28.04.2016, emisă de ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestaţiei, contestatorul arată că, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. .... din data de 26.04.2016, solicitare la care a răspuns prin e-mail în data de 27.04.2016, deoarece nu a putut fi transmisă în SEAP.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. .... din data de 28.04.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a transmis în perioada precizată răspunsul la solicitarea de clarificări.

În acest sens, contestatorul precizează că, termenul pentru răspuns a fost prea scurt, iar procedura în SEAP a fost încheiată.

Prin adresa nr. ..../05.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../06.05.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, dovada constituirii granției de bună conduită nu a fost depusă odată cu contestația astfel că, viramentul bancar a fost din data de 04.05.2016, iar contestația din data de 03.05.2016. De asemenea, se consideră că, garanția de bună conduită nu acoperă perioada cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei, conform art. 271^{1} alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menţionând totodată că, au fost solicitate clarificări în termenul respectiv, întrucât prestarea serviciilor ar fi utilă până la 31.05.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă, precizează că, termenul acordat de aproximativ 24 de ore nu a fost scurt, deoarece trebuiau transmise informații pe care operatorii economici, deja, le dețineau.

Autoritatea contractantă menţionează că societatea contestatoare a trasmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... din data de 26.04.2016 prin e-mail în data de 27.04.2016 ora 18:50, iar raportul procedurii de atribuire nr. ..../27.04.2016 a fost semnat la ora 16:00.

Urmare celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de .....

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu adresa nr. ...../06.05.2016.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziţie servicii de determinare a valorii impozabile a clădirilor – D.S. Hunedoara 2016”, cod CPV: 71242000-6 Pregătire de proiecte şi proiectare, estimare a costurilor (Rev. 2), ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de „licitaţie deschisă” online, prin publicarea, în SEAP, a anunţului de participare nr. ..../18.01.2016, odată cu care a publicat şi documentaţia de atribuire.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, excepţia invocată de autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea garanţiei de bună conduită odată cu contestaţia, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în ceea ce priveşte constituirea garanţiei de bună conduită, Consiliul reţine că, potrivit Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 51/2014, art. 271^1: *(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligaţia de a constitui garanţia de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestaţiei/cererii/plângerii şi data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanţei de judecată de soluţionare a acesteia. (2) Contestaţia/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanţiei prevăzute la alin. (1). (3) Garanţia de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condiţiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări şi se depune în original la sediul autorităţii contractante şi în copie la Consiliu sau la instanţa de judecată, odată cu depunerea contestaţiei/cererii/plângerii.* […] *(5) Garanţia de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puţin 90 de zile, să fie irevocabilă şi să prevadă plata necondiţionată la prima cerere a autorităţii contractante, în măsura în care contestaţia/cererea/plângerea va fi respinsă* [...].

Autoritatea contractantă fiind nemulţumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanţia odată cu contestaţia, a solicitat să se respingă contestaţia, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancţiune în cazul în care garanţia nu este constituită la momentul depunerii contestaţiei, ci ulterior;

- Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestaţiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanţiei sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- art. 200 alin. (2) Codul de procedură civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu menţiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabileşte dreptul

reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condiţiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligaţia de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanţă şi de a transmite instanţei dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanţei. Aşadar, o cerere care nu este însoţită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să îşi timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanţă i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim şi previzibil, de către o instanţă independentă, imparţială şi stabilită de lege. În acest scop, instanţa este datoare să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a judecăţii.

În prezenta speţă, întrucât ...a adus dovada constituirii garanţiei de bună conduită, garanţie care este acoperitoare, inclusiv dovada transmiterii la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271^1 alin. (3) din ordonanţă, contestaţia sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanţiei odată cu depunerea contestaţiei, excepţia ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi şi inechitabilă sancţiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanţiei de bună conduită, suma fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ....., astfel cum impune 271^1 alin. (1) din ordonanţă, este atins în prezenta cauză.

Excepţia invocată de autoritatea contractantă fiind respinsă, Consiliul va analiza pe fond contestaţia formulată de .....

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ..../2016. Prin Decizia nr. ..... din 10.03.2016, Consiliul a admis contestaţia formulată de ... şi a dispus continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, tot pe rolul Consiliului s-a aflat şi dosarul nr. .../2016. Prin Decizia nr. ..... din 18.04.2016, Consiliul a admis contestaţia formulată de ....., a anulat raportul procedurii nr. .../18.03.2016, în partea care priveşte oferta ..... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de .....

În decizia nr. ..... din 18.04.2016, referitor la ofertantul ... ., Consiliul a precizat:

[*Ulterior, prin raportul procedurii nr. 2685/18.03.2016, oferta depusă de ..... a fost declarată câştigătoare, rezultatul fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. ...../18.03.2016.*

Faţă de cele reţinute, Consiliul constată că ofertantul ... ., deşi a răspuns solicitării autorităţii contractante, nu a prezentat informaţii care să permită o minimă verificare.

Astfel, s-a detaliat tariful de 80 lei/oră utilizat de ofertantă, indicându-se 15 lei/oră inspecţie construcţii, 61 lei/oră calcule de evaluare şi 4 lei/oră redactare lucrare, fără a există vreo detaliere a modului cum s-a ajuns la aceste valori.

În acelaşi mod, pentru componenta propunerii financiare privind cheltuielile indirecte, ofertantul a detaliat următoarele valori: cheltuieli de transport 540 lei, cheltuieli de cazare 1540 lei, alte cheltuieli cu funcţionarea biroului – 5.735,5 lei.

În condiţiile în care ofertanta nu indică elementele avute în vedere pentru calculul componentelor propunerii financiare, precum activităţi avute în vedere, curse de transport efectuate, număr de nopţi de cazare, inclusiv persoana/persoanele implicate, după caz, nu se poate fi verifica, prin raportare la obiectul contractului, dacă cele indicate de ofertantă sunt corecte.

O prezentare detaliată şi explicită a propunerii financiare, cu posibilitate de verificare a acesteia, se impune cu atât mai mult cu cât în discuţie este vorba despre un număr mare de clădiri pentru care trebuie stabilită valoarea impozabilă (253), acestea fiind situate în 4 judeţe şi 86 de localităţi astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini.

Totodată, trebuie lămurită şi calitatea în care domnul Bălan Paul Dănuţ a fost propus să participe la îndeplinirea contractului, având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea autorităţii contractante nr. ..../16.02.2016, ofertanta a prezentat contractul de colaborare încheiat în data de 01.12.2015, iar prin răspunsul la solicitarea autorităţii contractante nr. ...../16.03.2016, se vorbeşte despre faptul că persoana respectivă ca fiind salariat.

În funcţie de calitatea persoanei respective, trebuie clarificat dacă modalitatea de stabilire a contribuţiilor pentru cele două persoane implicate în îndeplinirea contractului este corect stabilită, sens în care se vor solicita ofertantului explicaţii cu privire la cotele procentuale avute în vedere în acest sens.

În ceea ce priveşte susţinerea achizitoarei cu privire la faptul că, în opinia sa, argumentele contestatoarei legate de modul de fundamentare a ofertei financiare a ofertantului declarat câştigător sunt nejustificate, deoarece contribuţiile privind salariile cuprind valoarea numai pentru salariatul Bălan Paul Dănuţ, respectiv jumătate din manopera directă, iar serviciile pentru care se solicită autorizarea EPI vor urma a fi prestate de domnul Bălan Paul Dănuţ, în calitate de salariat, restul manoperei fiind asigurată de Trocan Cornel (redactarea lucrărilor, calcule, realizarea fotografiilor etc.), ţinând cont şi de calitatea de evaluator specialitatea EI a acestuia, trebuie avut în vedere că, pentru cele două persoane propuse de ofertant s-a stabilit o durată egală de prestare a serviciului, respectiv de 139 de ore.

Or, din niciun document întocmit de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu rezultă că s-a efectuat o minimă verificare care

să stabilească faptul că orele de manoperă indicate de ofertant sunt corecte.
*În fapt, nici nu se cunoaşte, cu certitudine, care sunt activităţile pe care cele două persoane în discuţie Bălan Paul Dănuţ (Evaluator autorizat ANEVAR, cu specialitatea EPI şi EI) şi Trocan Cornel (Evaluator autorizat – Membru titular, cu specializare EI) le vor presta efectiv în cadrul contractului în discuţie.***]**

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal, pe de o parte a stabilit un termen scurt pentru transmiterea răspunsului la clarificările solicitate (respectiv 3 ore lucrătoare, deşi scriptic perioada 26.04.2016, ora 10:05-27.04.2016, ora 10, ar părea suficientă), iar pe de altă parte, în mod nelegal, nu a luat în considerare răspunsul trimis de contestator.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reţine următoarele:

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor o serie de clarificări pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. .....din 18.04.2016 și a continuat acțiunea de clarificare, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. ..../26.04.2016, precizând ca răspunsul să fie transmis până la data de 27.04.2016, ora 10.

Adresa nr. ../26.04.2016 a fost transmisă contestatorului în data de 26.04.2016, ora 10:05, așa cum reiese din SEAP, deci nu la ora 15, cum susține contestatorul. Deci, timpul acordat contestatorului, pentru a răspunde la solicitarea de clarificări, a fost de 24 de ore, nu de 3 ore, cum susține acesta.

Contestatorul a transmis răspunsul, la solicitarea de clarificări, prin e-mail, în data de 27.04.2016, ora 18:50, fapt recunoscut de acesta în contestație.

Demn de reţinut, aşa cum a fost mai sus menţionat, este faptul că ofertantul contestator a transmis răspuns la solicitarea de clarificare adresată, în aceeaşi zi, dar cu depăşirea orei acordate. Societatea contestatoare reclamă faptul că solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare nu respectă dispoziţiile legale în ceea ce priveşte termenul excesiv de scurt acordat, însă Consiliul reţine că pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea rezultatului procedurii. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări şi data comunicării rezultatului procedurii,

iar după aflarea rezultatului să reclame faptul că solicitarea adresată de comisia de evaluare nu respectă dispoziţiile legale.

De remarcat este faptul că termenul acordat în cazul celuilalt ofertant, declarat câștigător, a fost tot de 24 ore, societatea câștigătoare transmiţând răspunsul cu respectarea termenului acordat.

În speţa de faţă sunt incidente următoarele dispoziţii legale:

- dispoziţiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd:

(*1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/candidaţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat";

- dispoziţiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 care prevăd: „*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*";

- dispoziţiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 care prevăd: „*În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*";

- dispoziţiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 care prevăd: „*Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate";*

Aşadar contestatoarea avea obligaţia de a comunica răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante în termenul impus de aceasta. Solicitarea autorităţii contractante viza clarificarea situației d-lor Bălan Paul Dănuț și Trocan Cornel şi nu producerea unor documente noi, motiv pentru care se presupune că ofertantul avea aceste informaţii încă de la momentul formulării răspunsului anterior. De altfel, chiar din analiza conţinutului răspunsului transmis (2 pagini), Consiliul constată că acesta nu este unul laborios care necesită un timp îndelungat pentru elaborare.

În acest context, prin demersul său de a transmite răspunsul solicitat ulterior termenului acordat de membrii comisiei de evaluare, contestatoarea şi-a asumat riscul să nu respecte termenul impus de autoritatea contractantă. Mai mult, contestatoarea nu a solicitat autorităţii contractante decalarea datei limită de depunere a răspunsului

la solicitarea de clarificări. Dispoziţiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 sunt clare în sensul că **neprezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă se sancţionează cu respingerea ofertei.**

Potrivit art. 172 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, riscurile transmiterii ofertei, şi pentru similitudine, a clarificărilor pe marginea ei, inclusiv forţa majoră, cad în sarcina operatorului economic.

În cuprinsul actelor normative care reglementează achiziţiile publice, există prevederi exprese cu privire la modalitatea în care se defăşoară procesul de evaluare a ofertelor, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Nefiind statuat nimic în legătură cu posibilitatea pe care o invocă contestatorul, este clar că autoritatea contractantă este ţinută să respecte dispoziţiile legale incidente.

Lămurite fiind aceste chestiuni, Consiliul trebuia să constate că societatea contestatoare nu a respectat termenul de răspuns indicat de autoritatea contractantă, împrejurare în care ea era obligată să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă, după cum prescrie imperativ art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – "*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*".

Legiuitorul nu face vreo distincţie după cum întârzierea vizează o depăşire cu un minut, o oră sau o zi, redactarea imperativă a textului fiind clară, în sensul că autoritatea este obligată să respingă oferta indiferent de durata întârzierii.

Ofertanta era datoare să manifeste o diligenţă maximă în îndeplinirea în termenul acordat a obligaţiilor care îi reveneau, astfel încât autoritatea să nu fie nevoită să facă aplicarea normelor art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, redate mai sus.

În concluzie, neprimind răspunsul în intervalul specificat, după ce a atras atenţia în cuprinsul solicitării sale că documentele trebuie depuse până la 27.04.2016, ora 10, Consiliul constată că autoritatea a procedat legal respingând oferta depusă de contestator, în acord cu art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În acelaşi sens este şi practica curţilor de apel, respectiv:

Decizia civilă nr. 4760 din 28 mai 2012. Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal:

Analizând plângerea prin prisma motivelor invocate şi a dispoziţiilor legale incidente, Curtea reţine că, în derularea procedurii de atribuire, prin adresa înregistrată sub nr. 78/20.03.2012, autoritatea contractantă a solicitat petentei ca „în termen de 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 26.03.2012, ora 10, să ne puneţi la dispoziţie următoarele clarificări şi/sau documente într-un original şi trei copii".

Petenta a înţeles să răspundă solicitării autorităţii contractante, expediindu-i acesteia la data de 26.03.2012 un set de înscrisuri. Probele administrate în cauză evidenţiază împrejurarea că, la data amintită anterior, petenta a depus la poştă o serie de înscrisuri şi a comunicat autorităţii contractante, prin fax, o adresă, prin care i-a adus la cunoştinţă faptul că i-a transmis lămuririle solicitate prin poştă.

Curtea constată că petenta nu a respectat termenul stabilit de către autoritatea contractantă pentru a-i transmite lămuririle solicitate, documentele expediate fiind puse la dispoziţia acesteia ulterior datei limită stabilite în acest scop.

Potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. Curtea constată că, în speţă, ipoteza normei legale amintite anterior este întrunită, petenta nerespectând obligaţia instituită de legiuitor, de a transmite la data stabilită lămuririle necesare, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta, decizia pronunţată în soluţionarea contestaţiei formulate fiind fondată.

Curtea nu neagă faptul că, potrivit art. 60 din ordonanţă, petenta avea posibilitatea de a transmite autorităţii contractante documentele scrise prin oricare din modalităţile prevăzute de lege, însă oricare din modalităţi ar fi aleasă respectarea termenelor stabilite în procedură este obligatorie.

Aşadar, întrucât petenta nu a pus la dispoziţia autorităţii contractante, până la data limită stabilită, lămuririle solicitate, oferta acesteia este neconformă şi va respinsă ca atare.

Decizia nr. 6589 din 5 septembrie 2012. Curtea de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal:

Din probatoriul administrat rezultă că s-a indicat de către autoritatea contractantă un singur număr de fax atât în invitaţia de participare, cât şi în fişa de date a achiziţiei. Solicitările de clarificări au fost transmise către contestatoare de la acest număr de fax. În plus, se reţine că petentul a transmis adresa nr. 5621/15.06.2012 şi notificarea depunerii contestaţiei la biroul achiziţii, la acelaşi număr de fax.

Întrucât, până la termenul-limită stabilit de autoritate, petentul nu şi-a completat oferta cu certificatele constatatoare cerute conform fişei de date a achiziţiei, s-au aplicat corect dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă în situaţia în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens.

În esenţă, critica petentului se rezumă la invocarea faptului că numărul de fax indicat în adresa de solicitare de completare a documentelor ofertei a fost ocupat, fiind pus, practic, în imposibilitate de a transmite, până la ora 14, documentele solicitate.

Având în vedere că afirmaţiile nu sunt întemeiate pe un probatoriu concludent, iar, pe de altă parte, ofertantul a avut la dispoziţie 3 zile de transmitere a răspunsului, interval de timp în care era necesar să manifeste suficientă diligenţă care să asigure îndeplinirea obligaţiei de comunicare a documentelor pe orice cale, până la ora-limită,

Curtea nu poate reţine că în speţă s-a dovedit a fi incidentă o cauză de forţă majoră, care să fi împiedicat fortuit ofertantul să-şi îndeplinească obligaţia legală. Prin urmare, fiind incidente dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Curtea constată că decizia Consiliului răspunde exigenţelor de legalitate şi temeinicie şi va respinge plângerea ca nefondată.

Decizia civilă nr. 7947 din 2 iulie 2013. Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal:

Asupra fondului plângerii, Curtea reţine că prin decizia Consiliului s-a admis contestaţia SC D.C. SRL, s-au anulat raportul procedurii şi actele subsecvente şi s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei. Consiliul a apreciat că SC D.C. SRL a trimis răspunsul său la solicitarea de clarificări prin fax, la ora 8:57, într-un număr de trei pagini, dintre care o pagină adresa de înaintare şi două pagini negre, retransmiţând răspunsul la ora 9:38, răspuns care trebuia luat în considerare de autoritatea contractantă, care trebuia să ţină seama de deficienţele de ordin tehnic apărute şi de faptul că începerea transmiterii de către ofertantă a avut loc înainte de data şi ora-limită, cu toate că sfârşitul transmiterii datelor a intervenit la ora 9 şi 38 minute. Astfel, s-a considerat că măsura autorităţii contractante era excesivă, în contradicţie cu nevoia de clarificare a ofertei, nefiind adecvată, necesară şi corespunzătoare scopului urmărit.

Conform art. 172 alin. (2) din ordonanţă, riscul transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră, cade în sarcina operatorului economic. Deşi intimata a susţinut că răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu face parte din ofertă, susţinerea nu poate fi luată în considerare, deoarece, analizând ofertele depuse, autoritatea contractantă a considerat necesar să se clarifice aspecte din oferta depusă în vederea atribuirii contractului de achiziţie. Prin urmare, clarificările şi răspunsul la clarificări privesc oferta depusă de SC D.C. SRL şi îi sunt aplicabile dispoziţiile sus-amintite în ceea ce priveşte riscul transmiterii ofertei.

Susţinerile Consiliului vor fi înlăturate de către curtea de apel, deoarece tocmai pentru respectarea principiilor procedurii de achiziţie publică, între care se află şi principiul tratamentului egal, evaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la clarificările transmise după termen nu poate fi acceptată. În acest sens sunt şi prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) şi (6) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., prin ... şi va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREŞEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET, **MEMBRU COMPLET,**

..... **.....**

Redactată în .....exemplare originale, conţine ..... pagini.