



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1399/07.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23715/07.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asistență tehnică și funcțională pentru sistemele dezvoltate de Oracle pe platforma comună ...”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale, iar în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, respectiv acordarea punctajelor factorilor de evaluare Experiența experților cheie, nelegalitatea cerinței 5.6 pentru expertul Java și server de aplicație, a cerințelor minime referitoare la experți și a factorilor de evaluare.

În urma analizei documentației de atribuire (anunțul de participare, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini), contestatorul arată că a constatat următoarele aspecte:

I. Nelegalitatea factorului de evaluare Experiența experților cheie.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă utilizează criterii subiective de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare Experiența experților cheie și contrare dispozițiilor legale și citează din fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, criteriul de atribuire privind experiența experților, algoritmul de calcul pentru E1 - Manager de proiect, E2 - Expert în baze de date Oracle, E3 - Expert infrastructură integrare, E4 - expert infrastructură software Oracle utilizat în arhitectura Datawarehouse, E5 - Expert infrastructură software Oracle de management al identităților și accesului și E6 - Expert Java și server de aplicație.

În primul rând, după cum se poate observa, autoritatea contractantă a utilizat pentru toți cei 6 experți, criterii subiective prin folosirea unor termeni precum „ÎN MARE MĂSURĂ”, „ÎN MOD PARȚIAL”, „ÎN MICĂ MĂSURĂ”, permițând astfel acesteia să analizeze subiectiv factorii de evaluare, fapt care încalcă principiile statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) - principiul nediscriminării și d) - principiul transparenței și la art. 49 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care este citat.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu definește în mod clar, detaliat, măsurabil și concret care este modalitatea obiectivă de evaluare a aspectelor ce fac obiectul acestui factor tehnic, ci lasă ca aceste aspecte să fie evaluate în mod subiectiv de către membrii comisiei de evaluare.

Prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze factorul de evaluare criticat, contestatorul apreciază că se încalcă următoarele prevederi statuate de legislația în materia achizițiilor publice: art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 32 alin. (2) și (8) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, care sunt citate.

În acest context, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul modificării factorului de evaluare astfel încât, modul de formulare a acestuia, să respecte prevederile legale mai sus citate.

În al doilea rând, pentru toți experții se solicită și se punctează atât experiența în proiecte, cât și în rol deținut, activități similare și tip de contract.

Astfel, contestatorul precizează că formularea aleasă de autoritatea contractantă indică faptul că pentru acoperirea cerinței minime privind experiența specifică, experții trebuie să fi realizat activități aferente rolului pentru care este nominalizat în cadrul unor contracte anterioare. O astfel de cerință este contrară dispozițiilor legale. Conform art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/2017, se prevede că cerințele vor fi formulate astfel încât să se solicite experiență specifică prin raportarea la activități similare și nu la activități identice cu cele care urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit. *„(1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația*

în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză).”

Conform prevederilor legale, nu are relevanță pentru punctarea factorului de evaluare a rolului/denumirea poziției deținută de un expert în cadrul unui proiect, ci calificarea, capacitatea, experiența acestuia sunt date de activitățile similare cu cele care urmează a fi realizate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit desfășurate de un expert în cadrul altor proiecte, formularea aleasă de autoritatea contractantă în cerințele solicitate fiind contrară dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, prevăzute la art. 178 alin. (2) și art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care sunt citate, deoarece experiența similară care se punctează, trebuie să se raporteze la activitățile similare ale expertului realizate în cadrul acestor proiecte și nu la poziția/denumirea rolului expertului deținută în cadrul proiectului.

Prin urmare, contestatorul solicită reformularea cerințelor privind factorul de evaluare privind experiența experților prin raportare la activitățile similare realizate de către experți în cadrul unor proiecte/contracte anterioare și nu și la rolul deținut de aceștia.

În al treilea rând, pentru expertul E2: Expert în baze de date Oracle, sunt solicitate, în cadrul cerinței punctabile, 2 cerințe de experiență specifică, fiind neclar cum se acordă punctajul pentru acestea, respectiv:

- experiență în rolul de expert bază de date în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru un sistem bazat pe produsele software cu licență Oracle de tip Oracle Database și Oracle Real Application Cluster, sub sisteme de operare Linux;
- experiență în rolul de expert bază de date în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru un sistem informatic care a avut în arhitectură Oracle Exadata și Oracle Database.

În acest context, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul modificării factorului de evaluare astfel încât, modul de formulare a acestuia, să respecte prevederile legale mai sus citate.

II. Nelegalitatea cerinței pentru expertul „5.6. Expert Java și server de aplicație - cel puțin 1 persoană” de la capitolul 5. Echipa furnizorului din caietul de sarcini

În caietul de sarcini, la capitolul 5. Echipa furnizorului, sunt prezentate cerințele privind echipa de proiect. Pentru expertul „5.6. Expert Java și server de aplicație - cel puțin 1 persoană”, sunt precizate următoarele cerințe (pag. 11):

- certificare tehnică de administrator/specialist în soluția software Oracle de server de aplicație recunoscută de către producătorul software;
- certificare tehnică de expert Java recunoscută internațional.

Totodată, în caietului de sarcini, pentru acest expert (ca de altfel pentru toți experții), nu sunt prezentate responsabilitățile, iar din descrierea contractului rezultă că doar o parte dintre competențele solicitate se regăsesc în serviciile care fac obiectul contractului așa cum sunt descrise în caietul de sarcini și/sau nu sunt justificate în raport cu acestea, după cum se arată în continuare.

În continuare, contestatorul susține că serviciile care fac obiectul prezentei proceduri sunt enumerate în caietul de sarcini, la pag. 6-7, respectiv pct. 1.1. – 1.14., iar serviciile solicitate nu includ și realizarea de dezvoltări software și nu este menționată în mod expres o categorie de servicii de dezvoltare software utilizând limbajul de programare Java - pentru care ar fi necesară o certificare în limbajul de programare Java.

Mai mult, obiectul contractului fiind *„achiziționarea de servicii de asistență tehnică pentru o perioadă de 24 de luni pentru platforma tehnologică software Oracle”*, niciun operator economic nu poate realiza activități de dezvoltare software (pentru care ar fi necesară o astfel de certificare), produsele Oracle care fac obiectul serviciilor de asistență tehnică aflându-se sub incidența drepturilor de proprietate ale producătorului, iar licențele de utilizare pentru aceste produse interzic intervenția asupra codului sursă.

Astfel, în scopul contractului nu au cum să fie realizate servicii de programare în limbajul Java și implicit nici unul dintre experți nu va avea responsabilități în acest sens.

Solicitarea de cerințe care exced responsabilităților care revin unui expert în cadrul unui contract, reprezintă o restricționare a concurenței participanților la procedura de achiziție, constituind o încălcare a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, contestatorul solicită eliminarea cerinței *„Certificare tehnică de expert Java recunoscută internațional”*.

Solicitarea unor astfel de cerințe care nu sunt corespunzătoare responsabilităților care revin experților în cadrul acestui contract, este contrară dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/2017 unde se prevede că *„în aplicarea principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv Legea nr. 99/2016, atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție menționate la art. 4, autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul să formuleze cerințe care ajung să se dubleze sau care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau al documentației descriptive”*.

Astfel, solicitarea ca pentru un anumit profil să existe 2 certificări din domenii de specializare diferite (Programator, Administrator IT/Servere de aplicații) grupează în mod nejustificat competențele solicitate în cadrul unui singur profil, cu rolul de a construi un profil de expert greu de acoperit de către ofertanți.

În concluzie, raportat la motivele menționate de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere constând în modificarea cerințelor mai sus menționate:

- fie prin eliminarea cerinței privind *„Certificare tehnică de expert Java recunoscută internațional”* din cadrul profilului,

- fie să permită tuturor ofertanților de a asigura competențele justificate solicitate pentru expertul 5.6. Expert Java și server de aplicație - cel puțin 1 persoană la nivelul echipei de proiect. În cazul în care autoritatea contractantă perseverează a solicita astfel de cerințe, care sunt evident nejustificate în raport cu responsabilitățile arondate acestui expert,

contestatorul solicită obligarea autorității contractante în a relaxa această cerință, prin a permite ca aceste activități să fie acoperite de mai mulți experți pentru același rol, prin acceptarea îndeplinirii cumulative a cerințelor.

III. Nelegalitatea cerințelor minime referitoare la experți prin restrângerea în mod nejustificat a competiției

În caietul de sarcini, la capitolul 5. Echipa furnizorului, sunt prezentate cerințele privind echipa de proiect.

Pentru expertul „Expert infrastructură integrare - cel puțin 1 persoană”, cerințele sunt:

- Certificare tehnică de administrator/specialist server de aplicație Oracle WebLogic recunoscută de către producătorul software;
- Certificare tehnică de administrator/specialist soluție Oracle de integrare la nivel de procese recunoscută de către producătorul software;
- Certificare tehnică de administrator baze de date Oracle recunoscută de către producătorul software.

Se constată astfel solicitarea ca pentru un anumit profil să existe 3 certificări din domenii de specializare diferite (Administrator Servere de aplicații, Analist de procese și Administrator baze de date).

Totodată, contestatorul arată că o parte din certificări sunt solicitate și pentru celelalte categorii de experți.

Această grupare artificială a competențelor solicitate în cadrul unui singur profil are rolul de a construi, în mod nejustificat, un profil de expert greu de acoperit de către ofertanți.

Contestatorul solicită modificarea cerințelor menționate, în sensul posibilității acoperirii cerințelor privind certificările solicitate, utilizând mai mulți experți, inclusiv alți experți nominalizați pe alte poziții/roluri.

IV. Nelegalitatea factorilor de evaluare

În fișa de date a achiziției sunt descriși factorii de evaluare, astfel:

a. pentru expertul E2: Expert în baze de date Oracle, se punctează *„experiență în rolul de expert bază de date în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru un sistem bazat pe produsele software cu licență Oracle de tip Oracle Database și Oracle Real Application Cluster, sub sisteme de operare Linux”*;

b. pentru expertul E3: Expert infrastructură integrare, se punctează *„experiența acumulată cu ocazia unor proiecte similare anterioare respectiv experiență în rolul de expert infrastructură integrare în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru un sistem bazat pe produsele software cu licență Oracle de tip Oracle Database, Oracle Weblogic, Oracle SOA, sub sisteme de operare Linux.”*

Se constată că pentru cei doi experți menționați se punctează participarea în proiecte care au utilizat seturi de tehnologii. Aceasta favorizează, în mod nejustificat, experți care au lucrat simultan în proiecte care au inclus suma tehnologiilor descrise, în defavoarea celor care au lucrat cu tehnologiile/produsele menționate în proiecte distincte.

Astfel, un expert care are o experiență mai bogată (prin implicarea în mai multe proiecte în care a utilizat tehnologiile respective, fără a le fi utilizat pe toate simultan, însă a utilizat suma lor) este în mod inexplicabil punctat

mai puțin decât un expert care a utilizat toate tehnologiile simultan într-un număr de proiecte.

În concluzie, contestatorul solicită modificarea descrierii factorilor de evaluare menționați, în sensul punctării proiectelor care au inclus una sau mai multe dintre tehnologiile enumerate.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, ... solicită C.N.S.C admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate. În subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. XXIII.4/1843/13.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24983/14.05.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Critica 1. Nelegalitatea factorului de evaluare - Experiența experților cheie

Sistemele din componența sistemului informatic ..., dezvoltate pe platforma tehnologică Oracle, reprezintă sisteme critice atât pentru ..., cât și pentru sistemul bancar românesc. Prin intermediul aplicațiilor informatice, ... este în măsură să răspundă cerințelor multiple și dinamice de raportare către autorități externe și să participe la schimburi de informații solicitate de organisme internaționale cu care cooperează, printre acestea numărându-se Banca Centrală Europeană, Autoritatea Bancară Europeană, Autoritatea Europeană pentru Valori Mobiliare și Piețe (ESMA), EUROSTAT. Totodată, aplicațiile informatice ale ... susțin activitățile structurilor organizatorice în domenii de business caracteristice băncii centrale, respectiv politica monetară, stabilitate financiară, supraveghere prudentială, sisteme de plăți, monede și bancnote, statistică, precum și activitățile de monitorizare, control și management al proceselor, operațiunilor și serviciilor conexe.

Câteva din cele mai importante sisteme informatice dezvoltate pe platforma tehnologică Oracle sunt:

- aplicația pentru Transfer Mesaje XML (XMLHUB), utilizată pentru schimbul electronic de date între ... și instituțiile de credit/Trezoreria Statului, în vederea efectuării operațiunilor cu numerar, a operațiunilor de piață monetară și a emisiunii de titluri de stat. Se interfațează cu sistemele informatice CASH Management, Operațiuni de Piață monetară, Titluri de stat.

- Sistemul Informatic de Raportări la ... (SIR...) utilizat pentru asigurarea schimbului de informații între instituțiile de raportare și banca centrală prin preluarea și procesarea mesajelor de raportare de la entitățile raportoare. Se interfațează cu componenta de back-end care rezolvă validările și procesările finale specifice fiecărei raportări integrate în sistem.

- Sistemul informatic pentru Raportări Directe (RAPDIR), utilizat pentru preluarea, validarea și stocarea datelor statistice colectate de la peste 15.000 de entități raportoare. Se interfațează cu componenta de back-end care rezolvă validările și procesările finale specifice fiecărei raportări integrate în sistem.

- Sistemul de Semnătură Digitală (SSD) utilizat pentru semnarea și transmiterea mesajelor XML pe baza unui certificat digital generat de către o Autoritate de Certificare calificată agreată de Asigură autentificarea

expeditorului, non-repudierea și integritatea mesajelor transmise prin sistemele SIR... și XMLHUB.

- Sistemul informatic Data Warehouse-Business Intelligence (DW-BI), un sistem integrat care conține un depozit de date multidimensionale din surse și domenii diverse de activitate și un set complet de instrumente performante de interogare și analiză care permit exploatarea și analiza eficientă a datelor stocate.

Alte aplicații informatice din cadrul sistemului informatic al ...: Centrala Incidentelor de Plăți (CIP), Centrala Riscului de Credit (CRC), Balanța de plăți și poziția investițională internațională (BOP), Sistemul informatic integrat pentru contabilitate, achiziții și resurse umane (Oracle e-BS), Sistemului Informatic Integrat al Achizițiilor ... (SIIA), Conturile Financiare Naționale, Titluri de valori mobiliare emisiuni/dețineri (CSDB/SHDB), Platforma Intranet.

Infrastructura pe care funcționează aceste sisteme informatice este deosebit de complexă incluzând tehnologii, precum Client ușor care accesează aplicațiile prin browserul de internet, Servere de aplicații, Servere de baze de date, Sisteme de operare: LINUX - servere virtuale sau fizice cu procesoare INTEL, LINUX - server exadata cu procesoare INTEL, WINDOWS - servere virtuale sau fizice cu procesoare INTEL, SUN - server SPARC, INTEL.

Infrastructura software a platformei Oracle a ... include: Servere de baze de date Oracle 10g, 11g, 12c Standard și Enterprise Edition cu opțiuni Real Application Clusters și Partitioning, Oracle Engineer System Exadata, Servere de baze de date Oracle Express Server, Oracle Virtual Machines, Oracle Enterprise Linux, Oracle WebLogic Server Suite 11g, 12c, Oracle Identity and Access Management Suite Plus, Oracle SOA Suite for Oracle Middleware, Oracle Portal 10g, 11g, Oracle Web Center Portal 11g, 12c, Oracle Forms and Reports 10g, 11g, 12c, Oracle Business Intelligence 11g, 12c, Oracle Application Server 10g Standard și Enterprise Edition, Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition, Oracle Data Integrator Enterprise Edition, Oracle Virtual Machine, Oracle Application Development Framework, Oracle Java.

Orice incident care ar apărea în timpul funcționării acestor sisteme trebuie soluționat corespunzător și în timp util pentru a controla și limita efectele nedorite. Serviciile solicitate au un nivel mare de complexitate și diversitate, fiind direct proporționale cu complexitatea sistemului informatic ... și diversitatea produselor de tehnologie Oracle utilizate și necesită, ca urmare, competente și calificare superioară. Toate serviciile de suport pentru componentele tehnologice utilizate în sistemul informatic ... trebuie să fie acoperite de experți specializați, care să îndeplinească criteriile stricte de experiență în proiecte similare, în roluri care să asigure autoritatea contractantă de capacitatea experților de a desfășura activitățile solicitate. Competențele certificate și experiența experților constituie garanția soluționării incidentelor în timp util, fără efecte ascunse și fără pierderi de date sau reputație. Este vorba despre sisteme informatice critice, de mare complexitate și cu caracter de unicitate specific unei bănci centrale, de aceea elementul timp este deosebit de important când se referă la rezolvarea de bug-uri sau blocaje. În vederea asigurării disponibilității sistemului informatic ... care rezidă, în mare măsură, pe platforma tehnologica Oracle, este

necesar ca echipa ofertantului să aibă în componență persoane competente și cu experiență bogată, care să poată răspunde unor astfel de exigențe.

Serviciile de asistență pentru buna funcționare a acestora presupun cunoștințe complexe și multiple ale tehnologiei ORACLE, după cum urmează: administrare baze de date Oracle, administrare Oracle Exadata, administrare Oracle WebLogic, administrare servere de aplicații Oracle, integrare procese Oracle, arhitectură Datawarehouse, management al identităților și accesului, Java.

Importanța acestui contract nu se rezumă doar la valoarea contractului, riscul generat de posibilele întreruperi ale funcționării sistemelor informatice ale ... fiind foarte mare, atât pentru activitatea curentă a ..., cât și a întregului sistem bancar.

În acest context, în care ... trebuie să achiziționeze servicii intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, Legea nr. 98/2016 prevede la art. 187 alin. (8), obligația acesteia de a utiliza un alt criteriu de atribuire decât prețul cel mai scăzut. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a ținut cont de obligația stabilirii ponderilor factorilor de evaluare în raport de prevederile art. 32 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, factorul preț fiind punctat cu 40% din punctajul total.

Astfel, autoritatea contractantă arată că factorii de evaluare și, implicit, experiența experților-cheie au fost stabiliți conform legislației în vigoare și având în vedere anexa Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 - Exemple de factori de evaluare stabiliți în cazul unui contract de servicii având ca obiect asistență tehnică/consultanță, aceștia fiind corelați cu specificul și complexitatea activităților și cu domeniul corespunzător obiectului contractului.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, pentru a demonstra că experții cheie au capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea contractantă a impus în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a experților în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice. În cap. 5 Echipa furnizorului, au fost definite profilele experților cheie, astfel încât aceștia să fie în măsură să acopere toate tehnologiile care compun platforma Oracle ...: Manager de proiect, Expert în baze de date Oracle, Expert infrastructură integrare, Expert infrastructură software Oracle utilizat în arhitectura Datawarehouse, Expert infrastructura software Oracle de management al identităților și accesului și Expert Java și server de aplicație.

Pentru construirea factorului de evaluare „Experiența personalului”, s-a avut în vedere faptul că, în foarte multe cazuri întâlnite în practică, specialiști certificați și pregătiți din punct de vedere teoretic, nu au reușit să rezolve problemele ridicate de un sistem informatic. Astfel, posibilitatea ca echipa de experți să dețină experiență în mai multe contracte de prestări de servicii de asistență tehnică cu un grad de complexitate similar, în cadrul cărora fiecare expert a desfășurat activități similare celor necesare derulării prezentei

achiziții, a fost văzută ca un real avantaj pentru ..., în calitate de autoritate contractantă.

De aceea, în vederea stabilirii unei grile de punctaj al nivelului de experiență al fiecărui expert, relevant în raport cu cerințele caietului de sarcini, au fost stabilite trei niveluri distincte:

- experiență solidă - obținută prin participarea la cel puțin 3 proiecte anterioare care au necesitat un profil de expert similar sau mai larg decât necesitățile proiectului curent și care acoperă ÎN MARE MĂSURĂ cerințele actuale;

- experiență moderată - obținută prin participarea la cel puțin 2 proiecte anterioare care au necesitat un profil de expert similar sau mai restrâns decât necesitățile proiectului curent și care acoperă ÎN MOD PARȚIAL cerințele actuale;

- experiență limitată - corespunzătoare unui nivel de expertiză de bază, obținut prin participarea la un singur proiect comparabil anterior sau la mai multe proiecte mai simple, care nu au oferit persoanei respective posibilitatea creșterii nivelului propriu de expertiză, acoperind doar ÎN MICĂ MĂSURĂ cerințele proiectului actual.

Așa cum reiese din fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, factorii de evaluare ai ofertei, precum și algoritmul de punctare a fost precizat cât se poate de clar și de detaliat. Un expert care, în primul rând, îndeplinește cerința obligatorie din caietul de sarcini, va fi punctat cu 1 punct, 3 puncte sau 5 puncte dacă a mai participat în proiecte similare. Pentru transparență, pentru fiecare expert a fost definită experiența similară urmărită, iar cerințele pe care acesta ar trebui să le fi îndeplinit sunt descrise detaliat în caietul de sarcini. Sintagmele „ÎN MARE MĂSURĂ”, „ÎN MOD PARȚIAL”, „ÎN MICĂ MĂSURĂ”, au rolul indicării nivelului de experiență al expertului și al gradului de îndeplinire a unor sarcini în cadrul unui contract, iar eliminarea acestor sintagme nu ar modifica modul de punctare.

De altfel, contestatorul solicită măsuri de remediere, fără să indice cum s-ar putea modifica factorul de evaluare, astfel încât să respecte prevederile legale menționate.

Critica privind solicitarea experienței identice pentru punctarea factorilor de evaluare este neîntemeiată, deoarece o experiență identică cu obiectul contractului ar fi trebuit să fie formulată cu referire directă la aplicațiile informatice ale Pentru exemplificare, în cazul punctării experienței pentru Expert în baze de date Oracle, experiența similară a fost definită: *„experiență în rolul de expert bază de date în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru un sistem bazat pe produsele software cu licență Oracle de tip Oracle Database și Oracle Real Application Cluster, sub sisteme de operare Linux”*, permițând unui ofertant interesat să propună un expert care are experiență specifică în orice alte aplicații informatice similare cu cea a O activitate identică ar fi fost: *„expert bază de date în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru Sistemul informatic pentru Raportări Directe (RAPDIR) al ...”*.

Critica privind punctarea factorului de evaluare în funcție de rolul/denumirea poziției deținute de un expert în cadrul unui proiect este neîntemeiată, deoarece, în mod evident autoritatea contractanta punctează

prezența expertului propus, în contracte similare, așa cum prevede și Instrucțiunea nr. 1/2017:

5 puncte - specialist cu experiență solidă, obținută prin implicarea anterioară în 3 sau mai multe proiecte/contracte similare, în care se acoperă ÎN MARE MĂSURĂ, cerințele proiectului actual conform descrierii criteriului;

3 puncte - specialist cu experiență moderată, obținută prin implicarea anterioară în 2 proiecte/contracte similare, în care se acoperă ÎN MOD PARȚIAL cerințele proiectului actual conform descrierii criteriului;

1 punct - specialist cu experiență redusă, obținută prin implicarea anterioară într-un singur proiect/contract similar sau care acoperă doar ÎN MICĂ MĂSURĂ cerințele proiectului actual.

Se subînțelege că un expert care are experiența specifică solicitată, a avut un rol în contractul prezentat, numit generic fie „Manager de proiect”, „Expert în baze de date Oracle”, „Expert infrastructură integrare”, „Expert infrastructură software Oracle utilizat în arhitectura Datawarehouse”, „Expert infrastructură software Oracle de management al identităților și accesului” sau „Expert Java și server de aplicație”.

Critica privind neclaritatea cerințelor care descriu experiența specifică a expertului E2: Expert în baze de date Oracle este neîntemeiată. Cerința este formulată detaliat, transparent, având o legătură directă cu natura și obiectul contractului, astfel:

- experiență în rolul de expert bază de date în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru un sistem bazat pe produsele software cu licență Oracle de tip Oracle Database și Oracle Real Application Cluster, sub-sisteme de operare Linux;

- experiență în rolul de expert bază de date în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru un sistem informatic care a avut în arhitectură Oracle Exadata și Oracle Database.

Mediul informatic complex din ... necesită o bună cunoaștere a tehnologiilor Oracle utilizate, care să reflecte experiența în administrarea unor arhitecturi similare. Cum cele mai importante tehnologii IT asociate infrastructurii ... sunt bazele de date, incluzând și configurații complexe de clusterizare Oracle (Real Application Cluster), sunt necesare aptitudini certificate și, pe cât posibil, o experiență cât mai mare în proiecte similare. ... utilizează un număr considerabil de baze de date Oracle, parte a celor mai importante aplicații de business pe care se sprijină activitatea ..., așa cum s-a menționat anterior.

De exemplu. Centrala Riscurilor Bancare (CRC), sistem critic la nivelul ... și al sistemului bancar românesc și sistemul DataWarehouse-Business Intelligence, utilizează tehnologia Exadata, tehnologie pentru care se solicită competente certificate. Este necesar ca echipa de asistență tehnică a furnizorului să fie formată din specialiști cu expertiză în administrarea Oracle Exadata, care să asigure intervenții rapide la problemele identificate, astfel încât ... să beneficieze la maximum de investiția făcută în aceste tehnologii performante. Mai trebuie menționat că infrastructura ... de baze de date Oracle (Oracle Database și Oracle Real Application Cluster, sub sisteme de operare Linux) necesită monitorizarea și optimizarea permanentă a

performanțelor, în vederea asigurării disponibilității permanente a sistemelor informatice, atât pe mediile de producție, cât și pe mediile de test.

De aceea, s-a considerat că un specialist care deține toate aceste certificări, s-ar plia pe tehnologia deținută de ... și ar constitui un real avantaj pentru autoritatea contractantă, iar datorită imaginii de ansamblu oferită de înalta sa calificare, ar îndeplini sarcinile mult mai bine și mai rapid decât doi sau mai mulți specialiști care ar întruni împreună aceste condiții. Numeroasele situații întâlnite în practică au condus la această concluzie.

Critica II. Nelegalitatea cerinței Pentru expertul 5.6. Expert Java și server de aplicație - cel puțin 1 persoană de la capitolul 5. Echipa furnizorului din caietul de sarcini

Cu referire la critica a doua privind prezența în echipa de experți a unui expert Java și server de aplicație, autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatorului sunt nefondate și reprezintă o apreciere subiectivă.

Caietul de sarcini cuprinde atât o descriere detaliată a tehnologiilor pentru care se solicită serviciile descrise (Cap. 2 Obiectul achiziției), cât și o descriere a sarcinilor care trebuie realizate (Cap. 3. Descrierea serviciilor). Se poate desprinde din aceste capitole complexitatea deosebită a sistemelor informatice pentru care este necesară asigurarea serviciilor de asistență tehnică și nivelul foarte ridicat de experiență și calificare a personalului necesar pentru realizarea contractului. Din experiența de până acum în ceea ce privește menținerea funcționării, se poate spune că serviciile de asistență tehnică pentru platforma tehnologică software Oracle, pe care sunt dezvoltate aplicațiile informatice care fac parte din sistemul informatic al Băncii Naționale a României, au reprezentat o provocare importantă pentru foarte mulți specialiști experimentați.

Complexitatea ridicată a infrastructurii tehnologice Oracle utilizată de sistemele ... și numărul mare al acestora, adresează competențele certificate pentru experții desemnați pe tehnologiile Java și servere de aplicație Java, cu următoarele argumente:

- Java și Java Virtual Machine sunt utilizate la nivelul tuturor sistemelor informatice ... ce utilizează tehnologiile Oracle, la nivel de baze de date și pentru toate serverele de aplicații sau integrare și necesită experiență certificată Java;

- Toate serverele de aplicație Oracle prezentate în cerințe utilizează Java și necesită experiență certificată specifică;

- Complexitatea problemelor/bug-urilor operaționale generate de sistemele informatice Oracle din ... impun experiență certificată specifică pentru Java și pentru Java application server;

- Blocajele sistemelor informatice Oracle cauzate de probleme/bug-uri operaționale și lipsa unui răspuns/rezolvare rapidă la nivel expert duc la imposibilitatea accesării respectivelor sisteme și la risc reputațional.

Este adevărat că nu se pune problema dezvoltării de programe în limbaj Java, dar posibilitatea apariției de blocaje generate de diverse bug-uri în categoria acestor sisteme impune prezența unui specialist cu expertiză profundă de programare, care să identifice corect și rapid cauzele și să poată interveni eficient pentru rezolvarea acestora.

Critica III. Nelegalitatea cerințelor minime referitoare la experți prin restrângerea în mod nejustificat a competiției

Cu referire la critica a treia privind posibila restrângere a competiției, autoritatea contractantă consideră, de asemenea, că solicitările contestatorului sunt nefondate și reprezintă o apreciere subiectivă. Când a construit cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă s-a raportat exclusiv la obiectul contractului de achiziție publică care, așa cum a menționat anterior, are o complexitate ridicată datorată diversității infrastructurii tehnologice Oracle utilizată de sistemele Calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului contractului.

Și în cazul specialistului „Expert infrastructură integrare”, cerințele privind competențele profesionale au fost stabilite în strânsă legătură cu obiectul contractului, respectiv acoperirea unor arii tehnologice proprii sistemelor informatice pentru care se contactează servicii de asistență tehnică.

Bazele de date RAC (Real Application Cluster) sunt utilizate drept repository pentru sistemul de integrare și sunt componente critice în funcționarea sistemului de integrare propriu-zis, necesitând experiență certificată specifică. Sistemele de integrare Oracle sunt componente intermediare, fără de care sistemele informatice Oracle participante nu pot funcționa.

Interesul autorității contractante este ca specialistul „Expert infrastructură integrare” implicat, să aibă multiple competente profesionale, atât din aria bazelor de date, cât și a sistemelor integrate, respectiv serverelor de aplicație, care să îi ofere o imagine de ansamblu, pentru că numai în acest fel asistența tehnică oferită specialiștilor IT din cadrul ... poate să constituie plus valoare. Profilul acestui specialist a fost realizat pe baza constatărilor și necesităților din practică, iar certificările solicitate nu sunt din domenii diferite, cum eronat subliniază contestatorul, ci din același domeniu de activitate.

În eventualitatea în care operatorii economici interesați nu întrunesc condițiile de participare, legea permite tocmai în acest scop, posibilitatea asocierii, subcontractării sau susținerii. Pentru a nu restrânge concurența, autoritatea contractantă a stabilit, la nivelul caietului de sarcini, posibilitatea ca un expert să poată fi nominalizat pentru mai multe specialități (pag. 9/13, Cerințele minime privind echipa furnizorului, caiet de sarcini).

Critica IV. Nelegalitatea factorilor de evaluare

Cu referire la critica a patra, privind posibila nelegalitate a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă consideră de asemenea că solicitările contestatorului sunt nefondate și reprezintă o apreciere subiectivă. Așa cum a menționat anterior, serviciile solicitate au un nivel mare de complexitate și diversitate, fiind direct proporționale cu complexitatea sistemului informatic al ... și diversitatea produselor de tehnologie Oracle utilizate și necesită, ca urmare, competente și calificare superioară. Toate serviciile de suport pentru componentele tehnologice utilizate în sistemul informatic al ... trebuie să fie acoperite de experți specializați, care să îndeplinească criteriile stricte de

experiență în proiecte similare, în roluri care să asigure autoritatea contractantă de capacitatea experților de a desfășura activitățile solicitate.

În acest sens, au fost definiți și factorii de evaluare, implicit factorul „Experiența personalului”, ținând cont de obiectul contractului. Profilele specialiștilor au fost stabilite conform cu atribuțiile pe care urmează să le aibă în cadrul contractului iar algoritmul de punctare corespunde nivelului avantajului așteptat de autoritatea contractantă.

Majoritatea sistemelor critice din componenta sistemului informatic ... precum SIR.... RAPDIR, XMLHUB, SSD, sisteme de mare anvergură și complexitate, utilizează, alături de baze de date Oracle, soluții de clusterizare Real Application Cluster și componentele de tehnologie Weblogic Server. Oracle SOA Suite, Java. Ca urmare, pentru asigurarea disponibilității și funcționării în bune condiții a sistemelor, este necesară asigurarea de experți cu competente certificate și experiență dovedită de prestare de servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru sisteme bazate pe aceste tehnologii.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a stabilit, la nivelul caietului de sarcini, posibilitatea ca un expert să poată fi nominalizat pentru mai multe specialități (pag. 9/13, Cerințele minime privind echipa furnizorului, caiet de sarcini).

Pentru întocmirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă arată că a ținut cont de incidența următoarelor prevederi legale: art. 187, art. 188, art. 189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

Ca observație generală, autoritatea contractantă consideră că toate solicitările din contestație denotă o insuficientă cunoaștere de către contestator a tehnologiilor Oracle și a modului în care acestea sunt folosite pentru construirea sistemelor informatice.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depuse de ..., ca fiind vădit neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asistență tehnică și funcțională pentru sistemele dezvoltate de Oracle pe platforma comună ...”, cod CPV 72267000-4 – Servicii de întreținere și reparații de software (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 985.600,00 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. 1295/C7/1140/14.05.2021, C.N.S.C. a admis cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului contestației.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit

factorii de evaluare – Experiența experților cheie și cerințele de la punctul 5 – Echipa furnizorului din caietul de sarcini.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să circumstanțieze soluționarea.

Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă astfel cum este menționat la pct. II.1.4) din cadrul fișei de date a achiziției *„Achiziționarea de servicii de asistență tehnică pentru o perioadă de 24 de luni pentru platforma tehnologică software Oracle pe care sunt dezvoltate aplicațiile informatice care fac parte din sistemul informatic al Băncii Naționale a României”*.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul *„Descrierea contextului”* din caietul de sarcini, prin care se arată că *„Sistemul informatic ... acoperă o gamă largă de activități specifice unei bănci centrale, membră în Sistemului Băncilor Centrale Europene și constituie principala sursă de informații pentru analiza și decizie în vederea îndeplinirii principalelor obiective, așa cum rezultă din Legea nr.312/2004 privind Statutul Sistemul informatic ... are o importanță deosebită la nivelul băncii centrale și al comunității bancare românești, precum și în îndeplinirea obligațiilor de raportare față de organisme internaționale precum Banca Centrală Europeană, Autoritatea Bancară Europeană, EUROSTAT, ESMA etc.*

În prezent peste 90% din 4 ... sunt dezvoltate pe tehnologie Oracle.

În condițiile în care importanța și complexitatea tehnică și funcțională a sistemului informatic sporesc continuu este esențială asigurarea disponibilității, a funcționării în cele mai bune condiții de performanță și de securitate precum și monitorizarea proactivă și optimizarea continuă a performanțelor aplicațiilor componente. Aceste obiective se pot realiza prin achiziționarea de servicii de asistență tehnică pentru platforma tehnologică Oracle pe care rezidă sistemele informatice ...”, precum și susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 25027/14.05.2021 potrivit căruia „... este o instituție cu un rol unic în România, având în atribuții elaborarea și aplicarea politicii monetare și a politicii de curs de schimb, autorizarea, reglementarea și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit, emiterea bancnotelor și a monedelor ca mijloace legale de plată pe teritoriul României, administrarea rezervelor internaționale ale României.

Sistemele din componenta sistemului informatic ..., dezvoltate pe platforma tehnologică Oracle, reprezintă sisteme critice atât pentru ... cât și pentru sistemul bancar românesc. Prin intermediul aplicațiilor informatice, ... este în măsură să răspundă cerințelor multiple și dinamice de raportare către autorități externe și să participe la schimburi de informații solicitate de organismele internaționale cu care cooperează, printre acestea numărându-se Banca Centrală Europeană, Autoritatea Bancară Europeană, Autoritatea Europeană pentru Valori Mobiliare și Piețe (ESMA), EUROSTAT. Totodată, aplicațiile informatice ale ... susțin activitățile structurilor organizatorice în domenii de business caracteristice băncii centrale, respectiv politica monetară, stabilitate financiară, supraveghere prudențială, sisteme de plăți, monede și bancnote, statistică, precum și activitățile de monitorizare, control și management al proceselor, operațiunilor și serviciilor conexe. (...) Serviciile solicitate au un nivel mare de complexitate și diversitate, fiind direct proporționale cu complexitatea sistemului informatic ... și diversitatea produselor de tehnologie Oracle utilizate și necesită, ca urmare, competente și calificare superioară. Toate

serviciile de suport pentru componentele tehnologice utilizate în sistemul informatic ... trebuie să fie acoperite de experți specializați care să îndeplinească criteriile stricte de experiență în proiecte similare, în roluri care să asigure autoritatea contractantă de capacitatea experților de a desfășura activitățile solicitate. Competențele certificate și experiența experților constituie garanția soluționării incidentelor în timp util, fără efecte ascunse și fără pierderi de date sau reputație. Subliniem. încă o dată, că este vorba despre sisteme informatice critice, de mare complexitate și cu caracter de unicitate specific unei bănci centrale, de aceea elementul timp este deosebit de important când ne referim la rezolvarea de bug-uri sau blocaje. în vederea asigurării disponibilității sistemului informatic ... care rezidă, în mare măsură, pe platforma tehnologică Oracle, este necesar ca echipa ofertantului să aibă în componență persoane competente și cu experiență bogată, care să poată răspunde unor astfel de exigente".

Astfel, analizând criticile formulate de contestator în referire la factorii de evaluare și la modul de acordare a punctajului pentru aceștia, Consiliul are în vedere că în măsura în care serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire au o complexitate ridicată, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și a stabilit, pe lângă preț, factori de evaluare ce vizează organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (5) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale care, la art. 3, alin. (5) și (6), prevede că „(5) (...) în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

Exemplu: auditor financiar, nivelul de complexitate a activității desfășurate fiind în strictă corelație cu aspecte cum ar fi tipul și anvergura organizației pentru care realizează auditul (IMM vs. companie multinațională, parte dintr-un grup de companii/întreprinderi legate), tipul misiunii - auditul activității anuale a organizației vs. audit aferent operațiunilor de implementare a unui proiect de investiții complex.

(6) În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (1) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate.

Exemplu de experți-cheie:

a) expert dezvoltare soluție informatică; expert analist procese interne; expert baze de date aferenți implementării unui contract de servicii având ca obiect realizarea unui sistem informatic”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus în caietul de sarcini, în capitolul 5. Echipa furnizorului, cerințe referitoare la experiența profesională a experților ce vor presta serviciile ce urmează a fi contractate, astfel încât să fie definite profilele experților cheie, respectiv ca aceștia să dețină experiență cu privire la tehnologiile care compun platforma Oracle de la nivelul

Astfel, cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a utilizat criterii subiective de acordare a punctajului, Consiliul constată că ... a stabilit trei niveluri de punctaj pentru factorul de evaluare prin raportare la nivelul de experiență a fiecărui expert, pornind de la experiență minimă, obținută prin participarea la un singur proiect/contract, fapt ce, în accepțiunea achizitoarei, reprezintă o acoperire în mică măsură a cerințelor proiectului ce urmează a fi atribuit, o experiență medie, obținută din participarea la două proiecte/contracte, fapt ce îi asigură expertului în cauză o acoperire parțială a cerințelor aferente proiectului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv o experiență solidă, obținută prin participarea la trei sau mai multe proiecte/contracte, fapt ce acoperă în mare măsură cerințele solicitate de autoritatea contractantă în derularea contractului ce urmează a fi atribuit.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă au legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar algoritmul de calcul este clar și detaliat, fără a conduce la o libertate de apreciere nelimitată ci, dimpotrivă, permițând verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți, fiind respectate prevederile art. 188 alin. (1) și art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul are în vedere că deși contestatorul ... apreciază că autoritatea contractantă utilizează criterii subiective de acordare a punctajului și solicită modificarea factorului de evaluare – experiența experților cheie și a algoritmului de calcul, acesta nu propune o altă modalitate concretă de acordare a punctajului.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă a definit în mod clar, detaliat, măsurabil și concret care este modalitatea obiectivă de evaluare a aspectelor ce fac obiectul acestui factor tehnic de evaluare, asigurând o concurență reală între operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire prin punctarea avantajelor reale ale experților care au participat într-un număr mai mare de proiecte/contracte similare anterioare, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că pentru acoperirea cerinței minime privind experiența specifică, experții trebuie să fi realizat activități aferente rolului pentru care este nominalizat în cadrul unor contracte anterioare, activități considerate de contestator a fi identice și nu similare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a făcut referire la activități desfășurate pe aplicațiile deținute de ..., ci la activități similare acestora, relevante sub acest aspect fiind susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 25027/14.05.2021, potrivit căroră „o experiență identică cu obiectul contractului ar fi trebuit să fie formulată cu referire directă la aplicațiile informatice ale Pentru exemplificare, în cazul punctării experienței pentru Expert în baze de date Oracle, experiența similară a fost definită: „experiență în rolul de expert bază de date în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru un sistem bazat pe produsele software cu licență Oracle de tip Oracle Database și Oracle Real Application Cluster, sub sisteme de operare Linux”, permițând unui ofertant interesat să propună un expert care are experiență specifică în orice alte aplicații informatice similare cu cea a O activitate identică ar fi fost: „expert baza de date în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru Sistemul informatic pentru Raportări Directe (RAPDIR) al ...”, situație în care se constată respectarea prevederilor art. 9 alin.(1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 potrivit căroră „În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză)”.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a impus cerințele pentru experții cheie astfel încât să permită operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire să propună experți care au experiență specifică în orice alte aplicații informatice similare, și nu identice, cu cele utilizate de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Cu privire la criticile referitoare la cerințele stabilite pentru expertul E2 -Expert în baze de date Oracle, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele:

- „Certificare tehnică de administrator baze de date Oracle recunoscută de către producatorul software
- Certificare tehnică de administrator/specialist în soluția de clusterizare la nivelul bazei de date Oracle recunoscută de producatorul software
- Certificare tehnică de specialist în configurarea securității la nivelul bazei de date Oracle recunoscută de către producatorul software
- Certificare tehnică de specialist în optimizarea performanței la nivelul bazei de date Oracle recunoscută de către producatorul software.

De asemenea se reține că pentru acest expert se punctează experiența în rolul de expert baza de date în care a prestat servicii de

mentenanță/migrare/upgrade pentru un sistem bazat pe produsele software cu licență Oracle de tip Oracle Database si Oracle Real Application Cluster, sub sisteme de operare Linux, precum și experiența în rolul de expert baza de date în care a prestat servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru un sistem informatic care a avut în arhitectură Oracle Exadata si Oracle Database, fiind acordate 5 puncte pentru specialistul propus a participat în trei sau mai multe proiecte, 3 puncte dacă acesta a participa în două proiecte și un punct dacă a participat la un singur proiect similar.

Astfel, Consiliul constată că cerința are legătură directă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind în concordanță cu nevoile autorității contractante, relevante sub acest aspect fiind susținerile din cuprinsul punctului de vedere nr. 25027/14.05.2021 potrivit căroră „*Mediul informatic complex din ... necesită o bună cunoaștere a tehnologiilor Oracle utilizate, care să reflecte experiența în administrarea unor arhitecturi similare. Cum cele mai importante tehnologii IT asociate infrastructurii ... sunt bazele de date, incluzând și configurații complexe de clusterizare Oracle (Real Application Cluster), sunt necesare aptitudini certificate și, pe cât posibil, o experiență cât mai mare în proiecte similare. ... utilizează un număr considerabil de baze de date Oracle, parte a celor mai importante aplicații de business pe care se sprijină activitatea ..., așa cum am menționat anterior.*

De exemplu. Centrala Riscurilor Bancare (CRC), sistem critic la nivelul ... și al sistemului bancar românesc și sistemul DataWarehouse-Business Intelligence, utilizează tehnologia Exadata, tehnologie pentru care se solicită competente certificate. Este necesar ca echipa de asistență tehnică a furnizorului să fie formată din specialiști cu expertiză în administrarea Oracle Exadata, care să asigure intervenții rapide la problemele identificate, astfel încât ... să beneficieze la maximum de investiția făcută în aceste tehnologii performante. Mai trebuie menționat că infrastructura ... de baze de date Oracle (Oracle Database și Oracle Real Application Cluster, sub sisteme de operare Linux) necesită monitorizarea și optimizarea permanentă a performanțelor în vederea asigurării disponibilității permanente a sistemelor informatice, atât pe mediile de producție cât și pe mediile de test.

De aceea s-a considerat că un specialist care deține toate aceste certificări s-ar plia pe tehnologia deținută de ... și ar constitui un real avantaj pentru autoritatea contractantă, iar datorită imaginii de ansamblu oferită de înalta sa calificare, ar îndeplini sarcinile mult mai bine și mai rapid decât doi sau mai mulți specialiști care ar întruni împreună aceste condiții”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că modul de punctare pentru Expert în baze de date Oracle are legătură cu obiectul și natura contractului ce urmează a fi atribuit, fiind asigurată o concurență reală între operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire prin punctarea avantajelor reale ale experților care au participat într-un număr mai mare de proiecte/contracte similare anterioare, în conformitate cu prevederile art. 188 și 189 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile prin care se invocă nelegalitatea cerinței referitoare la expertul 5.6 - Expert Java și server de aplicație, motivat de

faptul că serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat nu includ și realizarea de dezvoltări software, și nu este menționată în mod expres]n cuprinsul caietului de sarcini o categorie de servicii de dezvoltare software utilizând limbajul de programare Java - pentru care ar fi necesară o certificare în limbajul de programare Java, în condițiile în care obiectul contractului este „servicii de asistență tehnică pentru o perioadă de 24 de luni pentru platforma tehnologică software Oracle pe care sunt dezvoltate aplicațiile informatice care fac parte din sistemul informatic al Băncii Naționale a României”, astfel că nu pot fi realizate activități de dezvoltare software întrucât produsele Oracle care fac obiectul serviciilor de asistență tehnică se află sub incidența drepturilor de proprietate ale producătorului, Consiliul va proceda la respingerea acestora, ca nefondate, având în vedere următoarele considerente.

Astfel, Consiliul are în vedere complexitatea sistemelor informatice pentru care se solicită asigurarea asistenței tehnice, fapt ce necesită un nivel ridicat de calificare pentru personalul care va asigura prestarea în bune condiții a contractului de prestări servicii în cauză.

Raportat la acest aspect, sunt reținute ca relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 25027/14.05.2021 prin care arată că *„Java și Java Virtual Machine sunt utilizate la nivelul tuturor sistemelor informatice ... ce utilizează tehnologiile Oracle, la nivel de baze de date și pentru toate serverele de aplicații sau integrare și necesită experiență certificată Java;*

Toate serverele de aplicație Oracle prezentate în cerințe utilizează Java și necesită experiență certificată specifică;

Complexitatea problemelor/bug-urilor operaționale generate de sistemele informatice Oracle din ... impun experiență certificată specifică pentru Java și pentru Java application server;

Blocajele sistemelor informatice Oracle cauzate de probleme/bug-uri operaționale și lipsa unui răspuns/rezolvare rapidă la nivel expert duc la imposibilitatea accesării respectivelor sisteme și la risc reputațional.

Este adevărat că nu se pune problema dezvoltării de programe în limbaj Java, dar posibilitatea apariției de blocaje generate de diverse bug-uri în categoria acestor sisteme impune prezența unui specialist cu expertiză profundă de programare care să identifice corect și rapid cauzele și să poată interveni eficient pentru rezolvarea acestora”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus cerința în cauză prin raportare la necesitățile sale, astfel încât să asigure o intervenție rapidă și eficientă, respectiv să identifice cauzele apariției unor blocaje și să procedeze la rezolvarea punctuală a acestora și nu pentru realizarea de servicii de programare în limbajul Java, așa cum susține contestatorul.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă nu a solicitat cerințe care exced responsabilităților ce-i revin unui expert în cadrul unui contract, ci a avut în vedere satisfacerea propriilor nevoi, motiv pentru care a impus ca din echipa furnizorului să facă parte și o persoană cu certificare tehnică de administrator/specialist în soluția software Oracle de server de

aplicație recunoscută de către producatorul software și certificare tehnică de expert Java recunoscută internațional în vederea.

În acest context, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței în cauză, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la cerințele minime impuse pentru experți, contestatorul apreciind că prin solicitarea mai multor competențe pentru un anumit profil este restrânsă concurența, întrucât are rolul de a construi în mod nejustificat profiluri de experți greu de acoperit de către ofertanti, Consiliul are în vedere că, la stabilirea acestor cerințe, autoritatea contractantă s-a raportat exclusiv la obiectul și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care infrastructura software a Platformei Oracle din cadrul ..., așa cum a fost descrisă la punctul 2.2 din caietul de sarcini, prezintă o complexitate ridicată, se impune ca personalul ce va realiza activitatea de asistență tehnică a acesteia să dețină competențe profesionale corespunzătoare.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit cerințe pentru experții cheie prin raportare la obiectul și complexitatea contractului, astfel încât să fie acoperite toate activitățile prevăzute la punctul 3. „Descrierea serviciilor” din caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește persoana propusă pentru Expert infrastructură integrare, invocată de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit căroră *„cerințele privind competențele profesionale au fost stabilite în strânsă legătură cu obiectul contractului, respectiv acoperirea unor arii tehnologice proprii sistemelor informatice pentru care se contactează servicii de asistență tehnică.”*

Bazele de date RAC (Real Application Cluster) sunt utilizate drept repository pentru sistemul de integrare și sunt componente critice în funcționarea sistemului de integrare propriu-zis. necesitând experiență certificată specifică. Sistemele de integrare Oracle sunt componente intermediare fără de care funcționarea sistemelor informatice Oracle participante nu poate funcționa.

Interesul autorității contractante este ca specialistul „Expert infrastructură integrare” implicat să aibă multiple competențe profesionale atât din aria bazelor de date cât și a sistemelor integrate respectiv serverelor de aplicație, care să îi ofere o imagine de ansamblu, pentru că numai în acest fel asistența tehnică oferită specialiștilor IT din cadrul ... poate să constituie plus valoare. Profilul acestui specialist a fost realizat pe baza constatărilor și necesităților din practică iar certificările solicitate nu sunt din domenii diferite cum eronat subliniază contestatoarea, ci din același domeniu de activitate”, rezultând, în mod clar, că certificările solicitate pentru experții solicitați prin caietul de sarcini au fost stabilite prin raportare la obiectul și complexitatea contractului ce urmează a fi încheiat.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de modificare a cerințelor privind experții în sensul posibilității acoperirii cerințelor privind certificările solicitate utilizând mai mulți experți, inclusiv alți experți nominalizați pe alte poziții/roluri, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, la punctul „Cerințe minime privind echipa furnizorului”, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că *„un expert poate fi nominalizat pentru mai multe*

specialități", motiv pentru care respinge, ca nefondată, solicitarea formulată în acest sens.

Referitor la criticile ce vizează pretinsa nelegalitate a modului de punctare a factorilor de evaluare în ceea ce privește experții E2 - Expert în baze de date Oracle și E3 - Expert infrastructură integrare, Consiliul are în vedere că ... apreciază că pentru cei doi experți se punctează participarea în proiecte care au utilizat seturi de tehnologii, fapt ce favorizează în mod nejustificat experți care au lucrat simultan în proiecte care au inclus suma tehnologiilor descrise în defavoarea celor care au lucrat cu tehnologiile/produsele menționate în proiecte distincte.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă arată că serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire au un nivel mare de complexitate și diversitate, fiind direct proporționale cu complexitatea sistemului informatic al ... și diversitatea produselor de tehnologie Oracle utilizate și necesită competențe și calificări superioare, fiind relevante, sub acest aspect, susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 25027/14.05.2021 potrivit căroră *„Toate serviciile de suport pentru componentele tehnologice utilizate în sistemul informatic al ... trebuie să fie acoperite de experți specializați care să îndeplinească criteriile stricte de experiență în proiecte similare, în roluri care să asigure autoritatea contractanta de capacitatea experților de a desfășura activitățile solicitate.*

În acest sens, au fost definiți și factorii de evaluare, implicit factorul "Experiența personalului", ținând cont de obiectul contractului. Profilele specialiștilor au fost stabilite conform cu atribuțiile pe care urmează să le aibă în cadrul contractului iar algoritmul de punctare corespunde nivelului avantajului așteptat de autoritatea contractantă.

Majoritatea sistemelor critice din componenta sistemului informatic ... precum SIR.... RAPDIR, XMLHUB, SSD, sisteme de mare anvergură și complexitate, utilizează, alături de baze de date Oracle, soluții de clusterizare Real Application Cluster și componentele de tehnologie Weblogic Server. Oracle SOA Suite, Java. Ca urmare, pentru asigurarea disponibilității și funcționării în bune condiții a sistemelor, este necesară asigurarea de experți cu competențe certificate și experiență dovedită de prestare de servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru sisteme bazate pe aceste tehnologii".

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cerințele referitoare la competențele experților în funcție de nevoile sale, respectiv prin raportare la complexitatea sistemului informatic al ... și diversitatea produselor de tehnologie Oracle utilizate în cadrul acestuia, fiind necesar ca, în vederea asigurării funcționării în bune condiții a sistemului informatic de la nivelul ..., să se asigure că serviciile de asistență tehnică vor fi realizate de experți cu competențe certificate și experiență dovedită de prestare de servicii de mentenanță/migrare/upgrade pentru sisteme ce se regăsesc în componența sistemului informatic de la nivelul

Consiliul are în vedere că prin contestația formulată, ... nu face dovada caracterului restrictiv al cerințelor invocate și nici nu propune modificări concrete cu privire la acordarea punctajului, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.