



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 123/C8/4742

Data: 19.01.2026

Prin contestația nr. 2782/02.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 84874/02.12.2025, formulată de către, cu sediul în Com. B.....înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J 10/525/2000, având CUI RO13573930, reprezentată prin Avocat Sorin Tarara, împotriva raportului procedurii nr. 52429/21.11.2025, emis de către, cu sediul în Oradea, str., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită:

- să anuleze actele atacate și să oblige entitatea contractantă să ia măsuri de remediere în sensul reevaluării și admiterii ofertei sale;
- solicităm ca entitatea contractantă să fie obligată să îi achite cheltuieli de judecată, onorariu avocat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca neadecvată și neconformă.

În urma evaluării ofertelor, entitatea contractantă a respins oferta depusă de, declarând-o neadecvată și neconformă, și a desemnat drept câștigătoare oferta, Respingerea a fost consemnată prin Raportul procedurii nr. 52429/21.11.2025 și comunicată ofertantului prin adresa nr. 52978/21.11.2025. În comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă a indicat în mod generic temeiurile legale ale respingerii, făcând trimitere la dispoziții din Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, precum și la anumite capitole din Fișa de date, fără a preciza însă în mod concret care

cerințe din documentația de atribuire nu ar fi fost îndeplinite și care elemente ale ofertei au determinat concluzia de neconformitate și neadecvare.

Contestatoarea mai arată că entitatea contractantă a aplicat în mod eronat dispozițiile Regulamentului (UE) 2022/576, extinzând nejustificat sfera acestuia prin raportarea la aspecte de natură fiscală, respectiv regimul antrepozitelor fiscale și al accizelor, deși regulamentul european vizează exclusiv drepturile de proprietate, controlul și proveniența produselor, iar nu modalitatea fiscală de producere sau transformare a acestora.

Contestatoarea arată că a demonstrat, prin răspunsurile la clarificări, faptul că participă în procedură în calitate de producător de motorină Euro 5, autorizat de RAR-OCP, în conformitate cu OUG nr. 80/2018, cu accizele achitate, și că documentația de atribuire nu conține nicio cerință privind deținerea unei autorizații de antrepozit fiscal sau aplicarea dispozițiilor art. 362 din Codul fiscal. În opinia acesteia, entitatea contractantă a extins nelegal cadrul evaluării, fundamentând respingerea ofertei pe criterii fiscale care nu au fost prevăzute în Fișa de date sau în Caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține că i-a fost refuzat accesul efectiv la dosarul procedurii, fiindu-i retransmis doar raportul procedurii, deja publicat în SICAP, fără a i se permite consultarea documentelor care au stat la baza deciziei de respingere. În aceste condiții, aceasta arată că nu cunoaște motivele concrete ale respingerii ofertei și că dreptul său la apărare a fost încălcat, solicitând admiterea contestației, anularea actelor atacate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN1084584/00053\] Contestatie CNSC 2782 54357 02.12.2025.pdf.p7s](#)”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 03.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1084584. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. 54902/05.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 86650/09.12.2025, ... transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că procedura de licitație deschisă pentru furnizarea de motorină și benzină fără plumb – vrac s-a desfășurat cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal. Entitatea precizează că au fost depuse trei oferte, toate admise inițial din punctul de vedere al calificării, iar pe parcursul evaluării tehnice au fost formulate mai multe solicitări de clarificări, inclusiv către, pentru verificarea respectării Regulamentului (UE) 2022/576 și a cerințelor din documentația de atribuire. Se arată că, deși contestatoarea a răspuns în termen tuturor solicitărilor, documentele depuse nu au demonstrat în mod convingător calitatea sa de producător de motorină, întrucât din răspunsurile oficiale primite de la Autoritatea Vamală Română rezultă că aceasta nu deține autorizație de antrepozit fiscal de producție sau depozitare, ci doar atestate pentru comercializare angro. Entitatea

contractantă susține că, potrivit art. 362 din Codul fiscal, producerea sau transformarea produselor accizabile este interzisă în afara antrepozitului fiscal, iar în lipsa acestei autorizații, ... nu poate fi considerată producător de motorină. În consecință, apreciază că ofertantul a furnizat informații neconforme cu realitatea privind calitatea sa de producător, situație care atrage incidența art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, iar oferta a fost corect respinsă ca neconformă și neadecvată, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și fără încălcarea dreptului la apărare sau a accesului la dosarul procedurii.

Prin adresa nr. 40/09.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 860/09.01.2026, ... transmite răspunsul la punctul de vedere al entității contractante, prin care arată că, abia odată cu apărările formulate de Compania de Apă Oradea SA, a putut identifica motivele reale care au stat la baza respingerii ofertei sale, acestea nefiind cunoscute la momentul comunicării rezultatului procedurii. Contestatoarea susține că entitatea a interpretat eronat oferta tehnică, apreciind în mod greșit că produsele oferite ar proveni de la PETROTEL LUKOIL SA și că ar încălca regimul sancțiunilor instituite prin Regulamentul (UE) 2022/576, deși a explicat în mod repetat că doar benzina, într-o proporție sub 10% din valoarea contractului, ar avea legătură cu această societate, iar motorina Euro 5 este produsă și pusă pe piață de însăși contestatoarea. Se arată că entitatea contractantă a solicitat, în mod nejustificat, dovada unui fapt negativ, respectiv inexistența unor sancțiuni aplicabile unei entități care funcționează în mod notoriu pe piața din România, fără a prezenta la rândul său vreo probă în acest sens.

Contestatoarea arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 4, a precizat că participă în procedură în calitate de producător de motorină Euro 5, activitatea fiind autorizată de RAR-OCP prin certificatul de conformitate și licența de punere pe piață emise în temeiul OUG nr. 80/2018, motiv pentru care oferta nu intră sub incidența Regulamentului (UE) 2022/576. În opinia sa, entitatea contractantă a deviat ulterior analiza către aspecte de natură fiscală, solicitând informații de la ANAF și Autoritatea Vamală Română privind existența unui antrepozit fiscal, deși lipsa unei asemenea autorizații este perfect legală în cazul producției de motorină cu accize achitate și nu are legătură cu regimul sancțiunilor europene.

Se susține că răspunsurile autorităților fiscale confirmă doar faptul că nu este antrepozit fiscal, dar deține atestate legale pentru comercializarea angro a produselor energetice, ceea ce nu contrazice calitatea sa de producător autorizat în sensul legislației speciale aplicabile, respectiv OUG nr. 80/2018 și Regulamentele europene incidente. Contestatoarea explică detaliat diferența dintre producția în regim suspensiv de accize, specifică antrepozitelor fiscale, și producția cu accize achitate, permisă în afara antrepozitului fiscal, arătând că entitatea contractantă a aplicat în mod eronat art. 362 din Codul fiscal, fără a înțelege mecanismul legal al producerii și comercializării produselor energetice.

În final, ... arată că nu a formulat declarații false, calitatea de producător fiindu-i conferită prin acte emise de o entitate a statului, respectiv RAR-OCP, și că documentația de atribuire nu conține nicio cerință privind

deținerea unui antrepozit fiscal. În aceste condiții, se susține că respingerea ofertei s-a întemeiat pe o confuzie între regimul sancțiunilor europene și regimul fiscal al produselor accizabile, motiv pentru care se solicită admiterea contestației și înlăturarea concluziilor nelegale ale entității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 91125/29.12.2025, entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211904853/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ploiești la data de 05.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 46.652,80 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Carburanți (Motorină și benzină fără plumb) - vrac”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.CN.....4/14.08.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de lei fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o entitatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Contestatoarea susține, în esență, că respingerea ofertei sale, ca neconformă și neadecvată este nelegală, întrucât entitatea contractantă nu a indicat în mod clar, concret și inteligibil motivele care au stat la baza acestei decizii, limitându-se la:

- enumerarea formală a unor temeuri legale generale;
- reluarea cronologică a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor transmise;
- invocarea unui răspuns al Autorității Vamale Române, necomunicat contestatoarei și necunoscut ca și conținut.

Contestatoarea arată că, prin această conduită:

- nu i s-a adus la cunoștință care cerință concretă din documentația de atribuire ar fi fost încălcată;
- nu i s-a explicat de ce răspunsurile la clarificări au fost apreciate ca insuficiente;
- i-a fost refuzat accesul efectiv la dosarul procedurii, fiind pusă în imposibilitatea de a-și formula apărări reale și efective.

Se susține că entitatea contractantă a încălcat obligația de informare prevăzută de lege, principiile transparenței și tratamentului egal, precum și dreptul la apărare, motiv pentru care se solicită anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că:

- procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea legislației aplicabile;

- contestatoarei i-au fost adresate multiple solicitări de clarificări, tocmai pentru a i se oferi posibilitatea de a demonstra conformitatea ofertei;
- motivele respingerii rezultă din raportul procedurii și din analiza detaliată a răspunsurilor la clarificări.

Entitatea susține că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece nu a făcut dovada respectării Regulamentului (UE) 2022/576 în ceea ce privește proveniența și producătorul produsului „motorină vrac”, iar documentele prezentate nu au fost suficiente pentru a demonstra conformitatea cerută prin documentația de atribuire.

Se arată că solicitarea de informații de la autoritățile fiscale și vamale a fost legală și necesară pentru clarificarea situației, iar concluziile rezultate justifică respingerea ofertei ca neconformă și neadecvată.

Contestatoarea arată că punctul de vedere al entității confirmă, în realitate, critica formulată, întrucât:

- abia prin acest punct de vedere sunt detaliate, pentru prima dată, motivele concrete ale respingerii;
- aceste motive nu au fost comunicate la momentul emiterii rezultatului procedurii, deși legea impune acest lucru.

Se susține că entitatea contractantă a transferat în mod nelegal asupra contestatoarei sarcina de a face dovada unui fapt negativ (că anumite entități nu se află sub incidența sancțiunilor), interpretând extensiv și eronat Regulamentul (UE) 2022/576.

Contestatoarea arată că a prezentat toate documentele cerute, că activitatea sa este autorizată de autoritățile competente și că lipsa calității de antrepozit fiscal nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia neconformității ofertei.

Prin urmare, se menține solicitarea de admitere a contestației.

Consiliul constată că în cadrul evaluării tehnice, entitatea contractantă a transmis ofertantului contestator, prin adresa nr. 42480/23.09.2025, o primă solicitare de clarificări tehnice, având ca obiect modul de respectare a cerinței din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la aplicarea Regulamentului (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022. Prin această solicitare s-au cerut precizări și documente din care să rezulte că ofertantul nu se află sub incidența sancțiunilor instituite la nivelul Uniunii Europene. Contestatoarea a transmis un răspuns în termen, anexând declarații pe propria răspundere, certificatul constatator emis de ONRC și precizări privind structura acționariatului și stabilirea societății în România.

Prin adresa nr. 42851/24.09.2025, entitatea contractantă a formulat o a doua solicitare de clarificări tehnice, solicitând precizări cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la transportul carburantului, respectiv utilizarea autocisternelor autorizate ADR și prezentarea buletinelor de verificare metrologică valabile. Operatorul economic a răspuns în termen, încărcând documentele solicitate în platforma SEAP.

Prin adresa nr. 43172/25.09.2025, comisia de evaluare a formulat o a treia solicitare de clarificări tehnice, determinată de mențiunile din oferta tehnică privind furnizorul produselor petroliere, solicitând precizări referitoare la modul de respectare a Regulamentului (UE) 2022/576 în contextul indicării

societății PETROTEL-LUKOIL SA. În răspunsul transmis, operatorul economic a arătat, în esență, că această societate nu este furnizorul motorinei oferate, ci doar al unei cantități de benzină aflate sub pragul de 10% din valoarea contractului, că entitatea respectivă este autorizată să funcționeze pe piața din România și că motorina oferată nu este produsă de o entitate aflată sub incidența sancțiunilor europene.

Prin adresa nr. 44411/02.10.2025, entitatea contractantă a transmis cea de-a patra solicitare de clarificări tehnice, solicitând indicarea expresă a producătorului motorinei care face obiectul contractului și transmiterea documentelor justificative din care să rezulte că respectivul producător nu se află sub incidența Regulamentului (UE) 2022/576. Operatorul economic a răspuns în termen, precizând că participă în procedură în calitate de producător de motorină Euro 5, activitatea fiind autorizată de RAR – OCP prin Certificatul de Conformitate și Licența/Autorizația de punere pe piață nr. 5181, arătând totodată că motorina oferată este produsă în România.

În paralel cu evaluarea ofertei, entitatea contractantă a formulat solicitări de informații către ANAF – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, precum și către Autoritatea Vamală Română, în vederea clarificării situației fiscale a operatorului economic și a existenței unei autorizații de antrepozit fiscal. Solicitarea adresată ANAF a fost redirectionată către Autoritatea Vamală Română, care a comunicat, prin răspunsurile transmise, că SRL deține atestate de înregistrare pentru comercializarea angro a produselor energetice, însă nu deține autorizație de antrepozit fiscal valabilă la data solicitării.

În urma analizării ofertei tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a informațiilor primite de la Autoritatea Vamală Română, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii și a emis Comunicarea rezultatului nr. 52978 din data de 21.11.2025, prin care oferta depusă de a fost declarată neadecvată și neconformă, cu indicarea, în mod general, a temeiurilor legale avute în vedere și a documentelor analizate, fără detalierea punctuală a neconformităților reținute.

În raport de dispozițiile art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține că entitatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile adoptate în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza deciziei de respingere a ofertei, obligație ce trebuie îndeplinită într-un termen scurt și într-o manieră care să permită exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Astfel, potrivit art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în cazul unui ofertant respins, comunicarea rezultatului procedurii trebuie să cuprindă **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, iar nu simple trimiteri generale la texte de lege, documente analizate sau etape procedurale parcurse.

Consiliul constată că noțiunea de „motive concrete” presupune indicarea clară, precisă și neechivocă a cerinței din documentația de atribuire care nu a fost îndeplinită, a elementului din oferta depusă considerat neconform sau neadecvat, precum și a raționamentului logic care a stat la baza deciziei de respingere.

În speță, Consiliul reține că, prin comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă **nu a indicat în mod explicit și detaliat motivele concrete de excludere a ofertei contestatoarei din procedură**, limitându-se la menționarea caracterului neconform și neadecvat al ofertei, cu trimitere generică la anumite dispoziții legale și la existența solicitărilor de clarificări formulate în cursul evaluării.

Cu toate acestea, Consiliul observă că, ulterior formulării contestației, prin punctul de vedere transmis în cauză, entitatea contractantă a detaliat în mod concret rațiunile care au stat la baza deciziei de respingere, explicând cerințele considerate neîndeplinite și elementele ofertei care au determinat concluzia neconformității și neadecvării acesteia.

Totodată, Consiliul constată că, prin răspunsul la punctul de vedere, contestatoarea a înțeles să formuleze apărări pe fondul criticilor astfel detaliate, combatând punctual motivele invocate de entitatea contractantă și solicitând analizarea conformității ofertei sale.

În acest context, Consiliul apreciază că, deși comunicarea inițială a rezultatului procedurii nu a cuprins în mod complet motivele concrete de excludere, dreptul la apărare al contestatoarei nu a fost afectat în mod iremediabil, întrucât aceasta a cunoscut, anterior soluționării cauzei, rațiunile efective ale respingerii și a avut posibilitatea reală de a formula apărări pe fond.

În consecință, Consiliul constată că lipsa motivării detaliate din comunicarea rezultatului procedurii nu impune, în circumstanțele concrete ale cauzei, anularea adresei de comunicare a rezultatului, fiind îndeplinite condițiile pentru continuarea analizei asupra legalității deciziei de respingere sub aspectul temeiniciei și conformității ofertei, urmând a se proceda la examinarea criticilor formulate pe fondul cauzei.

În ceea ce privește ofertarea produsul benzină, se rețin următoarele aspecte.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a atașat **certificatul constatator emis de ONRC - ALMAR**, din care rezultă situația sa juridică, structura acționariatului și stabilirea în România. Acest document este relevant exclusiv pentru verificarea încadrării contestatoarei în ipotezele prevăzute de art. 5k alin. (1) lit. a) din Regulamentul (UE) 2022/576, respectiv dacă aceasta este o entitate stabilită în Rusia sau controlată de o entitate rusă.

Cu toate acestea, Consiliul constată că **obiectul real al verificării impuse de art. 5k alin. (1) lit. b)** nu vizează situația juridică a ofertantului, ci **drepturile de proprietate asupra produselor care fac obiectul contractului**, respectiv dacă acestea sunt deținute, în mod direct sau indirect, în proporție de peste 50% de o entitate stabilită în Federația Rusă.

Or, certificatul constatator emis pentru, depus de contestatoare, **nu este un document apt să lămurească proveniența drepturilor de proprietate asupra carburanților comercializați**, respectiv dacă motorina sau benzina ofertate sunt produse, rafinate ori comercializate în cadrul unui lanț economic controlat direct sau indirect de entități ruse, în sensul art. 5k alin. (1) lit. b) din regulament.

În aceste condiții, Consiliul reține că simpla prezentare a certificatului constatator al contestatoarei **nu putea conduce, nici în sens pozitiv, nici în sens negativ**, la o concluzie privind incidența Regulamentului (UE) 2022/576 sub aspectul drepturilor de proprietate asupra carburanților, întrucât această verificare excedează documentele care țin de statutul juridic al ofertantului.

Prin urmare, în măsura în care entitatea contractantă a apreciat necesară verificarea respectării art. 5k alin. (1) lit. b) din Regulamentul (UE) 2022/576, **obligația sa era aceea de a continua investigațiile**, prin solicitarea unor documente specifice privind lanțul de aprovizionare și drepturile de proprietate asupra produselor (de exemplu, declarații ale producătorului, documente de origine, informații oficiale de la autorități competente), iar nu de a fundamenta o concluzie de neconformitate exclusiv pe documente care, prin natura lor, nu pot lămuri acest aspect.

În lipsa unor astfel de demersuri, Consiliul constată că evaluarea realizată de entitatea contractantă **nu a fost una completă și efectivă** sub aspectul verificării incidenței art. 5k din Regulamentul (UE) 2022/576, întrucât nu a vizat elementul esențial prevăzut de normă, respectiv **drepturile de proprietate asupra produselor care fac obiectul contractului**.

Consiliul va admite critica și va obliga entitatea contractantă să continue verificarea incidenței art. 5k din Regulamentul (UE) 2022/576 asupra produselor comercializate.

În ceea ce privește produsul motorina euro 5, se rețin următoarele aspecte.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale este nelegală, întrucât entitatea contractantă a fundamentat concluzia de neconformitate pe considerente ce țin de **regimul fiscal al produselor accizabile**, respectiv pe dispozițiile art. 362 din Codul fiscal referitoare la interdicția producerii sau transformării produselor accizabile în afara antrepozitului fiscal.

Contestatoarea arată că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări formulate de entitatea contractantă, arătând că participă în procedură în calitate de producător autorizat de RAR-OCF, în condițiile OUG nr. 80/2018, iar accizele aferente produsului ofertat sunt achitate, motiv pentru care lipsa calității de antrepozit fiscal nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei.

Entitatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată, arătând că a avut obligația de a verifica respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente, inclusiv a celor referitoare la regimul produselor accizabile, în contextul aplicării Regulamentului (UE) 2022/576.

Entitatea susține că, în urma analizării răspunsurilor la clarificări, au persistat dubii cu privire la producătorul și proveniența motorinei oferite, motiv pentru care a procedat la formularea unor solicitări de clarificări succesive și la adresarea unor cereri de informații către autoritățile fiscale competente, respectiv ANAF și Autoritatea Vamală Română.

Se arată că răspunsurile primite de la aceste instituții confirmă faptul că operatorul economic nu deține autorizație de antrepozit fiscal, aspect care, în opinia entității contractante, ridică semne de întrebare cu privire la

legalitatea activității de producere sau transformare a produselor energetice și, implicit, la conformitatea ofertei.

Analizând actele dosarului, susținerile părților și documentația de atribuire, Consiliul reține că, pe parcursul evaluării, entitatea contractantă a formulat mai multe solicitări de clarificări, inclusiv cu privire la producătorul și proveniența motorinei, precum și la respectarea dispozițiilor Regulamentului (UE) 2022/576. De asemenea, entitatea a efectuat demersuri suplimentare de verificare, adresând solicitări de informații către ANAF și Autoritatea Vamală Română, în vederea clarificării situației fiscale a ofertantului și a existenței unei autorizații de antrepozit fiscal.

În esență, privitor la comercializarea motorinei, părțile sunt în dispută asupra dreptului legal al ofertantului de a realiza această activitate. Adică, disputa privește ne/îndeplinirea cerinței de la cap. III.1.1.b) din anunțul de participare/fișa de date a achiziției, potrivit căreia operatorii economici trebuie să dovedească, **„faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”**. Această cerință presupune nu doar existența unei autorizații sau a unei declarații formale, ci și demonstrarea efectivă a posibilității legale și continue de a desfășura activitatea pe întreaga durată a contractului.

În cauză, Consiliul observă că operatorul economic a susținut prin răspuns la punctul de vedere (nr. 40/09.01.2026), că produce motorină Euro 5 în conformitate cu OUG nr. 80/2018, **„în regim de accize achitate”**, fără a deține autorizație de antrepozit fiscal. Această afirmație este relevantă pentru evaluarea capacității profesionale, însă necesită clarificări suplimentare sub aspectul **modului concret de realizare a activității pe întreaga durată a contractului**.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea nu este finalizată în mod complet și dispune ca entitatea contractantă **să continue evaluarea ofertei, prin solicitarea de clarificări punctuale și probe relevante**, apte să demonstreze că motorina Euro 5 care face obiectul contractului poate fi produsă și livrată **în mod constant și legal, în regim de accize achitate, pentru întreaga cantitate și pe întreaga durată a contractului**.

În acest cadru, clarificările ce urmează a fi solicitate vor avea în vedere exclusiv demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea profesională.

În ceea ce privește accesul la dosarul constituit la CNSC, Consiliul constată că operatorul economic a fost invitat să studieze documentele aflate la dosar, în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea a răspuns acestei invitații prin adresa nr. 2208/15.01.2026, solicitând ca accesul la dosar să fie permis prin modalități electronice, iar în situația în care acest lucru nu este posibil, a arătat că renunță la studiul dosarului.

Consiliul reține că, potrivit art. 19 alin. (1)–(3) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu se realizează în condiții similare accesului la dosarele instanțelor de judecată, nefiind condiționat de accesul la documentele aflate la entitatea contractantă, iar consultarea documentelor confidențiale este supusă acordului expres al operatorilor economici care le-au declarat ca atare. Totodată, dispozițiile legale nu

instituie obligația Consiliului de a asigura accesul la dosar exclusiv prin mijloace electronice, acesta fiind realizat, de regulă, prin consultare directă.

În aceste condiții, Consiliul constată că accesul la dosarul constituit la Consiliu a fost pus la dispoziția contestatoarei în condițiile legii, iar opțiunea acesteia de a renunța la studierea documentelor, în lipsa accesului electronic, nu poate fi imputată Consiliului

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ALMATAR TRANS SRL, în contradictoriu cu COMPANIA DE APĂ ORADEA SA, va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ALMATAR TRANS SRL, conform celor reținute în considerente și prevederile legale aplicabile.

Consiliul va respinge cererea privind cheltuielile solicitate de contestatoare, ca nedovedite.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și obligă entitatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta conform celor reținute în considerente și prevederilor legale aplicabile.

Respinge ca nedovedite cheltuielile solicitate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactat practica Deciziei,
.....

Redactat în 4 exemplare originale.