CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2117/03.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13477/03.04.2018, înaintată de SC …. SRL, cu sediul în …., formulată împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 4, emis de către …, cu sediul în comuna …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Rețea de canalizare și stație de epurare comuna …., județul ….”*, s-a solicitat *anularea procedurii de atribuire, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor este data de 03.04.2018*.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă răspunsul la solicitările de clarificări, prin care a postat listele de cantităţi/antemăsurătorile necesare în elaborarea ofertei.

Nemulţumită de acest răspuns, petenta a formulat Notificarea prealabilă înregistrată cu nr. 2113 din 30.03.2018, solicitând decalarea termenului de depunere a ofertelor, întrucât în aceeaşi zi, autoritatea contractantă a postat în SEAP listele de cantităţi/antemăsurătorile pentru procedura ce face obiectul contestaţiei. În data de 02.04.2018, autoritatea contractantă a răspuns, astfel: *„Având în vedere prevederile art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum şi faptul că nu există tehnic posibilitatea de prelungire a datei limită de depunere a ofertei, vă informăm că nu prelungim termenul de depunere. Autoritatea*

contractantă a pus la dispoziţie studiul topografic în format pdf (cel în format dwg fiind necesar în faza de întocmire proiect tehnic).”

Astfel, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă a comunicat decizia de a nu lua măsuri de remediere, respectiv de a nu decala termenul de depunere a ofertelor, decizie pe care petenta o contestă.

Contestatoarea învederează Consiliului că decalarea procedurii se poate realiza dacă autoritatea contractantă alege să suspende procedura, să transmită spre validare anunţul de tip erată cu noua dată de depunere a ofertelor şi să revină din suspendare imediat ce acesta ar fi fost validat de către agenţii de verificare ANAP, astfel demonstrând că imposibilitatea decalării termenului din punct de vedere tehnic este nejustificată.

Documentele postate de autoritatea contractantă în data de 30.03.2018, respectiv antemăsurătorile şi planurile în format editabil, sunt documente care nu au existat până la acea dată în SEAP, acestea fiind foarte importante în elaborarea ofertelor şi obligatoriu a fi publicate încă de la data iniţierii procedurii de achiziţie şi nu cu două zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor. Antemăsurătorile reprezintă elementul în baza căruia se elaborează propunerea financiară, acestea sunt parte componentă a documentaţiei de atribuire şi operatorii economici interesaţi de procedură trebuie să aibă suficient timp pentru elaborarea ofertelor de preţ.

Autoarea contestaţiei apreciază că, prin faptul că a ales postarea în SEAP a antemăsurătorilor în data de 30.03.2018, fără a decala data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu face decât să obstrucţioneze şi să limiteze participarea la procedură a tuturor operatorilor interesaţi, avantajând în mod clar pe elaboratorul Studiului de fezabilitate, fiind singurul care a cunoscut aceste documente.

Având în vedere complexitatea elementelor cerute prin documentaţia de atribuire, nu există timp fizic pentru elaborarea unor oferte competitive şi, de aceea, autoritatea contractantă este obligată să decaleze termenul de depunere, conform art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ţinând cont de toate aspectele descrise mai sus, petenta solicită constatarea nelegalităţii deciziei autorităţii contractante de a nu decala termenul de depunere a ofertelor şi dispunerea anulării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 13691/1121-C4/04.04.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 2535/05.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 15372/17.04.2018, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, la data publicării anunţului simplificat nr. 424746/16.03.2018, s-a postat şi Studiul de fezabilitate, faza DALI.

Studiul s-a întocmit în urma deplasărilor în teren, însă nu s-au întocmit liste de cantităţi pe fiecare obiectiv în parte, acestea urmând a se face în faza de proiect tehnic. Studiul de fezabilitate cuprinde planşe cu lungimi ale reţelei de canalizare ce urmează a fi executată, prezintă numărul de cămine de vizitare, memorii de arhitectură, caiete de sarcini, planuri ale staţiilor de pompare, cu toate detaliile tehnice, acestea fiind elemente suficiente pentru întocmirea proiectului tehnic şi a detaliilor de execuţie, necesare lucrărilor de constructie a reţelei de canalizare şi staţiei de epurare.

Fiind vorba de un Studiu de fezabilitate faza DALI, cantităţile sunt estimative şi orientative pentru operatorii economici ce intenţionează să depună oferte. Aceştia au avut libera alegere a tehnologiei, a modului de alcătuire a documentaţiei, la faza proiect tehnic şi detalii de execuţie. La întocmirea Studiului de fezabilitate, proiectantul a întocmit două scenarii diferite de realizare a lucrărilor, propunând ca viabil unul dintre acestea. Autoritatea contractantă subliniază că scenariul propus este strict orientativ pentru ofertanţii ce urmează a întocmi proiectul tehnic şi detalii de execuţie, document ce va sta la baza execuţiei de lucrări, astfel că toate cantităţiile propuse prin DALI sunt orientative.

În ceea ce priveşte criticile SC ...SRL, autoritatea contractantă susţine că aceasta a formulat cu tardivitate notificarea prealabilă, deoarece face referire la documentaţia de atribuire postată în SEAP odată cu anunţul de participare simplificat, documentaţie de atribuire ce stă la baza întocmirii ofertelor şi care nu a suportat modificări prin răspunsurile sale de clarificări.

Data de publicare a documentaţiei este 16.03.2018, fiind data la care contestatoarea a luat la cunoştinţă documentaţia de atribuire, iar Notificarea prealabilă formulată de SC ...SRL a fost comunicată în data de 30.03.2018, cu nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru acest motiv, autoritatea apreciază contestaţia ca fiind inadmisibilă şi tardivă.

În opinia sa, SC ...SRL a formulat cu rea credinţă această notificare, cunoscând prevederile legale privind condiţiile de prelungire a datei de depunere a ofertelor, respectiv art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, şi faptul că prelungirea termenului de depunere a ofertelor nu mai era, tehnic, posibilă la acea dată.

Mai mult, având în vedere elementele prezentate prin Studiul de fezabilitate, faza DALI, suficiente pentru elaborarea propunerii tehnice, contestatoarea avea posibilitatea, încă de la publicarea anunţului de participare simplificat, să formuleze o ofertă corespunzătoare.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora nu au fost puse la dispoziţie planurile topografice în format editabil (.dwg), autoritatea contractantă menţionează că aceste planuri au fost puse la dispoziţia

ofertanţilor odată cu publicarea anunţului, într-un format ce poate fi vizualizat, respectiv format (pdf), necesar şi suficient pentru formularea unei propuneri tehnice, formatul editabil (dwg) urmând a fi comunicat ofertantului câştigător, acesta fiind necesar doar pentru proiectantul care urmează să realizeze PT+DE.

Autoritatea mai precizează că, pe parcursul derulării procedurii de achiziţie publică, au fost formulate mai multe răspunsuri la solicitările de clarificare, dar niciunul dintre aceste răspunsuri nu a modificat conţinutul documentaţiei iniţiale astfel încât să necesite prelungirea termenului de depunere a ofertelor şi publicarea unei erate la anunţul iniţial.

În urma analizei punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, SC ...SRL a comunicat adresa nr. 2131/12.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 14630/12.04.2018, susţinând că nu a contestat documentaţia de atribuire, ci răspunsul la solicitările de clarificări, prin care au fost aduse completări la documentaţia de atribuire. Astfel, în data de 30.03.2018, la ora 14:16, autoritatea contractantă a postat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, listele de cantităţi în baza cărora se elaborează oferta financiară.

Petenta a transmis notificarea prealabilă nr. 2117 din 30.03.2018, prin care a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor, arătând că au fost aduse completări documentaţiei de atribuire şi că este în sarcina autorităţii contractante să extindă termenul de depunere a ofertelor, conform art. 153 din Legea nr. 98/2016. La această notificare, autoritatea contractantă a răspuns în data de 02.04.2018 şi a menţionat că termenul de depunere nu se va decala.

Astfel, petenta solicită respingerea excepţiei tardivităţii depunerii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, deoarece a contestat răspunsul postat în SEAP în data de 02.04.2018 şi nu documentaţia de atribuire.

Petenta învederează Consiliului că ofertanţii nu au cum să elaboreze oferta financiară în baza unor liste de cantităţi orientative, întrucât acestea sunt cele care au stat la baza Studiului de Fezabilitate care a fost aprobat de către autoritate şi prin care s-a propus şi soluţia tehnică. Mai mult decât atât, pentru o mai bună evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă avea nevoie de un element la care să se raporteze. În plus, pentru a se asigura ca este respectată soluţia impusă prin Studiul de fezabilitate aprobat, fiecare ofertant trebuia să respecte listele de cantităţi din cuprinsul acestuia, ori acest lucru nu face ca documentul postat, cu nici trei zile lucrătoare înainate de data limită de depunere a ofertelor, să aibă caracter orientativ, cum susţine autoritatea contractantă.

Petenta menţionează că timpul de elaborare a ofertelor a fost foarte scurt, practic inexistent, drept dovadă s-a depus doar o singura ofertă, cea a ofertantului care a elaborat Studiul de fezabilitate, acesta fiind, în opinia sa, favorizat faţă de alţi operatori economici interesaţi de procedură.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Rețea de canalizare și stație de epurare, comuna ..., județul Dâmbovița”*. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 424746/16.03.2018, valoarea estimată fiind de 6.077.702 lei, fără TVA, iar data de depunere a ofertelor 03.04.2018.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, SC ...SRL a formulat prezenta contestație, cu respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității și a tardivității contestației, cât și tardivitatea notificării prealabile, susținând că notificarea și contestația fac referire la documentația de atribuire, postată în SEAP la data publicării anunțului de participare simplificat, documentație care nu a suportat modificări prin răspunsurile la clarificări ale autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

Analizând atât conținutul notificării prealabile cât și al contestației, Consiliul constată că SC ...SRL nu formulează critici cu privire la prevederi ale documentației de atribuire ci, exclusiv, faptul că autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări a completat documentația de atribuire cu informații noi, respectiv prin publicarea în SEAP a listelor de cantități/antemăsurători pentru prezenta procedură de atribuire.

Față de această situație, contestatoarea a solicitat, prin notificarea prealabilă, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, solicitare care nu a fost acceptată de către autoritatea contractantă, iar ulterior, nemulțumită de răspunsul primit, luând în considerare și faptul că data de depunere a ofertelor era stabilită la 03.04.2018, prin contestație a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Astfel, având în vedere că termenul de depunere a unei notificări prealabile se calculează, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității considerat nelegal, Consiliul constată că de la data de 27.03.2018 și 30.03.2018, când au fost publicate actele considerate de către contestatoare nelegale (răspunsurile la solicitările de clarificări) și data la care a fost transmisă notificarea prealabilă, respectiv în data de 30.03.2018, termenul de notificare nu a fost depășit.

Consiliul constată că și în ceea ce privește conținutul contestației, SC ...SRL critică refuzul autorității contractante de a decala termenul de

depunere a ofertelor și nu prevederi ale documentației de atribuire cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile invocate în condițiile în care, așa cum s-a reținut, atât notificarea prealabilă, cât și contestația, au fost formulate în termenele stabilite de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestație, SC ...SRL solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât în data de 30.03.2018 autoritatea contractantă a publicat în SEAP listele de cantități/antemăsurători aferente prezentei proceduri de atribuire în condițiile în care data de depunere a ofertelor era stabilită la 03.04.2018, iar ca urmare a notificării prealabile prin care s-a solicitat prelungirea duratei de depunere a ofertelor autoritatea contractantă a refuzat stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, invocând imposibilitatea tehnică de a realiza acest demers.

Contestatoarea critică faptul că refuzul autorității contractante este nelegal în condițiile în care în data de 30.03.2018 aceasta a publicat în SEAP listele de cantități/antemăsurătorile iar data de depunere a ofertelor era stabilită pentru 03.04.2018.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a primit din partea operatorilor economici o serie de clarificări referitoare la completarea documentației de atribuire cu documente necesare elaborării ofertelor, în speță, printre altele, antemăsurătorile și planurile editabile.

Consiliul constată că până la data stabilită pentru depunerea ofertelor autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 23.03.2018, primul răspuns la o solicitare de clarificări vizând documentele în discuție, respectiv adresa nr. 2180 în conținutul căreia se regăsesc următoarele clarificări:

„Vă rugăm să postați listele de cantități pentru formularea ofertei.

RĂSPUNS CLARIFICARE

Având în vedere că obiectul procedurii de achiziție publică este proiectare și execuție, în această fază procedurală nu sunt întocmite Liste de cantități pe articole de deviz. Acestea trebuie întocmite și prezentate de ofertanți în cadrul Proiectului tehnic, ce urmează a fi întocmit pentru execuția de lucrări.

Prin documentația descriptivă postată în SEAP, de autoritatea contractantă, sunt prezentate elemente necesare și suficiente pentru întocmirea acestor Liste de cantități. Astfel, sunt prezentate lungimi ale drumurilor, precum și indicații conform STAS, pentru amplasarea căminelor de vizitare și numărul acestora”.

În data de 27.03.2018, la solicitarea de clarificări a unui alt operator economic, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns identic cu cel citat anterior.

Însă, în data de 30.03.2018, a publicat în SEAP răspuns la alte solicitări de clarificări care se refereau, și de această data, la completarea documentației de atribuire, printre altele, și la antemăsurători și planuri.

Astfel, prin documentul *„răspuns la solicitare de clarificări nr. 4 9[RFQ0111291/017] răspuns la solicitări de clarificări 4.rar”,* autoritatea contractantă a publicat în SEAP documente prin care completează documentația de atribuire publicată inițial, așa cum rezultă din verificarea efectuată de Consiliu în SEAP și confirmată de documentele depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei (adresa nr. 2416/30.03.2018 însoțită de anexe, pag. 347-372).

După cum rezultă din conținutul adresei nr. 2416 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări referitoare, printre altele, și cu privire la planuri și antemăsurători, astfel:

„1. Pentru a nu avantaja proiectantul care a elaborat SF-ul și pentru un tratament egal al ofertanților, vă rugăm să ne puneți la dispoziție planurile de situație și de amplasament în format DWG. În mod evident acestea există, fiind printate în PDF și postate în SEAP.

Neprezentarea acestora ar fi contrar principiilor achizițiilor publice prin avantajarea elaboratorului de SF și al altor persoane care le pot obține în mod neoficial. Nu există nici un argument logic pentru care să nu le postați în SEAP, acestea fiind necesare pentru prezentarea unei oferte extrem de detaliate așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Răspuns

Vor fi postate, în SEAP planurile de situație și de amplasament în format .DWG.

2. Pentru a putea îndeplini cerința de la pct. 1.6 din caietul de sarcini, vă rugăm să ne prezentați un plan (în format editabil DWG) cu ridicarea topo cu evidențierea clădirilor adiacente lucrărilor. În cazul în care nu dispuneți de acest plan, vă rugăm să eliminați această cerință.

Răspuns

Va fi postat în SEAP plan (în format editabil DWG) cu ridicarea topo.

(…)

5. Pentru a putea întocmi propunerea financiară vă rugăm să puneți la dispoziție planurile de detaliu pentru stația de epurare, întrucât din cele 2 planuri care nu sunt cotate, puse la dispoziție prin documentația de atribuire, nu se pot estima cantitățile de lucrări. Nu se cunosc lungimea și lățimea terenului propus, lungimea și lățimea clădirii, adâncimea clădirii, grosimea pereților, numărul de compartimente ale clădirii și materialele folosite în execuția clădirii.

Răspuns

Prin răspunsul de clarificări anterior, postat în SEAP au fost puse la dispoziție liste de cantități necesare ofertării”.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document autoritatea contractantă, la solicitarea *„9. Având în vedere numărul mare de detalii cerute prin fișa de date și caietele de sarcini, și numărul mic de informații puse la dispoziție pentru a întocmi oferta, vă rugăm să admiteți data depunerii ofertelor”,* a formulat următorul răspuns *„Nu se acceptă prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât, prin*

răspunsurile de clarificări nu sunt modificate date inițiale ale documentației de atribuire".

Astfel, din cele constatate anterior, rezultă că autoritatea contractantă a publicat în completarea documentației de atribuire un număr însemnat de documente necesare în elaborarea ofertelor, fără a accepta solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, invocând o așanumită imposibilitate tehnică.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".*

Au fost, de asemenea, încălcate prevederile art. 153 alin. (1) din Legea 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: (…)*

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției", având în vedere cantitatea importată de documente necesare elaborării ofertei, și obligatorii dealtfel, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se impunea luarea unei astfel de măsuri.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora elementele prezentate prin Studiul de fezabilitate, faza DALI, erau suficiente pentru elaborarea unei oferte nu pot fi reținute, ca fondate întrucât așa cum rezultă din conținutul tuturor răspunsurilor la clarificări postate în SEAP, autoritatea contractantă a depus atât în data de 27.03.2018 cât și în data de 30.03.2018 un număr considerabil de documente, fără de care ofertele nu puteau fi întocmite în mod complet.

Chiar dacă s-ar admite ideea că ofertele puteau fi întocmite și fără respectivele documente, din moment ce au fost publicate, ele trebuiau luate în considerare de către ofertanți.

Situația descrisă anterior este confirmată de însăși autoritatea contractantă, care afirmă prin punctul de vedere că planurile topografice au fost puse la dispoziție încă de la data publicării documentației de atribuire doar în format (PDF), *„necesar și suficient pentru formularea unei propuneri tehnice, formatul editabil (DWG) urmând a fi comunicat ofertantului câștigător al procedurii de achiziție, acesta fiind necesar doar pentru proiectantul care urmează a realiza PT+DE".*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă de transparență în derularea procedurii de atribuire prin completarea documentației de atribuire doar ca urmare a unor solicitări de clarificări prin care se cereau, în mod expres și repetat, documente relevante (ex, Certificat de urbanism, deviz general, Aviz de amplasament al Direcției de Drumuri Județene Prahova), mare parte dintre acestea fiind publicate în SEAP doar în data de 30.03.2018 (vineri ora 14:16) față de

03.04.2018 (data depunerii ofertelor), respectiv cu 1 zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Contrar susținerilor autorității contractante, în situația analizată, aceasta avea obligația respectării art. 55 alin alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul initial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.*

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire (…)”.

Consiliul va reține, de asemenea, că documentația de atribuire a fost completată cu numai 1 zi lucrătoare înainte de data de depunere a ofertelor, completare semnificativă ca și număr de documente și necesare elaborării ofertelor, situație în care autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, după cum susține aceasta, potrivit cărora *„În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor”.*

În ceea ce privește solicitarea de clarificări a cărui răspuns a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 30.03.2018, Consiliul constată că a fost formulată în data de 27.03.2018, cu 6 zile înainte de data de depunere a ofertelor, situație în care autoritatea contractantă putea lua măsura prelungirii perioadei de depunere a ofertelor având în vedere că răspunsul acesteia presupunea publicarea unui număr semnificativ de documente în completarea documentației de atribuire, situație reglementată de art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (anunț tip erată care trebuie publicat cu 3 zile lucrătoare înainte de data depunerii ofertelor).

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a refuzat prelungirea perioadei de depunere a ofertelor impiedicând astfel potențiali ofertanți să participe la prezenta procedură de atribuire cât și lipsa de transparență în modul în care a derulat procedura de atribuire prin nepublicarea tuturor informațiilor necesare elaborării unei oferte încă de de la data publicării acesteia, ci numai la insistențele operatorilor economici, încălcând astfel și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, criticile contestatoarei se dovedesc a fi fondate.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, iar în această situație singura măsură care poate fi luată este anularea procedurii de atribuire întrucât autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere,

fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate motiv pentru care va admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ...SRL invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 10 (zece) pagini.