

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1170/C1/776, 810

Data: 15.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 15249/05.03.2026, în dos. nr. 776/2026, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul în, str., nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „SF+PT Amenajare Parc Aurel Vlaicu” - cod CPV 71241000-9, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17595/27.02.2026 și a raportului procedurii nr. 17580/27.02.2026, în temeiul art. 26 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a clarificărilor depuse și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă, în temeiul art. 26 alin (1) lit. b. din legea 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 15934/09.03.2026, în dosar nr. 810/2026, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin împotriva rezultatului aceleiași proceduri emisă de către, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 17580/27.02.2026 și implicit a actelor subsecvente acestui raport, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii între care și cea transmisă acestuia cu nr. 17345/27.02.2025;
- constatarea nelegalității evaluării ofertelor, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta sa cu raportare la criticile aduse prin contestația sa.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. **776/2026** și nr. **810/2026**, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 15249/05.03.2026, în dos. nr. 776/2026, al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[.../00121] CONTESTATIE pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de SRL, împotriva rezultatului prezentei proceduri, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, contestatorul prezentând următoarele:

I. Îndeplinirea condițiilor de exercitare a acțiunii

A. Cât privește interesul și calitatea sa procesuală activă, contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, susținând că interesul legitim rezultă în mod direct din poziția sa în procedură, oferta sa fiind declarată inadmisibilă, astfel încât menținerea raportului procedurii în forma actuală ar afecta nemijlocit dreptul său de a participa la finalizarea procedurii și o eventuală obținere a contractului de achiziție publică.

Apreciind că prin decizia sa, autoritatea a aplicat în mod eronat prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, considerând că pentru remedierea nelegalității și pentru asigurarea respectării principiilor care guvernează Legea nr. 98/2016, este necesară formularea contestației.

B. Pentru a demonstra că este depusă în termenul legal contestația sa, ... SRL invocă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și, totodată, face trimitere la pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, apreciind că în speță, termenul legal aplicabil pentru formularea contestației este cel de 7 zile.

Având în vedere actul considerat nelegal, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii a fost comunicat subscrisei la data de 27.02.2026, reiterează că, potrivit dispozițiilor art. 181 din c.p.c și art. 5 din Legea nr. 101/2016, și raportat la data transmiterii contestației sale, susține că aceasta este introdusă în termen și, pe cale de consecință, este pe deplin admisibilă din perspectiva respectării termenului procedural.

C. Referitor la constituirea cauțiunii, ... SRL susține că sunt incidente dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

II. În continuare, contestatorul prezintă circumstanțele situației de fapt și obiectul litigiului, evidențiind faptul că în etapa de verificare a condițiilor de participare și a documentelor aferente subcontractanților

declarați, a declarat existența documentului constatator negativ emis față de SRL, completând corespunzător formularul DUAЕ și anexând, totodată, explicațiile aferente circumstanțelor care au stat la baza emiterii acestuia.

Acesta apreciază că și-a îndeplinit obligația de informare și transparență încă din etapa depunerii ofertei, prin completarea corectă și completă a DUAЕ, în susținere inserând print screen din SEAP în acest sens.

Precizează că autoritatea contractantă a inițiat o succesiune de solicitări de clarificări, urmărind în mod formal, verificarea incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g), precum și analiza eficienței măsurilor de „self-cleaning” reglementate de art. 171 din Legea nr. 98/2016, punând accent pe faptul că SRL a răspuns fiecărei solicitări în termen, în mod complet și documentat, dar, cu toate acestea, analiza realizată de comisia de evaluare nu s-a concretizat într-o examinare efectivă și individualizată a elementelor furnizate, ci s-a limitat la o apreciere formală a existenței documentului constatator, ceea ce a condus ulterior la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

B. Contestatorul detaliază, în continuare, aspecte cu privire la solicitările de clarificări și conduita sa:

1. Referitor răspunsul nr. 4590/15.12.2025 privind măsurile de remediere, față de solicitarea de clarificări nr. 110756/11.12.2025, contestatorul subliniază că, prin răspunsul său, a dat curs integral solicitării, depunând într-o manieră exhaustivă toate înscrisurile și explicațiile relevante pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor legale aferente mecanismului de „self-cleaning” reglementat de art. 171 din Legea nr. 98/2016, în susținere inserând extras din răspunsul nr. 1.

Subliniind faptul că s-a arătat în mod argumentat că rezilierea a intervenit într-un context contractual disputat, fiind contestată sub aspectul temeiniciei, și că situația nu poate fi calificată drept o neexecutare gravă sau persistentă în sensul art. 167 alin. (1) lit. g), și că a făcut dovada achitării penalităților de întârziere prin anexarea ordinului de plată, autoritatea contractantă a studiat eminamente superficial, din moment ce au fost din nou cerute detalii prin solicitările de clarificări.

Menționează că au fost prezentate măsurile corective adoptate la nivel intern, însoțite de un raport de audit intern, prin care s-a verificat eficacitatea intervențiilor și s-a confirmat implementarea efectivă a procedurilor corective, precum și faptul că SRL a precizat în mod expres că documentul constatator negativ este contestat în instanță, indicând termenul de judecată stabilit pentru capătul de cerere privind anularea acestuia, respectiv data de 16.03.2026, astfel fiind evidențiat caracterul litigios al documentului și faptul că legalitatea acestuia face obiectul unui control jurisdicțional în curs, aspect care nu poate fi ignorat în analiza proporționalității măsurii de excludere.

În susținere a inserat print screen de pe portalul Tribunalului, cu referire la dosar nr. 1960/30/2025.

În opina sa, respingerea suspendării prin Decizia civilă nr. 697 din 08.10.2025, de către Curtea de Apel, nu confirmă legalitatea documentului constatator și nu anticipează soluția pe fond.

Față de solicitările de clarificări cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că SRL a explicat că respectivul litigiu are legătură cu Contractul de prestări servicii nr. 118/27.08.2019, având ca obiect elaborarea documentațiilor „DALI + PT - Reabilitare imobil Cinematograf Fratelia”, iar ulterior încheierii contractului s-a constatat existența unui litigiu privind imobilul, împrejurare care nu a fost adusă la cunoștința prestatorului la momentul semnării și derulării contractului.

Contestatorul susține că respectivul litigiu nu reflectă o neexecutare culpabilă a obligațiilor contractuale și nu poate fi calificat drept o abatere gravă, motiv pentru care nu se impunea menționarea sa ca element relevant pentru analiza motivelor de excludere, neavând legătură cu documentul constatator negativ și cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la răspunsul nr. 4760/16.01.2026 la solicitarea de înlocuire a subcontractantului, susține că, față de solicitarea de clarificări nr. 3096/16.01.2026, autoritatea contractantă nu a realizat o analiză efectivă, completă și individualizată a probelor prezentate, limitându-se la o apreciere formală și generică a pretenției „insuficiențe” a măsurilor de remediere, fără a explica de ce acestea nu ar fi apte să restabilească credibilitatea operatorului economic. Or, în conformitate cu principiile consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 nediscriminare, tratament egal, proporționalitate, transparență și asumarea răspunderii, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o evaluare reală, motivată și proporțională a măsurilor adoptate, nu o respingere formală a acestora, ceea ce face ca această apreciere să fie neconformă cu exigențele legii și ale dreptului european.

Acesta subliniază că, prin răspunsul său a arătat, în mod clar, că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru a opera excluderea, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unor deficiențe „semnificative sau persistente” în executarea contractului anterior, de natură să fi cauzat un prejudiciu grav.

Susținând a acționat cu bună-credință, în sensul art. 14 din Codul civil, și în spiritul cooperării în cadrul procedurii de achiziție publică, punând la dispoziția autorității contractante toate documentele relevante, complete și verificabile, raportat la art. 171 din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că, solicitarea de înlocuire a subcontractantului apare ca fiind nejustificată și disproporționată, întrucât nu a fost dovedită în mod real incidența unui motiv de excludere

în sensul art. 167 din Legea nr. 98/2016, așa cum face referire și Notificarea ANAP, cu privire la situația de excludere reglementată șa art. 167 alin. (1) lit. g din legea nr. 98/2016.

C. SRL prezintă în continuare motivele de nelegalitate ale deciziei autorității contractante, invocând art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și art. 171 din același act normativ.

Apreciind că, astfel, comisia de evaluare a ignorat, în mod nejustificat, conținutul și relevanța acestor clarificări, se impune analiza caracterului nelegal, netemeinic și disproporționat al raportului procedurii și al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin raportare la argumentele reținute de autoritatea contractantă, astfel cum sunt acestea menționate în actele contestate.

1. Cu privire la documentul constatator negativ și aplicarea art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, susține că abordarea autorității contravine cadrului normativ național și european aplicabil, făcând trimitere la art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE și la jurisprudența CJUE.

Totodată, evidențiază că, în planul reglementărilor naționale, art. 166 alin. (8) din Anexa la HG nr. 395/2016 prevede expres că, atunci când autoritatea contractantă ia decizia de respingere a unui operator pe baza unui document constatator negativ, aceasta are obligația de a analiza dacă acest document reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere, totodată, și dispozițiile art. 171 privind măsurile de remediere, deoarece un astfel de document constatator emis nejustificat prejudiciază operatorul economic în participarea la procedurile de licitații publice.

Consideră că, simpla existență a unui certificat constatator negativ nu poate conduce automat la excluderea operatorului economic, cu atât mai mult cu cât nu există o constatare judiciară definitivă a unei culpe grave, iar penalitățile stabilite au fost achitate integral.

2. Referitor la notificarea ANAP și pretinsa incidență a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, apreciază ca fiind o interpretare eronată a temeiului de excludere, și nu poate fi aplicată extensiv.

Acesta susține că textul art. 167 alin. (1) lit. g) instituie condiții cumulative, iar alin. (8) al aceluiași articol impune în mod expres evaluarea gravității faptei și a circumstanțelor particulare ale cazului, ceea ce presupune o analiză individualizată, nu o simplă preluare formală a conținutului unui document constatator.

Apreciază că, în speță, nu a existat o neexecutare structurală sau persistentă a obligațiilor contractuale. Documentațiile au fost predate, iar Penalitatea contractuală nu este echivalentă cu „daune-interese” în sensul art. 167 alin. (1) lit. g).

Spre deosebire de daune-interese, care presupun probarea unui prejudiciu distinct, efectiv și a unei culpe, contestatorul subliniază că,

penalitatea reprezintă un mecanism anticipat de evaluare a întârzierii, stabilit convențional.

Astfel, acesta susține că în aceste condiții, reținerea art. 167 alin. (1) lit. g) este nelegală.

3. Contestatorul invocă lipsa unei evaluări conforme art. 171 din Legea nr. 98/2016 - măsurile de „self- cleaning” ignorate în mod formal

Apreciază ca fiind nelegală concluzia autorității referitoare la faptul că măsurile invocate de subcontractant pentru demonstrarea credibilității nu sunt suficiente.

Apreciind că, potrivit alin. (1) și (3) ale art. 171 din Legea nr. 98/2016, operatorul economic are dreptul de a demonstra că măsurile pe care le-a adoptat sunt suficiente pentru a-și restabili credibilitatea, iar autoritatea contractantă are obligația corespunzătoare de a evalua aceste măsuri ținând seama de gravitatea faptei imputate și de circumstanțele particulare ale speței, contestatorul susține că, în speță, nu este vorba despre o facultate discreționară, ci despre o obligație de analiză reală, individualizată și motivată.

Susține că, ... SRL a făcut dovada plății penalităților stabilite în legătură cu contractul anterior, a oferit clarificări detaliate asupra circumstanțelor contractuale, a demarat procedura prealabilă și acțiunea în anulare împotriva documentului constatator, aspecte care, în opinia contestatorului dovedesc nu doar contestarea temeiniciei acestuia, ci și intenția fermă de a clarifica pe cale jurisdicțională legalitatea măsurii.

Susține că, deși, a implementat un set complex de măsuri organizaționale și de control intern, inclusiv raport 8D, planuri de acțiuni corective, audit intern și reorganizare structurală a echipei implicate, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, totuși, autoritatea contractantă nu a motivat în concret de ce aceste măsuri nu ar fi suficiente pentru restabilirea credibilității subcontractantului.

Prin raportare la art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE, susține că autoritatea nu explică de ce plata penalităților nu ar constitui repararea prejudiciului, de ce măsurile de reorganizare internă nu ar avea caracter preventiv suficient și nici de ce existența unor litigii pendinte ar putea fi transformată într-un argument împotriva credibilității operatorului, deși tocmai aceste litigii demonstrează că situația de fapt și de drept este una încă disputată.

Prin urmare, susține că respingerea măsurilor de remediere și solicitarea înlocuirii subcontractantului nu sunt conforme cu art. 171 din legea nr. 98/2016 și nici cu standardele impuse de art. 57 alin. (6) din directiva 2014/24/UE, fiind expresia unei abordări formaliste și nejustificate juridic.

4. Invocă aplicarea nelegală a art. 170 din Legea nr. 98/2016 - solicitarea de înlocuire a subcontractantului

Menționează că aplicarea art. 170 din Legea nr. 98/2016 este condiționată de existența unui motiv real și legal de excludere. În absența stabilirii temeinice a incidenței art. 167 și a unei evaluări conforme art. 171 alin. (3), solicitarea de înlocuire a subcontractantului este prematură și lipsită de temei juridic.

În plus, susține că situația contractuală care a generat documentul constatator are un caracter marginal raportat la dimensiunea economică a operatorului, reprezentând aproximativ 1,17% din cifra de afaceri aferentă anului 2024, element ce trebuie avut în vedere la evaluarea proporționalității măsurii.

În opinia sa, impunerea înlocuirii subcontractantului, în contextul în care măsurile de remediere au fost adoptate și unul dintre constatatoare a fost anulat definitiv, echivalează cu o excludere indirectă, aplicată în mod disproporționat și fără o fundamentare completă.

5. Invocă nelegalitatea declarării ofertei ca inacceptabilă - art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Susține că, în speță, nu a fost demonstrată existența unei încălcări grave în sensul art. 167 alin. (1) lit. g). Autoritatea contractantă nu a probat existența unor deficiențe semnificative sau persistente în executarea contractului anterior, nici caracterul principal al obligației pretins încălcate și nici producerea unor consecințe grave, comparabile cu plata de daune-interese stabilite în urma dovedirii unui prejudiciu efectiv.

Apreciază că, potrivit jurisprudenței CJUE, constatarea existenței unei „abateri grave” presupune o evaluare contextuală a comportamentului operatorului economic, a circumstanțelor contractuale și a impactului real al pretensei deficiențe, iar, în cauză, autoritatea contractantă nu a efectuat o asemenea evaluare, limitându-se la o abordare formală și abstractă.

În plus, precizează că nu au fost evaluate proporțional măsurile de remediere prezentate în temeiul art. 171 alin. (3).

Considerând că, soluția de declarare a ofertei ca inacceptabilă reprezintă rezultatul unei interpretări care depășește cadrul legal și încalcă principiile fundamentale, susține că, decizia autorității contractante apare ca fiind nelegală, netemeinică și insuficient motivată.

D. Concluzie asupra nelegalității actelor contestate

- decizia autorității contractante este inacceptabilă, afectată de vicii de legalitate și temeinicie;

- autoritatea contractantă a aplicat în mod extensiv dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;

- autoritatea contractantă a ignorat cadrul normativ al art. 171 din Legea nr. 98/2016;

- autoritatea contractantă nu a aplicat principiul proporționalității, consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și de art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE.

Prin urmare, consideră că se impune anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a tuturor clarificărilor și înscrisurilor depuse, în conformitate cu dispozițiile legale incidente și cu principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

E. Contestatorul formulează solicitare privind accesul la dosarul electronic, apreciind că acesta reprezintă o garanție esențială a respectării principiului egalității și al asigurării unui cadru procedural echitabil.

Prin adresa nr. 21622/10.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16923/11.03.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că în etapa de verificare DUAЕ, în cazul lui SRL în SEAP era înregistrată la secțiunea „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” documentul constatat negativ.

Făcând trimitere la cele regăsite în solicitarea de clarificări din data de 11.12.2026, contestatorul a răspuns în termenul solicitat și a înaintat următoarele documente: Răspuns nr.4590, Explicație constatat negativ, întâmpinare Municipiul Fratelia, Cerere reconvențională Municipiul Fratelia.

Evidențiază că, din conținutul acestor documente, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Prin raportare la Certificatul constatat negativ Nr.311/AP/IA5/09.01.2025, s-a solicitat în data de 15.12.2025 să pună la dispoziție toate actele invocate în documentul DECLARAȚIE REFERITOARE LA CONSTATATORUL NEGATIV NR. AD1158786:

- nu există minuta întâlnirii sau orice alt document care să probeze întrevvedere fizică din 13.11.2024 și subiectul/subiectele acesteia;

- ca răspuns la acordul de încetare din data de 25.11.2024, ... transmite notificarea de reziliere, acesta fiind un refuz evident de asumare a acordului de încetare a contractului, neputând echivala cu acceptarea tacită a condițiilor formulate de SRL, astfel cum susține contestatarul în răspuns.

Consideră că din punct de vedere juridic rezilierea unui contract nu echivalează cu încetarea prin acordul părților, fiind alte implicații juridice.

- autoritatea contractantă în mod evident nu a achiesat la pretențiile/condițiile prezentate/formulate de SRL.

- în răspuns nu se regăsește corespondența prin care s-au formulat obiecții pe marginea documentației, care să coroboreze afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă a formulat solicitări, altele decât cele stabilite prin documentația de atribuire inițială.

- SRL admite că unele întârzieri se datorează echipei implicate în realizarea activităților asumate prin contract și solicită acordul privind decalarea termenului de depunere a documentației.

- Înscrisurile depuse nu probează afirmația: autoritatea contractantă a modificat în mod unilateral strategia de implementare, optând pentru transformarea contractului într-unul integrat, de proiectare și execuție, fără a formaliza această schimbare printr-un act adițional sau prin adaptarea corespunzătoare a obligațiilor părților.

Autoritatea susține că a luat act de faptul că contractul încheiat de subcontractantul S.R.L cu prin Consiliul județean a fost reziliat, astfel, comisia de evaluare a considerat că se încadrează în cerințele art. 167 alin (1) lit g) din Legea nr. 98/2016, astfel ducând la încetarea anticipată a respectivului contract.

În susținere invocă art. 171 alin 3 și (3¹).

- autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

- măsurile luate de SRL, din punctul de vedere al comisiei de evaluare trebuiau respectate și înainte de emiterea Certificatului constatator negativ, fiind cerințe minime pentru a asigura urmărirea contractelor.

- verificarea documentației de achiziții și formularea solicitărilor de clarificări din cadrul sesiunilor de instruire nu au fost respectate, având în vedere obiectul litigiului cu Municipiul

- Semnarea unor procese verbale de participare la sesiuni de instruire de 30 de minute, de o parte a personalului nu este suficientă.

În susținere redă extras din contractul încheiat cu

- Subcontractantul SRL nu a contestat rezilierea contractului încheiat cu prin Consiliul județean.

- Plata penalităților de întârziere facturate de nu echivalează cu asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor, în condițiile în care Autoritatea contractantă nu a fost despăgubită pentru pierderea finanțării datorată întârzierilor în prestarea serviciilor.

- Instanța de judecată s-a pronunțat în sensul respingerii cererii de suspendare a efectelor produse de Certificatul constatator negativ emis de

- La acel moment Certificatul constatator negativ produce efecte juridice.

- Comisia de evaluare a verificat dosarele aflate pe rolul instanței din jud. și a regăsit un nou proces pe rol, împotriva subcontractantului SRL, inițiat de Municipiul reprezentat prin primar, având ca obiect Litigiu privind achizițiile publice

- Executare contract, în data de 25.06.2026, cauza nefiind soluționată de Curtea de Apel, Din actele depuse, comisia nu se poate substitui instanțelor competente, nefiind în măsură, să tranșeze speța.

- Cu toate acestea chemarea în judecată a subcontractantului de către UAT ridică mari semne de întrebare cu privire la măsurile luate de SRL pentru a preîntâmpina probleme în execuția contractelor.

- art. 171 din Legea nr. 98/2016 face trimitere la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal (...) pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

- Deschiderea, în data de 25.06.2025, a unui nou proces, de către UAT, la un termen de maxim 5 luni de la emiterea de către a Certificatului constatator negativ AD 1158786/09.01.2025 duce la concluzia că măsurile luate de operatorul economic nu sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia.

În susținere, invocă art. 171 alin (3) din Legea 98/2016.

Făcând trimitere la decizia civilă nr. 288 din 19 martie 2024 a Curții de Apel, și menționând că practica judiciară reține faptul că documentele constatatoare necontestate se bucură de prezumția de legalitate și produc efecte juridice, menționează că SRL are pe rol două dosare privind Litigii având ca obiect achiziții publice, cererea de suspendare a efectelor juridice ale Certificatului constatator negativ emis de, fiind respinsă.

Inserând extras din solicitarea de clarificare din data de 16.01.2026 trimisă către contestator, precum și din răspunsul acestuia prin care precizează că refuză să înlocuiască subcontractantul SRL, autoritatea menționează că în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declara oferta inacceptabilă.

Totodată, menționează că același ofertant SRL, cu subcontractantul S.R.L au participat la procedura din anunț CN1087672/20.11.2025 și la procedura din anunț CN1087016/03.11.2026, și au trecut exact prin aceleași etape de verificare DUAЕ, iar când li s-au solicitat înlocuirea subcontractantului au dat curs solicitărilor au înlocuit subcontractantul, astfel încât nu au fost descalificați (proceduri aflate derulare la această dată).

Având în vedere argumentele de mai sus, solicită Consiliului să constate că susținerile contestatorului nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația acestuia.

Referitor la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 15934/09.03.2026, în dos. nr. 810/2026, al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[...../00122] CONTESTATIE_aram cu anexe semnat.pdf” din anexa anunțului de

participare publicat în SEAP, contestație formulată de SRL, împotriva rezultatului prezentei proceduri, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, contestatorul prezintă următoarele aspecte:

În prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Având în vedere motivele de respingere a ofertei sale, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 17345/27.02.2025, contestatorul apreciază ca fiind absolut abuzivă și nelegală conduita autorității contractante care a procedat la respingerea ofertei sale în baza faptului că SRL a avut calitatea de subcontractant a unui operator economic (.....SRL) care a avut contract încheiat cu autoritatea pentru aceleași servicii de proiectare, contract reziliat și cu privire la care actualmente se derulează un litigiu în fața instanțelor de judecată. Totodată, s-a avut în vedere faptul că respectivului operator economic i-a fost emis un certificat constatat negativ, și acesta contestat în instanță.

Din punctul său de vedere, sunt inaplicabile în speță, în cazul său, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, invocate de autoritate, apreciind că autoritatea forțează aplicarea prevederilor legale indicate cu scopul vădit de a crea circumstanțe artificiale de respingere a ofertei noastre, aspect evident la o simplă analiză a solicitărilor de clarificări care ne-au fost adresate în cadrul procesului de evaluare.

Față de solicitările autorității prin adresa nr. 92508/14.10.2025, contestatorul reiterează faptul că, în cadrul contractului de servicii nr. 23161/20.03.2023 încheiat cu, a avut calitatea de prestator asocierea SRL - SRL, cu lider de asociere SRL, a avut calitatea de subcontractant, alături de alți 2 subcontractanți.

În susținere, acesta inserează extras din răspunsul său la solicitarea de clarificări, menționând că, în ciuda celor afirmate prin răspunsul său, autoritatea a revenit cu documentul nr. 96966 /28.10.2025 denumit solicitare clarificare tehnică la anunțul de participare nr. CN1084507/ 12.07.2025, redată în extras.

..... SRL menționează că urmare a răspunsului său, autoritatea a respins oferta sa.

În continuare, punctual față de motivele expuse în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul face precizări cu privire la:

a) Inaplicabilitatea evidentă a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 în cazul subscrisei;

b) Aprecierea subiectivă și respingerea nemotivată a dovezilor de credibilitate conform art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

c) Pretinsa neconformitate a serviciilor prestate de către Asociera S.R.L. - S.R.L. reprezintă o apreciere unilaterală a autorității contractante, atât rezilierea cât și

documentul constatator făcând obiectul unor litigii încă nesoluționate pe fond;

d) Invocarea abuzivă a unei pretense încălcări a tratamentului egal sub pretextul „avantajului concurențial”.

Apreciind că autoritatea contractantă a încălcat o serie de dispoziții legale fundamentale din legislația achizițiilor publice și din dreptul administrativ, astfel:

- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;
- art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- Principiile fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- Principiului relativității efectelor actelor administrative;

menționează că, notificarea de reziliere nr. 2257/12.03.2025 și documentul constatator negativ nr. 2707/25.03.2025 sunt acte emise exclusiv pe numele Asocierii SRL - SRL, iar prin excluderea sa pe baza acestor acte, autoritatea extinde nelegal efectele sancționatoare ale unor acte administrative asupra unui terț absolut, lipsindu-ne de dreptul la apărare.

Față de cele de mai sus, consideram că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică și legală a ofertei societății noastre, respingerea acesteia fiind nelegală și lipsită de orice temei, iar conform art. 26 (2) din Legea 101/2016, solicităm CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației noastre, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Prin adresa nr. 22316/12.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17549/12.03.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă inserează un extras din documentul constatator nr. 27207/25.03.2025 emis de privind contractul și prejudiciile, precizând că, deoarece au existat informații în contradictorii susținute de contestator, în ceea ce privește calitatea sa de parte în contractul reziliat cât și în legătură cu calitatea de participant la procedură, susținută de următoarele:

- faptul că susține că este doar în calitate de subcontractant și nu are responsabilitate față de autoritatea contractantă, deși legislația prevede și după cum a statuat inclusiv ANAP subcontractantul răspunde pentru partea din contract pe care o prestează, fiind implicată și răspunzând indirect în raporturile cu autoritatea contractantă și direct în raporturile juridice cu contractantul principal. Pentru partea din contract executată de subcontractant, ... SRL este direct răspunzător, astfel cum si-a asumat prin semnarea contractului de subcontractare. Răspunderea acestora pentru serviciile de prestate se raportează strict la obligațiile asumate față de contractantul principal/proiectantul general prin acordurile de subcontractare.(a se vedea acordul de subcontractare

nr. 4/28.11.2022), iar modul neconform de îndeplinire a serviciilor de către aceasta a avut impact direct asupra Autorității contractante și a culminat cu Notificarea de reziliere a contractului.

- În ceea ce privește implicarea SRL, cum că nu ar fi implicată direct în legătura cu Autoritatea contractantă dar totuși participă direct la ședința de analiză din 11.03.2025 (Minuta nr. 22094/11.03.2025, 12 puncte neremediate) și nici la acea dată nu erau finalizate și predate materialele.

Din punctul său de vedere, toate aspectele menționate anterior au dus la decizia de a lua toate măsurile ce se impun astfel încât autoritatea contractantă să se asigure că obiectivul se va realiza cu respectarea legislației în materie de achiziții publice.

În opinia sa, neconformitatea prestației rămâne un fapt obiectiv, relevant în sensul art. 164-167 din Legea nr. 98/2016, referitor la îndeplinirea defectuoasă a unui contract anterior.

În susținere, autoritatea subliniază că, în etapa de verificare DUAЕ, art. 170 din Legea nr. 98/2016, creează o obligație distinctă față de răspunderea civilă contractuală. Faptul că SRL a contractat cu(nu direct cu) nu înlătură această obligație de verificare.

Referitor la prima solicitare de clarificări —14.10.2025 (adresa nr. 92508/14.10.2025), față de cele menționate în aceasta și redacte de autoritate, în extras, autoritatea precizează că SRL a răspuns în termenul solicitat, însă, față de cele precizate de contestator în răspunsul său, autoritatea a constatat că răspunsul nu furnizează dovezi de credibilitate în sensul art. 171 Legea nr. 98/2016 și a procedat la o a doua solicitare.

În ceea ce privește cea de a doua solicitare de clarificări — 28.10.2025 (adresa nr. 96966/28.10.2025), autoritatea prezintă cele cinci întrebări punctuale, răspunsul contestatorului și analiza comisiei, după cum urmează:

Cu privire la întrebarea și respectiv răspunsul 1, autoritatea menționează: Argumentul este respins. Clauza asumată de SRL stabilește un standard de performanță identic cu cel al contractantului principal față de

Principiul răspunderii exclusive a contractantului principal este un concept de drept civil contractual distinct de obligația de verificare impusă de art. 170 din Legea nr. 98/2016. Cele două planuri sunt independente.

Cu privire la întrebarea și respectiv răspunsul 2, autoritatea menționează: Confirmarea participării directe la ședințele de lucru — inclusiv la ședința din 11.03.2025 (Minuta 22094/11.03.2025, 12 puncte neremediate) — atestă implicarea directă și cunoașterea deplină a situației de neconformare, contradicând afirmația că societatea nu a avut raporturi directe cu autoritatea contractantă.

Cu privire la întrebarea și respectiv răspunsul 3, autoritatea menționează: Răspunsul confirmă implicarea directă a SRL în litigiul privind rezilierea contractului (dosar 1378/108/2025). Prezența doamnei Muntean la cererea Asocierii demonstrează că deținea un rol operațional relevant în elementele contractuale aflate în dispută.

Cu privire la întrebarea și respectiv răspunsul 4, autoritatea menționează că: Comisia a luat act de răspuns. SRL a elaborat documentația de avizare, PUZ și SF pentru același obiectiv, deținând cunoștințe tehnice aprofundate. Deși aspectul tratamentului egal a contribuit la analiza de ansamblu, excluderea s-a fundamentat în principal pe art. 167 lit. g) coroborat cu art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la întrebarea și respectiv răspunsul 5, autoritatea menționează: Răspunsul este ambiguu. Implicarea în revizuirile succesive ale documentației (octombrie 2024 - martie 2025, documentată prin prezența la ședințe și PV nr. 53/20.12.2024) demonstrează că era în deplină cunoștință de cauză cu privire la problemele de conformitate ale documentației.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) — Notificarea ANAP, susține că a analizat situația contestatorului și, prin raportare la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 170, și la Notificarea ANAP: art. 167 alin. (1) lit. g) Legea nr. 98/2016, a analizat situația contestatorului, susține că este suficientă existența unei încălcări grave care a condus la una dintre consecințele prevăzute de teza a doua. De asemenea, menționează că nu este necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor.

Autoritatea susține că s-a procedat la verificarea condițiilor în cazul SRL, prezentând în continuare următoarele:

Condiția 1 — Obligații principale: Clauza pct. 4 din Acordul de subcontractare nr. 4/28.11.2022, asumată de SRL, stabilește obligații identice cu cele ale contractantului principal față de Etapa 7 - SF reprezenta componenta centrală a livrabilului final al contractului nr. 23161/20.03.2023.

Condiția 2 — Încălcare gravă și repetată: Documentul constatator nr. 27207/25.03.2025 atestă: (a) documentație incompletă și neconformă prezentată în mod repetat; (b) întârziere de 78 de zile; (c) personal semnatar neidentificabil cu cel propus la ofertă. Ședința din 11.03.2025 (Minuta 22094/11.03.2025), la care a participat reprezentanta, a constatat 12 puncte neremediate.

Condiția 3 — Consecința: Contractul nr. 23161/20.03.2023 a încetat anticipat prin reziliere (clauzele 12.1(1), 15.2 și 19.1-c), conducând la imposibilitatea depunerii Proiectului pentru obținerea finanțării europene, prejudiciu constatat prin documentul constatator. Sunt îndeplinite condițiile din teza a doua a art. 167 lit. g).

Referitor la insuficiența măsurilor de credibilitate — art. 171 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că aceste dovezi sunt insuficiente, iar în lipsa unor decizii definitive de anulare, Documentul constatator nr. 27207/25.03.2025 se bucură de prezumția de legalitate și produce efecte depline. Simpla acțiune în instanță nu suspendă efectele unui document administrativ.

Arată că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 170 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, întrucât ofertantul nu a demonstrat credibilitatea în sensul art. 171.

Ca răspuns la argumentele de drept invocate în contestație, autoritatea contractantă precizează că:

- legiuitorul a extins deliberat sfera de aplicare a art. 167 și la subcontractanți, prin intermediul art. 170.

- Documentul constatator nr. 27207/25.03.2025, coroborat cu minutele ședințelor și corespondența la dosarul achiziției, constituie un ansamblu probator suficient.

- Documentul constatator produce efecte de la data emiterii sale.

- participarea directă a reprezentantei sale la executarea contractului și implicarea în revizuirile documentației neconforme.

- simpla predare formală a documentației către nu echivalează cu demonstrarea conformității prestației față de cerințele beneficiarului final.

În concluzie, luând în considerare dispozițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, și prin raportare la jurisprudența națională, susține că, la acest moment certificatul constatator negativ produce efecte juridice și, cu toate acestea, implicarea contestatorului care a dus la rezilierea contractului ridică mari semne de întrebare cu privire la credibilitatea și capacitatea de a-și onora obligațiile contractuale, în condițiile în care nu și-a respectat obligațiile față de societatea cu care a semnat contract - asocierea având ca lider SRL.

În susținere, făcând trimitere la Notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prevede următoarele: Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, consideră că operatorul economic trebuie:

- fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

- fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

fie la încetarea anticipată a respectivului contract, -fie la plata de daune-interese,

-fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

De asemenea, precizează că, neconstituirea garanției de bună execuție sau nerespectarea termenelor contractuale de livrare, care conduc la încetarea anticipată a contractului, pot fi considerate motive de excludere în baza art. 167 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, în acest caz fiind îndeplinite ambele tipuri de condiții prevăzute de lege.

Considerând că susținerile contestatorului nu sunt întemeiate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19083/18.03.2026, contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea argumentelor acesteia, ca fiind vădit nefondate și reiterează solicitarea sa de admitere a contestației sale.

Contestatorul susține:

- inaplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 170 din Legea nr. 98/2016;
- extinderea nelegală a efectelor Documentului Constatator asupra unui terț absolut;
- o interpretare „creativă” a clauzelor contractuale și o ignorare a instituției mandatului;
- demonstrarea credibilității (art. 171) cerută pentru păcatele altora;
- invocarea din mers a unui pretins „avantaj competitiv” - sau cum autoritatea își rescrie propriul Raport de procedură direct în faza jurisdicțională.

Prin urmare, ... SRL reiterează solicitarea sa de admitere a contestației sale, anularea raportului procedurii nr. 17580/27.02.2026 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei sale, într-o manieră ancorată în legislația reală.

Urmare a solicitării de acces la dosar a contestatorului SRL, prin adresa CNSC nr. 23711/776/C1/02.04.2026, Consiliul invită contestatorul la sediul CNSC în vederea studierii dosarului, acesta prezentându-se la data de 07.04.2026.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 17890/13.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 11520/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15736/06.03.2026, contestatorul SRL transmite, în dosarul nr. 776/2026, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212171471/1 din 05.03.2026, în cuantum de 7.439,00 lei, eliberată de CEC BANK Sucursala

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18372/16.03.2026, contestatorul SRL transmite, în dosarul nr. 810/2026, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212183667/1 din 10.03.2026, în cuantum de 7.439,00 lei, eliberată de CEC BANK Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „SF+PT Amenajare Parc Aurel Vlaicu” - cod CPV 71241000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare .../12.08.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 371.900,82 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând mai întâi contestația formulată de SRL (dosar nr. 776/2026), se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, (conform adresei de comunicare rezultat nr. 17595/27.02.2026) în temeiul dispozițiilor art. 170 din Legea nr.98/2016 coroborate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, a refuzat să înlocuiască subcontractatul SRL, iar acesta din urmă se afla în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciind că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale în mod abuziv, fără a-i lua în considerare dovezile prezentate în susținerea credibilității subcontractantului prin raportare la motivele de excludere, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Se reține, în soluționare că, în etapa de verificare DUAE, autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea condițiilor DUAE al ofertantului, cât și a subcontractanților, iar în cazul lui SRL a constatat, că, în SEAP, era înregistrat la secțiunea „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*” **documentul constatator negativ nr. 311/AP/IIA5/ 09.01.2025, emis de**, publicat în SEAP sub nr. AD1158786 din 11.03.2025.

Se reține de asemenea, că autoritatea contractantă a constatat că același subcontractor nu a indicat în DUAE litigiul pe care îl are cu Municipiul aflat pe rolul instanței Tribunalul - dosar 2734/30/2025, motiv pentru care, în data de 11.12.2026 s-au solicitat următoarele clarificări:

„1. Prin raportare la constatatorul negativ nr. AD1158786/11.03.2025 și la prevederile art. 167 Ut g) coroborat cu art. 171 din L 98/2016 vă solicităm să ne transmiteți dovezi care să arate că măsurile luate de dvs. sunt suficiente pentru a vă demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, cum ar fi: efectuarea de către operatorul economic a plății (copie simplă OP) sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care s-au produs faptele, adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal - dacă a fost cazul.

2. Clarificați motivul pentru care nu ați făcut nicio precizare cu privire la procesul cu Municipiul și prezentați informații detaliate cu privire la procesul aflat pe rolul instanței”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 4590 din 15.12.2025, astfel:

„Răspuns nr. 1

Anexăm documentul 01_EXPLICATIE_CONSTATATOR_NEGATIV_RH.pdf, prin care detaliem faptele și împrejurările emiterii documentului constatator (pag. 1-11), factura aferentă penalităților de întârziere și dovada achitării (pag. 12-13), anexe (pag. 14 – 39): Raportul 8D completat (Anexa 1); Planul de acțiuni detaliat (1/1F.PD.05.01-L Plan de acțiuni Revizia 0/10.01.2022); Dovezi aferente implementării acțiunilor (F.PM.01.01/0, F.PM.01.02/0, PV. 03 REV.01, PV. 07 REV 01,F.PM.04.03/0); Raportul de audit intern privind verificarea eficacității (F.PD.04.07 Checklist de închidere audit Revizia00/12.11.2020).

Răspuns nr. 2:

Autoritatea contractantă Municipiul a încheiat cu S.C. S.R.L. Contractul de prestări servicii nr. 118/27.08.2019, având ca obiect elaborarea documentațiilor „DALI + PT – Reabilitare imobil Cinematograf Fratelia”, situat în municipiul, str. Izlaz nr. 40.

Ulterior încheierii contractului, imobilul care făcea obiectul prestării s-a constatat a fi bun litigios, aspect confirmat de existența dosarului nr. 6151/30/2017, situație care nu a fost adusă la cunoștința prestatorului de către autoritatea contractantă la momentul semnării și derulării contractului.

În aceste condiții, S.C. S.R.L. a prestat serviciile contractate cu bună-credință, respectând integral obligațiile asumate, predând documentațiile conform etapelor contractuale. Serviciile au fost recepționate de Municipiul prin hotărâre a Consiliului Local, facturate și achitate de beneficiar, fără obiecțiuni la acel moment.

Ulterior, Municipiul a formulat acțiune în justiție în dosarul nr. 2734/30/2025, solicitând restituirea unor sume deja achitate pentru servicii efectiv prestate, recepționate și acceptate prin HCL, demers pe care subscrisa îl apreciază ca fiind nejustificat, netemeinic și nelegal.

Având în vedere că:

- serviciile au fost prestate conform contractului;
- recepția a fost realizată în mod formal de beneficiar;
- plata a fost efectuată voluntar de autoritatea contractantă;
- iar situația litigioasă a imobilului nu este imputabilă prestatorului, subscrisa a apreciat că nu se impunea menționarea acestui litigiu încă de la momentul depunerii

documentației, întrucât nu reprezintă un fapt care să contravină îndeplinirii obligațiilor contractuale și nici nu poate fi calificat drept o culpă a prestatorului.

În susținerea celor de mai sus, anexăm prezentei următoarele documente:

02.1. Întâmpinare Municipiul – Fratelia;

02.2. Cerere reconvențională Municipiul – Fratelia, din care rezultă în mod detaliat circumstanțele în care Municipiul a formulat o solicitare de restituire nefondată, în contradictoriu cu propriile acte de recepție și plată, în dosarul nr. 2734/30/2025.”

Având a determina în ce măsură oferta contestatorului trebuia respinsă sau nu, ca inacceptabilă, pentru existența unor situații de excludere stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, în urma probatoriului administrat și a răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei de către autoritatea contractantă este întemeiată, având în vedere considerentele ce urmează:

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP, respectiv Fișa de date, la secțiunea III.1.1.a) autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Situția personală a candidatului sau ofertantului. Informații si formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1. **Ofertanții/asociații, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din L. 98/2016.** Autoritatea contractantă va exclude din prezenta procedură de atribuire ofertantul care se încadrează în prevederile art. 164, 165 și 167 din L. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (**inclusiv pentru asociați/subcontractanți/terți susținători**) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I, după aplicare criteriului de atribuire, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc că ofertanții, în speță subcontractanții au obligația de a declara în cadrul DUAE dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și alin. (8): „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) **lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului**, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

În speța dedusă soluționării, se reține că rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante, care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o „oglinadă a operatorului economic executant/prestator/furnizor”, astfel încât autoritățile contractante să nu își asume riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face abstracție de existența documentului constatator negativ nr. 311 /AP/IIA5/09.01.2025 publicat în SEAP sub nr. AD1158786 din 11.03.2025, emis de, din care, rezultă că, subcontractantul SRL nu și-a respectat obligațiile contractuale, deoarece, **din cele cinci faze de execuție, acesta a îndeplinit doar „Etapa 0 - Etapa preliminară”, iar, „Etapa 1 - Studiu de fezabilitate”** – s-a realizat cu o întârziere de **56 de zile**, cu consecința rezilierii contractului și neexecutarea: Etapei 2 - Documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Documentația de organizare a execuției lucrărilor, Etapei 3 - Documentația tehnică de execuție și Etapei 4 - Asistenta tehnică .

Nu este lipsită de relevanță mențiunea din cadrul documentului constatator, conform căreia: *„întârzierea prestării serviciilor - Etapa 1 și în consecință neîndeplinirea - Etapei 2, Etapei 3 și Etapei 4, crește semnificativ riscul neîndeplinirii în termen a obiectivului Contractului de finanțare, **cu efect extins pierderea fondurile Uniunii Europene**”*.

De asemenea, Consiliul reține că SRL avea obligația de a descrie în declarația DUAЕ toate situațiile în care și-a încălcat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice (în speță și litigiul cu Municipiul aflat pe rolul instanței Tribunalului – dosar nr. 2734/30/2025) iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel încât, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, să poată verifica dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind „în mod grav sau repetat” și dacă dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt suficiente pentru demonstrarea, în concret, a credibilității acestuia.

Pe de altă parte, declararea unei situații în care ofertantul și-a încălcat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice sau omisiunea declarării în cadrul DUAЕ a unui document constatator nu este de natură a atrage automat excluderea din procedură, sub condiția ca eventualele dovezi furnizate de către operatorul economic să fie suficiente și de natură a demonstra, în mod concret, credibilitatea acestuia în raport cu autoritatea contractantă, fiind aplicabile, în acest caz, dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹), alin. (3²) și alin. (5) lit. b), care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin.

(1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Nu este lipsită de relevanță în soluționarea cauzei nici interpretarea emisă de ANAP în cadrul NOTIFICĂRII cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, unde a stipulat:

„Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

-fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

-fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

-fie la încetarea anticipată a respectivului contract,

-fie la plata de daune-interese,

-fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză”.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile), implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale și a dovezilor furnizate de către operatorul economic pentru a demonstra, în mod concret, credibilitatea acestuia, astfel încât, autoritatea contractantă să elimine orice risc de o eventuală neîndeplinire a obligațiilor contractuale în cazul desemnării, ca și câștigător, a procedurii de atribuire.

Desigur că, prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic, care a greșit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât, este posibil să existe o culpă comună a autorității contractante și executantului.

Pe de altă parte, dispozițiile legale mai sus iterate, instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Așadar, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în

limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este entitatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

În acest sens, este și punctul de vedere al ANAP publicat pe site-ul acestei instituții care, în interpretarea acestor dispoziții, precizează:

„Prin urmare, având în vedere că în cazul de față operatorul economic a achitat în integralitate pretenția asupra garanției de bună execuție, se poate constata că există premisele ca la procedurile viitoare de achiziții să nu fie exclus din procedură în baza acestui document constatat negativ, dacă acesta furnizează dovezi care să arate efectuarea plății în ceea ce privește prejudiciile cauzate. În cele din urmă, precizăm că entitatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință (speța 682); „entitatea contractantă este cea responsabilă și în măsura să se pronunțe (în baza tuturor documentelor/informațiilor de care dispune) dacă dovada prezentată de către operatorul economic S.C. X S.R.L. privind plata prejudiciului în cauză este suficientă pentru demonstrarea în concret a credibilității, prin raportare la motivele reale ale neîndeplinirii obligațiilor contractuale și eliberării documentului constatat negativ, cu respectarea, ca atare, a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din legea (nn. Legea nr. 99/2016) anterior menționată (speța 290)“.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și **Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 259/11.06.2019**, în cuprinsul căreia a reținut că: *„autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă, în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii, dacă menține în procedură un ofertant care se află într-o situație de excludere, asumându-și astfel răspunderea atribuirii contractului unui astfel de ofertant, decizie care poate fi influențată și de numărul ofertelor depuse; or, în speță, se observă că autoritatea contractantă și-a asigurat încheierea contractului, în condițiile în care trei dintre ofertele depuse au fost declarate admisibile, trecând în faza următoare.“*

Considerațiile de mai sus sunt pe deplin aplicabile și în ceea ce privește excluderea contestatoarei SRL (dosar 810/2026), în condițiile în care Contractul nr. 23161/20.03.2023 a fost reziliat prin Notificarea de reziliere nr. 22575/12.03.2025, ca urmare a neîndeplinirii repetate a obligațiilor la Etapa 7 - SF Amenajare Parc Aurel Vlaicu (întârziere de 78 de zile, documentație incompletă și neconformă în mod

repetat, 12 puncte neremediate constatate prin Nota de constatare nr. 22573/12.03.2025), fiind emis documentul constatare nr. 27207/25.03.2025 emis de care atestă, următoarele: „Nerespectarea condițiilor contractuale a condus la imposibilitatea depunerii Proiectului în vederea obținerii de finanțare prin intermediul programelor europene sau guvernamentale.”

Faptul că SRL avea calitatea de subcontractant în cadrul contractului de achiziție publică nu înlătură responsabilitatea față de autoritatea contractantă, astfel cum a statuat inclusiv ANAP „subcontractantul răspunde pentru partea din contract pe care o prestează, fiind implicată și răspunzând indirect în raporturile cu autoritatea contractantă și direct în raporturile juridice cu contractantul principal.” Pentru partea din contract executată de subcontractant, ... SRL este direct răspunzător, astfel cum si-a asumat prin semnarea Contractului de subcontractare, răspunderea pentru serviciile prestate se raportează strict la obligațiile asumate față de contractantul principal/proiectantul general prin acordurile de subcontractare (a se vedea acordul de subcontractare nr. 4 din 28.11.2022), iar modul neconform de îndeplinire a serviciilor de către aceasta a avut impact direct asupra autorității contractante și a culminat cu Notificarea de reziliere a contractului și imposibilitatea depunerii Proiectului în vederea obținerii de finanțare prin intermediul programelor europene sau guvernamentale.

Raportat la prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „ ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” și, ținând seama că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuții de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile SRL (dosar nr. 776/2026) și SRL (dosar nr. 810/2026) urmează a fi respinse, ca nefondate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 776/2026) și SRL (dosar nr. 810/2026) în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 776/2026) și SRL (dosar nr. 810/2026) în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.