

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în..., Piața....., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată de... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- ... procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria... lider... asociat, având drept subcontractant...;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de... câștigător:... (oferant unic) cu Terț și subcontractant....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... atacă rezultatul procedurii, comunicării și raportul procedurii postat în SEAP la data de..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, alături de încă 1 ofertant, respectiv... (oferant unic) cu Terț și subcontractant....

Oferta depusă de... a fost respinsă de autoritatea contractantă, reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă, deși menționează că a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării și raportului procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...83]Contestație achiziție lucrari.PDF.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în

SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

Procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materie de achiziții publice, cu respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Autoritatea contractantă demonstrează, în cele ce urmează că afirmațiile formulate în contestație urmăresc să ascundă faptul că oferta nu îndeplinește cerințele obligatorii din cadrul formulării de propunere tehnică prevăzută în documentația de atribuire publicată în SEAP, dar și faptul că a transmis răspunsuri neconcludente, încercând să convingă Consiliul contrariul.

Pentru o mai bună înțelegere a contextului, prezintă în mod structurat, ordinea logică și cronologică a evenimentelor.

Motive cu privire la netemeinicia contestației:

... a fost exclus din procedura din cauza a 3 motive principale:

1. Formularea unor răspunsuri neconcludente la clarificările solicitate de comisie pe durata evaluării - fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134, alin 5;

2. Prezentarea de informații distorsionate, amestecând documentațiile produselor, ofertând produse pe care un avea dreptul legal să le ofereze în prezenta procedură din cauza unor clauze de exclusivitate;

3. Prezentarea unei oferte neconforme:

a. Ofertarea unor produse ce nu îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire;

b. Fără respectarea formularului obligatoriu de propunere tehnică pus la dispoziție de către achizitor și obligatoriu pentru toți ofertanții.

Cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției de către ofertant, autoritatea contractantă subliniază că... prezintă afirmații mincinoase, a oferit acces la dosarul achiziției - partea neconfidențială a dosarului - fiind transmis prin E-mail la adresa achizitii@generalsecurity.ro.

Astfel... nu spune adevărul atunci când afirmă că nu i s-a acordat acces la dosarul achiziției, în condițiile în care i s-au oferit toate documentele neconfidențiale:

PV de deschidere și inventariere a ofertelor,

PV de evaluare DUA - ce conține toate solicitările de clarificări și răspunsurile detaliate ale fiecărui ofertant,

PV de evaluare tehnică intermediară și finală - ce conține toate solicitările de clarificări și răspunsurile detaliate ale fiecărui ofertant,

PV de evaluare financiară - ce conține toate solicitările de clarificări și răspunsurile detaliate ale fiecărui ofertant,

PV de evaluare a documentelor justificative în susținerea DUAЕ - ce conține toate solicitările de clarificări și răspunsurile detaliate ale fiecărui ofertant.

Este drept că nu i s-a acordat acces la oferta declarată câștigătoare... oferta a fost declarată confidențială pe baza probelor atașate de către ofertant. Menționează că și oferta contestatarului a fost declarată confidențială - i s-a acceptat confidențialitatea - dovezile celor 2 ofertanți și argumentele prezentate fiind similare.

În condițiile de mai sus, este de neînțeles de ce... afirmă că i s-a refuzat accesul, mai ales în condițiile în care nici măcar nu i s-a impus să se deplaseze la sediul achizitorului, documentele fiindu-i trimise electronic.

Referitor la primul motiv de contestație- "Față de neconformitatea invocată privind graficul GANTT".

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici un formular - cadrul pentru elaborarea propunerii tehnice. Conform prevederilor secțiunii IV.... Modul de prezentare a propunerii tehnice - s-a stipulat în mod expres "Oferta tehnică pentru Proiectare și asistență tehnică (documentata avize, DTAC, POE, PTH, DDE) și cea de EXECUȚIE lucrări se va realiza conform formularului de oferta tehnică - din secțiunea formulare"

Totodată, s-a prevăzut ca orice neconcordanță, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă - "Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137. alin. 3 lit. a."

Așa cum s-a menționat și în introducerea prezentului punct de vedere, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat în mod implicit și neechivoc respectarea întregului conținut al documentației de atribuire.

În măsura în care un operator economic a identificat cerințe neclare, condiții restrictive sau prevederi neconforme cu conținutul documentației de atribuire, acesta avea la dispoziție instrumente legale clare, care puteau fi utilizate anterior depunerii ofertei, respectiv:

1. Transmiterea unei solicitări de clarificări în termenul stabilit prin Fișa de Date a achiziției, adică cel târziu cu 10 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, pentru a obține răspunsuri oficiale din partea Autorității Contractante.

2. Formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire, în cazul în care consideră că unele prevederi sunt neconforme cu legislația în vigoare sau nu sunt suficient de clare.

Ținând cont de aspectele expuse anterior, reiterează faptul că, până la termenul - limita de depunere a ofertelor, operatorul economic în cauză, NU a contestat formularul de oferta obligatoriu de respectat. În consecință, prin depunerea ofertei, acesta și-a asumat în mod direct și conștient obligația de

a respecta integral cerințele de conformitate impuse de Autoritatea Contractantă.

Cerința privind modul de elaborare a graficului era clară și fără nici un dubiu- Formularul de ofertă pct. 4.

În cadrul... prezentate de ofertant la pag. 98 din cadrul ofertei și reluate în cadrul răspunsului la solicitări:

- activitățile nu sunt prezentate în succesiunea logică de realizare a acestora (sunt prezentate mai întâi activitățile de execuție și la final sunt prezentate serviciile de proiectare) - este illogic și contrar oricărei logici să facă serviciile de proiectare după ce execută lucrările - aceasta nu este o simplă greșeală

- nu conține categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte și a fiecărei locații de instalare în parte - cerința indică că activitățile în grafic să fie pe fiecare locație în parte pentru a demonstra termenul redus oferit în vederea obținerii unui punctaj corespunzător

- nu conține precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare.

După cum se vede, erorile de mai sus nu sunt simple erori ce pot fi considerate erori minore, în condițiile în care oferta obligă la demonstrarea cunoașterii contractului și asumarea unui termen de realizare pentru care ofertanții primeau punctaj.

Conform documentației de atribuire, locațiile stațiilor erau grupate astfel:

- Stație 1 "strada..."
- Stație 2 - "strada..."
- Stație 3, 4 - "strada..."
- Stație 5, 6 - "strada..."
- Stație 7, 8, 9, 10 - "...".

Autoritatea contractantă susține că în nici-o situație, nu se poate afirma ca... are o oferta conformă, în condițiile în care el prevede în grafic că realizează serviciile de proiectare după ce face lucrările, sau ignoră, cu desăvârșire cerința de a prezenta graficul pe fiecare locație în parte (stațiile se montează în 5 amplasamente diferite din oraș, trebuia să indice minim 5 locații), sau mai grav, afirmă că realizează lucrarea într-un termen scurt pentru a lua punctaj maxim (procedura acordă punctaj pentru termenul de finalizare a contractului cât mai mic), însă nu prezintă datele de început și de final ale fiecărei activități.

Cu privire la al doilea motiv de contestație, față de neconformitatea invocată în ceea ce privește mentenanța investitorului, conform documentației de atribuire, s-a impus ca termenul de garanție minim acordat lucrărilor și stațiilor de fie de minim... luni.

Formularul de oferta obligă, la pct. 10, ca ofertanții să prezinte: "o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere." Mai mult, se indică clar ofertanților că "Oferta va fi respinsă fără clarificări. Dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe

durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere".

Achizitorul a dorit foarte clar să se asigure că termenul de... luni oferat de către ofertanți nu este o simplă asumare verbală și că acesta este realist și nu este condiționat de operațiuni și obligații nerealiste/fictive pentru care... câștigător poate ocoli obligația și să invoce cauze pentru care nu va acorda garanția. De aceea, graficul cu operațiunile de mentenanță ce intră în obligațiile investitorului era o cerință importantă de verificare a conformității ofertei.

Autoritatea contractantă menționează că cerința nu era ascunsă, era clară și la vedere pentru toți ofertanții - așa cum am arătat mai sus nu era o cerință "formală" ci o obligație evidentă și necesară.

În întrebarea adresată de către comisia de evaluare i s-a solicitat foarte clar să indice unde se regăsește în oferta sa îndeplinirea cerinței de a prezenta "o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere" - în condițiile în care în oferta se regăseau doar date și informații despre planul de mentenanță a stațiilor, nefiind identificare:

- Nici o informație despre atribuțiile investitorului în ceea ce privește obligațiile sale de a nu pierde garanția acordată de... luni - pentru lucrările de construcție și instalații electrice,

- Nici o informație despre atribuțiile investitorului în ceea ce privește obligațiile sale de a nu pierde garanția acordată de... luni - pentru stațiile de încărcare.

Răspunsul transmis de ofertant a fost foarte clar și a subliniat încă odată că... nu a inclus în oferta informațiile solicitate.

... observe că însuși contestatarul în cadrul contestației sale, nici măcar nu indică, în al 12-lea rând, unde se regăsește "atribuțiile investitorului" și "graficul" solicitat, acesta tot indică manualul atașat și anumite secțiuni din ofertă, care în mod evident, nu conține nici o informație cu privire la cerința documentației de atribuire.

În acest caz, nu poate fi vorba - așa cum susține contestatorul - de un "formalism" al comisiei, ci de îndeplinirea sau neîndeplinirea unei cerințe de conformitate a ofertei, clară, la vedere, pe care... nu a contestat-o înainte de depunere a ofertei și pe care era obligat să o respecte odată cu depunerea ofertei.

În urma evaluării planului de mentenanță preventivă a stațiilor, se constată că acest plan conține listă și grafic strict cu operațiunile de mentenanță ce intră în sarcina ofertantului, și nu cele ce intră în sarcina investitorului. Chiar... declara în cadrul planului că "deține personal calificat pentru realizarea mentenanței preventive", urmând ca mai jos să enumere activitățile, modalitatea efectivă în care le va realiza, precum și resursele umane alocate fiecărei activități de către ofertant, fără nici o referire sau trimitere către investitor.

Cât despre trimiterea făcută în cadrul răspunsului la solicitare, către Manualul de utilizare al stațiilor, ca dovadă că acest manual conține

informații cu privire la operațiuni de mentenanță ce intra în sarcina investitorului, nu face ca cerința AC să fie îndeplinită.

Formularul de oferta prevedea în mod clar la pct. 10: *"Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere"....* avea obligația de prezenta lista și graficul în cadrul ofertei tehnice la capitolul intitulat "Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată".

Autoritatea concluzionează că... nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, iar la clarificări nu a putut justifica îndeplinirea cerinței (chiar și în contestație nu poate indica unde în oferta are îndeplinită cerința):,..., fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intra în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere."

Privind motivele 1 și 2 - invocate mai sus, autoritatea aduce în susținerea deciziei comisiei, și jurisprudența a CNSC, cu privire la obligația ofertanților de a respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv a formularului de oferta tehnică, indică... nr.....

- "MOTIV 3: Față de presupusa inacceptabilitatea a ofertei privind platforma software ":

Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să ofere platforma software de gestiune a stațiilor de încărcare.

La analiza ofertelor tehnice, comisia a constatat că atât..., cât și..., au oferit produsul - platforma software de la, însă... susținând că furnizorul său..., este singurul legal îndreptățit să ofere acest produs, nimeni altcineva din România neavând dreptul să îl comercializeze.

În acest context, ambilor ofertanți (atât ofertantului contestat, cât și ofertantului...) li s-a cerut să justifice dreptul de a comercializa produsul platforma.

În urma răspunsului la clarificări... a prezentat de la furnizorul său următoarele:

-Contractul de exclusivitate, care arată că doar furnizorul ofertantului..., respectiv..., are dreptul legal să comercializeze în România acest produs, o adresă din partea ... către furnizorul ofertantului..., care indică clar și fără niciun echivoc că... nu are dreptul să ofere platforma ..., ca acesta nu a integrat/testat niciodată funcționarea platformei ... pe stațiile comercializate de către... și că raportul contractual dintre ... și... este reziliat de mai mult timp.

Contestatarul..., la întrebarea adresată, a refuzat să ofere comisiei documentele/informațiile solicitate prin clarificare și nu a făcut decât să acuze comisia și să combată, prin argumente neîntemeiate, "ilegalitatea", acțiunii comisiei și să sancționeze "îndrăzneala comisiei" de a-i cere asemenea clarificări.

Răspunsul dat de... este, pe de o parte neconcludent, iar pe de altă parte, arată clar că produsul oferit nu este conform.

Răspunsul este neconcludent... nu a oferit comisiei ceea ce a solicitat, anume dovada ca are dreptul legal de a comercializa acest produs.

Atașat răspunsului... a transmis și acordul de exclusivitate nr.... - în care ... acordă exclusivitate furnizorului....

Cerințele obliga la ofertarea unei aplicații software care să fie implementată pe produsul stație, testat etc, motiv pentru care ofertarea unei aplicații care nu a fost niciodată testată și implementată nu corespunde cerințelor achizitorului.

De asemenea, având în vedere documentul prezentat de..., prin care compania ... precizează:

..., nu a utilizat niciodată platforma ...;

- Nu a transmis solicitări pentru testarea, personalizarea sau optimizarea aplicației white label;

- Conform verificărilor, inclusiv celor din surse publice... folosește o altă aplicație software, diferită de platforma ..., pentru gestionarea stațiilor de încărcare;

- Nu a cerut integrarea soluțiilor noastre și nu a avut activități concrete de vânzare a acestora.

... nu a remediat situația, a decis denunțarea unilaterală a Contractului de Dealer nr.....

Vă confirmăm că... nu a acordat acces și nu a autorizat utilizarea platformei ... de către..., întrucât acest lucru nu a fost niciodată solicitat. De asemenea, această societate nu a folosit, testat sau implementat vreun serviciu sau funcționalitate ..., inclusiv în cadrul vreunei proceduri de achiziție publică”.

Coroborat cu prevederea din fisa tehnica F5, comisia, în cazul existentei unor discordante între informațiile publice și afirmațiile din ofertă, va putea solicita ofertanților, prin clarificări, să demonstreze ca acestea funcționează.

Autoritatea contractantă susține că... avea obligația de a respecta documentația de atribuire și să prezinte o oferta conformă, întocmită cu respectarea cerințelor legale și a regulilor comerciale.

Ofertarea unei aplicații pe care... știa că un are dreptul să o comercializeze, doar pentru a crea aparența de legalitate și conformitate a ofertei, a fost un risc pe care și l-a asumat. Încercarea de a induce în eroare comisia și de a lansa amenințări față de aceasta, nu este o încălcare clară a prevederilor legale, dar este o dovada în plus a comportamentului neloial al ofertantului și disponibilitatea acestuia de a prezenta informații incomplete cu scopul de a forța conformitatea ofertei.

- " MOTIV 4: Față de presupusa lipsă corespondență în fisa tehnică a Declarațiilor tehnice privind funcționalitatea modulelor de încărcare"

Ca și în contestație... în cadrul ofertei "s-a jucat" și "a mixat" cu calitatea sa fie de ofertant - comerciant (în numele producătorului chinez SICON), fie cea de ofertant-producător (indicând ca este producător). Este evident că nu poate fi și una și alta.

Și în cadrul ofertei și în cadrul contestației, contestatorul încearcă să convingă că dacă și-a asumat în scris

o caracteristică tehnică în cadrul ofertei (adică F5 din ofertă) atunci comisia (și implicit CNSC) ar trebui să îl creadă că cerința este îndeplinită, că... spune adevărul chiar și în condițiile în care documentele atașate de el însuși la oferta contrazic propriile sale afirmații din F5.

Ori, comisia de evaluare are obligația (și dreptul) de a analiza în detaliu toate componentele ofertei și să compare afirmațiile din F5 ale ofertantului cu documentele anexate, în același timp cu cerințele documentației de atribuire.

În cazul de față, contestatarul exact asta a făcut: în partea narativă a ofertei - formularul F5 - și-a asumat de la un capăt la altul că îndeplinește cerințele tehnice (printre care și specificațiile tehnice privind funcționarea sistemului de încărcare DC) însă, în fișa tehnică semnată de producătorul chinez (SICON) acestea nu se mai regăsesc.

Documentația de atribuire obligă la prezentarea drept dovadă a îndeplinirii cerinței a documentelor de la producător, motiv pentru care ofertantului i s-a solicitat clarificare.

Ca răspuns la solicitare... face referire la fișa F5 pe care, în calitate de ofertant, a completat-o în cadrul ofertei.

Clarificarea s-a referit la lipsa acestor specificații în fișa tehnică asumată de producător, iar răspunsurile fac referire la fișa comparativa semnată de ofertant.

Autoritatea consideră că se vede clar că răspunsul are scopul de a deturna atenția comisiei, de a se juca cu cuvintele "ofertant"/"producător" în condițiile în care producătorul stațiilor nu este... ci este fabricantul chinez SICON.

Mai mult, nici în urma clarificărilor... nu a putut arăta că în fișa tehnică asumată de producător există aceste specificații. Prin urmare, răspunsul este NECONCLUDENT, conform HG nr. 395/2016, art. 134 alin (5). Oferta este NECONFORMĂ, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind aplicabile disp. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

- " MOTIV 5: Față de presupusa neconformitate Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200V DC~ 1...0V DC; Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 60A - 150A ajustabil"

Autoritatea aduce la cunoștință Consiliului faptul că la evaluarea ofertelor au fost identificate documente în format electronic, asupra cărora... a intervenit, documente care deși apar emise de fabricantul chinez SICON, în China, la date calendaristice cu peste 1 an înainte de licitației, metodele documentelor arată clar că acestea au fost modificate în PHOTOSHOP de... de pe un calculator înregistrat/licențiat.

Cu toate acestea comisia de evaluare nu a avut în vedere (așa cum rezulta și din PV-ul întocmit și din comunicarea către ofertant) caracterul fals (aceasta urmând a se cerceta ulterior de instituțiile statului), ci a avut în vedere exclusiv faptul că datele prezentate în cuprinsul ofertei.

Concluzia comisiei a fost că NU se îndeplinește cerința.

- " MOTIV 6: Față de presupusa neconformitate Capturi de ecran funcționalitate aplicație ... "

... contestator critică faptul că membrii comisiei nu au avut în vedere documentele depuse în oferta.

În urma analizei documentației transmise, comisia a constatat:

1. Manualul de utilizare nu conține capturi de ecran care să evidențieze în mod clar toate funcționalitățile aplicației;

2. Nu este menționat explicit numele aplicației utilizate;

3. Linkul furnizat nu este accesibil;

4. În unele imagini apar caractere în limba chineză, fără traducere sau contextualizare în limba română sau engleză.

Pentru transparență, ofertantului i s-au solicitat clarificări să indice precis unde, în documentația furnizată, se regăsesc capturile de ecran care demonstrează clar și complet toate funcționalitățile aplicației, așa cum a fost asumat prin completarea Formularului F5.

Ca răspuns la solicitare... a formulat un răspuns generalist, fără a putea explica lipsa capturilor de ecran în cadrul ofertei așa cum solicita documentația de atribuire.

Comisia nu a indicat ca îi lipsesc toate capturile de ecran, ci doar o parte dintre capturi pentru cerințele de mai sus. Faptul ca..., prin documentele transmise are capturi de ecran doar pentru o parte a cerințelor, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței în întregime.

Ca răspuns la clarificări, în loc să transmită capturile de ecran lipsă... insistă că ele se regăsesc în manual.

- " MOTIV 7: Față de presupusa neconformitate privind necompletarea coloanei dedicată indicării producătorului"

Deși contestatorul prezintă critica simplist, sugerând ca producătorul era completat în cadrul F 5 - realitatea este mai complexă, comisia de evaluare a sancționat jocul de roluri ale ofertantului, între ofertant - producător și ofertant - comerciant.

Conform structurii Formularului F5, există o coloană dedicată indicării producătorului echipamentelor ofertate, care trebuie completată cu date clare privind producătorul efectiv al produsului.

Autoritatea menționează că, în ambele formulare transmise, această coloană nu a fost completată - tocmai pentru a induce în eroare comisa. În consecință, comisia a solicita să explice ce de nu a completat aceasta coloana din F5.

Ca răspuns la prezenta solicitare... indica că stațiile sunt produse de către SICON - China.

În plus, în susținerea afirmației ca stațiile sunt produse de SICON... atașează un certificat, care atesta ca doar MODULELE DE INCARCARE sunt fabricate de SICON, și nu stația în ansamblu.

Toate aceste ambiguități întăresc ideea că Sicon nu produce astfel de stații de încărcare, mai ales în condițiile în care... transmite fotografii în cadrul justificărilor cu stații ce au pe carcasa numele de, marca produsă în România de către....

Răspunsul este neconcludent - conform HG nr. 395/2016, art. 134, alin 5... neprezentând dovezi clare că stațiile sunt fabricate în întregime de SICON.

- " MOTIV 8: Față de presupusa neconformitate privind fotografii reale ale ambelor tipuri de stației ofertate, din care să rezulte în mod clar: prezența sistemului de degivrare la conectori".

Având în vedere multiplele incongruențe identificate în conținutul formularelor F5 (demonstrate în cele anterior prezentate), precum și faptul că structura acestor formulare nu a fost respectată corespunzător, ceea ce afectează verificarea clară a conformității declarațiilor tehnice, comisia a solicitat ofertantului să prezinte fotografii reale ale ambelor tipuri de stației ofertate, din care să rezulte în mod clar, prezența sistemului de degivrare la conectori.

Ofertantului contestator i s-a indicat clar, că imaginile trebuie să reflecte modelul ofertat și să fie relevante din punct de vedere tehnic, astfel încât să poată fi verificată conformitatea cu cerințele din documentația de atribuire.

... a transmis informații, însă acestea sunt "FABRICATE".

1. prin prezentarea de informării nereale - declară ca producătorul este SICON integral, însă atașează poze cu produsul fabricat de... în Romania

2. prezintă fotografii care contrazic explicații și afirmațiile din oferta - fotografii care arată ca sunt stații pe care le fabrica și le comercializează....

Autoritatea contractantă arată că oricare ar fi situația, ofertanții au obligația de a transmite o oferta completă, însoțita de dovezi concludente ale îndeplinirii cerințelor, prezentarea unor poze ca contrazic afirmațiile ofertantului sunt în sine un motiv suficient de neconformitate.

- " MOTIV 9: Față de presupusa neconformitate privind fotografii reale ale ambelor tipuri de stației ofertate, din care să rezulte: prezența golului dedicat montării terminalului POS, "existența găurilor de fixare în carcasă" precum și conformitatea fizică a acestei pregătiri cu cele declarate:

Având în vedere multiplele incongruențe identificate în conținutul formularelor F5 și faptul că structura acestora nu a fost respectată corespunzător, ceea ce îngreunează verificarea conformității declarațiilor, comisia a solicitat ofertantului să prezente fotografii reale ale ambelor tipuri de stații ofertate, în care să se observe în mod clar:

- prezența golului dedicat montării terminalului POS,
- existența găurilor de fixare în carcasă,
- precum și conformitatea fizică a acestei pregătiri cu cele declarate.

Imaginile trebuie să reflecte modelul concret de stație propus în ofertă și să permită evaluarea directă a capacității sale de a integra funcțional un terminal POS, conform cerințelor din documentația de atribuire.

- " MOTIV 10: față de presupusa neconformitate privind Declarația de conformitate emisă și semnată de producătorul echipamentului ofertat"

Situația este identică și în acest caz. A prezentat "mixuri" între cele două calități. A indicat ca producător este SICON, dar pentru a acoperi lipsa declarațiilor, a emis... Declarație de conformitate.

Ori, este clar ca peste tot (inclusiv in cadrul contestației) contestatorul susține ca SICON este producătorul, însă conform documentului prezentat în cadrul fișierul ofertei cu numele " 16.Declaratie_de_conformitate EVMS_..." - indica ca... emite document de conformitate - care este doar comerciant.

Comisia a solicitat să indice și să precizeze unde în documentația depusă se regăsesc declarațiile de conformitate emise, semnate și asumate în mod direct de către producătorul stațiilor de încărcare ofertate, în conformitate cu cerințele aplicabile.

Declarația de conformitate solicitată ar fi trebuit întocmai să ateste faptul ca produsele ofertate sunt fabricate de Sicon si îndeplinesc cerințele europene. Nu poate importatorul sa dea aceasta declarație in numele producătorului. Daca ar fi fost precizat in documentația de achiziție ca declarația de conformitate trebuie data de producător/importator, atunci ar fi fost altceva.

Mai mult, importatorul a obținut niște certificate de conformitate de la un laborator din Romania, pe propria declarație, ca produsele sunt fabricate de Sikon, dar Sikon prin nici un document nu confirmă aceasta.

Conform legislației orizontale și sectoriale a... (ex. Regulamentul (UE) 765/..., Regulamentul (UE) 2019/..., Directivele sectoriale de armonizare), declarația UE de conformitate este un document prin care producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului cu cerințele aplicabile.

- Art. 2 pct. 20 din Regulamentul (UE) 765/....

Prin urmare, dacă cerințele documentației sau ale legii impun ca declarația să provină de la producător, aceasta nu poate fi emisă de un alt operator economic (importatorul).

CU PRIVIRE LA....J

Presupunerea contestatorului ca fabricantul stațiilor este... este incorectă... a prezentat stații fabricate de către..., prin furnizorul....

La nivelul propunerii tehnice, fișierul „03. oferta tehnică cu anexe”... a prezentat dovada îndeplinirii cerinței la pagina... a prezentat certificatul OCA pentru OCPP...j iar la pagina... a prezentat dovada îndeplinirii cerinței OCPP...j pentru platforma software Autoritatea mai menționează că membrii comisiei au procedat la verificarea on-line a valabilității acestei certificări la adresa <https://openchargealliance.org/certificationocpp> - unde s-a identificat valabilitatea certificatului.

CU PRIVIRE LA...

Conform documentației ofertei, rezultă foarte clar ca... (oferant unic) cu Terț si subcontractant..., are ca furnizor pe..., care la rândul sau (furnizorul-furnizorului) are dreptul exclusiv de a comercializa platforma

... - a transmis documente din care rezulta ca furnizorul sau... are exclusivitate asupra platformei ... si ă ... arată că a reziliat contractul cu contestatorul.

CU PRIVIRE LA CERINȚA DE EXEPRIENȚĂ SIMILARĂ

Din nou, contestatorul se referă la o cerința nereală, documentația de atribuire - prin erata din... - adusă la cunoștința ofertatilor " Va informăm ca

in data de...: 36 autoritatea contractantă a operat următoarele modificări asupra documentației de atribuire.

Cerința de experiență similară a fost corectată

Astfel, experiența similară accepta și contracte care au presupus lucrări de instalații electrice - contrar criticii contestatorului.

În demonstrarea experienței similare... a indicat și adus documente justificative.

Din documentele prezentate ca dovada similară - pe instalații electrice - rezultă că... are cumulat din 3 contracte valoarea de experiență similară - critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la restul afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă menționează că procesul de evaluare a fost realizat analitic, în strictă concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Cererile de clarificări au fost formulate în mod identic pentru toți ofertanții, pe aceleași cerințe.

... contestator a transmis numeroase documente contradictorii, incoerente și vizibil modificate prin mijloace electronice (ex. Photoshop), mizând pe abilitatea de a crea confuzie și de a alterna între calitatea de ofertant/comerciant și ofertant/producător. Acesta a amestecat documente emise de producătorul chinez cu documente proprii, fără a avea dreptul de a le emite, a transmis singur probe foto care contrazic propriile afirmații și a apelat la tactici de omitere a informațiilor esențiale. În partea narativă a ofertei a afirmat că îndeplinește toate cerințele, deși documentele anexate nu susțin aceste afirmații, ba chiar le contrazic - scopul evident fiind inducerea în eroare a comisiei de evaluare și crearea posibilității de a invoca ulterior doar vicii de formă sau erori minore.

Evaluarea s-a realizat cu respectarea deplină a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Contrar afirmațiilor contestatorului, acestuia i s-a acordat acces la dosarul procedurii (partea neconfidențială), documentele fiind transmise în format electronic prin e-mail în termen de o zi de la solicitare.

Autoritatea contractantă -..., solicită Consiliului să constate ca toate criticile formulate de către contestator sunt nefondate.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat punct de vedere cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Consideră că prin contestația depusă a lămurit și elucidat, cu argumente factuale și juridice solide, toate motivele pentru care oferta a fost declarată în mod eronat și abuziv neconformă. Avem încredere că CNSC/Instanța va analiza pe fond argumentele și va constata temeinicia acestora.

În schimb, consideră esențial să atragă atenția asupra modului extrem de superficial și părtinitor în care... încearcă să demonstreze pretinsa conformitate a ofertei depuse de asocierea condusă de.... Acest demers nu face decât să confirme dublul standard aplicat în evaluare și să întărească suspiciunile privind favorizarea acestui ofertant.

În cele ce urmează, va demonta, punct cu punct, "apărarea" autorității contractante, demonstrând că evaluarea ofertei... a fost viciată fundamental.

CU PRIVIRE LA....J

În punctul său de vedere, Autoritatea Contractantă evită să abordeze fondul problemei: certificatul OCPP... prezentat de... este valabil pentru un produs complet diferit (o stație AC de 7Kw) față de cel oferat (o stație DC). Pentru a masca această neconformitate, autoritatea a prezentat o traducere trunchiată, decupată intenționat, a certificatului, omițând exact partea care dovedea fraudă.

Documentația de atribuire, prin Caietul de Sarcini și Fișa de Date, a prevăzut în mod clar și obligatoriu o cerință tehnică, stațiile de încărcare oferite trebuie să dețină certificare de conformitate cu protocolul OCPP..., emisă de OCA (...).

Conform precizărilor autorității contractante, în oferta sa... a susținut că oferă stații produse de... CO., LTD și a depus, în susținerea conformității, un document care poartă antetul OCA.

1. Cerința din documentație privind certificarea OCPP... pentru stațiile DC

2. ... a oferat stații DC produse de... CO, LTD.

3. ... depus de ofertant este valabil pentru o stație AC (model BSEC-14K(A)2(CCS2)220S), un produs complet diferit.

În virtutea principiului transparenței și a dreptului de a asigura de corectitudinea procedurii, a efectuat o verificare simplă și pe site-ul... (OCA), singura sursă autorizată care validează aceste certificări (<https://openchargealliance.org/certified-companies/>).

Verificarea relevă, fără niciun dubiu, următoarele fapte:

-, LTD deține un singur OCPP... valid.
- Acesta a fost emis pentru modelul BSEC-14K(A)2(CCS2)220S.
- Acest model este o stație de încărcare alternativ (AC), de putere monofazată, 2x7Kw, cu doi conectori Type 2. Produsul nu conține niciun modul hardware DC și nu are capacitatea tehnică de a suporta încărcare în continuu (DC), așa cum se întâlnește, cel mai probabil, în prezenta procedură pentru stațiile de tip "...".

Prin urmare, certificatul depus de... nu este valabil și nu se aplică pentru stațiile de încărcare DC (...) pe care le-a oferat.

Comportamentul ofertantului... nu poate fi redus la o simplă inadvertență sau eroare, ci trebuie analizat ca o strategie menită să obțină calificarea în mod nelegitim. Această strategie se bazează pe două componente principale:

- 1....., fiind perfect conștient că produsul său (stația DC) nu deține certificarea, a ascuns această neconformitate prin prezentarea unui alt document, valabil pentru un produs complet diferit (stația AC de 7Kw).

- 2.... de Suprafață: Strategia a mizat pe faptul că membrii comisiei de evaluare, presați de volumul mare de documente, vor vedea antetul "..." și nu vor verifica în detaliu modelul exact al produsului menționat.

Acest act de a prezenta un document valid, dar inaplicabil, pentru a îndeplini o cerință, cu scopul de a obține un avantaj (calificarea) și un beneficiu material, corespunde definiției fraudei în achiziții publice.

Comisia de evaluare are obligația legală, conform Art. 137 din HG 395/2016, de a verifica conformitatea fiecărei oferte cu toate cerințele din documentația de atribuire. În acest caz, comisia este obligată să constate că:

- Produsul ofertat (stația DC) nu este produsul pentru care s-a prezentat certificatul (stația AC).
- Prin urmare, produsul ofertat nu are certificare OCPP... validă.
- Oferta depusă de... este, în mod obiectiv și verificabil, neconformă cu o cerință tehnică.

În punctul de vedere transmis de Autoritatea Contractantă ca răspuns la contestație, a constatat un fapt care validează pe deplin acuzația contestatorului privind existența unei strategii calculate de a înșela vigilența comisiei.

Mai exact, pentru a "demonstra" conformitatea ofertei..., Autoritatea Contractantă a prezentat captura de ecran parțială, trunchiată, a certificatului în cauză.

Această celei de mai jos, a fost decupată intenționat pentru a arăta doar antetul documentului, care conține:

- Sigla "OCPP..."
 - Numele producătorului:... CO., LTD
- ... să verifice afirmația

Acest act al Autorității Contractante:

- Validează strategia de "exploatare a efectului de suprafață": Demonstrează că exact aceasta a fost intenția - prezentarea unui antet familiar ("...") pentru a crea o aparență de conformitate, ascunzând detaliile care dovedesc neconformitatea.

- Demonstrează că evaluarea a fost superficială și părtinitoare: O comisie de evaluare diligentă și imparțială ar fi avut obligația legală să verifice integral documentul și să constate neconcordanța dintre modelul autorizat și modelul ofertat. Faptul că, dimpotrivă, a ales să prezinte o dovadă trunchiată pentru a-și susține punctul de vedere, ridică suspiciuni legitime cu privire la corectitudinea și obiectivitatea procesului de evaluare.

În mod deliberat, a fost omisă din partea esențială a documentului: modelul exact al produsului pentru care a fost emis certificatul (stația AC de 7Kw).

Contestatorul solicită Consiliului să ia act de această dovadă suplimentară, care demonstrează nu doar neconformitatea ofertei contestate, ci și vicierea gravă a procesului de evaluare.

În lipsa accesului direct la oferta depusă, a analizat situația certificării produselor producătorului... CO., LTD pe baza documentelor oficiale publicate de OCA (...) și a certificatelor anexate la diverse proceduri similare.

..., LTD figurează pe site-ul oficial OCA (...) cu un singur certificat valabil în prezent.

Există doar trei variante de certificate aferente produsului BSEC / BSEC-14K(A)2(CCS2)220S, care ar fi putut fi prezentate.

1. Prima variantă - Certificatul emis la...

- Număr: OCA.....CS - update-... (inițial)
- ...: BSEC
- Caracteristici declarate: Conectori CCS2 (standard specific încărcării DC).
- Problemă tehnică vădită: Stația este exclusiv AC, conform hardware feature set (HFS-3= „... support: Yes”, HFS-4= „... support: No”).
- Contradicție flagrantă: producătorul a declarat conectori CCS2 (DC), deși produsul nu are suport DC.
- Statut: Certificatul a fost anulat oficial de OCA la..., pentru declarații false.
- Concluzie: Utilizarea acestui certificat într-o procedură publică reprezintă o tentativă clară de fraudă, întrucât documentul era deja invalidat și lipsit de valoare juridică.

2. A doua variantă - Certificatul emis la...

- Număr: OCA.....CS
- ...: BSEC
- Caracteristici: Conectori corecți la cType2 (AC), confirmând natura exclusiv AC a produsului.
- Implicație juridică: Confirmă indirect că primul certificat conținea declarații false.
- Statut: La data de..., și acest certificat a fost anulat oficial, pentru neconformități și declarații false suplimentare.
- Concluzie: Dacă acest document ar fi fost depus, era anulat la momentul evaluării și deci lipsit de orice valoare juridică.

3. A treia variantă - Certificatul emis la..., actualizat la...

- Număr: OCA.....CS - update-...
- ...: BSEC-14K(A)2(CCS2)220S
- Caracteristici reale: Stație 2x7 kW AC, conectori cType2, fără suport DC (HFS-4= No).
- Statut: Singurul certificat valabil la zi.
- Limitare esențială: Certifică exclusiv un model de putere mică, doar AC, care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini pentru prezenta licitație (care presupune stații cu suport DC/putere superioară).
- Acesta prevede, în conformitate cu cerințele de certificare, denumirea explicită a stației de încărcare - BSEC-14K(A)2(CCS2)220S -, respectiv o stație de 2x7 kW, cu încărcare exclusiv în curent alternativ, aspect confirmat de toate cele trei certificate emise
- Concluzie: Deși valabil, certificatul este irelevant pentru procedura actuală, neputând demonstra conformitatea produsului solicitat.

Depunerea unui certificat anulat (variantele I sau II) atrage nulitatea documentului, întrucât certificatul nu mai are efecte juridice odată radiat din registrul OCA.

o Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta devine neconformă, neputând îndeplini cerința obligatorie de prezentare a unui document de conformitate valabil.

o Conform art. 210 alin. (1) lit. f) din Legea 98/2016... trebuie exclus pentru prezentarea de informații false/înșelătoare.

Depunerea certificatului valabil (varianta III):

o Deși formal valabil, acesta se referă la un model complet diferit din punct de vedere tehnic (stație AC, putere mică). o Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, documentul nu satisface cerințele tehnice ale licitației, iar oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Având în vedere cele expuse, solicită:

1. Constatarea nulității oricăruia dintre certificatele OCPP depuse de ofertant, în măsura în care acestea fac parte din variantele I sau II (ambele anulate oficial).

2. Constatarea irelevanței certificatului III, ca singur document valabil, dar care atestă conformitatea unui produs complet necorespunzător cerințelor licitației.

3. Excluderea ofertantului din procedura de atribuire, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) lit. f) Legea 98/2016.

Inacceptabilitatea răspunsului... privind platforma software ...

În contestație cu privire la platforma ..., a afirmat că răspunsul... la solicitarea autorității a fost neconcludent.

Obiectul contestației NU este o dezbatere comercială despre cine are sau nu dreptul de a vinde platforma '

- Ce s-a solicitat (la...): Un document specific de la ..., care să ateste "condiții comerciale echivalente" pentru ambii ofertanți, în mod specific pentru prezenta licitație.

- Ce s-a acceptat ca răspuns: Un document complet diferit, emis anterior solicitării (la...), adresat unui terț, și care nu conține nicio informație despre condițiile comerciale, ci doar alegații despre un presupus contract de exclusivitate.

Contestatorul consideră că demonstrat în contestație că este o imposibilitate logică și temporală ca scrisoarea din... să constituie un răspuns la întrebarea din.... Acest nonsens procedural a fost... de Autoritatea Contractantă în punctul său de vedere.

În loc să justifice cum a putut accepta un document emis înainte de a pune întrebarea, Autoritatea Contractantă construiește o poveste nouă despre furnizori, subcontractanți și drepturi de comercializare. Această narativă este complet irelevantă din următoarele motive:

- Nu justifică viciul de procedură: Chiar dacă toate afirmațiile autorității despre exclusivitate ar fi adevărate, acest lucru NU vindecă abuzul procedural. Exclusivitatea nu se poate aplica retroactiv. Comisia tot a pus o întrebare și a acceptat un răspuns care nu avea nicio legătură cu ea, încălcând principiile de transparență și obiectivitate.

- Se bazează pe documentul obținut nelegal: Întreaga argumentație a autorității privind "comercializarea legală" se bazează fix pe

documentul din..., care a fost introdus în dosar printr-un pretext procedural viciat, autoritatea își întemeiază apărarea pe rezultatele unui demers abuziv.

- Este o post-justificare: Comisia nu a respins oferta contestatorului pe baza lipsei dreptului de comercializare. A inventat o "clarificare" pentru a ne exclude pe alt motiv, iar acum, în fața contestației, schimbă justificarea.

... solicită Consiliului să solicite Autorității Contractante să răspundă la singurele întrebări care contează în această speță și pe care le evită cu obstinație:

1. Cum poate un document emis la data de... să constituie un răspuns valid și logic la o solicitare de clarificare formulată oficial și transmisă la data de...?

2. Cum poate un document care nu menționează nimic despre "condiții comerciale echivalente" să fie considerat un răspuns la o întrebare care solicita exact acest lucru?

Tăcerea Autorității Contractante pe aceste două puncte esențiale este, în sine, o recunoaștere a faptului că nu are un răspuns logic sau legal.

Punctul de vedere al Autorității Contractante confirmă, prin omisiune și deviere, temeinicia contestației noastre. Demersul de "clarificare" a fost un pretext procedural menit să introducă în dosar un document extern, obținut pe căi netransparente, cu unicul scop de a ne elimina... din competiție.

Reiterează solicitarea de a anula integral acest demers viciat și de a exclude din analiza dosarului orice document care nu a fost solicitat și obținut în condiții de legalitate și logică procedurală.

Experiența similară nedovedită de către...

În contestația inițială, a argumentat, pe baza regulilor clare și obligatorii din documentația de atribuire inițială, că un contract... de instalații electrice NU îndeplinește cerința de experiență similară, care era definită restrictiv și fără echivoc: "construire /.../modernizare/extindere stații de reîncărcare electrică".

Apărarea Autorității Contractante se bazează acum integral pe o erată din..., prin care susține că a "eliminat o condiție restrictivă", adăugând formularea "și/sau orice tip de lucrări de instalații electrice".

Chiar și acceptând, de dragul argumentației, această nouă regulă mult mai permisivă, modul în care comisia de evaluare a aplicat-o demonstrează o lipsă totală de rigoare și o grabă de a valida oferta...:

- ... a Valorii Totale: Comisia a acceptat valoarea integrală a contractului de... ca fiind "experiență similară în instalații electrice", deși obiectul principal al contractului de subcontractare era "...". Lucrările de instalații electrice, deși prezente, reprezentau doar o componentă a unui proiect mult mai mare de construcții-montaj. O evaluare diligentă ar fi impus izolarea valorii exacte a lucrărilor de instalații, nu acceptarea valorii întregului contract de....

-: În același contract, singura referire la experiența cu adevărat relevantă pentru obiectul acestei licitații (stații de încărcare) este o singură stație de 22kW. Valoarea acesteia este infimă (probabil sub 1% din total) în

comparație cu suma de... declarată și acceptată fără nicio verificare suplimentară. Acest fapt ar fi trebuit să fie un semnal de alarmă major pentru orice evaluator obiectiv.

- Absența unei...: O comisie de evaluare imparțială, confruntată cu o astfel de discrepanță, avea obligația procedurală de a solicita documente suplimentare (devize, situații de lucrări, anexe la contract) pentru a cuantifica în mod real și proporțional experiența relevantă. Prin acceptarea pasivă a unei sume globale, comisia a renunțat la rolul său de a evalua fondul, nu doar forma, și a favorizat în mod nepermis....

Contestatorul consideră că punctul de vedere al Autorității Contractante este viciat. Acesta încearcă să justifice o evaluare superficială și părtinitoare pe baza unei reguli interpretabile ulterior, într-un mod care ridică suspiciuni legitime de favorizare.

Fie că se aplică regula inițială (strict pe stații de încărcare), fie că se aplică regula modificată (pe instalații electrice), evaluarea este greșită:

- Conform regulii inițiale, oferta este clar neconformă.
- Conform regulii modificate, experiența este nedovedită în quantumul său real și a fost acceptată necritic și disproporționat.

Reiterăm solicitarea noastră de a admite contestația. Experiența similară a... nu este dovedită în mod corespunzător, iar procesul de evaluare a fost viciat de o aplicare superficială și potențial direcționată a criteriilor de calificare.

În lumina argumentelor detaliate prezentate atât în contestația inițială, cât și în prezenta notă de poziție, rezultă fără echivoc că procesul de evaluare desfășurat de comisia Autorității Contractante a fost viciat fundamental de două probleme majore și interconectate:

1. ... și Nelegală a...

Consideră că, a demonstrat, punct cu punct, că fiecare motiv invocat pentru declararea ofertei ca fiind neconformă este rezultatul fie al unei interpretări eronate a documentației de atribuire, fie al unei analize superficiale a documentelor depuse. Oferta asocierii conduse de... îndeplinește toate cerințele de calificare și tehnice, iar respingerea sa este, prin urmare, netemeinică și nelegală.

2. Aplicarea unui... și Acceptarea unei...

În timp ce oferta... era „disecată”, în căutarea unor pretinse vicii, neconformități majore și evidente ale ofertei declarate câștigătoare, depuse de..., au fost ignorate, în mod convenabil. Cel mai flagrant exemplu este omisiunea totală a verificării conformității cu cerința tehnică eliminatorie... (certificare OCPP...), o neconformitate care poate fi dovedită public și instantaneu, prin simpla consultare a... oficial al.... Acceptarea unei oferte pe baza unui certificat vădit inaplicabil produsului ofertat constituie o încălcare gravă a obligațiilor legale ale comisiei.

Comportamentul comisiei de evaluare depășește sfera unei simple erori. Acesta demonstrează o lipsă totală de imparțialitate și o favorizare nepermisă a ofertantului declarat câștigător, prin încălcarea sistematică a legii și a principiilor de bază ale achizițiilor publice.

Aceste vicii de procedură nu doar că ridică semne de întrebare, ci invalidează moral și procedural întregul proces de evaluare. Solicităm o analiză a modului în care această comisie și-a desfășurat activitatea și a adus atingere principiilor de legalitate, transparență și concurență loială.

Având în vedere lipsa accesului total la oferta... la momentul actual, nu putem face mai multe observații, contestatorul solicită expres dreptul de a reveni cu completări asupra aspectelor deja contestate și de a semnala alte aspecte de neconformitate/inacceptabilitate, în cazul în care se va permite accesul la dosarul achiziției, conform legii.

Astfel, având în vedere faptul că oferta depusă de... (lider)... (asociat) este conformă, iar evaluarea ofertei competitorului a fost viciată de erori grave și o aplicare părtinitoare a criteriilor, solicită să se dispună următoarele:

1. Admiterea prezentei contestații ca fiind întemeiată.
2. Anularea [SCN1... /...82] Raportul procedurii.pdf (4).p7s, publicat în SEAP la data de...: 40 și comunicarea privind rezultatul procedurii: Comunicare....pdf.p7s, în cadrul procedurii simplificate nr....
3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei, respectiv cea depusă de..., cu respectarea strictă, transparentă și nediscriminatorie a tuturor cerințelor din documentația de atribuire și a legislației în vigoare.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea a 1 oferte, a contestatorului fiind declarată neconformă; oferta depusă de...(oferant) și...(terț și asociat) a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 93... puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Contestatoarea critică atât respingerea ofertei proprii, dar și oferta câștigătoare, considerând că autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard în evaluarea celor două oferte, astfel că se impune reluarea evaluării.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neconformitatea graficului Gantt, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit că modalitatea în care contestatoarea și-a întocmit graficul de realizare a investiției nu corespunde documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere că în ceea ce privește graficul Gantt, în cadrul documentației, s-au solicitat următoarele:

În modelul de Formular de ofertă:

Grafic... de realizare a investiției publice (fizic și valoric)

Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări și fiecare serviciu în parte, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor și lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care... propune să le îndeplinească pentru realizarea a lucrărilor. Justificarea termenului de execuție pe zile și categorii de lucrări/servicii, la nivelul operațiilor (pentru lucrări și servicii), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor și prestarea serviciilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte și a fiecărei locații de instalare în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice, a lucrărilor temporare la locația santierului

[În acest capitol... trebuie să prezinte graficul... de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract. Necorelări grave între cerințele de elaborare a graficului, activități sau erori ale graficului duc la respingerea ofertei. Graficul nu trebuie să se rezume doar la partea tabelară, este obligatorie detalierea graficului sub forma narativă pentru a se putea verifica și corela toate informațiile de mai sus, în caz contrar oferta este respinsă.]

În caietul de sarcini: Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea aferentă instalării echipamentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin forțe proprii sau cu terți, perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc. În completarea graficului de execuție, Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor.

*.... CONDITII DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR: Executarea lucrărilor se face după lansarea ordinului de începere a lucrărilor de către A.C. și numai după ce A.C. pune la dispoziția executantului autorizația de construire obținută. Având în vedere că lucrările cuprinse în obiectul contractului se vor desfășura pe mai multe străzi, Achizitorul nu impune condiții cu privire la modul de organizare al lucrărilor din punct de vedere al abordării lucrărilor, astfel... are posibilitatea să își programeze execuția lucrărilor așa încât să își optimizeze cât mai bine activitatea și să evite bloc... căilor de circulație. În acest sens se va depune **la nivelul ofertei tehnice un plan de abordare a lucrărilor în corelație cu graficul gantt.***

.... *GRAFICUL DE PRESTARE A... economic va prezenta un grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare etapa (Proiect tehnic de executie, (inclusiv Proiectul pentru aLitorizarea executarii lucrarilor de construire (P.A.C.), Proiectul de organizare a executiei lucrarilor (P.O.E.), serviciile de verificare tehnica a proiectarii, precum si servicii de asistenta tehnica pe perioada de executie a lucrarilor si pentru participarea proiectantului la fazele incluse in programul de control al lucrarilor de executie, avizat de catre Inspectoratul de Stat in Constructii si activitatile aferente fiecarei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte".*

Contestatoarea susține că graficul prezentat respectă întru-totul prevederile documentației de atribuire, făcând trimitere la pag. 119-121 din propunerea tehnică.

Verificând propunerea tehnică depusă, Consiliul validează acest motiv de respingere a ofertei, fiind evident că nu există o programare a lucrărilor transparentă, care să justifice termenul de execuție ofertat, factor de evaluare tehnică. Astfel, contestatoarea declară că va executa simultan lucrările în cele 5 locații, toate activitățile desfășurându-se în același timp.

Astfel, de pildă, pentru instalațiile electrice, acestea se realizează în luna 3, săptămânile 1 și 2, timp de 10 zile, în toate cele 5 locațiile. Ori, din documentele depuse, nu rezultă că operatorul alocă pentru fiecare locație câte o echipă dotată cu utilajele aferente, ci din ofertă rezultă că este o singură echipă (a se vedea Documentul nr. 26 din Propunerea tehnică, PERSONAL). Consiliul, chiar dacă ar lua în considerare posibilitatea reală ca aceste lucrări să nu dureze 10 zile în fiecare locație, totuși, nu poate considera că împărțirea activităților pe locații respectă programarea propusă. Dacă același personal execută lucrările, pe rând, la cele 5 locații, atunci această repartizare ar trebui să se regăsească și în graficul Gantt ori, așa cum s-a arătat, activitățile se desfășoară în mod identic, la fiecare locație, simultan.

Totodată, Consiliul reține că și în ceea ce privește utilajele, în lista cuprinsă în ofertă se regăsește câte unul din fiecare, ori acesta nu poate funcționa simultan în cele 5 locații.

Prin urmare, Consiliul reține că stabilirea... ofertei pe acest motiv, este o decizie corectă, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește lista operațiunilor de mentenanță în sarcina beneficiarului (nu a prestatorului), Consiliul reține că deși pare un motiv formal, condiția prezentării acesteia este prevăzută, de la început, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă. Prin urmare, dacă operatorii o considerau inutilă, aceștia trebuiau să conteste cerința. De asemenea, dacă aceasta era neclară, trebuiau să solicite clarificarea sa. Consiliul reține că în propunerea tehnică nu se regăsește un astfel de document. În contestație, la pag. 21 și 22, contestatoarea arată pe larg în ce constă obligația beneficiarului, de verificare, pe timpul exploatării, însă contestatoarea nu arată unde se regăsesc aceste informații în conținutul documentației din ofertă. Prin urmare, Consiliul reține că asocierea

contestatoare nu a prezentat documentul solicitat, sub sancțiunea excluderii, astfel că și această critică va fi respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește dreptul operatorului de a ofera platforma ..., Consiliul reține că o astfel de critică excede competenței sale, mai cu seamă că și ofertanta contestatoare deține documente din partea acestui furnizor, documente incluse în ofertă.

Faptul, că între timp..., concurent pe piața..., a preluat drepturile pentru comercializarea acestei platforme, transformă acest motiv de respingere a ofertei într-unul ce vizează concurența corectă între operatorii economici, neexistând niciun motiv legal pentru care un furnizor de astfel de stații să aibă acces la o platformă de gestiune și altul nu. În condițiile în care piața..., preluarea drepturilor de comercializare a unicei aplicații autorizate pentru gestiunea acestor stații și punerea sa la dispoziția unor operatori agreați, poate avea efect restrictiv asupra competiției, dar acest aspect intră în competența Consiliului Concurenței, și nu a CNSC.

Consiliul reține, însă, că nu mai este necesară verificarea și a celorlalte motive de respingere a ofertei, din moment ce două dintre ele sau dovedit întemeiate, fiind lipsit de relevanță dacă oferta este respinsă pentru două sau mai multe motive. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, partea din contestație referitoare la evaluarea propriei oferte.

În ceea ce privește oferta depusă de..., Consiliul are în vedere că societatea contestatoare are interes să solicite respingerea și a acestei oferte, în condițiile în care aceasta este singura rămasă în procedură.

În ceea ce privește interesul, se observă că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/..., sunt: - art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că: „(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost

considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Or, în această ultimă ipoteză se află..., după cum s-a arătat mai sus.

Analizând hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16, Consiliul reține că în conținutul său se arată următoarele:

„Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului [s.n.] (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C-1.../12, EU: C:...: 448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:...: 199, punctul..., precum și Hotărârea din 21 decembrie..... Gebäudetreue und Caverion Österreich, C-355/15, EU: C:...: 988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:...: 199, punctul 29).

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:...: 199, punctul...).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb (C-1.../12, EU: C:...: 448), și prin Hotărârea din 5 aprilie..., PFE (C-689/13, EU: C:...: 199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de... respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac... respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale [s.n.] (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C-1.../12, EU: C:...: 448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:...: 199, punctul 24).

Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13. care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv [s.n.], în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie..... *Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C-355/15, EU: C:....: 988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât... respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală - în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt -... exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.

Văzând, așadar, considerentele ce au stat la baza adoptării acesteia și împrejurarea că în cauză a mai rămas doar..., dar a cărui ofertă este contestată, fiind posibilă situația de excludere și a ofertei acestuia, ca inacceptabilă sau neconformă, cu consecința anulării întregii proceduri de către autoritatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin disp. art. 148 alin. 2 și 4 din Constituție, Consiliul reține, astfel, că, din această perspectivă, contestatoarea are interes în cauză.

O primă critică a acestei oferte vizează neîndeplinirea cerinței conformității stațiilor OCPP....J.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul reține că în oferta câștigătoare se regăsesc aceste documente, respectiv certificatul OCA pentru stațiile oferite, la pag. 2002 din ofertă, iar la pag. 2277, este prezentată dovada îndeplinirii cerinței pentru platforma software. Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prezentat și captură de ecran de pe adresa <https://openchargealliance.org/certificationocpp>, unde s-a identificat valabilitatea certificatului depus în ofertă, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește inacceptabilitatea răspunsului... Alert la solicitarea de clarificări privind platforma ..., Consiliul reține că o astfel de neconformitate, invocată de contestator, este contradictorie față de propriile apărări cu privire la conformitatea ofertei proprii. Având în vedere că ambii operatori au oferit aceeași platformă, iar autoritatea a solicitat ambilor clarificări, un eventual comportament anticoncurențial nu va putea fi reținut în sarcina... ALERT, de către Consiliu, neavând competența analizei acestor situații. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată.

În ceea ce privește lipsa experienței similare pentru... ALERT, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare este în eroare, în condițiile în care cerința referitoare la experiență a suferit modificări față de forma sa inițială, prevăzută la III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala,,, *lucrari de constructii similare cu cele care formeaza obiectul procedurii de achizitie cu o valoare totala cumulata fara TVA mai mare sau cel puțin egala cu... fara TVA, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte. Prin similar autoritatea contractanta intelege ca lucrarile de constructii sa fie derulate la nivelul unui contract/proiect de construire /.../modernizare/extindere statii de reincarcare electrica.*, fiind adăugată sintagma,, și/sau orice tip de **lucrări de instalații electrice**". Prin urmare, cerința a fost modificată, iar ofertanta câștigătoare a depus două contracte (contractul nr...., LUCRĂRI (EXECUȚIE) privind realizarea obiectivului de investiții Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: statii de reîncărcare pentru vehicule electrice în.....", UNIC ofertant - executat 1...%, cu o valoare de... și 198 din data de... - lucrările de instalatii electrice - la lucrarea... 6... jud...., conform proiect, cu o valoare de...).

Prin urmare, atât timp cât clarificarea respectivă a documentației publicată în SEAP la data de..., nu a fost contestată de operatori, nu există motiv a o pune în discuție în acest moment, fiind tardiv.

Prin depunerea ofertei, operatorii și-au asumat întreaga documentație astfel cum a fost clarificată, orice suspiciune invocată la acest moment, fiind imposibil de analizat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. () din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține... pagini.