

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 1058/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 3 și 5, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. F1029/....., emis de SA, cu sediul în, Piața, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SA și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1058/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SA atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 3, 5, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. F1029/....., emis de S.A. în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, solicitând revizuirea lui.

În fapt, contestatoarea precizează că în cadrul procedurii de față a participat cu ofertă pentru 4 loturi, procedură ce a atacată atât la CNSC, cât și la Curtea de Apel Alba Iulia, soluționată prin Decizia nr. 192/04.02..... pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și decizia CNSC nr. 272/C6/77 din 25.02.....

Ca urmare a ultimei decizii pronunțate de CNSC, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la experiența similară și la autorizațiile C.N.C.A.N, răspuns nesatisfăcător pentru autoritatea contractantă, respingând oferta sa ca neconformă.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă prin adresa nr. F953/04.03..... i-a solicitat clarificări cu privire la experiența similară și la autorizațiile C.N.C.A.N, cu termen de răspuns 08.03..... orele 10:00, termen considerat de aceasta foarte scurt, având în vedere că, în speță, contractele prezentate sunt încheiate cu companii private, iar pentru a putea pune la dispoziția autorității contractante documentele în cauză avea nevoie de acceptul companiilor cu care SC SA erau încheiate. Prin intermediul acestora își poate dovedi experiența similară, dar în timpul minim prevăzut de HG nr. 834/.....07.2009, de minim 3 zile lucrătoare, având în vedere, totodată, că o parte din beneficiarii săi sunt companii străine cu sediile în alte țări și cu fus orar diferit.

În opinia sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile HG nr. 834/.....07.2009 privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, alin. (8) al art. 5, care prevede că „ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare, în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Contestatoarea mai precizează că, în vederea unei evaluări corecte și concurențiale, a atașat, ca și răspuns la solicitările autorității contractante, prima pagină a facturii emise de aceasta către clienții declarați în formularul nr. 8, respectiv, Amromco, Brent Oil, Expert Petroleum, Nis Petrol, Petrosantander respectiv Stratum România, deși aceștia nu și-au dat acordul la prezentarea facturilor detaliate, considerând, pe această cale, abuzivă și restrictivă cerința autorității, de prezentare a lor, dar și încălcarea principiilor concurenței.

Prin urmare, contestatoarea susține că nu a putut structura facturile pe loturi, fiind în imposibilitatea de a proba îndeplinirea serviciile respective, în lipsa fișelor detaliate de lucru.

În ceea ce privește argumentele de respingere a ofertei sale, pe motiv că nu a transmis cele două autorizații C.N.C.A.N., contestatoarea susține că SC SA este autorizată C.N.C.A.N., să dețină materii explozive, în conformitate cu art. 2 lit. e) și Anexa din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 916/2002 privind aprobarea Listei detaliate a materialelor, dispozitivelor, echipamentelor și informațiilor pertinente pentru proliferarea armelor nucleare și a altor dispozitive nucleare explozive.

Dispozitivele nucleare explozive, din lista detaliată a materialelor, importate/tranferate de petentă au făcut obiectul înlocuirii autorizațiilor C.N.C.A.N. de deținere, astfel, autorizația C.N.C.A.N. nr. PD/032/2014, a fost înlocuită cu Autorizația nr. PD/135/2014, întrucât SC SA a achiziționat alte materii explozive supuse Listei de proliferarea armelor nucleare și a altor dispozitive nucleare explozive, care au fost incluse în noua autorizație și autorizația C.N.C.A.N. nr. PD/135/2014, a fost înlocuită cu Autorizația nr. PD/026/2015, întrucât SC SA a achiziționat materii explozive supuse Listei de proliferarea armelor nucleare și a altor dispozitive nucleare explozive, care au fost incluse în noua autorizație.

Autorizația C.N.C.A.N. nr. PD/026/2015 a fost înlocuită, în data de 25.02....., cu Autorizația nr. PD/047/....., cu valabilitate până la data de 07.05.2018, întrucât SC SA a achiziționat alte materii explozive, supuse Listei de proliferarea armelor nucleare și a altor dispozitive nucleare explozive, care au fost incluse în noua autorizație.

După cum se menționează și la punctul 11 din autorizația validă actualmente, PD/047/....., prezenta autorizație anulează și înlocuiește autorizația PD/026/2015. Autorizațiile CNCAN PD/135/2014 și PD/026/2015 au fost anulate, la rândul lor, în momentul achiziționării altor materiale explozive. Singura autorizație validă în acest moment este PD/047/....., contestatoarea depunând la dosar cele 3 autorizații, respectiv, nr. PD/135/2014, PD/026/2015 și PD/047/.....

Invocând prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea menționează că prezentarea autorizației PD/047/..... respectă prevederile legale în materie și nu aduce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Referitor la solicitarea autorității contractante, transmisă în data de 04.03....., la ora:44, de clarificări cu privire la experiența similară și clarificări cu privire la Autorizațiile C.N.C.A.N. deținute, cu termen de depunere a răspunsului, marți 08.03..... ora 10:00, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile HG nr. 834/.....07.2009 privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, alin. (8) al art. (5), neputând pregăti un răspuns cât mai complet și coerent astfel încât să satisfacă întrutotul solicitările.

În concluzie, în considerarea argumentelor expuse, contestatoarea solicită anularea deciziei privind declararea ca neconformă a ofertei sale și reevaluarea, cu continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 8629/....., înregistrată la CNSC sub nr. 8887/29.03....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice, solicitând, în principal, respingerea contestației formulate de SC SA, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, ca tardivă, raportat la adresa nr. F953/04.03..... și, în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, autoritatea contractantă susține că SC SA nu a făcut dovada în acest sens, raportat la prevederile art. 271^x din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitările adresate contestatoarei prin adresa nr. F953/04.03....., ca urmare a reevaluării ofertei acesteia, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări transmisă în data de 04.03....., cu termen de depunere răspuns la data de 08.03....., nu respectă minimul de 3 zile lucrătoare prevăzut de lege, ar fi putut uza de dreptul său de a depune contestație la CNSC, în termenul stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a), și de a solicita Consiliului anularea actului autorității contractante sus menționat pe care contestatoarea îl considera nelegal.

SC SA nu a sesizat CNSC despre acest aspect, respectiv nu a formulat, în termenul legal, o contestație privitoare la nerespectarea termenului de minim 3 zile lucrătoare sus menționat, autoritatea contractantă considerând contestația ca tardivă.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, pe motiv că nu s-a putut identifica, pentru fiecare lot și fiecare contract declarat, facturile aferente acestora, autoritatea contractantă susține că nu a putut extrage, pentru fiecare lot, valoarea serviciilor prestate în vederea susținerii experienței similare, apreciind ca legală și întemeiată decizia de respingere a ofertei sale, întrucât facturile transmise de ofertant nu au putut fi identificate cărui lot aparțin.

Mai mult, denumirea serviciilor cuprinse în facturile prezentate este „Serviciu carotaj sonde”, servicii ce nu pot fi asimilate „ca fiind similare” cu cele ce fac obiectul loturilor 1, 2, 3 și 5, și anume:

Lot 1: Perforare cu perforatoare lansabile cu cablu geofizic prin garnitură de țevi de extracție sau prăjini de foraj.

Lot 2: Perforare cu perforatoare TCP lansabile cu garnitura de țevi extracție.

Lot 3: Detectare punct de prindere, detonare și retezare în prăjini de foraj și țevi de extracție.

Lot 5 - Lansare și setare dopuri de coloană.

De asemenea, autoritatea contractantă mai supune atenției că, la punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. și uzând de dreptul său, conferit de legislația achizițiilor publice, de a solicita prezentarea de documente edificatoare care să confirme îndeplinirea cerinței experienței similare, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de facturi care să confirme experiența similară obiectului fiecărui lot în

parte, solicitare ce nu a fost contestată de aceasta în termenul legal pe motiv că ar fi abuzivă, restrictivă și de natură a încălca confidențialitatea contractelor, așa cum susține contestatoarea, la acest moment.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa a fost respinsă în mod ilegal, pe motiv că nu ar fi prezentat autorizațiile prevăzute la cap. 4 pct. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută întrucât autorizația C.N.C.A.N. PD/32/2014 a fost anulată. Astfel, autoritatea contractantă în mod legal nu a luat în considerare depunerea ei ulterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv 02.11.2015, întrucât acceptarea documentului ar fi condus la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal impuse de OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 80 alin. (3) invocate de către contestatoare nu sunt incidente în cauză. Din definiția oferită de lege viciilor de formă, nu se poate reține că neindeplinirea unei cerințe la termenul limită fixat de autoritate nu poate fi nicidecum calificată ca fiind un viciu de formă.

În considerarea celor motivate în punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației, pe motivul neconstituirii garanției de bună-conduită, constatarea faptului că, în ceea ce privește critica împotriva conținutului adresei nr. F953/04.03..... este tardivă și, în subsidiar, susținerile contestatoarei privind rezultatul evaluării sunt nefondate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, pe loturi, ... S.A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, având ca dată de deschidere a ofertelor 02.11.2015, la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii aferent loturilor lotul 1, 2, 3 și 5, SC SA a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 421.305,94 lei), solicitând revizuirea lui.

În cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a soluționat, prin Decizia nr. 2174/C7/...../2281/2346 din 18.12.2015, cererile din: contestația nr. 4743/11.11. 2015, formulată de către; contestația nr. 4821/16.11.2015, formulată de aceeași contestația nr. 716/26.11.2015, formulată de către S.C. S.A. și cererea de intervenție nr. 5102/04.12.2015 a, în sensul că:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației nr. 4743/11.11.2015, ..., formulată de către

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. 4743/11.11.2015, ..., formulată de către

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 715/26.11.2015, ..., formulată de către S.C. S.A. și cererea de intervenție nr.5102/04.12.2015, ..., formulată de către ..

Admite excepția tardivității contestației nr. 716/26.11.2015, ..., formulată de către S.C. S.A., invocată de către intervenientul S.C. WEATHERFORD ATLAS GIP S.A.

Pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația 716/26.11.2015, ..., formulată de către S.C. S.A.

Admite contestația nr. 482..... S.A.

Anulează „Raportul intermediar” nr. 32218 din 16.11.2015, în partea ce privește oferta depusă de către S.C. S.A. pentru loturile 1, 2, 3 și 5 și toate actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 1, 2, 3 și 5.

Obligă S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5 de la etapa de evaluare a ofertelor și să reverifice documentele de calificare și oferta depusă de către S.C. S.A., pentru considerentele din motivare.

Obligă S.A. ca, în cadrul aceluiași termen indicat anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii, pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

Respinge cererea de intervenție nr. 715/26.11.2015, ..., formulată de către S.C. S.A., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție nr. 5102/04.12.2015, ..., formulată de către

Respinge solicitarea intervenientului S..... S.A., privind obligarea contestatorului S.C. S.A. la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

De asemenea, este de reținut că, împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 2174/C7/...../2281/2346 din 18.12.2015, au formulat plângeri S.C. WEATHERFORD ATLAS GIP S.A. și S.C. S.A., soluționate de Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 192/04.02....., după cum urmează:

„Respinge plângerea formulată de petenta S.C. S.A., în contradictoriu cu S.A., împotriva Deciziei nr.2174/C7/...../2281/2346 din 18.12.2015 din data de 18.12.2015 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică, în parte, în sensul că: Obligă autoritatea contractantă S.A. să reia procedura de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5 de la etapa de evaluare a ofertelor și să reverifice documentele de calificare și oferta depusă de către S.C. S.A. și cu privire la îndeplinirea condițiilor din propunerea tehnică, în ceea ce privește autorizațiile de deținere, transport și manipulare surse radioactive și exploziv, conform cerințelor obligatorii privind ofertarea din Caietul de Sarcini (pagina 21, cap.4, pct.5 alin2). Obligă SC S.A. să plătească intervenientei S.C. WEATHERFORD ATLAS GIP S.A. suma de 10000 lei, cheltuieli de judecată parțiale efectuate în procedura de soluționare a contestației formulată sub nr. 716/26.11.2015. Respinge, în rest, plângerea formulată de petenta S..... Definitivă”.

În același sens, Consiliul reține că, în cadrul procedurii de atribuire în discuție, a fost formulată de și contestația nr. 200/.....01....., soluționată de CNSC prin Decizia nr. din 25.02....., conform căreia se:

Respinge, ca rămasese fără obiect, cererile de suspendare a soluționării cauzei până la soluționarea plângerilor formulate împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2174/C7/...../2281/2346 din 18.12.2015 și respectiv de suspendare a procedurii până la soluționarea, pe fond, a prezentei cauzei, formulate de

Admite contestația formulată de, anulează raportul intermediar nr. 52/04.01....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. S.A. pentru loturile 1, 2, 3 și 5, și toate actele subsecvente acestuia, aferent loturilor menționate.

Obligă S.A. ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.A., pentru loturile 1, 2, 3 și 5, în considerarea Deciziei nr. 192/04.02....., pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Obligă S.A. ca, în același termen, să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, noul rezultat al procedurii, pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

Respinge cererea de obligare a la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă pretinde că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună conduită în condițiile prevăzute de art. 271¹ alin. (1), din OUG nr. 34/2006, motiv care ar atrage respingerea contestației.

Față de cele de mai sus, apreciind că se află într-o situație de natura unei excepții procesuale, Consiliul reține că, urmare a solicitării sale din adresa nr. 8266/540C3/23.03....., contestatoarea SC SA a depus la dosarul cauzei, în copie, polița de asigurare de garanție nr. 0135675/30.03..... – asigurare de garanție de bună conduită, emisă de SC CERTASIG SA, în valoare de 421.305,94 lei și ulterior, urmare a adresei nr. 9641/540C3/....., și dovada plății primei de asigurare în valoare de 12.640,00 lei, prin ordin de plată electronic emis la de BRD Groupe Societe Generale S.A., împreună cu biletul la ordin fără protest, având nr. BRDE3AD 0810894 din 30.03..... în valoare de 421.305,94 lei, având ca beneficiar SC CERTASIG SA. Toate acestea, conduc la concluzia că autoarea contestației a constituit garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut de normele legale în vigoare, excepția autorității contractante rămânând fără obiect.

Referitor la susținerea autorității contractante că SC SA nu a formulat în termenul legal o contestație privitoare la nerespectarea termenului de minim 3 zile lucrătoare de înaintare a clarificărilor, sus menționat, motiv pentru care contestația ar trebui respinsă ca tardivă, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, este de reținut că, prin adresa nr. F953/04.03..... autoritatea contractantă i-a solicitat SC SA clarificări cu privire la experiența similară și la autorizațiile C.N.C.A.N, cu termen de răspuns 08.03..... orele 10:00. În acest sens, Consiliul constată că, raportat la dispozițiile art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 actualizată, contestarea termenului de răspuns la clarificările solicitate, menționat în

cuprinsul adresei din data de 04.03....., la data depunerii prezentei contestații, respectiv, ..., apare ca fiind tardivă.

În același timp însă, Consiliul va analiza, pe fond, celelalte susțineri ale SC SA, din cuprinsul contestației, vizând respingerea propriei oferte.

Verificând aspectul legat de „experiența similară”, Consiliul reține în soluționare că, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a prevăzut „Cerința nr. 1” cu următorul conținut: „Experiența similară: Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

Ofertantul va prezenta o listă a serviciilor prestate în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, listă din care să rezulte că a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim: Lot 1=9.000.000 lei, Lot 2=3.....000 lei, Lot 3=800.000 lei, Lot 4=400.000 lei, Lot 5=850.000 lei, valori care trebuie să rezulte din maxim 3 contracte. Lista va conține valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Din verificarea conținutului corespondenței purtate de părțile în dispută, ulterior punerii în aplicare de către autoritatea contractantă a măsurilor dispuse, atât prin Decizia CNSC nr. 2174/C7/...../2281/2346 din 18.12.2015, rămase definitive, cât și a celor dispuse prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 192/04.02....., Consiliul constată că:

- prin adresa nr. F3364/....., autoritatea contractantă i-a solicitat SC SA prezentarea în vederea susținerii experienței similare, ... Pentru fiecare din loturile 1, 2, 3 și 5 copia completă a contractelor, ... contractele menționate trebuie să evidențieze clar, complet și explicit concordanța obiectului contractului cu serviciile ce fac obiectul fiecărui lot în parte, menționat. Pot fi depuse și alte documente economice/fiscale care să probeze concordanța obiectului contractului cu obiectul fiecărui lot. La această solicitare contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 5979/29.12.2015, anexând copii ale contractelor încheiate astfel:

- pentru lotul 1 – Perforare cu perforatoare lansabile cu cablu geofizic prin garnitura de țevi de extracție sau prăjini de foraj, contracte încheiate cu *Expert Petroleum și Stratum Energy*;

- pentru lotul 2 – Perforare cu perforatoare TCP lansabile cu garnitura de țevi de extracție, contracte încheiate cu *NIS Petrol SRL, Amromco Energy SRL, PetroSantander România SRL*;

- pentru lotul 3 – Detectare punct de prindere, detonare și rețezare în prăjini de foraj și țevi de extracție, contracte încheiate cu *SC Brent Oil CO SRL, Amromco Production Company SRL și NIS Petrol SRL*;

- pentru lotul 5 – Lansare și setare dopuri coloană, contracte încheiate cu *Expert Petroleum și Stratum Energy*.

Referitor la această corespondență, Consiliul constată că, încă de la data, de 29.12.2015, contestatoarea avea cunoștință despre necesitatea de a prezenta *și alte documente economice/fiscale care să probeze concordanța obiectului contractului cu obiectul fiecărui lot*, și implicit, de a proba îndeplinirea cerinței privind experiența similară pe loturi.

- prin adresa nr. F953/04.03....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări, astfel:

1. *În susținerea experienței similare ... să ne transmiteți pentru fiecare contract cuprins în Formularele nr. 8 – „...”, depuse pentru fiecare din loturile 1, 2, 3 și 5, copii după documentele financiare (facturi) care să dovedească valoarea prestării serviciilor similare ce fac obiectul contractelor sus menționate. Și de această dată, solicitarea a fost clar exprimată, cu referire la documentele financiare (facturi) care erau la acea dată în posesia SC SA, fiind emise de aceasta. Astfel încât, numărul de zile de la data recepționării adresei de solicitări și până la comunicarea răspunsului SC SA nu reprezenta un motiv pertinent pentru aceasta, să întârzie sau să refuze prezentarea, (că nu a putut structura facturile pe loturi, fiind în imposibilitatea de a proba îndeplinirea serviciile respective în lipsa fișelor detaliate de lucru).*

În acest context, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora: În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. Drept urmare, respingerea din acest motiv a ofertei depuse de SC SA pentru loturile în discuție, apare ca fiind corectă.

De asemenea, este de reținut că prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă, i-a solicitat acestui ofertant și:

2. *Având în vedere adresa CNCAN nr. 18801/12.01....., anexată prezentei, întrucât potrivit acesteia autorizația nr. PD/32/2014 prezentată de ... dvs. în oferta tehnică (pag. 209) este anulată, vă rugăm să ne transmiteți:*

a) *Autorizația CNCAN nr. PD/135/2014 cu valabilitate 06.06.2014 – 07.02.2018;*

b) *Autorizația CNCAN nr. PD/026/2015 cu valabilitate 13.02.2015 – 07.05.2018.*

Vă rugăm să motivați mecanismul anulării autorizațiilor CNCAN nr. PD/32/2014 și nr. PD/135/2015 și eliberarea celei de a treia autorizații nr. PD/026/2015 valabilă 13.02.2015 – 07.05.2018.

În adresa de răspuns la solicitări SC SA a precizat că: „... nu are niciun sens să vă transmitem autorizațiile CNCAN PD/135/2014 și PD /026/2015 care la rândul lor au fost anulate în momentul achiziționării altor materiale explozive. Singura autorizație validă în acest moment este PD/047/.....”. Or, referitor la acest aspect, documentul transmis de contestatoare, în anexă la adresa de răspuns, respectiv copia autorizației CNCAN PD/047/....., cu valabilitate 25.02..... – 07.05.2018, trebuia luat în considerare, deoarece, aceasta reprezentând rezultatul anulării succesive a autorizațiilor enumerate de autoritatea contractantă în adresa de solicitări, ce au o continuitate dovedită, este și documentul ce asigură autoritatea contractantă de capacitatea efectivă a ofertantului de a presta serviciile ce fac obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat (nu mai prezintă interes pentru aceasta transmiterea autorizației anulate).

Având în vedere însă, aspectul de neconformitate a ofertei depusă de către SC SA, așa cum a fost evocat anterior în motivare, Consiliul va reține caracterul neconform al ofertei sale, acesta neputând fi înlăturat.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SA și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....