CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. C.N.S.C..ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.333/26.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.5956/18.10.2017, emis de către ..., cu sediul în ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”*, cod CPV ..., s-a solicitat admiterea contestației, și:

„- să dispuneți anularea adresa de comunicare rezultat procedură nr. 5956/18.10.2017;

-să dispuneți anularea raportului procedurii nr.5910/17.10.2017;

-să dispuneți anularea procesului verbal nr.5444/26.09.2010;

-să dispuneți anularea raportului expertului tehnic cooptat nr. 5433/25.09.2017 (neînsușit de către expertul tehnic cooptat);

-să dispuneți anularea adresei nr.5352/20.09.2017;

-să dispuneți respectarea și aplicarea în mod corect și legal în cadrul procesului de evaluare al ofertelor al celor decise și dispuse de către C.N.S.C. prin Decizia nr...., și anume de anulare a raportului procedurii nr.4272/26.07.2017 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și decizia de atribuire și în niciun caz anularea sa în totalitate, precum și actele subsecvente ale acestui înscris, și reevaluarea ofertei SC ... SRL, în considerarea celor din

motivarea deciziei C.N.S.C. nr.... și în niciun caz și reevaluarea ofertei SC ... SRL:

-să dispuneți continuarea procedurii de atribuire".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.5956/18.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„..."*, s-a solicitat admiterea contestației, și:

„- să dispuneți anularea adresa de comunicare rezultat procedură nr. 5956/18.10.2017;

-să dispuneți anularea raportului procedurii nr. 5910/17.10.2017;

-să dispuneți anularea procesului verbal nr. 5444/26.09.2010;

-să dispuneți anularea raportului expertului tehnic cooptat nr. 5433/25.09.2017 (neînsușit de către expertul tehnic cooptat);

-să dispuneți anularea adresei nr. 5352/20.09.2017;

-să dispuneți respectarea și aplicarea în mod corect și legal în cadrul procesului de evaluare al ofertelor al celor decise și dispuse de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ..., și anume de anulare a raportului procedurii nr. 4272/26.07.2017 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și decizia de atribuire și în niciun caz anularea sa în totalitate, precum și actele subsecvente ale acestui înscris, și reevaluarea ofertei SC ... SRL, în considerarea celor din motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... și în niciun caz și reevaluarea ofertei SC ... SRL:

-să dispuneți continuarea procedurii de atribuire".

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric detaliat al procedurii în perioada 06.03.2017-16.10.2017, susținând că, prin adresa nr.5914/17.10.2017, a fost informat că procedura este în faza de „întocmire a raportului procedurii", iar, prin adresa nr.5956/18.10.2017, a fost înștiințat că oferta sa este neconformă, iar instituția are obligația de a anula procedura de atribuire conform art.212 alin.1 lit. a din Legea nr.98/2016.

Contestatorul arată că nicăieri în raportul procedurii nr.5910/17.10.2017, nu este consemnat că oferta sa nu este respinsă, ci doar că este declarată neconformă.

Referindu-se la conținutul raportului procedurii nr.5910/17.10.2017, în care se menționează că, prin decizia C.N.S.C. nr...., autoritatea contractantă a fost obligată la *„reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare*", contestatorul susține că este în dezacord cu cele menționate de comisia de evaluare, deoarece, prin decizia sa, C.N.S.C. a dispus anularea raportului procedurii nr.4272/26.07.2017 în

ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestui înscris, urmând să reevalueze oferta antemenționată și să stabilească oferta câștigătoare, în considerarea celor din motivare.

Prin decizia sa, după cum se susține, C.N.S.C. nu a dispus anularea în totalitate a raportului procedurii nr.4272/26.07.2017 și întocmirea unui nou raport al procedurii, așa cum a făcut autoritatea contractantă, ci doar anularea raportului procedurii nr.4272/26.07.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L și decizia de atribuire, fără a dispune și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Cu privire la raportul de specialitate întocmit ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr.... de reevaluare ofertă tehnică, nr.5433/25.09.2017, întocmit de expertul tehnic cooptat, contestatorul precizează că nu este neînsușit de către acesta, deoarece este publicat în SEAP nesemnat și neștampilat, că au fost reevaluate ambele oferte, precum și faptul că acest raport de specialitate încearcă să completeze și să modifice soluțiile tehnice ale proiectul nr.199/2016, care a stat la baza întocmirii ofertelor, susținând, contrar tuturor părților scrise și părților desenate (planșe), că alimentarea cu apă trebuie făcută în mod corect la sistemul centralizat de alimentare cu apă, ignorând astfel criticile S.C. ... S.R.L din contestația nr.292/11.08.2017, și, implicit, criticile Consiliului din Decizia nr.... (pagina 10), referitoare la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. trebuia în mod obligatoriu să cuprindă categorii de lucrări cu articole de deviz referitoare la execuția puțului forat de alimentare cu apă.

Susține că, în raportul de specialitate, expertul tehnic cooptat încalcă flagrant și cu rea credință cele reținute de către C.N.S.C. în motivarea Deciziei nr...., unde la pagina 10, s-a menționat: „(...) se stabilește ca întemeiată susținerea contestatorului conform căreia ofertanții aveau obligația de a realiza un puț forat, situație în care, in propunerea tehnica si cea financiara a acestora, trebuia să se regăsească categorii de lucrări și articole de deviz corespunzătoare (...)

Astfel fiind, SC ... SRL a întocmit oferta cu nesocotirea documentației pusa la dispoziție de autoritatea contractantă, omițând să includă în oferta sa categorii de lucrări explicit solicitate a fi executate”.

În aceeași ordine de idei, contestatorul precizează că, prevalându-se de faptul că în Decizia nr...., C.N.S.C. nu a mai procedat la analiza și celei de a treia critici, și anume faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat în oferta sa lucrări neprevăzute în proiectul nr.199/2016 referitoare la achiziționarea unui rezervor cu capacitate de 120mc și statie de pompare pentru apa de incendiu, deoarece o astfel de analiză a fost considerată de completul C.N.S.C. lipsită de orice utilitate, în raportul de specialitate, expertul tehnic cooptat „apreciază și laudă inițiativa” S.C. ... S.R.L., de a oferta realizarea unui rezervor cu capacitate 120 mc și stație de pompare pentru apa de incendiu de la sine putere, care nu a fost nicăieri prevăzut în cadrul proiectului nr.199/2016, dar care respectă o cerință fundamentală din Legea nr.10

privind calitatea în construcții, deși în mod clar reprezintă o ofertă alternativă, iar ofertele alternative nu au fost permise.

Arată, de asemenea, că în acest raport de specialitate, singura critică adusă ofertei S.C. ... S.R.L. este aceea că totuși nu conține liste cu cantități de lucrări pentru devizul pe obiect nr. 6 SISTEMATIZARE VERTICALĂ, ALEI ȘI PLATFORME, lucrări prezentate în DALI (proiect nr. 199/2016) în memoriile tehnice.

Astfel, contrar celor reținute de către C.N.S.C. în Decizia nr...., care a decis că în oferta sa S.C. ... S.R.L. avea obligația, conform proiectului nr.199/2016, să cuprindă categorii de lucrări pentru realizarea puțului forat, dar și pentru lucrări de sistematizare verticală și împrejmuire, în încheierea raportului său, expertul tehnic a declarat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este neconformă doar datorită faptului că nu conține liste cu cantități de lucrări pentru sistematizare verticală, conchide contestatorul.

Suplimentar, contestatorul precizează că raportul de specialitate al unui expert tehnic cooptat nu este un referat de verificare al unui proiect tehnic, prin care să se poată modifica/completa soluțiile tehnice prevăzute inițial. Expertul tehnic cooptat cât și comisia de evaluare a ofertelor are doar obligația să verifice dacă ofertanții au elaborat ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016), și dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv (art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016).

Referitor la „așa zisele lipsuri” din oferta sa, prezentate în raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat, contestatorul menționează că:

-pentru prezentarea procedurilor tehnice de execuție sunt suficiente cele prezentate inițial de societatea sa, și enumerate de către expert, nefiind detaliate în fișa de date pentru ce tip anume de proceduri au fost solicitate. Cel mult, după cum se arată, ar fi putut fi solicitate drept completare la propunerea tehnică, dar ele fiind mai mult decât suficiente nu era cazul.

-pentru necuprinderea de liste cu cantități de lucrări pentru hidranți interiori și exteriori de incendiu, aceștia nu puteau fi ofertați câtă vreme nicăieri în partea scrisă sau partea desenată a proiectului nr.199/2016, care este baza întocmirii ofertelor, aceștia nu sunt „descriși/prinși/propuși” a se realiza, deoarece includerea acestora în ofertă ar fi dus la declararea ofertei ca ofertă alternativă;

-pentru articolele cu diferența preț material și manoperă, aceste articole sunt parte componentă a nomenclatoarelor de devize, și nicăieri nu există obligația decontării parțiale a acestora, acestea fiind decontate în întregime la finalizarea execuției lucrărilor categoriei respective.

Susține că, prin comisia de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să execute Decizia C.N.S.C. nr...., or, autoritatea contractantă a „desconsiderat și ignorat” aproape în totalitate cele decise de către C.N.S.C., ținând seama la stabilirea rezultatului

procedurii doar de raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat (raport ce nu avea de ce să mai fie întocmit, și care, la rândul său, încalcă aproape toate cele decise de către Consiliu), fără a formula vreo cale de atac împotriva acestei decizii.

În drept au fost invocate prevederile art.8 și următoarele din Legea nr.101/2016, precum și celelalte dispoziții la care s-a făcut referire pe parcursul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.6341/02.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată și „inadmisibilă", precizând că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, iar susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere solicitate în cuprinsul contestației, întrucât *„după ce a analizat solicitările punctuale formulate în Notificarea prealabilă și, ulterior, în cuprinsul contestației, precum și după ce a analizat motivele pentru care acestea au fost formulate, a decis că nu se impun a fi adoptate măsuri de remediere".*

Menționează că a respectat întrutotul Decizia C.N.S.C. nr...., iar în conținutul acesteia nu există referiri la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. este conformă, și trebuie acceptată, astfel că, respectând prevederile Legii nr.98/2016 și ale H.G. nr.395/2016, a analizat ambele oferte din punct de vedere tehnic, iar potrivit raportului procedurii nr.5910/17.10.2017, ofertele nu erau admisibile și trebuiau respinse.

Susține că, din lipsa a cel puțin unei oferte admisibile, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la raportul expertului tehnic cooptat, nr.5433/25.09.2017, autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare de transmitere, a fost publicat nesemnat, ceea ce nu dovedește faptul că expertul tehnic nu își însușește cele prezentate în raport.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea deciziilor sale și respingerea solicitărilor contestatorului, putând astfel să reia demersul prin inițierea unei noi proceduri de atribuire în SEAP.

În drept, s-au invocat prevederile Legii nr.98/2016, cele ale H.G. nr.395/2016 și cele ale Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„..."*, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „...".

Împotriva documentației de atribuire a depus contestație S.C. ... S.R.L., respinsă, ca nefondată, de C.N.S.C., prin decizia nr.....

Au fost depuse două oferte, respectiv de către S.C. ... S.R.L. și contestatorul de față, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 21.04.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2554.

Prin procesul-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017, având la bază concluziile proprii și raportul de specialitate al expertului cooptat, comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor, ca neconforme, și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a celei de anulare a procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus contestația soluționată prin decizia nr...., în sensul admiterii, în parte, a contestației, anulării procesului-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017 și a comunicării nr.2977/15.05.2017, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze ofertele, în considerarea celor din motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr.4/27.06.2017, înregistrat sub nr.3750/27.06.2017 și procesul-verbal nr.5/04.07.2017, înregistrat sub nr.3866/04.07.2017, conform cărora propunerile tehnice și financiare ale contestatorului și S.C. ... S.R.L. sunt conforme, pe locul I fiind clasată oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva procesului-verbal nr.4/27.06.2017, înregistrat sub nr.3750/27.06.2017, S.C. ... S.R.L. a depus contestație, respinsă prin decizia C.N.S.C. nr.....

Ulterior deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.4272/26.07.2017, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare.

Față de acest rezultat al procedurii, comunicat cu adresa nr.4274/26.07.2017, S.C. ... S.R.L. a înaintat autorității contractante notificare prealabilă, urmare căreia, prin adresa nr.4462/04.08.2017, a fost încunoștiințat cu privire la adoptarea de măsuri de remediere constând în: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor tehnice și financiare.

Prin procesul-verbal nr.4559/10.08.2017, autoritatea contractantă a decis anularea adresei nr.4462/04.08.2017, prin care s-a comunicat contestatorului măsurile de remediere adoptate.

Împotriva acestui proces-verbal, S.C. ... S.R.L. a depus contestația care a format obiectul dosarului nr...., soluționat prin decizia nr...., în sensul admiterii contestației, anulării raportul procedurii nr.4272/26.07.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia înscris, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze oferta susmenționată și să stabilească oferta câștigătoare, în

considerarea celor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.5910/17.10.2017, prin care a considerat ambele oferte ca fiind neconforme, iar procedura a fost anulată în temeiul art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a celei de anulare a procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale și decizia de anulare a procedurii de atribuire, susținând că sunt nelegale, deoarece:

- nu s-a respectat decizia C.N.S.C. nr...., în sensul că s-a procedat la evaluarea ambelor oferte și nu doar a S.C. ... S.R.L.;

- motivele de neconformitate ale ofertei sale sunt netemeinice.

În soluționare, se reține că, prin decizia nr...., Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu ..., cu sediul în (...) ***anulează raportul procedurii nr.4272/26.07.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia înscris.***

... urmează să reevalueze oferta susmenționată și să stabilească oferta câștigătoare, în considerarea celor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei*. (...)"*

Așadar, în aplicarea deciziei, după cum corect susține contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în considerarea celor arătate în motivarea acesteia și să stabilească oferta câștigătoare.

Verificând conținutul raportului procedurii de atribuire nr.5910/17.10.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ambelor oferte, iar nu doar a aceleia depusă de S.C. ... S.R.L., așa cum s-a dispus prin decizia C.N.S.C.

Deși autoritatea contractantă a procedat de maniera arătată, nu se poate reține, însă, o depășire a cadrului reevaluării ordonată de Consiliu, din următoarele considerente:

Din simpla lecturare a deciziei se constată că C.N.S.C. nu a restricţionat reevaluarea impusă autorităţii contractante, în sensul că nu a exclus reevaluarea ofertei contestatorului.

Este adevărat că cercetarea efectuată şi, în consecinţă, argumentaţia expusă în motivarea deciziei au vizat doar oferta depusă de S.C. ... S.R.L., însă niciunde în cuprinsul deciziei nu s-a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate de C.N.S.C. în decizia sa au fost circumscrise aspectelor în divergenţă cu care a fost sesizat şi, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în

contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea şi-a avut la origine una sau mai multe deficienţe, nu presupune *ipso facto* că autorităţii contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă şi completă a ofertelor operatorilor implicaţi.

Spre ştiinţă trebuie subliniat că nici nu intră în competenţa Consiliului să interzică autorităţii contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului şi a conformităţii ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorităţii contractante să îşi îndeplinească obligaţiile pe care i le atribuie legislaţia pe linie de achiziţii publice şi pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate şi legale pe care le cunoaşte doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanţă/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuţii autorităţii).

Revine autorităţii contractante responsabilitatea pentru admiterea şi declararea câştigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ţinută să verifice admisibilitatea şi conformitatea ei sub orice fel de detaliu.

În concluzie, este greşită părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorităţii contractante îi era interzisă evaluarea completă a ofertelor rămase în competiţie, între care şi cea a ofertei sale.

Este de notorietate că orice decizie a comisiei de evaluare şi, în final, a autorităţii contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală şi temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Teza argumentată poate fi percepută mai pregnant atunci când, de pildă, la reevaluare, autoritatea contractantă decide schimbarea componenţei comisiei, caz în care noii membri, pentru a fi în cunoştinţă de cauză asupra rezultatului licitaţiei pe care şi-l vor asuma prin semnătură, rezultat pentru care răspund inclusiv disciplinar, vor avea nu numai interesul, ci şi obligaţia de a parcurge integral ofertele, indiferent că ele au mai fost parcurse de cei din vechea comisie de evaluare.

Prin urmare, indiferent de ce consideră contestatorul, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice *in integrum* şi cu maximă atenţie ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat din motive de ignoranţă, de neştiinţă sau de rea-intenţie, încalcă atât principiul legalităţii actelor administraţiei publice, cât şi principiul precauţiei administraţiei publice, exprimat prin sintagma "este de preferat să se evite o pagubă, decât să se producă un câştig".

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplineşte toate condiţiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, şi la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achiziţiilor publice.

Autoritatea contractantă are opţiunea firească de a-şi corecta propriile acte și, mai mult, are opţiunea de a-şi anula un act, sau chiar

întreaga procedură în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancţionată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire.

Contrar argumentaţiei contestatorului, în materia achiziţiilor publice opţiunea autorităţii contractante de a-şi revizui şi remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar şi din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziţiei prin semnarea contractului. Aşadar, şi din această perspectivă, în speţă, autoritatea era îndrituită să îşi revizuiască actele atacate şi să procedeze la reexaminarea legalităţii situaţiei consemnate în acestea.

Chiar dacă principiul legalităţii, din motive care nu necesită explicaţii aici, nu apare enumerat între principiile de la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil şi cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică, mai ales în contextul obligaţiei de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă, conform art.2 alin.2 lit.f din același act normativ.

Astfel fiind, în mod temeinic şi legal a procedat autoritatea contractantă la reevaluarea ambelor oferte depuse.

În același sens este și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.223/21.01.2013, pronunțată de Curtea de Apel București.

Cu privire la critica contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a reținut motivele de neconformitate ale ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. așa cum rezultau ele din decizia C.N.S.C. nr...., Consiliul constată că, sub acest aspect, este vorba despre o nerespectare a deciziei C.N.S.C.

Față de cele ce preced, nu este eronat ca autoritatea contractantă să identifice și alte motive de respingere a ofertei în discuție, încă cele reținute de Consiliu trebuia să se regăsească obligatoriu printre acestea, având în vedere că reevaluarea acestei oferte s-a dispus, explicit de data aceasta, în considerarea celor arătate în motivare.

Mai mult, decizia C.N.S.C. nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, astfel că a căpătat caracter definitiv în ceea ce privește chestiunile supuse analizei și dezlegate, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să efectueze reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. prin prisma celor reținute de C.N.S.C.

Singura cale pe care autoritatea contractantă o avea la îndemână pentru a anihila efectele deciziei C.N.S.C. era aceea de a cere reformarea ei de către instanța de control judiciar, ceea ce nu s-a întâmplat.

Deși întemeiată această critică a contestatorului, față de împrejurarea că oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă în final, ca neconformă, Consiliul nu va mai dispune vreo măsură de remediere a aspectului în cauză, deoarece ar fi inutil de vreme ce nu aduce vreun beneficiu contestatorului.

Procedând la analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.5910/17.10.2017, au fost reținute mai multe

motive care au condus la adoptarea respectivei decizii, primul dintre acestea constând în faptul că *„Nu sunt prezentate proceduri de execuție pentru lucrări de finisaje și lucrări de instalații.”*

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”,* lit.B, pct.3, unde apare precizat că propunerea tehnică trebuie să cuprindă *„Pentru execuția de lucrări”*, *„3.Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;”*

Față de acest motiv de respingere, prin contestația depusă, contestatorul afirmă, printre altele, că *„pentru prezentarea procedurilor tehnice de execuție sunt suficiente cele prezentate inițial de societatea noastră și enumerate de către expert, nefiind detaliate ca și solicitare în fișa de date pentru ce tip anume de proceduri au fost solicitate.”*

Astfel fiind, se reține că S.C. ... S.R.L. a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, obligație care îi revenea în lumina dispozițiilor art.123 din H.G. nr.395/2016, în sensul că nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente tuturor lucrărilor ce vor fi executate, aspect recunoscut, de altfel, de acesta.

Susținerea contestatorului conform căreia ar fi trebuit, în cel mai rău caz, să i se solicitate o completare la propunerea tehnică, nu poate fi primită în raport cu dispozițiile art.134 alin.1 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr.98/2016, care fac vorbire despre obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt *„**clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte** (...).”*

Prin solicitarea de clarificări, așadar, comisia de evaluare nu are dreptul de a cere completarea propunerii tehnice cu elemente pe care ofertantul a omis a le prezenta, ci doar clarificări în sensul de lămurire a unor aspecte prezentate deja în propunerea tehnică, precum și completări formale sau de confirmare cu privire, de asemenea, la aspecte prezentate în propunerea tehnică.

Cum S.C. ... S.R.L. a întocmit oferta cu nerespectarea cerinței mai sus redate, motivul de respingere a ofertei sale este unul întemeiat.

Cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului constă în faptul că oferta tehnică *„nu respectă cerința fundamentală aplicabilă din Legea nr.10 privind calitatea în construcții – b) securitate la incendiu deoarece nu conține liste cu cantități de lucrări pentru hidranți interiori și exteriori de incendiu.*

În devizul pe obiect nr.1 – Clădire există specificația Instalații sanitare interioare inclusiv hidranți”

Contestatorul susține, prin contestație, că nu putea oferta hidranți interiori și exteriori de incendiu de vreme ce nu se regăsesc nicăieri în partea scrisă sau partea desenată a proiectului, aceștia nefiind descriși/prinși/propuși a se realiza, iar includerea acestora în ofertă ar fi dus la calificarea ofertei ca alternativă.

Față de aceste afirmații, se reține că S.C. ... S.R.L. nu a inclus în oferta sa hidranții la care face autoritatea contractantă referire.

Verificând documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților prin publicarea în SEAP, spre a stabili dacă ofertanții aveau sau nu obligația de a oferta hidranții, Consiliul constată că în cadrul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, devizul pe obiect nr.1, se regăsește punctul având conținutul:

*„**Instalații sanitare interioare inclusiv hidranți***

Indice de preț IP =

Adc x IP = ”

Așadar, contrar susținerii contestatorului, ofertanții aveau obligația de a oferta inclusiv hidranții, ceea ce S.C. ... S.R.L. nu a făcut, așa cum și arată.

Procedând de maniera arătată, contestatorul a depus o ofertă cu nesocotirea documentației de atribuire, încălcând dispozițiile art.123 din H.G. nr.395/2016, dar și art.133 alin.2 din același act normativ, care prezintă conținutul *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

Pe de altă parte, relevante sunt și dispozițiile art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, conform cărora comisia de evaluare are printre atribuții și pe aceea de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”,* de unde rezultă că documentația de atribuire are caracter obligatoriu inclusiv pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor.

Potrivit art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sancțiune incidentă și în cazul ofertei contestatorului, după cum corect a decis autoritatea contractantă.

Stabilind că primele două motive de respingere a ofertei contestatorului s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va mai proceda și la analiza celorlalte motive, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, oferta contestatorului nu este una admisibilă.

În acest context, în care niciuna dintre cele două oferte nu s-a stabilit a fi admisibilă, apare ca întemeiată și decizia de anulare a procedurii întemeiată pe dispozițiile art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, ceea ce se întâlnește și în speța de față.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din aceeași lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., jud.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.