CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../....
Data: 18.07.2019

Prin contestația nr. 145/09.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26408/10.07.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., reprezentată legal prin director, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, prin procedură proprie, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziționarea de servicii de pază la obiectivul ..... din ..... (8 posturi de pază permanente 24/24 h, din care, 2 posturi fixe și 6 posturi mobile)”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat anularea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă documentația de atribuire, respectiv, inserarea în cadrul caietului de sarcini, cap. XIII – Modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare, în mod nejustificat și nelegal a următoarelor:

- cerința obligatorie eliminatorie privind obligația depunerii fotocopiilor certificate pentru conformitate cu originalul diplomelor de bacalaureat, pentru cei 32 agenți de securitate/angajați alocați respectivului obiectiv de pază;
- cerința obligatorie eliminatorie privind obligația depunerii extraselor Revisal pentru cei 32 agenți de securitate/angajați alocați respectivului obiectiv de pază;

- cerința obligatorie privind prezentarea certificatelor ISO 14001:2005 – Certificare sistem management al sănătății și securității ocupaționale, sau experiența profesională în domeniul contractului a managerului de minim 5 ani – certificare/diplomă manager de securitate și documente pentru dovedirea experienței similare, precum și CV-ul acestuia, din care să rezulte experiența profesională.

Contestatorul susține că acest demers este efectuat cu încălcarea următoarelor prevederi:

- anunțul de participare nr. 4352/CM/21.06.2019, sub aspectul pct. I – *Documente de calificare* – cerințe minime eliminatorii impuse referitoare la documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și pct. II *Documente propunerea tehnică*;
- dispozițiile caietului de sarcini (document aprobat cu nr. 4353/ 21.06.2019), pct. VI, potrivit căruia: „prestatorul va prezenta următoarele documente pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, în copie conformă cu originalul, astfel cum sunt prevăzute de la pct. 1 la pct. 12”;
- prevederile Procedurii Proprii nr. 8949/07.12.2018 – PO-05.02.01.Ed. II, Rev. 2, privind realizarea achizițiilor pentru servicii sociale și alte servicii cu specific, cuprinse în Anexa 2 a Legii nr. 98/2016, respectiv: art. 4.1. alin. (5) și alin. (11) care definesc caietul de sarcini și documentația de atribuire; art. 5.2, pct. 2, lit. b), art. 5.2, alin. (9), pct. 4) din documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile menționate, contestatorul arată că în mod nejustificat și cu încălcarea procedurii invocate, autoritatea contractantă a inserat în caietul de sarcini, un nou punct, respectiv pct. XIII – Mod de prezentare a propunerii tehnice și financiare – ale cărui prevederi exced documentelor de calificare și documentelor tehnice și/sau profesionale, astfel cum sunt prevăzute în documentația de atribuire (anunțul de participare/caietul de sarcini).

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 26598/.....-...../11.07.2019, Consiliul solicită contestatorului **ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită**, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, **recipisa de consemnare a cauțiunii în original** în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă inițial prin poșta electronică, respectiv la adresa de e-mail: ..... și ulterior, prin poștă.

Adresa CNSC nr. 26598/.....-...../11.07.2019 a fost recepționată de către SC ..... SRL, în data de 10.06.2019, așa cum rezultă din corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 26646/11.07.2019, prin care acestea precizează: „confirmăm primirea".

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27564/17.07.2019, contestatorul precizează în mod expres, următoarele: *„(...) din considerente de ordin tehnic/financiar, precizăm că nu am fost în măsură să asigurăm plata acesteia, în scurtul termen acordat, astfel că urmează să dispuneți în consecință*".

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Achiziționarea de servicii de pază la obiectivul ..... din ..... (8 posturi de pază permanente 24/24 h, din care, 2 posturi fixe și 6 posturi mobile)"*, cod CPV: 79713000-5, în baza Procedurii Proprii nr. 8949/07.12.2018, publicând în acest sens, pe site-ul propriu, în data de 21.06.2019, ora 16:45, anunțul privind invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere nr. 4352/21.06.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.2018), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 252/07.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. nr. 145/09.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26408/10.07.2019, constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 26598/.....-...../11.07.2019, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatorul nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege și în termenul indicat de Consiliu, respectiv 3 zile de la primirea adresei nr. 26598/.....-...../11.07.2019, deși adresa menționată anterior a fost recepționată de către SC ..... SRL, în data de 10.06.2019, așa cum rezultă din corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 21681/10.06.2019, prin care acestea precizează: „confirmăm primirea prezentei”.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27564/17.07.2019, contestatorul precizează în mod expres, următoarele: *„(...) din considerente de ordin tehnic/financiar, **precizăm că nu am fost în măsură să asigurăm plata acesteia**, în scurtul termen acordat, astfel că urmează să dispuneți în consecință*”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 61^1 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Consiliul constată că SC ..... SRL nu s-a conformat celor indicate de Consiliu prin nr. 26598/.....-...../11.07.2019 și nu a constituit cauțiunea pe numele său și la dispoziția CNSC, la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, astfel că nu a respectat prevederile art. 611 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.