# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de ....., cu sediul social în ....., ....., ....., şi adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ....., CUI ....., reprezentat de av. ....., formulată împotriva caietului de sarcini întocmit de către ....., cu sediul în ....., ....., judeţul ....., în procedura de achiziţie directă având ca obiect prestarea de ....., cod CPV 79100000-5, s-a solicitat .....

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**DECIDE:**

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ..... nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., către TRIBUNALUL ....., Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

Fără cale de atac.

**MOTIVARE**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ..... reclamă unele cerinţe din caietul de sarcini nr. .....061.555/....., întocmit de ....., în procedura de achiziţie directă având ca obiect prestarea ....., solicitând eliminarea din

condiţiile minimale de participare a obligaţiei de a prezenta declaraţie sub semnătură privată cu privire la datoriile la stat şi a diplomei de licenţă.

Prin adresele nr. 7370 şi 7371/...../...../....., Consiliul a solicitat părţilor punctul lor de vedere cu privire la excepţia lipsei de competenţă materială a Consiliului în soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile art. 18 şi 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin adresa nr. .....061.618/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 7557/.... ..... a răspuns în sensul că, în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 19 din ordonanţă şi, pe cale de consecinţă, în raport de dispoziţiile art. 266 alin. (.....) din ordonanţă, excepţia lipsei de competenţă a Consiliului în soluţionarea contestaţie este admisibilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7921/....., contestatorul a răspuns că achiziţia "s-a efectuat potrivit art. 19 şi s-a organizat sau trebuia să se organizeze potrivit art. 18 lit. a, în sensul în care anunţul pregătea o licitaţie deschisă"....., persoană care se consideră vătămată, a înţeles să se adreseze Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu respectarea art. 256 ind. 2, 270 şi 271 din ordonanţă, considerând că acesta este competent.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect prestarea de ..... a cadrelor miliare din ....., pentru fapte săvârşite de acestea în exercitarea atribuţiilor de serviciu, ... a organizat o procedură de achiziţie directă. Achiziţia a fost iniţiată prin anunţul de intenţie nr. 1061554/....., afişat la avizierul Baroului ....., la data de .....

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestaţiei primite, ţinând seama şi de normele art. 278 alin. (.....) din ordonanţă şi art. 131 alin. (.....) şi art. 248 alin. (.....) C. proc. civ., Consiliul este obligat, din oficiu, să verifice cu precădere dacă are competenţă în litigiul de faţă. Astfel, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, precum şi a celor învederate de părţi, Consiliul constată că ..... a derulat o procedură de achiziţie directă pentru atribuirea unui contract având ca obiect serviciile antemenţionate, cu data de deschidere şi de verificare a ofertelor 02.03....., procedură la care au participat cu oferte şase cabinete de avocatură, între care şi ....., a cărui ofertă a fost respinsă.

La analiza modului de organizare a procedurii concurenţiale de ofertare în care a intervenit contestaţia, Consiliul constată că aceasta nu are caracteristicile unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006. Nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ş) din ordonanţă, ci o achiziţie directă, în conformitate cu dispoziţiile art. 19 – "Autoritatea contractantă achiziţionează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziţiei, estimată conform prevederilor secţiunii a 2-a

a prezentului capitol, nu depăşeşte echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziţie de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziţie de lucrări."

Faptul că achiziţia este una directă este menţionat şi în cuprinsul hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor nr. .....061.579/02.03.....

În speţă nu suntem în prezenţa unei proceduri de atribuire recunoscută şi reglementată de Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, cum sunt ele enumerate limitativ la art. 3 lit. ş) şi art. 18 (procedurile de atribuire sunt: licitaţia deschisă, licitaţia restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluţii), ci a unei proceduri de achiziţie directă. Din această cauză, unitatea organizatoare nici nu a publicat o invitaţie sau un anunţ de participare în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice (achiziţia a fost iniţiată prin publicarea, la Baroul ....., a anunţului de intenţie nr. 1061554 din .....).

Astfel, faţă de prevederile art. 255 şi 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu poate uza de calea administrativ-jurisdicţională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de ....., în legătură cu achiziţia în discuţie.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce vizează proceduri care nu sunt de atribuire în accepţiunea legii şi unde aceasta nu obligă la aplicarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

În cazul achiziţiilor directe, practica judiciară este consecventă în sensul că nu revine Consiliului competenţa de soluţionare a contestaţiilor, ci acestea trebuie declinate către instanţele de judecată competente, în speţă tribunalului, relevante în această direcţie fiind, de exemplu:

- decizia nr. 28 din 12 ianuarie 2011, Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal;

- deciziile civile nr. 2598 din 7 noiembrie 2011 şi nr. 2979 din 21 noiembrie 2011, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal;

- sentinţa nr. 342 din 6 aprilie 2012, Curtea de Apel ....., Secţia contencios administrativ şi fiscal;

- deciziile nr. 1295 din 27 aprilie 2012 şi nr. 1690/R din 24 mai 2012, Curtea de Apel Târgu Mureş, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;

- decizia nr. 568/CA/2010-R din 17 august 2010, Curtea de Apel Oradea, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;

- sentinţa nr. 133 din 6 iulie 2015, Curtea de Apel Suceava, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Cele anterior expuse formează convingerea Consiliului că soluţionarea contestaţiei de faţă nu intră în sfera sa de competenţă materială şi, în temeiul art. 132 alin. (.....) şi (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepţia lipsei sale de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, urmează să transmită contestaţia....., împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente, TRIBUNALUL ....., Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără pronunţare asupra altor excepţii şi a fondului cauzei.

Fără cale de atac.

**PREŞEDINTE COMPLET 8,**

**.....**

**MEMBRU COMPLET 8** **MEMBRU COMPLET 8**

**.....** **.....**

Redactată în patru exemplare, conţine patru pagini.