



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1699/C5/1897/1898

Data: 02.10.2019

Prin contestația fn/17.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36477/18.09.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. 1897/2019**, ..., cu sediul în ..., a contestat comunicarea privind rezultatul procedurii aferent **lotului 1**, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție mașini de împachetat muniție de infanterie: Lot 1 - cal. 9 mm, cadența minimă 120 p/min=1 buc; Lot 2 - cal. 5,56x45 mm, cadența minimă 120 p/min = 1 bucata + kit conversie 7,62x39 mm =1buc. + kit conversie cal. 7,62x51 mm = 1 buc.”, inițiată de ..., cu sediul în ...și a solicitat: „admiterea contestației”, „anularea deciziei autorității contractante nr. CN1012929”, „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție”, „(...) acces la documentele dosarului de achiziție publică”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fn/17.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36478/18.09.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. 1898/2019**, prin care ..., având datele de identificare mai sus-menționate, a contestat comunicarea privind rezultatul procedurii aferent **lotului 2** și a formulat aceleași solicitări adresate Consiliului prin contestația care face obiectul dosarului nr. 1897/2019.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea, contestației care face obiectul dosarului nr. **1897/2019**, ... a criticat decizia ... prin care s-a declarat câștigător ofertantul SC INTERARMS IMPEX SRL, întrucât acesta este asociat cu o firmă fără expertiză în domeniu.

În dovedire, ... nu a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 36828/1897 C5/19.09.2019, Consiliul a solicitat ..., să transmită la dosarul cauzei documente care dovedesc calitatea sa de autoritate contractantă.

Prin adresa nr. 1948/20.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36963/20.09.2019, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Certificatul de înregistrare la ONRC și Actul constitutiv.

... a transmis punctul de vedere nr. 1967/20.09.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 37259/23.09.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice. Prin punctul de vedere, ... a invocat tardivitatea contestației, având în vedere că la data de 02.09.2019 a informat contestatoarea cu privire la respingerea ofertei sale, iar aceasta a depus contestația în data de 18.09.2019. Totodată ... a precizat faptul că „informarea s-a realizat prin e-mail, întrucât evaluarea financiară a fost încheiată și finalizată, sistemul SEAP nemaipermițând informarea operatorului economic prin SEAP, iar conform art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *«orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice»*”.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. **1898/2019**, contestatoarea ... a formulat aceleași critici prezentate în cuprinsul contestației care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1897/2019.

În dovedire, ... nu a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 36837/1898 C5/19.09.2019, Consiliul a solicitat ..., să transmită la dosarul cauzei documente care dovedesc calitatea sa de autoritate contractantă.

Prin adresa nr. 1948/20.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36963/20.09.2019, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Certificatul de înregistrare la ONRC și Actul constitutiv.

... a transmis punctul de vedere nr. 1956/20.09.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 37261/23.09.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice. Prin punctul de vedere, ... a invocat tardivitatea contestației, având în vedere aceleași motive prezentate în punctul de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1897/2019.

La data de 24.09.2019, ... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37562/24.09.2019, reprezentând dovada comunicării punctelor de vedere către contestatoare, precum și un „*print-screen*”, din care reiese că la data de 02.09.2019, au fost publicate, în SEAP, raportatele finale ale procedurii.

Ulterior, ... a transmis corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37583/24.09.2019, reprezentând dovada transmiterii, în data de 02.09.2019, către ..., prin mijloace electronice (e-mail), a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 37601/1897/1898 C5/24.09.2019, Consiliul a solicitat, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, contestatoarei ..., să transmită la dosarul cauzei, în termen de 3 zile de la data primirii prezentei, sub sancțiunea respingerii contestațiilor ca inadmisibile, recipisele de consemnare a cauțiunilor, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunilor se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, prin adresa nr. 37601/1897/1898 C5/24.09.2019, Consiliul a informat contestatoarea că, odată cu transmiterea recipiselor de consemnare a cauțiunilor, are posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la excepția privind tardivitatea contestației, invocată de către ... în punctele de vedere, având în vedere că ... a luat la cunoștință de comunicările privind rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, la data de 02.09.2019, iar contestațiile au fost depuse la Consiliu în data de 18.09.2019.

Întrucât ... nu a răspuns solicitărilor ante-menționate, prin adresa nr. 38113/1897/1898 C5/26.09.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să confirme recepționarea corespondenței nr. 37601/1897/1898 C5/24.09.2019, prin remiterea acesteia purtând numărul și data de înregistrare la sediul societății sale. Totodată, i s-a menționat contestatoarei faptul că adresa nr. 37601/1897/1898 C5/24.09.2019 a fost transmisă de către CNSC, la data de 24.09.2019, prin fax, la numărul (031-432.21.04) indicat în cuprinsul contestațiilor, precum și faptul că termenul de răspuns la adresa nr. 37601/1897/1898 C5/24.09.2019, rămâne nemodificat. Alăturat Consiliul i-a anexat respectiva adresă.

... la data de 26.09.2019, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37931/26.09.2019, redactată în limba engleză, în care a precizat, între altele, faptul că nu consideră că trebuie să plătească cauțiune: „*We do not consider being efficient and reasonable to pay a bail of about 50 000.00 EURO (for all appeals)*”.

Ulterior, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 38511/30.09.2019, prin care a reiterat faptul că a decis să nu plătească cauțiunile pentru loturile contestate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție mașini de împachetat muniție de infanterie: Lot 1 - cal. 9 mm, cadența minimă 120 p/min=1 buc; Lot 2 - cal. 5,56x45 mm, cadența minimă 120 p/min = 1 bucata + kit conversie 7,62x39 mm =1buc. + kit conversie cal. 7,62x51 mm = 1 buc.”, cod CPV 42990000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

CN1012929/12.07.2019, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.08.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.150.000,00 RON.

Obiectul prezentei proceduri a fost divizat în 2 loturi, contestațiile din cele două cauze vizând ambele loturi.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestațiilor, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61¹, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin adresa nr. 37601/1897/1898 C5/24.09.2019, transmisă prin poștă și fax, la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestațiilor ca inadmisibile, să transmită recipisele de consemnare a cauțiunilor, în original, în quantumul prevăzut de lege. Totodată, prin aceeași adresă Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită susțineri referitoare la excepția privind tardivitatea contestației, invocată de către ... în punctele de vedere, având în vedere că ... a luat la cunoștință de comunicările privind rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, la data de 02.09.2019, iar contestațiile au fost depuse la CNSC în data de 18.09.2019.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC și nici nu a confirmat primirea acesteia, astfel încât, prin adresa nr. 38113/1897/1898 C5/26.09.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să confirme recepționarea corespondenței nr. 37601/1897/1898 C5/24.09.2019, prin remiterea acesteia purtând numărul și data de înregistrare la sediul societății sale. Totodată, i s-a menționat contestatoarei faptul că adresa nr. 37601/1897/1898 C5/24.09.2019 a fost transmisă de către CNSC, la data de 24.09.2019, prin fax, la numărul (031-432.21.04) indicat în cuprinsul contestațiilor, precum și faptul că termenul de răspuns la adresa nr. 37601/1897/1898 C5/24.09.2019, rămâne nemodificat.

În cadrul termenului acordat, contestatoarea, deși a confirmat primirea acestei adrese, prin corespondența transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 37931/26.09.2019, nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunilor, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. 37601/1897/1898 C5/24.09.2019 i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial**, prin fax sau e-mail, iar **ulterior**, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzelor sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit căruia:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.”

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat Consiliului contestațiile la data de 18.09.2019, fiind înregistrate sub nr. 36477/18.09.2019, respectiv sub nr. 36478/18.09.2019, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunile cu respectarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunilor, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunilor, contestațiile sale nu pot fi soluționate, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzelor, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.