

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 75/15.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48190/16.07.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator și reprezentant împuternicit al asocierii, în calitate de ofertant asociat în cadrul Asocierii -, împotriva raportului procedurii nr. 2360/10.07.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului „.....”*, s-a solicitat:

„- în temeiul prevederilor art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la luarea unei decizii pe fondul cauzei;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante la ANULAREA Raportului procedurii nr. 2360/10.07.2025 precum și a tuturor documentelor subsecvente (inclusiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii), emise de, ca neîntemeiate și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei depusă de Asocierea”.

Prin cererea de intervenție nr. 3627579/2025/1, înregistrată la Consiliu cu nr. 49258/21.07.2025....., lider al Asocierii, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, s-a solicitat:

„ 1. Admiterea cererii de intervenție;

2. *Respingerea ca nefondată a contestației formulate de către, lider al Asocierii -;*

3. *Să constatați că procedura de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale;*

4. *Menținerea ca temeinic a rezultatului procedurii, respectiv a Actului nr. 2360/10.07.2025 Raportul procedurii - publicat de către autoritatea contractantă la data de ... prin care declară câștigătoare oferta subscrisei Asocierea;*

5. *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de ofertant asociat în cadrul Asocierii -, critică raportul procedurii nr. 2360/ 10.07.2025, emis de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumentele pentru care, în opinia sa, oferta desemnată câștigătoare este afectată de multiple neconformități, contradicții și abateri de la cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi din prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2435/18.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48922/18.07.2025, autoritatea contractantă precizează următoarele: „(...) Subscrisa, urmare a depunerii contestației nr. 75 din data de 15.07.2025, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2407/ 16.07.2025, depusă de, în calitate de lider al Asocierii (Lider al Asocierii), ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului „.....”, vom adopta măsuri de remediere, respectiv vom reveni în etapa de evaluare tehnică, în vederea reevaluării ofertei câștigătoare, oferta depusă de Asocierea”.

Luând în considerare de cele comunicate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 78/21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 49287/21.07.2025, ... precizează următoarele: „(...) Raportat la contestația depusă de subscrisa, dosar 2684/C2/2025, precum și la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în urma contestației depuse de subscrisa, PRIN

PREZENTA VĂ TRANSMITEM CĂ NE RETRAGEM CONTESTAȚIA DEPUȘĂ, deoarece în urma măsurilor de remediere adoptate în baza prevederilor art. 9 alin. 1) din Legea 101/2016 actualizată, aceasta rămâne fără obiect”.

Ulterior, prin cererea de intervenție nr. 3627579/2025/1, înregistrată la Consiliu cu nr. 49258/21.07.2025, ..., lider al Asocierii, solicită cele menționate în partea introductivă.

În susținere, intervenientul prezintă apărări privind admisibilitatea cererii sale, precum și o serie de aspecte menite să demonstreze netemeinicia și nelegalitatea contestației, care, în opinia sa, este în totală contrazicere cu actele din dosar și legea specială aplicabilă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 554/2004, precum și prevederile art. 453 NCPC.

Față de cererea de intervenție, prin adresa nr. 78/21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 49416/21.07.2025, ... face următoarele precizări:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că astăzi, data de 21.07.2025, ora 11:56, am transmis prin email către CNSC cererea de retragere a contestației depuse în cadrul procedurii mai sus menționate, înregistrată ulterior sub nr. 49287/21.07.2025.

Deși înregistrarea administrativă a cererii de retragere s-a efectuat ulterior înregistrării cererii de intervenție formulate de ofertantul desemnat câștigător (înregistrată cu nr. 49258/21.07.2025, dar transmisă la ora 12:25), transmiterea și recepționarea efectivă a cererii noastre de retragere s-au produs anterior transmiterii cererii de intervenție.

Pe această cale, vă rugăm să aveți în vedere prioritatea cronologică a transmiterii și recepționării cererii noastre de retragere și tratarea cererii de intervenție formulată ulterior ca rămasă fără obiect, întrucât cauza principală a fost retrasă anterior transmiterii acesteia”.

Date fiind cele comunicate de contestator prin adresa nr. 78/21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 49287/21.07.2025, ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de, în calitate de ofertant asociat în cadrul Asocierii -

Având în vedere că nu mai există cadru procesual, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de, lider al Asocierii

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în calitate de ofertant asociat în cadrul Asocierii -, în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de, lider al Asocierii

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.