CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... /....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată de domnul …, în calitate de reprezentant împuternicit în baza procurii speciale autentificată sub nr. 1160/07.06..... …. conform împuternicirii nr. 283/..... emisă de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii nr. 4912/23.08..... emis pentru Lot 1 - zona Bocșa, de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect servicii de deszăpezire drumuri județene Caraș- Severin, cod CPV 90620000-9-Servicii de deszăpezire (Rev.2), s-au solicitat anularea actului administrativ nr. 4912/23.08..... și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales, respectiv prețul cel mai scăzut din ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36190/05.09....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva rezultatului procedurii nr. 4913/23.08..... emis pentru Lot 2 – Zona ....., de ....., s-au solicitat anularea actului administrativ nr. 4913/23.08..... și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea

criteriului de atribuire ales, respectiv prețul cel mai scăzut din ofertele admisibile.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL de SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA, reclamă decizia autorității contractante de a exclude asocierea, al cărei lider este, din procedura de licitație deschisă în vederea încheierii uni acord-cadru pentru prestări servicii de deszăpezire Lot 1-zona Bocșa și solicită ...../23.08..... pe care o apreciază ca fiind ilegală și abuzivă.

Contestatoarea precizează că prin adresa nr. 1171/07.03....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că propunerea financiară pe care aceasta a depus-o a fost considerată conformă și admisă și că s-a acordat un punctaj de 100 puncte. Prin aceeași adresă s-a solicitat depunerea documentelor în susținerea DUAE, iar contestatoarea a răspuns acestei solicitări, în termen.

Ulterior, contestatoarei i-a fost comunicată adresa nr. 4912/23.08..... prin care i s-a adus la cunoștință faptul că asocierea care depusese oferta a fost exclusă din procedura de licitație deschisă, în conformitate cu art. 167 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a rezilierii contractului de servicii nr. 7323/04.12.2017, încheiat între aceeași ...și asocierea SC ..... SRL – SC ...SA cu o durată de 95 zile, începând cu data de 04.12.2017 până la 09.03.....

Se arată că, prin adresa nr. 1206/08.03....., autoritatea contractantă comunică contestatoarei faptul că aceasta consideră contractul nr. 7323/04.12.2017 reziliat. La adresa menționată anterior a răspuns contestatoarea prin adresa nr. 76/16.03..... în care prin și-a exprimat punctul de vedere privind contractul nr. 7323/04.12....., concluzionând că nu poate fi vorba despre o neexecutare a obligațiilor contractuale și, cu atât mai puțin, nu poate fi vorba de vreo încălcare care să determine rezilierea contractului.

Ulterior, prin adresa nr. 92/26.03..... contestatoarea o informat autoritatea contractantă că apreciază contractul nr.7323/04.12.2017 ca fiind încetat ca efect al ajungerii la termen, și nu ca efect al rezilierii, deoarece rezilierea nu putea interveni decât prin intervenția instanței de judecată.

Notificarea de reziliere a contractului nr. 7323/04.12.2017 i-a fost comunicată contestatoarei în data de 08.03....., cu o zi înainte de expirarea duratei contractului, iar de la data comunicării și până la data

de 24.08....., autoritatea contractantă nu a depus niciun fel de diligență, nu i s-a pretins plata de daune-interese, nu s-au emis pretenții asupra garanției de bună execuție și nu s-au aplicat alte sancțiuni comparabile și nici s-a promovat vreo acțiune la instanța de judecată.

Contestatoarea consideră că nu și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile contractuale și argumentează cu faptul că, i-a fost comunicată o singură adresă în data de 08.03..... prin care i s-a adus la cunoștință nereguli în executarea obligațiilor contractuale.

Referitor la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului ales prețul cel mai scăzut, contestatoarea invocă prevederile art. 137 alin. (4) și (5) și ale art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36190/05.09....., formulată de SC ..... SRL, invocă aceleași motive de fapt și de drept ca cele invocate și expuse anterior în susținerea contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../.....

Prin adresele nr. 5153/03.09..... și 5154/03.09....., autoritatea contractantă informează și Consiliul despre faptul că nu ia măsura anulării actelor administrative contestate nr. 4912/23.08..... și 4913/23.08.....

Prin adresa nr. 5195/05.09..... înregistrată la Consiliul de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36859/10.09....., autoritatea contractantă ...a depus la dosarul cauzei un punct de vedere, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind inadmisibilă pentru următoarele considerente :

Prin adresa nr. 4912/23.08..... autoritatea contractantă a exclus din procedura de licitație contestatoarea ca urmare a rezilierii contractului de servicii nr. 7323/04.12.2017, reziliere generată de neîndeplinirea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Contractul nr. 7323/04.12.2017 a fost reziliat în baza notificării de reziliere nr. 1206/08.03..... deoarece contestatoarea nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale la standardele și performanțele prezentate în propunerea tehnică, anexă la contract. Constatarea privind neîndeplinirea clauzelor contractuale s-a făcut de către reprezentanții autorității contractante prin nota de constatare nr. 1031/28.02..... În perioada de derulare a contractului de servicii nr. 7323/04.12.2017 s-a purtat o corespondență între autoritatea contractantă și asocierea ofertantă, prin care i se atrăgea atenția acesteia despre îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale așa, cum rezultă și din adresa nr. 1473/21.03.....

Asocierea ..... SRL-SC ...SA nu a acționat cu utilajele ofertate, nu a dotat utilajele cu sistem GPS, nu a depus jurnale zilnice privind activitatea, nu a respectat caietul de sarcini privind răspândirea materialului antiderapant, toate acestea fiind încălcări repetate ale contractului de servicii încheiat cu autoritatea contractantă.

De asemenea, asocierea nu a contestat notificarea de reziliere nr. 1206/08.03..... , nu a promovat o cerere de chemare în judecată la instanța de judecată prin care să solicite anularea acesteia și nici nu a pretins plata serviciilor prestate în baza contractului nr. 7323/04.12.2017, prin pasivitatea sa achiesând la punctul de vedere al autorității contractante în sensul neîndeplinirii obligațiilor contractuale.

Autoritatea contractantă a exclus din procedură ofertantul Asocierea ..... SRL- SC ...SA în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g din Legea nr. 98/2016 motivat de faptul că, în mod grav și repetat, ofertantul și-a încălcat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, respectiv contractul nr. 7223/04.12.2017, respectivele încălcări conducând la încetarea anticipată a respectivului contract.

Autoritatea contractantă consideră acest motiv de excludere, justificat de fapte anterioare ale ofertantului și are motive întemeiate să considere un risc real ca ofertantul să nu poată duce la bun sfârșit contractul ce face obiectul procedurii, în condițiile în care ofertantul nu a dus în condițiile asumate prin propunerea tehnică contractul despre care se face vorbire în notificarea de reziliere.

Prin adresa nr. 5196/05.09....., înregistrată la Consiliul de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36862/10.09....., autoritatea contractantă ...a depus la dosarul cauzei un punct de vedere la contestația depusă, pentru lotul 2, de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată pentru aceleași considerente invocate prin adresa nr. 5195/05.09.....

În urma depunerii punctului de vedere nr. 5195/05.09..... contestatoarea a depus la dosarul cauzei concluzii scrise cu nr. 297/11.09..... înregistrate la Consiliul sub nr. 37054/11.09....., prin care precizează că obiectul contestației sale îl reprezintă procedura de licitație deschisă cu obiectul „Servicii de deszăpezire drumuri județene Caraș – Serverin– Lot 1–zona Bocșa", inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ...../....., și nu Contractul nr. 7323/04.12.....

Susține contestatoarea că, pentru executarea contractului nr. 7323/04.12.2017, autoritatea contractantă trebuia să respecte legea și să emită, în conformitate cu prevederile art. 166 din HG nr. 395/2016, documentul constatator. Or aceasta nu a emis documentul constatator, nu a emis pretenții asupra garanției de bună execuție și nici nu a pretins plata de daune-interese, ba mai mult i-a mai atribuit un

contract prin achiziție directă, respectiv contractul nr. 4796/20.08.....

Anexat concluziilor scrise, în probatoriu, contestatoarea a depus următoarele înscrisuri : contractul nr. 4796/2008..... și print-screen SICAP referitor la achiziția directă din catalogul electronic, finalizată cu semnarea contractului nr. 4796/20.08.....

Prin adresa nr. 298/11.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 37631/14.09....., contestatoarea a depus la dosarul cauzei concluzii scrise privitoare la „Servicii de deszăpezire drumuri județene Caraș-Severin – Lot 2 zona ....." prin care își exprimă punctul de vedere privind atribuirea directă a contractului nr. 4796/20.08....., precizând că, nu înțelege motivul pentru care i-a fost atribuit direct contractul anterior menționat, în condițiile în care i-a fost respinsă varianta inițială a documentației, după ce documentația a fost refăcută și după ce valoarea a fost suplimentată. Apreciază contestatoarea că se "încadrează" în prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 doar în ceea ce privește procedura de licitație deschisă cu obiectul "Servicii de deszăpezire drumuri județene Caraș –Severin – Lot 1 zona Bocșa și Lot 2 zona ....." .

Cu numărul 301/12.09....., contestatoarea a transmis la dosarul cauzei alte concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 37839/17.09..... referitoare la " Servicii de deszăpezire drumuri județene Caraș-Severin – Lot 2 Bocșa, prin care precizează că, având în vedere adresa nr. 698/13.03..... comunicată de către UAT Farliug, cu privire la desfășurarea circulației cu dificultate pe drumurile județene DJ 587 și DJ 583 A în data de 28.02....., adresă prin care i s-a adus la cunoștință faptul că problemele semnalate în data de 28.02..... s-au datorat autovehiculelor care nu fost dotate corespunzător (lanțuri și cauciucuri de iarnă), apreciază că și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin contract, fapt confirmat și prin atitudinea DDJ care nu a semnalat probleme pe acel tronson în zilele ulterioare datei de 28.02..... Mai specifică contestatoarea faptul că autoritatea contractantă nu a eliberat documentul constatator în conformitate cu prevederile art. 166 din HG nr. 395/2016, deși consideră reziliat contractul începând cu data de 08.03.....

Prin adresa nr. 302/12.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 37842/17.09....., depune la dosarul cauzei concluzii scrise privitoare la „Servicii de deszăpezire drumuri județene Caraș-Severin – Lot 2 zona .....", prin care invocă aceleași motive și pune aceleași concluzii ca în adresa nr. 301/12.09.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de deszăpezire drumuri județene din județul Caraș - Severin", cod 90620000-9 - Servicii de deszăpezire (Rev.2), …, în calitate de

autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.11.2017, ora 16.00. Valoarea estimată a contractului este de 12.167.542, 62 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii pentru loturile 1 – zona Bocșa și 2 – zona ....., SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ...SA a formulat prezentele contestații, ce fac obiectul dosarelor conexate nr. ...../..... și ...../.....

Având a soluționa respectivele contestații formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatoarea a fost exclusă din procedura de licitație în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a rezilierii contractului de servicii nr. 7323/04.12.2017, reziliere cauzată de neîndeplinirea serviciilor ce fac obiectul contractului menționat, astfel cum rezultă din comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile în discuție, nr. 4912 din 23.08..... și 4913 din 23.08.....

Fiind reținut același motiv de respingere pentru cele două loturi, contestațiile îndreptate împotriva actelor de comunicare fiind similare, Consiliul le va analiza împreună, în cele ce urmează.

Așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției și apărarea autorității contractante, decizia de excludere emisă pentru ofertele depuse pentru cele două loturi, a avut la bază notificarea de reziliere nr. 1206/08.03....., emisă cu o zi înainte de încetarea de drept a contractului nr. 7323 din 04.12.2017 (încheiat între aceeași ...și asocierea SC ..... SRL – SC ...SA cu o durată de 95 zile, începând cu data de 04.12.2017 până la 09.03.....).

Rezumând din cele expuse în respectiva notificare, sunt reținute următoarele: *(…) apreciem că* ***dvs nu a p .***

Din constatările făcute în teren, sesizări și planșele foto rezultă că dvs în loc să faceți o răspândire mecanizată a materialului antiderapant, ați răspândit acest material manual (aruncând nisip cu lopata din autoutilaj), la distanțe mari pe suprafața carosabilă, neacoperind toată suprafața carosabilului astfel, în unele zone fiind foarte greu de circulat datorită neintervenției cu autoutilaj cu lamă și antiderapant.

(…)

De asemenea, contrar obligațiilor asumate prin propunerea tehnică, ați executat răspândirea manuală a materialelor antiderapante din mijloace de transport sau utilaje mecanizate, cu personal aflat în aceste mijloace în timpul deplasării, ceea ce e interzis conform propunerii tehnice (…)

Pentru considerentele de mai sus, apreciem că nu ați executat în mod corespunzător serviciile ce fac obiectul contractului nr. 7323/04.12.2017 și în

conformitate cu propunerea tehnică anexă la contract, motiv pentru care, ne vedem obligați să vă notificăm că din data de 08.03..... vom considera contractul nr. 7323/04.12.2017 reziliat în baza clauzei prevăzute la pct. 10.3 din contract.

***Ne vom rezerva dreptul de a pretinde plata de daune–interese precum și de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, comunicându-vă ulterior prezentei și întinderea prejudiciului**.*

Despre o iminentă reziliere a contractului în discuție amintește autoritatea contractantă și în cuprinsul adresei nr. 1473/21.03..... (fiind inserate o serie motive suplimentare celor din notificare), transmisă asocierii SC ..... SRL – SC ...SA, ca răspuns la susținerile exprimate de aceasta din urmă în adresa nr. 76/16.03.....

Temeiul legal, invocat de autoritate în justificarea deciziei de excludere, este reprezentat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care dispune că *autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(...)

*g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav** sau **repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract** de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract**, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

(...)

Dispozițiile alin. (8) ale aceluiași articol prevăd:

*(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, **neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract**.*

De asemenea, conform prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, *(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că **măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere**.*

(...)

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

Totodată, potrivit art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, *atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea*

document constatator, ***comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege****.*

Potrivit dispozițiilor legale citate mai sus, se pot desprinde următoarele aspecte principale:

Pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, **este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative**:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;

- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune;

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Condițiile cumulative arătate sunt completate de precizările aduse de art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin alin. (1) - (3) în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura excluderii și alin. (5) lit. b), în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depășit o perioadă de 3 ani.

Mai trebuie subliniat faptul că, prin prisma art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite într-un anumit termen, documente constatatoare, care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat. În speța dezbătută, nu există un astfel de document (deși contractul s-a considerat reziliat începând cu data de 08.03.....), ci doar acea notificare de reziliere, cum de altfel nu există o minimă analiză din partea comisiei de evaluare vizavi de aplicarea prevederilor art. 167 din lege.

Nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul impunând comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul respectiv. Legiuitorul impune verificarea anumitor elemente de fond, respectiv dacă operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Analizând modalitatea în care comisia de evaluare a ajuns la excluderea ofertelor depuse de autoarea contestațiilor, Consiliul observă că membrii ei nu au întocmit niciun document din care să

reiasă aplicablitatea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Simpla mențiune cu privire la excluderea ofertelor depuse de autoarea contestațiilor menționate în cadrul Proceselor-verbale de evaluare a documentelor de calificare nr. 4909/23.08..... (Lot 1 zona Bocșa) și 4911/23.08..... (Lot 2 zona .....), respectiv Prin adresa nr. 1360/16.03..... a Compartimentului Resurse Umane și Juridic din cadrul autorității contractante, Direcția de Drumuri Județene Caraș-Severin, am fost notificați cu privire la rezilierea, prin notificarea nr. 1206/08.03....., a contractului de servicii nr. 7323/04.12.2017 (…). Rezilierea a survenit ca urmare a încălcării în mod grav a obligațiilor principale ce-i reveneau operatorului economic asocierea SC ..... SRL – SC ...SA. Ca urmare a constatării acestei situații, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude asocierea (…) nu echivalează cu analiza ce trebuia efectuată de membrii comisiei pentru stabilirea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege. De fapt, prin adresa menționată nr. 1360/16.03....., Compartimentul Juridic a informat Compartimentul Achiziții că prin notificarea cu nr. 1206/08.03..... s-a notificat asocierea SC ..... SRL – SC ...SA că începând cu data de 08.03..... se reziliază contractul deservicii nr. 7323/04.12.2017, deoarece, prin nota de constatare nr. 1031/28.02..... s-a constat că nu și-a îndeplinit în mod corespunzător serviciile ce fac obiectul contractului menționat.

În lipsa efectuării oricărui demers vizavi de aspectele reținute de membrii comisiei de evaluare, cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctelor sale de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, mai cu seamă că în cuprinsul acestora i se reproșează ofertantului o serie de activități ca fiind neîndeplinite, suplimentare față de cele supuse atenției în notificarea de reziliere și regăsite în nota de constatare nr. 1031/28.02....., cum ar fi lipsa dotării utilajelor cu sistem GPS, nedepunerea jurnalelor privind activitatea desfășurată.

Din cele de mai sus, se observă că decizia autorității contractante s-a bazat exclusiv pe informațiile primite de la Compartimentul Juridic, nesolicitându-se ofertantei contestatoare nicio clarificare cu privire la cele consemnate în documentele transmise de acest compartiment.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic iar aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiții.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 referitoare la excluderea ofertei societății contestatoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea îndeplinirii condițiilor prevăzute de

dispozițiile legale citate, în lipsa acestora oferta fiind în mod eronat respinsă.

În speță, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă privind demersurile făcute cu privire la modul de derulare a contractului invocat în notificarea de reziliere a culpei ofertantei și a **încălcării în mod grav sau repetat** a obligațiilor contractuale ce-i reveneau, cu consecința **încetării anticipate a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile**.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, ulterior emiterii notificării, ...a mai atribuit și alt contract SC … SRL (contractul nr. 4796 din 20.08.....), situație în care este evident că nu a făcut aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deși, dacă ar fi considerat că prin atitudinea sa culpabilă acest ofertant i-a pricinuit anterior, în derularea contractelor grave prejudicii, firesc era să facă aplicarea acestor dispoziții legale și să excludă oferta unui astfel de operator economic.

Vizavi de legalitatea notificării de reziliere în legătură cu care autoarea contestației își expune argumentele, Consiliul stabilește că, în situația dată, competența sa este de a verifica legalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii, respectiv dacă acesta se încadrează în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar nu de a verifica conformitatea respectivului document și a stabili cine se face culpabil de neexecutarea corespunzătoare a contractului.

Nefiind demonstrată de către achizitoare îndeplinirea condițiilor la care face referire art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ofertele depuse de autoarea contestațiilor nu puteau fi excluse. Se constată, astfel, față de cele de mai sus, că în mod nelegal au fost respinse ofertele contestatoarei pentru loturile menționate, impunându-se reevaluarea acestora.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ...SA a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul va admite contestaţiile formulate de liderul asocierii, va anula Procesele-verbale de evaluare a documentelor de calificare nr. 4909/23.08..... (Lot 1 zona Bocșa) și 4911/23.08..... (Lot 2 zona .....), în partea ce privește oferta asocierii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestui ofertant.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile nr. ...../..... și ...../..... formulate de SC .....

SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ...SA, în contradictoriu cu …. și anulează Procesele-verbale de evaluare a documentelor de calificare nr. 4909/23.08..... (Lot 1 zona Bocșa) și 4911/23.08..... (Lot 2 zona .....), în partea ce privește oferta asocierii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise asocierii ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea și reclarificarea ofertelor asocierii SC ..... SRL – SC ...SA pentru loturile 1 și 2 și la emiterea unor noi comunicări, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în prezenta motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini