



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de către SC SRL, cu sediul social în, .., ... și punct de lucru în, .., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin dl. – administrator, referitoare la atribuirea prin procedură proprie simplificată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată de .., în calitate de achizitor, cu sediul în, s-a solicitat obligarea achizitorului la reevaluarea ofertelor de preț în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de către SC SRL, cu sediul social în, .., ... și punct de lucru în, .., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin dl. – administrator, referitoare la atribuirea prin procedură proprie simplificată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată de .., în calitate de achizitor, cu sediul în, .., s-a solicitat:

- obligarea achizitorului la reevaluarea ofertelor de preț în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru încălcări grave ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă nerespectarea documentației de atribuire la evaluarea ofertelor precum și stabilirea câștigătorului de către achizitor.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, SC SRL menționează că în procesul verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, reprezentatul său împuternicit a semnat documentul cu observații referitoare la ofertele financiare nejustificate de mici ale celor două societăți ofertante, respectiv – 10,50 lei fără TVA/oră și SRL – 9,70 lei fără TVA/oră.

Totodată acesta a depus Notificarea nr. 2310/16.12..... prin care a sesizat unele neconcordanțe procedurale și legale în ofertarea celor doi operatori economici anterior menționați.

La această notificarea achizitorul a răspuns prin adresa nr. 17411/19.12..... precizând că procedura a fost respectată, oferta TB ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă iar privitor la oferta ... SRL s-a menționat că acestuia i s-a solicitat justificarea prețului ofertat iar operatorul economic a fundamentat modul de constituire a tarifului ofertat.

Față de cele anterior menționate contestatorul susține că din calculele sale, atașate contestației, tariful minim orar este de 7,382 la care în mod obligatoriu trebuie adăugate sporurile concediul de odihnă, taxele obligatorii ale angajatorului conform legislației în vigoare, cheltuielile indirecte, cheltuieli privind echipamentul de lucru, analizele medicale etc, și profitul societății.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, SC SRL precizează că în data de achizitorul i-a comunicat adresa nr. 17526 informându-l despre faptul că oferta sa deși admisibilă nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul doi, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC SRL cu un tarif unitar de 9,70 lei/oră/ post fără TVA.

În opinia contestatorului oferta SC ... SRL, cu un tarif de 9,70 lei/oră/ post fără TVA, având în vedere că acest tarif cuprinde toate cheltuielile salariale, cheltuielile cu uniforme, echipamentele, dotările, etc. este nelegal și nu respectă legislația muncii, lucru demonstrat prin calculele incluse în cuprinsul contestației. În susținerea celor afirmate contestatorul invocă dispozițiile HG nr. 1017/2015 și sporurile și plățile obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților.

În susținere contestatorul prezintă un calcul matematic referitor la tariful lei/oră/post/agent pentru un agent de securitate permanent și respectiv agent de securitate zi rezultând astfel un tarif cost salarial de 10,87 pentru un agent de securitate permanent și respectiv 10,118 pentru un agent de securitate zi la care se adaugă totalul pentru uniforme și echipamente, total cost direct, costuri indirecte și Profit rezultând în final un cost/oră pentru un agent de securitate permanent de 12,31 și respectiv 11,550 pentru un agent de securitate de zi.

În acest context contestatorul învederează că tariful orar minimal de 9,70 lei/oră nu acoperă nici măcar costurile salariale ce depășesc 10,80 lei/oră/post. Se invocă în susținere Decizia nr. 421 din 2011 a Curții de Apel Pitești.

În final, se arată de către contestator că deși la o primă vedere este în beneficiul achizitorului să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de cele mai multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, în aprecierea contestatorului, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferat cu atât mai mult cu cât achizitorul nu acceptă actualizarea prețului.

Prin adresa nr. 39979/...../28.12..... a solicitat ... să precizeze valoarea estimată a contractului și procedura aleasă, urmând ca în susținere să fie transmise documente justificative.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ..., în calitate de achizitor a transmis adresa nr. 17703/28.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 40096/28.12..... precizând că valoarea estimată a procedurii este de 697.390,8 lei iar procedura aleasă este licitație prin norme procedurale interne privind procedura simplificată proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa 2 din Legea nr. 98/.....

Acesta mai arată că în data de 16.11..... a primit de la SC SRL Notificarea prealabilă nr. 2310/16.12..... la care s-a răspuns cu adresa nr. 17411/19.12.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a inițiat, la data de, conform invitației de participare nr., procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”.

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere, în soluționare, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit Notei de calcul nr. 10956/13.12....., valoarea estimată a contractului este de 697.390,80 lei, fără TVA (prețul unitar estimat fiind de 13,90 lei/oră/post la un număr total de 50172 de ore), deci sub pragul de 3.334.050 lei, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/....., care dispune că „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: ... c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”.

Totodată, Consiliul constată că în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/....., codul CPV 79713000-5 al respectivei proceduri de atribuire se regăsește la secțiunea „Servicii de investigație și de siguranță, Servicii de siguranță, Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, ..., Servicii de supraveghere, Servicii de localizare, Servicii de localizare a

transfugilor, Servicii de patrulare, Servicii de eliberare de ecusoane de identificare, Servicii de anchetare și Servicii de agenții de detectivi – 79700000-1 la 79721000-4 Servicii de investigație și de siguranță”.

Așadar, din dispozițiile legale citate anterior, rezultă că procedura contestată în prezenta cauză a fost organizată de către prin aplicarea dispozițiilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/.....

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică din categoria celor incluse în anexa nr. 2, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/....., legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. Astfel, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestațiilor depuse de SC SRL la data de și respectiv

În acest sens este și Punctul de vedere al ANAP concretizat în adresa transmisă CNSC cu nr. 9330/9841/24.11..... potrivit căruia ”procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/....., respectiv al Legii nr. 99/..... Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit.c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii”.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 99/....., privind achizițiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestațiile formulate de SC SRL, în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/....., care dispune: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL - SECȚIA a II a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/..... și cu prevederile art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestațiilor depuse de către SC SRL în contradictoriu cu, către TRIBUNALUL - SECȚIA a II a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în, b-....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

..