

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 2473/23.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47356/26.09.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin Licitatie deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect *"Dezinfectanți și detergenți dezinfectanți"*, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19140/09.09.2022 în ce privește loturile nr. 1, 2, 3, 5 și 7 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și/sau financiare după cum urmează:

- Lotul nr. 1, reevaluarea tehnică a ofertelor ... S.R.L.;
- Lotul nr. 2, reevaluarea tehnică a ofertelor ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.;
- Lotul nr. 3, reevaluarea tehnică a ofertelor ... S.R.L și ... S.R.L.;
- Lotul nr. 5, reevaluarea tehnică a ofertelor ... S.R.L.;
- Lotul nr. 7, reevaluarea tehnică a ofertelor ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., respectiv reevaluarea financiară a ofertelor ... S.R.L și a ... S.R.L.,

cu mențiunea obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației pe cale separată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., contestă rezultatul procedurii de atribuire

antementionată, în ce privește loturile nr. 1, 2, 3, 5 și 7, organizată de către ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin fondul contestației, ... S.R.L. expune următoarele:

2.1. Cu privire la Lotul nr. 1: *Dezinfectant, detergent pentru suprafețe și aparatură medical în sectoare cu risc crescut (suprafețe critice și semicritice) (Biocid TP 2)*.

Contestatorul relevă faptul că din comunicarea rezultatului procedurii se desprinde:

Loc	Ofertant	Prețul ofertei lei fără TVA	Preț fără TVA produs/ kg concentrat
1	... S.R.L.	1.674.000,00	93 lei/kg
2	... S.R.L.	1.080.000,00	60 lei/kg

În publicarea în SEAP a situației lotului nr. 1, oferta ... S.R.L. este plasată pe locul 2, după ce a ... S.R.L.

Pentru a înlătura dubiul asupra poziției sale, contestatorul critică decizia de conformitate a ofertei ... S.R.L., întrucât:

- autoritatea contractantă nu i-a furnizat informațiile relevante privind oferta ... S.R.L. (precum datele de identificare ale produsului ofertat) nici în cadrul comunicării, nici în vreun alt document publicat în SEAP (lipsind chiar și raportul procedurii);
- autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul ofertei ... (anexa nr.4) - declarat confidențial fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art. 57 alin.(4) Legii nr.98/2016;
- existența declarației de confidențialitate;
- declarația sa privească informații din propunerea tehnică și/sau elemente din propunerea financiară (iar nu întreaga ofertă);
- informațiile și/sau elementele menționate să privească date cu caracter personal și/sau secrete tehnice și/sau secrete comerciale și/sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;
- existența dovezilor conferind caracter de confidențialitate informațiilor și/sau elementelor menționate în chiar cuprinsul ofertei.

Contestatorul consideră că prin refuzul criticat i se creează piedici în calea accesului la justiție (care trebuie să fie garantat de statele membre UE - a se vedea art. 1 (1) alin.3 și (3) din *DIRECTIVA CONSILIULUI din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări*), în speța nefiind vorba de o reală confidențialitate.

Dacă în urma obținerii acestui acces la oferta ... S.R.L. rezultă că produsul avut în vedere de ... S.R.L. la efectuarea criticilor de neconformitate de mai jos nu este cel ofertat sau că există și alte temeiuri de critică decât cele avansate cu titlu ipotetic, contestatorul

consideră că este în drept a iniția alte proceduri de contestare a deciziei autorității contractante de conformitate a ofertei ... S.R.L. la acest lot.

În consecință, contestatorul întemeindu-și criticile pe cunoștințele acumulate privind prezenta în piață a acestui competitor (în calitate de distribuitor al produselor ... Inc.), estimează că ... S.R.L. a oferat produsul INCIDIN ACTIVE (în continuare PRODUSUL), susținând:

PRODUSUL nu este conform întrucât:

a) nu respectă cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini - Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*), dovedind, prin metodologia standardului EN 13624, doar un efect FUNGICID parțial (testare doar pe tulpina *Aspergillus niger*), conform Avizului nr. 3228BIO/02/12.21 din 26.01.2021, cap. IX.

b) nu respectă cerința din caietul de sarcini: *produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organic; completată prin adresa nr. 16538/20.08.2021 (publicată în SEAP la data de 25.08.2021) cu precizarea "Produsele sa fie testate în condiții reale de utilizare, și condiții de murdărie". Aceasta completare a fost impusă prin decizia C.N.S.C. nr. 1774/C5/1855/1878/13.08.2021, p.20 și 22.*

Concret, petentul susține că PRODUSUL nu este testat în condiții de murdărie pentru dovedirea efectelor FUNGICID (conform standardului EN 13624) și SPORICID (conform standardului EN 13704 - cu trimitere la avizul nr. 3228BIQ/02/12.21 din 26.01.2021, cap. IX).

c) nu respectă cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini privind: Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (*Candida albicans*) (2.2.), modificată în sensul "*BACTERICIDA și FUNGICIDĂ: EN 13697 (Candida albicans) (2.2.)*" prin achiesarea autorității contractante și validarea acestor achiesări prin decizia nr. 1774/C5/1855/1878/13.08.2021.

2.2. Cu privire la Lotul nr. 2 - *Dezinfectant, detergent pentru suprafețe cu risc mediu și scăzut (Biocid TP 2)*.

Contestatorul arată că prin comunicare, autoritatea contractantă a transmis următoarea situație a ofertelor admisibile:

Loc	Ofertant	Prețul ofertei lei fără TVA	Preț fără TVA produs/ litru sau kg concentrat
1	... S.R.L.	1.080.000,00	60 lei/L
2	... S.R.L.	810.000,00	45 lei/L
3	... S.R.L.	720.000,00	40 lei/L
4	... S.R.L.	864.000,00	48 lei/L

În publicarea în SEAP a situației lotului nr. 2, oferta ... S.R.L. este plasată pe poziția 6 și l0 ocul 4 între ofertele admisibile.

Pentru a înlătura dubiul asupra poziției sale, contestatorul critică deciziile de conformitate ale ofertelor ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

2.2.1. În ce privește oferta ... S.R.L., contestatorul critică faptul că:

- autoritatea contractantă nu i-a furnizat informațiile relevante privind oferta ... S.R.L. (precum datele de identificare ale produsului

ofertat) nici în cadrul COMUNICĂRII, nici în vreun alt document publicat în SEAP (lipsind chiar și raportul procedurii);

- autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul ofertei ... S.R.L. declarat confidențial fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art.57 alin.(4) din Legea nr. 98/2016.

- existența declarației de confidențialitate;
- declarația să privească informații din propunerea tehnică și/sau elemente din propunerea financiară (iar nu întreaga ofertă);
- informațiile și/sau elementele menționate să privească date cu caracter personal și/sau secrete tehnice și/sau secrete comerciale și/sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;
- existența dovezilor conferind caracter de confidențialitate informațiilor și/sau elementelor menționate în chiar cuprinsul ofertei.

Contestatorul consideră că prin refuzul criticat i se creează piedici în calea accesului la justiție (care trebuie să fie garantat de statele membre UE - a se vedea art. 1 (1) alin.3 și (3) din *DIRECTIVA CONSILIULUI din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări*), în speța nefiind vorba de o reala confidențialitate.

Dacă în urma obținerii acestui acces la oferta ... S.R.L. rezultă ca produsul avut în vedere de ... S.R.L. la efectuarea criticilor de neconformitate de mai jos nu este cel ofertat sau că există și alte temeuri de critică decât cele avansate cu titlu ipotetic, contestatorul consideră ca este în drept a iniția alte proceduri de contestare a deciziei autorității contractante de conformitate a ofertei ... S.R.L. la acest lot.

În consecință, contestatorul întemeindu-și criticile pe cunoștințele acumulate privind prezenta în piață a acestui competitor, estimează ca ... S.R.L. a ofertat produsul *TRITON RAPID Afb*, fie produsul *OXIDICE S-DES*, susținând:

Produsul *TRITON RAPID Afb* nu este conform întrucât nu îndeplinește cerința "*să nu conțină substanțe care pot afecta organele în cazul expunerii repetate*" — introdusă prin măsurile de remediere nr. 16534/20.08.2021 publicate în SEAP în data de 25.08.2021; conform avizului nr. 1427BKV02/12.24 din 29.01.2019 produsul prezintă următoarea frază de pericol:

H373-Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată.

Produsul *OXIDICE S-DES* nu este conform întrucât:

a) nu respectă cerința din caietul de sarcini "*produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*", completată prin adresa nr. 16538/20.08.2021 (publicată în SEAP la data de 25.08.2021), cu precizarea "*Produsele să fie testate în condiții reale*

de utilizare, și condiții de murdărie". Aceasta completare a fost impusă prin decizia C.N.S.C. nr. 1774/C5/1855/1878/13.08.2021, p.20 și 22.

Concret, petentul susține că produsul *OXIDICE S-DES* nu este testat în condiții de murdărie pentru dovedirea efectului *VIRUCID* prin metodologia standardului EN 14476, pe tulpina de referință a acestui standard Polivirus; în acest sens, avizul 3729BOI/02/09.20 din 11.07.2017.

b) nu respectă cerința de timp maxim de acțiune de 15 minute pe întregul spectru de activitate microbică prevăzut în formula analizei comparative a prețului ofertelor din caietul de sarcini/lot:

c) "2.2.12. Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute."

Contestatorul iterează faptul că efectul *VIRUCID* este realizat în timpul de contact de 60 min.

2.2.2. În ce privește oferta ... S.R.L.

Pe fondul blocajului a accesului la datele ofertei ... S.R.L., petentul menține considerațiile de la pct. 2.1.

Așadar, contestatorul întemeindu-și criticile pe cunoștințele acumulate privind prezența în piață a acestui competitor (în calitate de distribuitor al produselor ... Inc.), estimează ca ... S.R.L. a oferat produsul *INCIDIN PRO*, susținând:

- *INCIDIN PRO* este neconform întrucât nu respectă cerința de spectru de activitate Fungică: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*).

Conform avizului nr. 32023BIO/02/12.24 din 24.08.2022, produsul *INCIDIN PRO* nu prezintă asemenea efect microbicid.

2.2.3. În ce privește oferta ... S.R.L.

Cu privire la produsul ... *DEZICON* oferat DE ..., contestatorul susține că este neconform, întrucât nu respecta cerința de testare în condiții de murdărie, introdusă în caietul de sarcini al lotului prin măsurile de remediere nr. 16534/20.08.2021 publicată în SEAP în data de 25.08.2021.

Conform avizului nr. 5630BIO/02/12.24 din 17.05.2021, următoarele activități solicitate în spectrul de eficacitate microbică al lotului sunt îndeplinite numai în condiții de curățenie : *FUNGICIDA* dovedită conform EN 13624, *MICOBACTERICIDA/TUBERCULOCIDA* dovedită conform EN14348, *VIRUCIDA* dovedită conform EN 14476 (testarea pe tulpina Poliovirus), relevă contestatorul.

2.3. Cu privire la Lotul nr. 3 - *Dezinfectant pentru dezinfecție terminală a aerului și suprafețelor prin nebulizare (Biocid TP 2)*

Contestatorul arată că prin comunicare, autoritatea contractantă a transmis următoarea situație a ofertelor admisibile și câștigătoare pentru Lotul 3:

Loc	Ofertant	Prețul ofertei	Preț fără TVA produs/ litru
-----	----------	----------------	-----------------------------

		lei fără TVA	soluție gata de utilizare
1	... S.R.L.	780.000,00	78 lei/L
2	... S.R.L.	980.000,00	98 lei/L
3	... S.R.L.	480.000,00	48 lei/L

În publicarea în SEAP a situației lotului nr. 3, oferta ... S.R.L. este plasată pe locul 3.

Pentru a înlătura dubiul asupra poziției sale în clasament, contestatorul critică deciziile de conformitate ale ofertelor ... S.R.L. și ... S.R.L.

2.3.1. În ce privește oferta ... S.R.L.

Pe fondul blocajului a accesului la datele ofertei ... S.R.L. S.R.L., petentul menține considerațiile de la pct. 2.1.

În consecință, întemeindu-și criticile pe cunoștințele acumulate privind prezența în piață a acestui competitor, contestatorul estimează ca ... S.R.L. a oferat produsul *OXIDICE AIR b*, susținând că produsul este neconform întrucât nu respectă cerința de dovedire a eficacității prin teste efectuate conform standardului EN 17272 - introdusă în caietul de sarcini aferent lotului (adresa nr. 16534/20.08.2021 publicată în SEAP la 25.08.2021) urmare achiesării achizitoarei și validării acestei achiesări prin Decizia C.N.S.C. nr. 1774/C5/1855/1878/13.08.2021, p.20 și 21.

Contestatorul subliniază că aceste testări trebuie să privească întregul spectru de activitate microbică al standardului EN 17272.

2.3.2. În ce privește oferta ... S.R.L., acesta a oferat produsul ... DEZICON, care, în opinia petentului, nu este conform întrucât:

a) nu respectă cerința de dovedire a eficacității prin teste efectuate conform standardului EN 17272 - introdusă în caietul de sarcini aferent lotului (adresa nr. 16534/20.08.2021 publicată în SEAP la 25.08.2021) urmare achiesării autorității contractante și validării acestei achiesări prin Decizia C.N.S.C. nr. 1774/C5/1855/1878/13.08.2021, p.20 și 21.

Contestatorul subliniază că aceste testări trebuie să privească întregul spectru de activitate microbică al standardului EN 17272.

b) nu respectă modul de aplicare a dezinfectantului solicitat prin chiar titulatura lotului (prin NEBULIZARE); potrivit avizului nr. 5630BIO/02/12.24 din 17.05.2021, capitolul X, produsul ... DEZICON poate fi utilizat prin nebulizare numai în afara unităților sanitare.

2.4. Cu privire la Lotul nr. 5 - Dezinfectant clorigen (Biocid TP 2)

Conform comunicării rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 5, autoritatea contractantă a transmis următoarea situație a ofertelor admisibile și câștigătoare:

Loc	Ofertant	Prețul ofertei lei fără TVA	Preț fără TVA / litru soluție de lucru la un timp mai mare de 15 minute
1	... S.R.L.	160.000,00	0,10 lei/L, soluție de lucru, respectiv 1 tb/1 L apă/60 min. (eficacitate sporicidă)
2	... S.R.L.	352.000,00	0,22 lei/L lei/L, soluție de lucru, respectiv 1 tb/1 L apă/60 min.

Contestatorul critică oferta ... susținând că produsul JACLOR oferat nu este conform întrucât nu respectă cerința caietului de sarcini aferentă lotului *"produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organic"*, completată prin adresa nr. 16538/20.08.2021 (publicată în SEAP la data de 25.08.2021) cu precizarea *"Produsele să fie testate în condiții reale de utilizare, și condiții de murdărie"*. Aceasta completare a fost impusă prin decizia C.N.S.C. nr. 1774/C5/1855/1878/13.08.2021, p.20 și 22.

Concret, petentul susține că produsul JACLOR nu este testat în condiții de murdărie pentru dovedirea efectelor:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1);
- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1);
- Micobactericidă: EN 14348 (2,1);
- Virucidă: EN 14476 (2,1),

prevăzute în caietul de sarcini aferent lotului, contestatorul precizând că potrivit standardului nr. 4448BIO/02/12.24 din 10.03.2021, aceste activități sunt dovedite prin testări în condiții de curățenie.

2.5. Cu privire la Lotul nr. 7 - *Sterilizant/Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar/dispozitive medicale termosensibile (Biocid TP 2/dispozitiv medical)*.

Contestatorul arată că prin comunicare, autoritatea contractantă a transmis următoarea situație a ofertelor admisibile și câștigătoare pentru Lotul 7:

Loc	Ofertant	Prețul ofertei lei fără TVA	Preț fără TVA produs/ litru sau kg concentrat
1	... S.R.L.	110.000,00	55 lei/Kg
2	... S.R.L.	114.500,00	57,27 lei/Kg
3	... S.R.L.	51.600,00	25,80 lei/L
4	... S.R.L.	48.440,00	24,22 lei/L

În publicarea în SEAP a situației lotului nr. 7, oferta ... S.R.L. este plasată pe locul 1.

2.5.1. Pentru a înlătura dubiul asupra poziției sale în clasament, contestatorul critică deciziile de conformitate ale ofertelor ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

2.5.1.1. În ce privește oferta ... S.R.L.

Pe fondul blocajului a accesului la datele ofertei ... S.R.L., petentul menține considerațiile de la pct. 2.1.

Așadar, contestatorul întemeindu-și criticile pe cunoștințele acumulate privind prezența în piață a acestui competitor (în calitate de distribuitor al produselor ... Inc.), estimează ca ... S.R.L. a oferat produsul *SEKUSEPT ACTIV*, susținând că produsul este neconform întrucât nu respectă cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini aferent lotului, respectiv FUNGICIDĂ: EN 13624 (Candida albicans +

Aspergillus brasiliensis) (2,1), EN 14562 (2,2), în sensul că testarea conform standardului EN 14562 este efectuată doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*.

Ori, potrivit standardului EN 14885:2015, aplicabil cerințelor caietului de sarcini aferent lotului („*Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*”), p.22, dovedirea efectului FUNGICID complet conform standardului EN 14562 se face prin testări pe cele două tulpini *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*.

Singura testare a produsului *SEKUSEPT ACTIV* pentru activitatea fungicidă conform EN 14562 este cea dovedită prin raportul de testare A 16053 din 07 martie 2016 (anexa nr. 14). Conform acestui raport de testare capitolul "rezultate" activitatea fungicida conform EN 14562 este realizată în timp de 15 minute la o diluție de 4 %, dar numai pe tulpina *aspergillus brasiliensis*.

2.5.1.2. În ce privește oferta ... S.R.L., contestatorul susține că produsul *STABIMED ULTRA BUCKET BLUE (EU 4 KG)* nu este conform, întrucât:

a) nu prezintă certificat de marcaj CE; nu satisface astfel cerința de documentare introdusă prin măsurile de remediere nr. 16534/20.08.2021 publicate în SEAP la 25.08.2021;

b) nu prezintă testări prin metodologia standardelor europene (EN) a efectelor microbicide stabilite prin caietul de sarcini aferent lotului:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), 14561 (2,2,)

- Levuricidă: EN13624 (*Candida albicans*) (2,1), EN 14562 (*Candida albicans*) (2,2)

Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), EN 14562 (2,2)

Micobactericidă/Tuberculicidă: EN 14384 (2,1), EN 14653 (2,2).

Ori, cerința de conformare la condițiile de testare prevăzute de standardele europene (EN) este menționată în mod repetat în caietul de sarcini aferent lotului

"Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

➤ *rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene",*

iar trimiterea la asemenea standarde în cazul fiecărui efect microbicid din caietul de sarcini este elocventă.

c) nu satisface cerința de spectru de activitate virucidă: EN 14476

Potrivit standardului EN 14885:2015, p.23, testarea pentru dovedirea efectului VIRUCID conform standardului EN 14476 trebuie să se facă în anumite condiții, contestatorul prezentând un extras tabelar din care se distinge: *intervalul de temperatură între 20°C și 70°C*, perioada de timp: *nu mai mult de 60 de minute*, tipurile de viruși: *Polivirus, Adenovirus, Novovirus*.

Contestatorul susține că în propunerea tehnică a ofertei ... S.R.L. (pag. 37), dovada testării pe tulpina *Adenovirus* se referă la alt produs decât cel oferat în prezenta procedură – *HELIX ULTRA*.

d) nu satisface cerința de spectru de activitate sporicidă: EN 13704(2,1)

Prezentând un extras tabelar cu referire la testare conform standardului EN 14885/2015, pag. 38, cu privire la dovedirea efectului SPORICID conform standardului EN 13704, contestatorul afirmă că în propunerea tehnică a ... S.R.L. (pag.43, 45, 47), dovada testării pentru efectul SPORICID se refera la alt produs decât cel oferat în prezenta procedură - *HELIX ULTRA* - și este furnizată printr-o testare conform standardului EN 14347.

2.5.1.3. În ce privește oferta ... S.R.L.

Din informațiile existente în piață, contestatorul presupune că ... S.R.L. a oferat produsul *PHAGO'SCOPE APA*, susținând că produsul nu este conform întrucât nu îndeplinește cerința de documentare a calității sale de dispozitiv medical:

"2.7.1. Produsul trebuie să conțină aviz (...) de la Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în cazul înregistrării produsului ca dispozitiv medical, conform H.G. nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare."

2.5.2. Contestatorul aduce critici evaluării financiare a ofertei sale, cât și ofertei ... S.R.L.

Potrivit caietului de sarcini aferent lotului, astfel cum a fost modificat prin măsurile de remediere nr. 16538/20.08.2021, publicate în SEAP în 25.08.2021, analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru pe zi care acoperă total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute.

Petentul subliniază faptul că solicitarea sa de modificare a modului de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor la lotul 7, în sensul de mai sus a fost admisă de către autoritatea contractantă și validată prin Decizia C.N.S.C. nr. 1774/C5/1855/1878/13.08.2021.pag. 20 și 21.

În raport de acest mod de comparare a prețului ofertelor, contestatorul aduce critici evaluării financiare a ofertei sale și a ofertei ... S.R.L.

2.5.2.1. Privind oferta ... S.R.L., propunerea financiară este de 24,22 lei/litru soluție gata de utilizare, cu o stabilitate de 14 zile, arată contestatorul.

Așadar, prețul/litru soluție de lucru pe zi este de 24,22 lei : 14 zile = **1,73 lei.**

2.5.2.2. În ce privește oferta ... S.R.L., propunerea financiară a fost de 55 lei/kg.

Luând în considerare că produsul prezumtiv ofertat de către ... S.R.L. este SEKUSEPT ACTIV, petentul reiterează că acesta are un efect FUNGICID parțial în ce privește testarea conform standardului EN 14562. Totodată soluția este stabilă 1 zi, potrivit anexa nr. 15 la contestație.

Rezultă că prețul/litru de soluție de lucru pe zi este (55 lei x 4%) : 1 = 2,2.

Așadar, chiar dacă propunerea tehnică a ... S.R.L. va fi considerată conformă, propunerea financiară a ... S.R.L. prezintă un preț mai scăzut decât cel din propunerea financiară a ... S.R.L.

Pentru motivele arătate, ... S.R.L. solicită admiterea contestației.

Prin adresa cu nr. 20737/30.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48638/04.10.2022, autoritatea contractantă ... înaintează punct de vedere prin care comunică următoarele:

Preliminar, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a făcut conform documentelor achiziției pe baza prețului cel mai scăzut al unui litru de soluție de lucru obținut după prepararea soluției cu produsul care constituie obiectul fiecărei oferte în parte (în condițiile acoperirii spectrului de acțiune și intervalul de timp specificate în caietul de sarcini corespunzător lotului respectiv). Prin urmare, prețul unui litru de soluție de lucru preparat prin utilizarea unui dezinfectant X (livrat în forma de concentrat) poate avea un preț mai mic decât cel al unui litru de soluție de lucru preparat prin utilizarea unui alt dezinfectant Y (livrat tot în forma de concentrat), chiar dacă prețul dezinfectantului Y (în forma concentrată) este mai mic decât al lui X (tot în forma de concentrat), dacă la prepararea unui litru de soluție de lucru (conform specificațiilor tehnice ale fiecăruia) este necesar a se utiliza mai mult concentrat din Y decât din X.

Aceasta face ca, deși în clasament produsul Y să fie înaintea lui X (ca preț de concentrat), după evaluare, la prețul pe litru de soluție de lucru clasamentul să fie invers (X înaintea lui Y). Acest lucru s-a întâmplat și în cazul acestei licitații la câteva dintre loturi (1, 2, 3, 6, 7 și 10).

Faptul ca în SEAP clasamentul este altul decât cel rezultat în urma evaluării, se datorează modului de funcționare a sistemului, în sensul că autoritatea contractantă poate selecta (în SEAP) la fiecare lot dintre mai multe oferte admisibile pe cele cu ale căror ofertanți se va încheia acordul cadru (cel mult 4 în cazul acestei licitații) în funcție de prețul cel mai mic (pe soluția de lucru așa cum s-a stabilit prin documentele achiziției), dar nu are posibilitatea de a stabili electiv și clasamentul, sistemul generând automat înștiințări operatorilor participanți la acel lot în ordinea crescătoare a prețurilor (pe litru de soluție concentrată, respectiv pe valoarea totală a ofertei acestora la respectivul lot corespunzătoare cantității totale de produs în forma concentrată).

Faptul ca autoritatea contractantă a evaluat ofertele la prețul pe soluția de lucru, este în conformitate cu necesitatea autorității contractante care trebuie să fie satisfăcută la prețul cel mai mic al produselor dezinfectante în forma în care acestea se utilizează efectiv, prepararea soluției de lucru făcându-se pentru fiecare produs conform specificațiilor tehnice ale ofertei pentru ca la utilizare să se obțină efectul necesar într-un termen rezonabil de acțiune al dezinfectantului astfel încât să se acopere tot spectrul de acțiune necesar în activitatea curentă/reală a spitalului.

Practic, clasamentul este cel stabilit de autoritatea contractantă în urma evaluării, acordul cadru urmând a fi încheiat cu operatorii ale căror oferte au fost declarate admisibile și care s-au situat pe primele 4 locuri ale clasamentului pe baza evaluării făcute conform documentelor achiziției.

În ceea ce privește accesul la documentele celorlalți operatori economici, acces solicitat de către contestator, achizitoarea consideră că în aceasta privință legislația este insuficientă și relativ contradictorie în sensul ca prevederea de la art. 57 potrivit căreia "Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală" (introdusa în iulie 2020 prin OUG nr. 114) este vagă față de varianta anterioară, mai ales ca în normele de aplicare din HG nr. 395 /2016 nu este detaliată, varianta inițială a art. 57 fiind mult mai clară, punând accentul pe responsabilitatea operatorilor economici în ceea ce privește declarația privind confidențialitatea informațiilor, fără alte precizări.

Mai mult, contradictorialitatea legislației provine din faptul că membrii comisiei de evaluare sunt obligați printr-o prevedere legală (HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare) ca la deschiderea ofertelor, să întocmească și să semneze o declarație de imparțialitate și confidențialitate, în temeiul căreia se obligă, sub incidența legii penale, să nu dezvăluie nici o informație despre conținutul ofertelor.

Prin urmare, achizitoarea învederează că nu a fost vorba de un refuz așa cum lasă să se înțeleagă contestatorul ci doar de confidențialitatea unor informații ale unor operatori economici participanți la procedură, așa cum au fost menționate de către aceștia prin documentele transmise (în cadrul ofertei) autorității contractante.

1.1 Referitor la punctul 2.1., lit. a din contestație - Lotul 1 - Dezinfectant, detergent pentru suprafețe și aparatură medicală în sectoare cu risc crescut (suprafețe critice și semicritice - Biocid TP2), achizitoarea solicită respingerea criticii formulată împotriva produsului de pe locul 2 – *INDICIN ACTIVE* ofertat de ... S.R.L., precizând că în Avizul nr. 3228B10/02/12.19 din 09.11.2017, Avizul de prelungire nr. 3228 B10/02/12.21 din 04.11.2019, Avizul de extindere din 30.01.2018, Avizul de extindere din 07.06.2018 și Avizul nr. 3228BIO/02/12.21 din

26.01.2021 ale produsului *INCIDIN ACTIVE* este specificat că produsul are testare pentru eficacitate FUNGICIDĂ – EN 13624, dar și LEVURICIDĂ – EN 13624 iar autoritatea contractantă nu poate decât să constate îndeplinirea criteriilor stabilite în caietul de sarcini și prevăzute în aceste avize, neavând calitatea de a contesta modul în care sunt realizate sau nu anumite testări care au stat la baza eliberării unui aviz de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

1.2 Referitor la punctul 2.1., lit. b din contestație - Lotul 1 - *Dezinfectant, detergent pentru suprafețe și aparatură medicală în sectoare cu risc crescut (suprafețe critice și semicritice Biocid TP2)* – autoritatea contractantă solicită respingerea criticii formulată împotriva produsului de pe locul 2 - *INCIDIN ACTIVE* ofertat de ... S.R.L, precizând că în Avizul nr, 3228BIO/02/12.19 din 09.11.2017, Avizul de prelungire nr. 3228BIO/02/12.21 din 04.11.2019, Avizul de extindere din 30.01.2018, Avizul de extindere din 07.06.2018 și Avizul nr, 3228BIO/02/12.21 din 26.01.2021 ale produsului *INCIDIN ACTIVE* este specificat că produsul are testare pentru eficacitate FUNGICIDĂ - EN 13624, LEVURICIDĂ-13624 și SPORICIDĂ- EN 13704, iar autoritatea contractantă nu poate decât să constate îndeplinirea criteriilor stabilite în caietul de sarcini și prevăzute în aceste avize, neavând calitatea de a contesta modul în care sunt realizate sau nu anumite testări care au stat la baza eliberării unui aviz de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (conform paginilor scanate din aviz împreună cu cele de la punctul anterior și de la punctul următor).

1.3 Referitor la punctul 2.1., lit. c din contestație — Lotul 1 - *Dezinfectant, detergent pentru suprafețe și aparatură medicală în sectoare cu risc crescut (suprafețe critice și semicritice - Biocid TP2)* - autoritatea contractantă solicită respingerea criticii formulată împotriva produsului de pe locul 2 - *INCIDIN ACTIVE* ofertat de ... S.R.L., precizând că în Avizul nr. 3228BIO/02/12.19 din 09.11.2017, Avizul de prelungire nr. 3228BIO/02/12.21 din 04.11.2019, Avizul de extindere din 30.01.2018. Avizul de extindere din 07.06.2018 și Avizul nr. 322 B10/02/12.21 din 26.01.2021 ale produsului *INCIDIN ACTIVE* este specificat că produsul are testare pentru eficacitate LEVURICIDA - EN 13697 pe CANDIDA ALBICANS, ciuperca pentru care s-a solicitat testare și în caietul de sarcini.

2.1 Referitor la punctul 2.2.1. din contestație - Lotul 2 - *Dezinfectant, detergent pentru suprafețe și aparatură medicală în sectoare cu risc mediu și scăzut – Biocid TP2*), autoritatea contractantă solicită respingerea criticii formulată împotriva produsului de pe locul 2 – *TRITON RAPID Afb* ofertat de ... S.R.L., pentru că în Avizul nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019 (Anexa 7) al produsului este specificat că produsul prezintă următoarea frază de pericol: " *H373- Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată*", achizitoarea precizând că utilizarea produselor se face fără ca

persoanele care manipulează dezinfectanții să intre în contact direct (expunere directă) cu substanța dezinfectantă, utilizând echipamentul necesar de protecție (mănuși, mască, echipament de protecție).

2.2 Referitor la punctul 2.2.1., lit. a și b din contestație - Lotul 2 - Dezinfectant, detergent pentru suprafețe și aparatură medicală în sectoare cu risc mediu și scăzut - Biocid TP2), autoritatea contractantă consideră nulă solicitarea contestatorului, întrucât produsul nr. 2 (OXIDICE S-DES) la care la se face referire în contestație nu este produsul oferat de ... S.R.L la Lotul nr.2.

2.3 Referitor la punctul 2.2.2, - Lotul 2 - Dezinfectant, detergent pentru suprafețe și aparatură medicală în sectoare cu risc mediu și scăzut - Biocid TP2), achizitoarea solicită respingerea criticii formulată împotriva produsului de pe locul 3 - INCIDIN PRO oferat de ... S.R.L. " pe motiv că produsul este neconform întrucât nu respectă cerințe de spectru de activitate din caietul de sarcini - Fungicidă : EN 13624 și nu are efect microbicid". Achizitoarea precizează că în Avizul nr. 3023B10/02/12.24 din 09.11.2017 și Avizul nr. 3023 B10/02/12.24 din 27.08.2021, Avizul de prelungire nr. 3023BIC>/02.12.24 din 14.07.2014, Avizul de extindere din 13.05.2020, Avizul de extindere din 21.09.2021 și Avizul nr.3023BIO/02/12.24 din 24.08.2021 ale produsului INCIDIN PRO este specificat că produsul are testare pentru eficacitate LEVURICIDĂ - EN 13624 și are ca arie de utilizare unitățile sanitare, iar autoritatea contractantă nu poate decât să constate îndeplinirea criteriilor stabilite în caietul de sarcini și prevăzute în acest avize, neavând calitatea de a contesta modul în care sunt realizate sau nu anumite testări care au stat la baza eliberării unui aviz de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

2.4 Referitor la punctul 2.2.3. - Lotul 2 Dezinfectant, detergent pentru suprafețe și aparatură medicală în sectoare cu risc mediu și scăzut - Biocid TP2), achizitoarea solicită respingerea criticii, precizând că în avizul 5630B10/02/12.24 din 17.05.2021 al produsului ... DEZICON la punctul IX este specificat că produsul are testare pentru eficacitate FUNGICIDĂ - EN 13624, dar și conform EN 14562 -(FUNGICIDĂ în condiții de murdărie), are eficacitate MICOBAC TERICIDĂ/TUBERCULOCIDĂ - EN 14348 și VIRUCIDĂ -EN 14476 (în condiții de murdărie testarea pe POLIOVIRUS), iar autoritatea contractantă nu poate decât să constate îndeplinirea criteriilor stabilite în caietul de sarcini și prevăzute în acest aviz, neavând calitatea de a contesta modul în care sunt realizate sau nu anumite testări care au stat la baza eliberării unui aviz de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

3.1 Referitor la punctul 2.3.1., lit. a și b din contestație - Lotul 3 - Dezinfectant pentru dezinfecția aerului și a suprafețelor prin nebulizare - Biocid TP2), achizitoarea solicită respingerea criticii, precizând că admiterea ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L. a fost făcută ca

urmare a faptului că în Avizul nr. 4591BIO/02/03.22 din 29.09.2021 produsul OXIDICE AIRb prezintă eficacitate pentru întreg spectrul solicitat, inclusiv pentru standardul NF F72-281:2014, iar aria de aplicare a produsului este : *Dezinfecția prin nebulizare și pulverizare a suprafețelor și a aeromicroflorei de pe suprafețe și suspendată din unitățile sanitare*, standardul EN 17272 vizând eficacitatea aparatului de nebulizare și nu eficiența produsului pentru dezinfecție solicitat prin procedura de achiziție.

3.2 Referitor la punctul 2.3.2., lit. a din contestație - Lotul 3 - Dezinfectant pentru dezinfecția aerului și a suprafețelor prin nebulizare - Biocid TP2), autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatorului, precizând că admiterea ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L. a fost făcută ca urmare a faptului că în Avizul nr. 5630BIO/G2/12.24 din 17.05.2021 produsul ... DEZICON prezintă eficacitate pentru întreg spectrul solicitat, iar aria de aplicare a produsului este : ***Dezinfecția suprafețelor prin nebulizare sau prin pulverizare electrostatică***, standardul EN 17272 vizând eficacitatea aparatului de nebulizare și nu eficiența produsului pentru dezinfecție solicitat prin procedura de achiziție.

3.3 Referitor la punctul 2.3.2., lit. b din contestație - Lotul 3 - Dezinfectant pentru dezinfecția aerului și a suprafețelor prin nebulizare - Biocid TP2), achizitoarea solicită respingerea criticii, precizând că potrivit Avizului nr 5630BIO/02/I2.24 din 17.05.2021, capitolul X PRODUSUL critică adusă de S.C. ... S.R.L. produsului ... DEZICON este contrazisă de prevederile din Avizului nr 5630810/02/12.24 din 17.05.2021 al produsului ... DEZICON capitolul X, unde este specificat că PRODUSUL "poate fi utilizat prin nebulizare/pulverizare electrostatică în unități publice și private".

4.1 Referitor la punctul 2.4. din contestație - Lotul 5 - Dezinfectant clorigen - Biocid TP2), achizitoarea solicită respingerea criticii, precizând că în Avizul nr. 4448BIO/02/12249 din 10.03.2021 al produsului JACLOR, punctul IX este specificat că produsul are testare pentru eficacitate Bacterică: EN 13727, Fungică : EN 13624, Micobacterică: EN 14348 și VIRUCIDĂ: EN 14476, iar autoritatea contractantă nu poate decât să constate îndeplinirea criteriilor stabilite în caietul de sarcini și prevăzute în aceste avize, neavând calitatea de a contesta modul în care sunt realizate sau nu anumite testări care au stat la baza eliberării unui aviz de către Comisia Națională pentru Produse Biocide. Totodată, achizitoarea solicită respingerea criticilor formulate întrucât inclusiv oferta ... S.R.L. prezintă un produs care acoperă tot spectrul solicitat în 60 de minute și nu **15** minute timpul solicitat în caietul de sarcini.

5.1 Referitor la punctul 2.5.1.1. din contestație - Lotul 7 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar/dispozitive medicale termosensibile (Biocid TP 2/dispozitiv medical), autoritatea

contractantă solicită respingerea criticii, precizând că în documentația depusă de ofertantul ... S.R.L este specificat că produsul are testare pentru eficacitate FUNGICIDĂ - EN 13624, EN 14562 fiind efectuate testări și pentru tulpini Candida Albicans (pg.27-36 din documentația tehnică depusă).

5.2 Referitor la punctul 2.5.1.2. lit. a din contestație - Lotul 7
- *Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar/dispozitive medicale termosensibile (Biocid TP 2/dispozitiv medical)*, achiziția solicită respingerea criticii, precizând că în documentația depusă de ofertantul ... S.R.L. este specificat că produsul are certificatul CE nr. Nr. G1 061585 0032 valabil până la 17.05.2024-paginile 4-5.

5.3 Referitor la punctul 2.5.1.2., lit. b din contestație - Lotul 7
- *Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar/dispozitive medicale termosensibile (Biocid TP 2/dispozitiv medical)*, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, precizând că în documentația depusă de ofertantul ... S.R.L. este specificat că produsul are testare pentru eficacitate microbică pentru spectrul solicitat în caietul de sarcini, respectiv eficacitate Bacterică: EN 13727(2,1), EN 14561(2,2), Levurică: EN 13624(Candida Albicans)(2,1), EN 14562(Candida Albicans)(2,2), Fungică: EN 13624 (Candida Albicans+Aspergillus Brasiliensis)(2,1), EN 14562(2,2) și Micobacterică/Tuberculică: EN 14348(2,1), EN 14563(2,2), referirile la testările efectuate regăsindu-se la paginile 25-30 din documentația tehnică depusă.

5.4 Referitor la punctul 2.5.1.2. lit.c din contestație - Lotul 7
- *Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar/dispozitive medicale termosensibile (Biocid TP 2/dispozitiv medical)*, achiziția solicită respingerea criticii formulată împotriva produsului de pe locul 2 - *STABIMED ULTRA* ofertat de ... S.R.L., precizând că în documentația depusă de ofertantul ... S.R.L. este specificat că produsul *HELIX ULTRA* și-a schimbat denumirea în *STABIMED ULTRA* din 21.09.2015 (pg.28 și 30 din documentația tehnică depusă).

5.5 Referitor la punctul 2.5.1.2, lit.d din contestație - Lotul 7
- *Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar/dispozitive medicale termosensibile (Biocid TP 2/dispozitiv medical)*, achiziția solicită respingerea criticii, precizând că în documentația depusă de ofertantul ... S.R.L. este specificat că produsul *HELIX ULTRA* și-a schimbat denumirea în *STABIMED ULTRA* din 21.09.2015 (pg.30 din documentația tehnică depusă), iar la paginile 45-46 din documentație este depus un raport al expertului pentru testare pentru standardul sporicid EN 13704 așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

5.6 Referitor la punctul 2.5.1.3. din contestație - Lotul 7
- *Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar/dispozitive medicale termosensibile (Biocid TP 2/dispozitiv medical)*, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii formulată împotriva produsului

de pe locul 3 - *PHAGOSCOPE APA* ofertat de ... S.R.L., precizând că în documentația depusă de ofertantul ... S.R.L. se face dovada depunerii documentației la A.N.D.M.D.M, prin adresa DM 5655/07.11.2018 pentru înregistrarea produsul ca dispozitiv medical (pg. 261-262 din documentația tehnică depusă - conform numerotației ofertantului) și se face dovada solicitării stadiului înregistrării produsului ca dispozitiv medical (pg. 269 din documentația tehnică depusă). De asemenea, prin adresa DM 1359E/05.03.2021 emisă de A.N.M.D.M. către firma ... S.R.L. este specificat că vor fi notificați când va fi finalizată procedura de analiză a dosarului, dar că *"potrivit Art. 11 (1) din Hotărârea de Guvern nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale (transpunerea în legislația națională a Directivei europene 93/42/EEC privind dispozitivele medicale), dispozitivele medicale care poartă marcajul European de conformitate CE, respectiv au fost supuse evaluării conformității, circulă liber și pot fi introduse pe piață sau puse în funcțiune pe teritoriul României"*. În condițiile în care produsul PHAGOSCOPE APA ofertat de ... S.R.L. prezintă un certificat CE nr. 31653/03.12.2020 (pg.245-259 din documentația depusă-conform numerotației ofertantului), se considera a fi îndeplinită cerința Directivei europene 93/42/EEC privind dispozitivele medicale.

5.7 Referitor la punctul 2.5.2.2. lit. a din contestație - Lotul 7 - *Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar/dispozitive medicale termosensibile (Biocid TP 2/dispozitiv medical)*, achiziția solicită respingerea criticii, precizând că în documentația tehnică depusă de ofertantul ... S.R.L. este specificat că produsul acoperă spectrul solicitat în caietul de sarcini în 15 minute la o concentrație de 2% (pg.2 din documentația tehnică), iar autoritatea contractantă a constatat că oferta financiară depusă este calculată la o concentrație care să acopere spectrul solicitat prin caietul de sarcini în 15 minute (paginile 7, 8 și 12 din propunerea financiară).

Prin adresa cu nr. 2762/04.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49137/06.10.2022, contestatorul ... S.R.L. formulează *Răspuns la punctului de vedere al autorității contractante*, susținând următoarele.

Cu privire la punctul 2.1:

a) Autoritatea contractantă nu trebuie să pună la îndoială cuprinsul avizului emis de C.N.P.B., ci trebuie doar să-l citească și să-l aplice corespunzător cu norma tehnică, mențiunea din aviz exprimând exact situația acestei testări - efectul FUNGICID este dovedit doar printr-o testare pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*.

Cat privește efectele deciziei achiziției de a considera conform un produs care nu respectă condițiile de testare, contestatorul citează din decizia CNSC nr. 1953/C11/2090,2094/16.09.2022, p.37:

"testarea în alte condiții decât cele prevăzute de standarde conduce la vicierea rezultatului testării în ceea ce privește efectul așteptat prin utilizarea produsului. De asemenea, testarea conformă standardelor este independentă de condițiile în care produsul va fi utilizat, scopul final fiind asigurarea efectului de dezinfecție, scop ce nu poate fi atins decât de un produs care respectă condițiile standardizate."

b) Apărarea achizitoarei, similară cu cea de mai sus, nu face decât să confirme temeinicia criticii ... S.R.L.: produsul oferat de ... S.R.L. nu este testat în condiții de murdărie pentru dovedirea efectelor FUNGICID (conform standardului EN 13624) și SPORICID (conform standardului EN 13704).

Prin decizia CNSC nr. 1774/C5/1855/1878/13.08.2021 s-a stabilit definitivă achiesare privind obligația testării în condiții de murdărie, arată contestatorul.

c) O testare conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului FUNGICID nu poate fi înlocuită cu o testare conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului LEVURICID - chiar dacă este efectuată pe aceeași tulpină. Astfel, există deci o recunoaștere clară a faptului că produsul oferat de ... S.R.L. nu îndeplinește nici aceasta condiție a caietului de sarcini aferent lotului 1.

Recunoscând ca produsul oferat de ... S.R.L. este TRIOTON RAPID afb, autoritatea contractantă refuză să accepte că, în raport de solicitarea din caietul de sarcini - lot 2 - *"sa nu conțină substanțe care pot afecta organele în cazul expunerii repetate"* -, acest produs nu este conform.

Analiza modului de aplicare a verificării cerinței în cauza releva neînțelegerea de către achizitoare chiar a condiției impuse - aceasta impune eliminarea unei situații de risc (substanțele conținute să poată afecta organele corpului omenesc), iar nu modul în care trebuie evitat riscul.

Cu privire la punctul 2.2.2:

Contestatorul remarcă diferența de interpretare în apărarea achizitoarei, de la *"nu are efect microbicid"* la *"nu prezintă efectul microbicid FUNGICID"*, diferența fiind mare.

Autoritatea contractantă afișează din nou pretenția ca o testare pentru dovedirea efectului LEVURICID poate să substituie o testare pentru dovedirea efectului FUNGICID, ceea ce STANDARDUL nu permite.

Totodată, contestatorul remarcă că poziția achizitoarei dovedește lipsă de logică, respectiv: dacă prin caietul de sarcini al lotului se solicita efectul LEVURICID și efectul FUNGICID, una și aceeași testare nu poate sluji ambelor efecte.

Contestatorul subliniază din nou atitudinea nesinceră și răuvoitoare a achizitoarei care, în procesul de evaluare, este adversara propriilor

achiesări la solicitările contestației soluționate prin decizia CNSC nr. 1774/C5/1855/1878/13.08.2021.

Cu privire la punctul 2.3.1:

Din nou achizitoarea își contestă propria achiesare și prevederile deciziei CNSC nr. 1774/C5/1855/1878/13.08.2021:

"- în ceea ce privește critica 2.2.3.1 - caietul de sarcini va fi completat cu următoarea specificație: „Produsul dezinfectant pentru dezinfecție terminală a aerului și suprafețelor prin nebulizare (Biocid TP 2) trebuie să prezinte teste efectuate conform standardului EN 17272"

Autoritatea contractantă recunoaște că produsul oferat de ... S.R.L. nu are asemenea testări (ci doar conform unui standard național francez - NF-T 72-281 ieșit din uz automat după apariția standardului european EN 17272, devenit standard național în iunie 2020).

Cât privește înlăturarea de la aplicare a cerinței de mai sus, contestatorul semnalează lipsa de fundament tehnic a motivării; potrivit standardului EN 17272, p. 4:

" The purpose of this document is to describe a test method for assessing the disinfectant activity of airborne surface disinfection processes under a specific experimental condition."

și

" The method is used to qualify the process, i.e. the device(s) and product(s) needed for implementation. For such chemical processes, the combination of device and product cannot be separated."

Cu privire la punctul 2.3.2:

a) aceleași observații ca mai sus pct.2.3.1;

b) În opinia autorității contractante specificarea avizului C.N.P.B. că PRODUSUL *"poate fi utilizat prin nebulizare/pulverizare electrostatică în unități publice și private"*, recte *"unități publice și private"* semnifica *"unități sanitare"*; lipsind precizarea corespunzătoare a organismului național competent, motivarea achizitoarei este fără fundament.

Cu privire la punctul 2.4:

Contestatorul consideră a fi o falsă naivitate răspunsul achizitoarei invocarea avizului C.N.P.B., trecând sub tăcere ca înseși mențiunile din avizele C.N.P.B. susțin ceea ce autoritatea contractantă refuză să accepte - lipsa de temeinicie și legalitate a evaluărilor sale.

Cu privire la punctul 2.5.1.1:

Petentul relevă faptul că testarea pe care o invocă achizitoarea pentru a releva pretinsa eficacitate FUNGICIDA a produsului oferat de ... S.R.L. („EXPERT OPINION" din 17.05.2016) inclusiv printr-o testare pe tulpina *Candida albicans* este efectuată conform metodologiilor D.G.H.M.

Ori, cerința din caietul de sarcini al lotului 7 este:

" Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

> Fungicida: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), EN 14562 (2.2)"

În sensul că testările trebuie efectuate conform standardelor EUROPENE (EN) - iar nu conform celor naționale (în speța, celor germane).

Contestatorul arată și că testările constatate în OPINIA invocată a fi efectuate pe tulpina *Candida albicans* privesc dovedirea efectului LEVURICID, iar nu a celui FUNGICID.

Cu privire la punctul 2.5.1.2:

a) Autoritatea contractantă invocă existența unei declarații de conformitate a producătorului ... S.R.L.; este evident deci că în oferta acestuia nu se află CERIFICATUL DE MARCAJ CE solicitat prin caietul de sarcini al lotului 7, conchide petentul.

b) Din extrasele prezentate de autoritatea contractantă rezultă cu claritate că testările pentru efectele microbicide din Caietul de sarcini lot au fost efectuate conform metodologiilor de testare germane (DGHM), contrar cerințelor Caietului de sarcini pe lot de testare conform standardelor europene (EN) precizate.

Utilizarea altor standarde de testare decât cele europene este permisă doar în cazul prevăzut de art.4 (1) lit./g) OMS nr.10/2010:

„Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;”

Ori, în speța, chiar indicarea standardelor europene în Caietul de sarcini pe lot de către achizitoare exclude ipoteza *„altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene”*.

d) Achizitoarea transmite un document care ar justifica recunoașterea efectului SPORICID conform standardului EN 13704, dar raportul face referire la eficacitatea SPORICIDĂ pe tulpina *Clostridium difficile* - nesolicitată prin Caietul de sarcini al lotului și fără a se număra între tulpinile de referință.

Cu privire la punctul 2.5.1.3:

Față de argumentele autorității contractante, contestatorul renunță a mai susține critica.

Cu privire la punctul 2.5.2.1:

Autoritatea contractantă nu exprimă nicio opoziție la calculul prețului ofertei.

Cu privire la punctul 2.5.2.2:

Documentele transmise de achizitoare nu răspund criticii - *la ce concentrație se produce efectul FUNGICID dovedit conform standardului EN 14562, solicitat în Caietul de sarcini aferent louluit, în timpul de 15 minute?*

Contestatorul susține că a făcut dovada că acest efect este dovedit la o concentrație de 4 % - cu consecința că prețul ofertei ... S.R.L. trebuie recalculat, în conformitate cu prevederile art.127 alin.(1) lit.h) H.G. nr. 395/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică, organizată prin Licitatie deschisă, desfășurată online, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Dezinfectanți și detergenți dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală maximă estimată a acordului-cadru este între 97.075,00 și 10.028.000,00 RON, fără T.V.A. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 14 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției.

Potrivit procesului verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc cu nr. 21973/02.11.2021, pentru loturile contestate au depus oferte următorii operatori economici:

Lotul 1:

- ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L.

Lotul 2:

- ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L.

Lotul 3:

- ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L.

Lotul 5:

- ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L.

Lotul 7:

- ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L.

Conform Raportului procedurii nr. 19076/09.09.2022, ofertanții câștigători cu oferte clasate pe primele 4 locuri în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport pentru loturile contestate 1, 2, 3, 5 și 7 sunt următorii:

Nr. lot	Nr. crt.	Ofertant	Preț	Clasament
1	1	... S.R.L.	1.674.000,00	Locul I
	2	... S.R.L.	1.080.000,00	Locul II
2	1	... S.R.L.	1.080.000,00	Locul I
	2	... S.R.L.	810.000,00	Locul II
	3	... S.R.L.	720.000,00	Locul III
	4	... S.R.L.	864.000,00	Locul IV

3	1	... S.R.L.	780.000,00	Locul I
	2	... S.R.L.	980.000,00	Locul II
	3	... S.R.L.	480.000,00	Locul III
5	1	... S.R.L.	160.000,00	Locul I
	2	... S.R.L.	352.000,00	Locul II
7	1	... S.R.L.	110.000,00	Locul I
	2	... S.R.L.	114.500,00	Locul II
	3	... S.R.L.	51.600,00	Locul III
	4	... S.R.L.	48.440,00	Locul IV

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208421008/1 din 23.09.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, în sumă de 29.900,00 RON din care rezultă consemnarea cauțiunii pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului C.N.S.C. nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației nr. 2473/23.09.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47356/26.09.2022, formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 5 și nr. 7, fiind formulate atât critici generale, cu privire la modul de îndeplinire de către autoritatea contractantă a obligațiilor privind comunicarea rezultatului procedurii și refuzul acesteia de a acorda accesul ofertantului în cauză la vizualizare ofertelor prezentate de contracandidați, precum și critici concrete privind modul de evaluare a ofertelor pentru fiecare dintre loturile nr. 1, 2, 3, 5 și 7 în parte, solicitând:

- La lotul nr. 1, reevaluarea tehnică a ofertelor ... S.R.L.;
- La lotul nr. 2, reevaluarea tehnică a ofertelor ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.;
- La lotul nr. 3, reevaluarea tehnică a ofertelor ... S.R.L. și ... S.R.L.;
- La lotul nr. 5, reevaluarea tehnică a ofertelor ... S.R.L.;
- La lotul nr. 7, reevaluarea tehnică a ofertelor ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., respectiv reevaluarea financiară a ofertelor ... S.R.L. și a ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile ce vizează modul în care autoritatea contractantă a comunicat către ... S.R.L. rezultatul procedurii pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 5 și nr. 7, Consiliul are în vedere că ofertele prezentate de contestator pentru respectivele loturi au fost declarate ca fiind admisibile, dar necâștigătoare, astfel că reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 215 din legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de

achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.

Prin urmare, analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii pentru loturile respective, prin raportare la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat ofertantului în cauză numele ofertantului câștigător pentru fiecare lot în parte și avantajele acestor oferte față de cele prezentate de ... S.R.L., respectiv prețul ofertat, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, fiind respectate prevederile legale referitoare la comunicarea rezultatului procedurii.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat denumirea produselor oferate de către fiecare ofertant în parte, Consiliul are în vedere că aceste informații nu sunt printre cele ce se impuneau a fi indicate, în mod obligatoriu, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție, spre studiu, ofertele competitorilor, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar

asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii,

accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”*

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul constată că la solicitarea ... S.R.L., autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant propunerile tehnice solicitate, cu excepția documentelor confidențiale declarate de ofertanții în cauză.

În ceea ce privește demersurile efectuate de Consiliu, în virtutea rolului său activ, Consiliul a transmis adresele nr. 53335/2333/C7/01.11.2022, 5337/2333/C7/01.11.2022 prin care s-au solicitat ofertanților ... S.R.L. și ... prezentarea de înscrisuri care pot proba caracterul confidențial al documentelor declarate confidențiale, ar ofertanții în cauză au precizat în cuprinsul adreselor înregistrate cu nr. 53517/01.11.2022 și nr. 53543/01.11.2022 că au avut în vedere clauzele cuprinse în contractele încheiate cu producătorii produselor oferite, sens în care au fost prezentate acordul de confidențialitate încheiat între ... S.R.L. și ... S.R.L., respectiv declarația de confidențialitate dată de PLIWA hygiene GmbH.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ofertanții ... S.R.L. și ... au justificat și au demonstrat caracterul confidențial al documentelor indicate ca fiind confidențiale.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei acesteia, iar în aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile anterior precizate.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precizate, precum și declarația operatorilor economici, nu au fost puse la dispoziția ofertantei contestatoare, documentele provenind de la contracandidata sa, declarate confidențiale.

La nivel național, tema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare, Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele sale de punere în aplicare și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - de plano, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încălca prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică/sectorială această aplicare a sa, de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, în caz contrar, contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect, este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale de acordul scris al respectivilor ofertanți.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidentiale din cadrul ofertelor prezentate de ofertanții ... S.R.L. și

Procedând la soluționarea criticilor specifice fiecărui lot în parte, Consiliul reține că, în ceea ce privește lotul 1, ... S.R.L. formulează critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul ... S.R.L., desemnată ca fiind câștigătoare a lotului respectiv, contestatorul apreciind că oferta în cauză se impunea a fi respinsă, ca neconformă, fiind invocate următoarele motive:

- produsul oferat pentru lotul 1 de către ... S.R.L., respectiv Incidin Active, nu respectă cerința privind spectrul de activitate fungicidă din caietul de sarcini;

- nu respectă cerința „*produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”;

- nu respectă cerința de spectru de activitate bactericidă/fungicidă: EN 13697 (*Candida albicans*) (2,2), apreciind că lipsește dovada efectului fungicid prin metodologia standardului EN 13697.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței ce vizează spectrul de activitate fungicidă, Consiliul reține că la punctul 2.1.9 „Activitatea antimicrobiană și standardul pe care produsul trebuie să le îndeplinească” din caietul de sarcini este precizat: „*Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*

(...) ”

Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1) ”.

Analizând conținutul Avizului 3228BIO/02/12.21 DIN 26.01.2021, de punere pe piață a produsului INCIDIN ACTIV, Consiliul constată că la cap. IX „Eficacitate” este prevăzut că activitatea fungicidă a fost testată doar pe tulpina Aspergillus brasiliensis, cu concentrații de 1%, respectiv 2%, cu timpi de acțiune de 60 min, respectiv 15 min.

Astfel, Consiliul constată că, prin documentele prezentate, ofertantul ... S.R.L. nu a făcut dovada că efectul fungicid al produsului oferat pentru lotul 1 este dovedit și prin testare pe tulpina *Candida albicans*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 49941/11.10.2022 potrivit căruia „în Avizul nr. 3228B10/02/12.19 din 09.11,2017, Avizul de prelungire nr. 3228 B10/02/12.21 din 04.11.2019, Avizul de extindere din 30.01.2018, Avizul de extindere din 07.06.2018 și Avizul nr. 3228BIO/02/12.21 din 26.01.2021 ale produsului INCIDIN ACTIVE este specificat că produsul are testare pentru eficacitate FUNGICIDĂ - EN 13624, dar și LEVURICIDĂ - EN13624 iar autoritatea contractantă nu poate decât să constate îndeplinirea criteriilor stabilite în caietul de sarcini” întrucât avizul prezentat de ... S.R.L. indică, în mod clar,

testările efectuate, iar testarea pe tulpina *Candida albicans*, invocată de autoritatea contractantă, vizează efectul levuricid.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. nu a făcut dovada că produsul oferat pentru lotul 1 respectă condițiile de testare solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile ce vizează faptul că produsul oferat de ... S.R.L. pentru lotul 1 nu respectă cerința „*produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”, Consiliul are în vedere că prin Decizia CNSC nr. 1774/C5/1855/1878 din 13.08.2021 s-a precizat că „*Analizând criticile identice ale autoarei contestației formulate în legătură cu lotul 1 și lotul 2, privind obligarea autorității contractante „la precizarea că produsele oferate trebuie testate în condiții de murdărie, astfel încât specificația tehnică «produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică» să fie suficient de precisă (întrucât atât testarea în condiții de curățenie, cât și cea în condiții de murdărie se face în prezența substanțelor interferente, diferind doar cantitatea și natura acestor substanțe)*” (critica 2.2.1.1 și critica 2.2.2.2), Consiliul constată că, prin adresa nr. 15538/06.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42002/11.08.2021, transmisă, pentru respectarea principiului contradictorialității, și contestatoarei, în legătură cu această cerință, autoritatea contractantă a precizat că, la întocmirea specificațiilor tehnice „s-a avut în vedere ca produsele să fie testate în condiții reale și anume condiții de murdărie”. În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la critica autoarei contestației, astfel că, pentru respectarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP această măsură de remediere”, iar prin măsurile de remediere nr. 16534/20.08.2021, postate în SICAP, autoritatea contractantă a precizat că „Se acceptă precizarea ca «produsele să fie testate în condiții reale și anume condiții de murdărie»”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, ca produsele oferate pentru lotul 1 să fie testate în condiții de murdărie.

Analizând conținutul Avizului 3228BIO/02/12.21 DIN 26.01.2021, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia, la cap. IX „Eficacitate” se precizează că produsul INCIDIN ACTIVE are activitate fungicidă testată conform „EN 13624/2013 în condiții de curățenie la 20°C” și activitate sporicidă, testată conform „EN 13704 în condiții de curățenie”, rezultând neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire prin care s-a solicitat ca produsele să fie testate în condiții de murdărie, motiv pentru care admite criticile formulate în acest sens.

Cu privire la faptul că nu este respectată cerința de spectru de activitate bactericidă/fungicidă: EN 13697 (*Candida albicans*) (2,2), respectiv că lipsește dovada efectului fungicid prin metodologia standardului EN 13697, Consiliul are în vedere că prin Decizia CNSC

1774/C5/1855/1878 din 13.08.2021 s-a precizat că „În legătură cu critica 2.2.1.2 (aferentă lotului 1) [referitoare la obligarea autorității contractante la înlocuirea specificației de spectru Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (Candida albicans) (2,2) cu mențiunea obligativității testării pe ambele activități - bactericidă și fungicidă - conform standardului EN 13697 (critica 2.2.1.2)], la care autoritatea contractantă a achiesat, dar în legătură cu care contestatoarea nu a făcut niciun fel de precizări, Consiliul constată că aceasta este întemeiată și întrucât măsura de remediere nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați, trebuie să fie publicată în SEAP”, iar prin măsurile de remediere nr. 16534/20.08.2021, postate în SICAP, autoritatea contractantă a precizat că „Prevederea din caietul de sarcini va fi modificată astfel: „Bactericidă și fungicidă: EN 13697 (Candida albicans)”.

Raportat la acest aspect, analizând avizul 3228BIO/02/12.21 DIN 26.01.2021, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia se face referire la eficacitatea bactericidă a produsului conform EN 13697, fără a fi făcute referiri la activitatea fungicidă conform aceluiași standard.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

În acest context, stabilindu-se caracterul întemeiat al criticilor referitoare la modul de evaluare de către comisia de evaluare a produsului ofertat de ... S.R.L. pentru lotul 1, Consiliul constată că se impune reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 1 prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor prezentate pentru lotul 2, Consiliul constată că oferta prezentată de ... S.R.L. pentru acest lot s-a clasat pe locul 4, fiind formulate critici cu privire la ofertele clasate pe primele 3 locuri, prezentate de ..., ... S.R.L. și

Astfel, în ceea ce privește oferta prezentată de ... pentru lotul 2, Consiliul reține că sunt formulate critici cu privire la produsul TRIOTON RAPID Afb, contestatorul apreciind că acest produs nu respectă cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „să nu conțină substanțe care pot afecta organele în cazul expunerii repetate”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul măsurilor de remediere nr. 16534/20.08.2021, postate în SICAP, autoritatea contractantă a precizat că „AC completează caietul de sarcini cu specificația «dezinfectantul-detergent să nu conțină acid sulfuric, substanțe mutagene sau cancerigene care pot afecta organele în timpul expunerii repetate»”.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca etichetele produselor ofertate pentru lotul 2 să conțină mențiunea că produsele în cauză nu conțin „acid sulfuric, substanțe mutagene sau cancerigene care

pot afecta organele în timpul expunerii repetate”, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire.

Analizând conținutul Avizului nr. 1427BIO/02/12.24, de punere pe piață a produsului TRIOTON RAPID Afb, ofertat de ... pentru lotul 2, Consiliul constată că la cap. XI „Etichetarea produsului biocid” se precizează „H372 – Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată”, nefiind făcute referiri la prezența sau nu a acidului sulfuric, a substanțelor mutagene sau cancerigene în compoziția produsului ofertat.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 49941/11.10.2022, potrivit căroră *„Precizăm că utilizarea produselor se face fără ca persoanele care manipulează dezinfectanții să intre în contact direct (expunere directă) cu substanța dezinfectantă, utilizând echipamentul necesar de protecție (mănuși, mască, echipament de protecție)”* întrucât cerința din cadrul documentației de atribuire vizează compoziția produsului ofertat și nu modul în care acesta este manipulat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune reanalizarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 2 prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la produsul OXIDICE S-DES, Consiliul are în vedere că acest produs nu a fost ofertat de ... pentru lotul 2, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L., Consiliul reține că acestea vizează faptul că produsul ofertat de acest ofertant pentru lotul 2 nu respectă cerința de spectru de activitate fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1).

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 2, la punctul 2.2.9 „Activitatea antimicrobiană și standardul pe care produsul trebuie să le îndeplinească”, este prevăzut *„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*

(...)

Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1)”.

Analizând conținutul avizului 3023BIO/02/12.24 din 24.08.2021, de punere pe piață a produsului INCIDIN PRO, ofertat de ... S.R.L. pentru lotul 2, Consiliul constată că la punctul IX „Eficacitate” nu sunt făcute referiri la activitatea fungicidă a produsului.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 49941/11.10.2022 potrivit căroră *„în Avizul nr. 3023B10/02/12.24 din 09.11.2017 și Avizul nr. 3023 B10/02/12.24 din 27.08.2021, Avizul de prelungire nr. 3023BIC>/02.12.24 din 14.07.2014, Avizul de extindere din 13.05.2020, Avizul de extindere din*

21.09.2021 și Avizul nr.3()23BIO/02/12.24 din 24.08.2021 ale produsului INCIDIN PRO este specificat că produsul are testare pentru eficacitate LEVURICIDĂ - EN 13624 și are ca arie de utilizare unitățile sanitare, iar autoritatea contractantă nu poate decât să constate îndeplinirea criteriilor stabilite în caietul de sarcini" întrucât activitatea levuricidă nu substituie activitatea fungicidă.

Mai mult, Consiliul constată că în cuprinsul avizelor prezentate de ofertantul în cauză pentru produsul oferat este evidențiat că activitatea levuricidă a fost testată doar pe tulpina Candida albicans ATCC 10231, nu și pe tulpina Aspergillus niger, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că ... S.R.L. nu a făcut dovada că produsul oferat pentru lotul 2 îndeplinește toate cerințele din cuprinsul caietului de sarcini solicitate pentru acest lot, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune reanalizarea ofertei prezentate de ... S.R.L. pentru lotul 2, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la produsul oferat de ... pentru lotul 2, Consiliul reține că acestea vizează faptul că nu respectă cerința de testare în condiții de murdărie, introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere nr. 16534/20.08.2021 publicate în SEAP în data de 25.08.2021.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin măsurile de remediere nr. 16534/20.08.2021, publicate în SEAP, la punctul 14, este prevăzut că „Se acceptă precizarea că produsele să fie testate în condiții reale și anume condiții de murdărie”.

Raportat la acest aspect, analizând conținutul Avizului nr. 5630BIO/02/12.24 din 17.06.2021, pentru punerea pe piață a produsului ... DEZICON, oferat de ... pentru lotul 2, Consiliul constată că activitățile Fungicidă, Microbactericidă/Tuberculocidă și Virucidă au fost dovedite conform EN 13624, respectiv EN 14348 și EN 14476 în condiții de curățenie.

În acest context, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub aspectul criticat, impunându-se reanalizarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 2 prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv prin verificarea modului de îndeplinire a cerinței referitoare la testarea produselor în condiții de murdărie.

Referitor la criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la modul de evaluare a produselor oferate pentru lotul 3, Consiliul reține că acestea vizează ofertele prezentate de ... și ..., oferte clasate pe locurile 1 și 2, în condițiile în care oferta contestatorului s-a clasat pe locul 3.

Astfel, cu privire la oferta prezentată de ..., contestatorul apreciază că produsul oferat de acest ofertant pentru lotul 2 nu îndeplinește

cerința prin care s-a solicitat dovedirea eficacității prin teste efectuate conform standardului EN 17272.

Raportat la aspectele criticate, Consiliul are în vedere că la punctul 19 din cuprinsul măsurilor de remediere nr. 16534/20.08.2022, publicate în SEAP, au fost făcute următoarele precizări: „caietul de sarcini va fi completat cu următoarea specificație: „Produsul dezinfectant pentru dezinfecție terminală a aerului și suprafețelor prin nebulizare (Biocid TP2) trebuie să prezinte teste efectuate conform standardului EN 17272”, rezultând că se impunea ca produsele oferite pentru lotul 3 să fie testate pentru spectrul de activitate microbică prevăzut de standardul EN 17272.

Analizând conținutul avizului nr. 4591BIO/02/03.22 din 29.09.2021, emis pentru punerea pe piață a produsului OXIDICE AIR b, oferit de ... pentru lotul 3, Consiliul constată că la cap. „Eficacitate” nu este prevăzută nicio testare conform standardului EN 17272, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 49941/11.10.2022 potrivit căruia *„admiterea ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L. a fost făcută ca urmare a faptului că în Avizul nr. 4591BIO/02/03.22 din 29.09.2021 produsul OXIDICE AIR b prezintă eficacitate pentru întreg spectrul solicitat, inclusiv pentru standardul NF F72-281:2014”* întrucât, în măsura în care în cuprinsul propriei documentații de atribuire a făcut referire la obligativitatea testării conform standardului EN 17272, autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele prin raportare la cerințele impuse și nu la altele.

Astfel, Consiliul constată că din documentele prezentate nu rezultă că produsul oferit de ... pentru lotul 3 a fost testat pentru spectrul de activitate microbică prevăzut de standardul EN 17272, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 3, prin raportare la cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile formulate de ... S.R.L., referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 3, Consiliul constată că acestea vizează faptul că produsul oferit de acesta pentru lotul respectiv nu respectă cerința de dovedire a eficacității prin teste efectuate conform standardului EN 17272 și nu respecta modul de aplicare, respectiv prin nebulizare în unitățile medicale.

Procedând la soluționarea criticilor, Consiliul reține că în ceea ce privește obligativitatea demonstrării testării produsului oferit conform standardului EN 17272, acest aspect reiese, așa cum s-a precizat anterior în motivare, din cuprinsul punctului 19 din cadrul măsurilor de remediere nr. 16534/20.08.2022, publicate în SEAP, iar din cuprinsul avizului nr. 5630/02/12.24 de punere pe piață a produsului ... DEZICON reiese că acest produs a fost testat conform standardului EN 17272 doar

pentru activitatea bactericidă și nu pentru întregul spectru de activitate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate sub acest aspect, motiv pentru care vor fi admise.

În ceea ce privește faptul că produsul oferat de ... pentru lotul 3 nu respectă modul de aplicare, respectiv prin nebulizare în unitățile medicale, Consiliul are în vedere că la cap. VIII „Domeniul și aria de utilizare” este prevăzut, între altele: *„dezinfecția suprafețelor și a obiectelor de inventar din unități sanitare cum sunt: mobilierul din spital, laboratoarele de analize, brancarde, tărgi, cărucioare, canapele de consultații și tratament, mese de operații, obiecte sanitare; dezinfecția suprafețelor și a aparaturii medicale din cabinete stomatologice și cabinete medicale individuale (...) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare sau prin pulverizare electrostatică (no-touch disinfecting technologies)”*, iar la cap. X „Indicații de utilizare” este prevăzut *„Dezinfecția în unități publice și private”*.

Astfel, Consiliul constată că produsul oferat de ... pentru lotul 3 este destinat dezinfecției suprafețelor atât prin ștergere cât și prin nebulizare, fiind recomandat a se utiliza și în unități spitalicești, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Consiliul constată că în contextul în care una dintre criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ... pentru lotul 3 s-a dovedit a fi întemeiată, se impune reanalizarea ofertei în cauză, cu luarea în considerare a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la oferta desemnată ca fiind câștigătoare a lotului 5 – Dezinfecțant clorigen (Biocid TP 2), Consiliul constată că acestea vizează faptul că produsul JACLOR, oferat de ofertantul ... S.R.L. nu este testat în condiții de murdărie.

Așa cum a fost reținut anterior în motivare, prin măsurile de remediere nr. 16534/20.08.2021, postate în SICAP, autoritatea contractantă a precizat că „Se acceptă precizarea ca «produsele să fie testate în condiții reale și anume condiții de murdărie»”.

Analizând conținutul avizului nr. 4448BIO/02/12.24 de punere pe piață a produsului JACLOR, Consiliul constată că toate testările efectuate pentru dovedirea spectrului de activitate pentru dezinfecția suprafețelor în unitățile sanitare au fost realizate în condiții de curățenie.

Nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere conform căroră *„în Avizul nr. 4448BIO/02/12249 din 10.03.2021 al produsului JACLOR, punctul IX este specificat că produsul are testare pentru eficacitate Bactericidă: EN 13727, Fungicidă : EN 13624, Micobactericidă: EN 14348 și VIRUCIDĂ: EN 14476, iar autoritatea contractantă nu poate decât să constate îndeplinirea criteriilor stabilite în caietul de sarcini și prevăzute în aceste avize,*

neavând calitatea de a contesta modul în care sunt realizate sau nu anumite testări care au stat la baza eliberării unui aviz de către Comisia Națională pentru Produse Biocide” întrucât testările pentru activitatea bactericidă: EN 13727, Microbactericidă: EN 14348, Virucidă: EN 14476 realizate în condiții de murdărie, așa cum sunt indicate în cuprinsul Avizului nr. 4448BIO/02.24 au fost realizate pentru dezinfecția în unități publice și private altele decât cele sanitare și sunt teste adiționale față de cele înscrise la capitolul „Dezinfecția suprafețelor în unitățile sanitare”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că din documentele prezentate de ofertantul ... S.R.L. nu rezultă că produsul oferat de acesta pentru lotul 5 a fost testat în condiții de murdărie, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant, prin raportare la solicitările autorității contractante din cuprinsul documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de ... S.R.L. în referire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate de ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., Consiliul reține următoarele aspecte:

Cu privire la criticile referitoare la oferta prezentată de ... S.R.L., Consiliul reține că aceasta vizează faptul că produsul oferat de acest ofertant pentru lotul 5 nu respectă cerința privind spectrul de activitate Fungicidă, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Raportat la aspectul criticat, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 32.7.9 „Activitate antimicrobiană și standardul pe care produsul trebuie să îl îndeplinească” este prevăzut, între altele, „Spectru de activitate conform EN 14885/2015

(...)

Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), EN 14562 (2,2)”.

Analizând documentele prezentate de ... S.R.L., Consiliul constată că ofertantul în cauză oferat pentru lotul 7 produsul SEKUSEPT AKTIV pentru care a prezentat, între altele, raportul de testare nr. 11-13483 și raportul de testare nr. A 16053 privind eficacitatea fungicidă a produsului conform standardelor EN 13624 și EN 14562 (pag. 37 și următoarele din propunerea tehnică pentru lotul 7), din cuprinsul cărora rezultă că tulpina testată a fost doar Aspergillus brasiliensis, nu și Candida albicans, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că ... S.R.L. nu a făcut dovada testării produsului oferat și cu tulpina Candida albicans în vederea demonstrării eficacității fungicide, respectiv nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 7, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens, impunându-se reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul respectiv, ținând cont de toate cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează faptul că produsul ofertat de acest ofertant pentru lotul 7 nu prezintă certificat de marcaj CE.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin măsurile de remediere nr. 16534/20.08.2021, publicate în SEAP, la punctul 21, este prevăzut că „*Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și a președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață, comercializare și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide sau aviz de la Agenția națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în cazul înregistrării produsului ca dispozitiv medical, conform HG nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare conform OMS nr. 961/2016 și a Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale și **să prezinte certificatul de marcaj CE**”.*

Raportat la criticile formulate, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză pentru lotul 7, Consiliul constată că la pag. 4-5 din documentul intitulat „Tehnic lot 7 BBM” se regăsește Declarația de conformitate emisă de producătorul produsului ofertat, în cuprinsul căreia se face referire la Certificatul CE nr. G1 0615850032, valabil până la 17.05.2024, fără a prezenta certificatul în cauză, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul în cauză nu a prezentat Certificatul de marcaj CE, așa cum s-a solicitat, ci a precizat doar în cuprinsul propunerii tehnice despre existența acestuia, cerința din cadrul documentației de atribuire nu poate fi considerată îndeplinită, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite ofertantului în cauză prezentarea Certificatului de marcaj CE despre care face vorbire în cuprinsul propunerii tehnice.

Consiliul are în vedere că un astfel de demers nu ar constitui vreun avantaj pentru ofertantul în cauză în condițiile în care inițial a prezentat informații despre existența certificatului respectiv, ci membrii comisiei de evaluare ar face aplicarea prevederilor art. 135 din H.G. nr. 395/2016, respectiv ar solicita ofertantului ... S.R.L. corectarea unui viciu de formă.

Cu privire la faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat testări efectuate prin metodologia standardelor europene (EN) ci conform

metodologiilor de testare germane (DGHM), analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... S.R.L., Consiliul constată că la pag. 25 și următoarele din documentul „Tehnic Lot 7 BBM” este prezentată activitatea microbactericidă, fungicidă, levuricidă, tuberculocidă, rezultând utilizarea unor metode de testare conform DGHM , apreciate ca fiind corespunzătoare standardelor EN.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că înainte de a considera oferta prezentată de ... S.R.L. pentru lotul 7 ca fiind admisibilă, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate cu privire la îndeplinirea cerințelor referitoare la demonstrarea spectrului de activitate solicitat prin caietul de sarcini.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări suplimentare cu privire la conformitatea metodelor de testare utilizate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate în acest sens, impunându-se reanalizarea ofertei în cauză sub aspectele menționate.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de demonstrare a spectrului de activitate virucid conform standardului EN 14476 și sporicid conform standardului EN 13704, Consiliul reține că ... S.R.L. a apreciat că din documentele prezentate reiese că dovada testărilor efectuate se referă la alt produs decât cel oferat.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante precizările de la pag. 3 din documentul „Tehnic lot 7 BBM” referitoare la redenumirea produsului HELIX ULTRA în STABIMED ULTRA începând cu data de 21.09.2015, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la produsul oferat de ... S.R.L. pentru lotul 7, Consiliul constată că acestea vizează faptul că produsul PHAGO´SCOPE APA nu este înregistrat ca dispozitiv medical, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit căruia *„Precizăm că în documentația depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. se face dovada depunerii documentației la A.N.D.M.D.M, prin adresa DM 5655/07.11.2018 pentru înregistrarea produsului ca dispozitiv medical (pg. 261-262 din documentația tehnică depusă -conform numerotației ofertantului) și se face dovada solicitării stadiului înregistrării produsului ca dispozitiv medical (pg. 269 din documentația tehnică depusă). De asemenea, prin adresa DM 1359E/05.03.2021 emisă de ANMDM către firma S.C. ... S.R.L. este specificat că vor fi notificați când va fi finalizată procedura de analiză a dosarului, dar că ”***potrivit Art. 11 (1) din Hotărârea de Guvern nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale** *(transpunerea în legislația națională a Directivei europene 93/42/EEC privind dispozitivele medicale),* **dispozitivele medicale care poartă marcajul European de conformitate CE, respectiv au fost supuse**

evaluării conformității, circulă liber și pot fi introduse pe piață sau puse în funcțiune pe teritoriul României"(pg.270-271 din documentația tehnică depusă-conform numerotației ofertantului). În condițiile în care produsul PHAGOSCOPE APA ofertat de S.C, ... S.R.L. prezintă un certificat CE nr. 31653/03.12.2020 (pg.245-259 din documentația depusă-conform numerotației ofertantului), se consideră a fi îndeplinită cerința Directivei europene 93/42/EEC privind dispozitivele medicale", susțineri acceptate de contestator în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere, înregistrat cu nr. 49137/06.10.2022, acesta precizând că „Față de argumentarea autorității contractante, renunțăm a mai susține această critică".

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L. pentru lotul 7, Consiliul are în vedere că ... S.R.L. invocă faptul că se impunea a fi luată în considerare o diluție de 4% întrucât produsul ofertat de acest ofertant, respectiv SEKUSEPT AKTIV, are un efect fungicid parțial în ceea ce privește testarea conform standardului EN 14562 (doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*), astfel încât prețul/litru soluție de lucru pe zi este de 2,2 lei.

Raportat la acest aspect, analizând documentația tehnică din cadrul propunerii tehnice prezentate de ... S.R.L. pentru lotul 7, Consiliul constată că în cuprinsul documentului „Documente tehnice lot 7” prezentat de acest ofertant, în cadrul secțiunii „Eficacitate” se precizează că efectul fungicid se realizează în 15 minute la o concentrație de 2%, așa cum se menționează în raportul de testare nr. 11-13483 privind eficacitatea fungică a produsului (pag. 37 și următoarele din acest document).

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare prețul de 1,1 lei/litru de soluție de lucru pentru produsul ofertat de ... S.R.L. pentru lotul 7, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Astfel, având în vedere că unele dintre criticile formulate de ... S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat propunerile tehnice prezentate de ofertanții în cauză pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 5 și nr. 7 cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în condițiile în care documentația de atribuire, așa cum a fost remediată prin adresele nr. 16534/20.08.2021 și nr. 18924/23.09.2021, postate în SICAP, și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din

punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 8403/20.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... S.R.L. pentru lotul 1, mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... S.R.L., ... și ... S.R.L. pentru lotul 2, mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și ... S.R.L. pentru lotul 3, mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... S.R.L. pentru lotul 5 și mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru lotul 7.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... S.R.L. pentru lotul 1, ... S.R.L., ... și ... S.R.L. pentru lotul 2, ... și ... S.R.L. pentru lotul 3, ... S.R.L. pentru lotul 5 și ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru lotul 7, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 8403/20.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... pentru lotul 1, mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... S.R.L., ... și ... S.R.L. pentru lotul 2, mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și ... S.R.L. pentru lotul 3, mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... S.R.L. pentru lotul 5 și mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru lotul 7.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... S.R.L. pentru lotul 1, ... S.R.L., ... și ... S.R.L. pentru lotul 2, ... și ... S.R.L. pentru lotul 3, ... S.R.L. pentru lotul 5 și ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru lotul 7, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...