



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 516/C5/245

Data: 15.03.2021

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6091/05.02.2021 și, respectiv, sub nr. 6232/08.02.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Vrâncanu Ioan, în calitate de administrator și convențional de SCA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în municipiul ..., a contestat Raportul procedurii nr. 888/28.01.2021 și adresa nr. 889/28.01.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem SPECT/CT cu 16 slice”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, respectiv anularea raportului procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia și/sau aflate în legătură cu acesta și care conțin rezultate ale evaluării propunerilor tehnice și privind rezultatul procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice și raportat strict la motivele de respingere cu luarea în considerare a ofertei subscrisei, stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile urmare a reevaluării (...)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a învederat faptul că, potrivit anunțului de participare, cele două cerințe care au reprezentat motivele pentru care oferta societății sale a fost declarată neconformă apar ca fiind opționale, acordându-se 0 puncte pentru „lipsa opțiunii”, în contextul în care ceilalți factori de evaluare tehnici nu conțin această mențiune cu privire la caracterul opțional al factorului/cerinței:

„Denumire factor evaluare: Criterii de performanță - Parametru tehnic punctat nr. 6

Descriere: Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica de SPECT cardiac: 1 p pentru prezența opțiunii, 0 p pentru lipsa opțiunii. Pondere: 1%

Denumire factor evaluare: Criterii de performanță - Parametru tehnic punctat nr. 7

Descriere: Opțional - Posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»: 4 p pentru prezenta opțiunii, 0 p pentru lipsa opțiunii. Pondere: 4%

Denumire factor evaluare: Criterii de performanță - Parametru tehnic punctat nr. 8

Descriere: Număr de secțiuni achiziționate simultan într-o rotație a tubului de 360 grade: minim 6 – 3 p punctaj maximal (pentru cea mai mare valoare). Pondere: 3%”.

Factorii de evaluare, în aceeași formulare, sunt reluați și în fișa de date (parametrii tehnici punctați la nivelul criteriilor 6 și 7), precum și în caietul de sarcini, la pagina 20 pct. 6 și 7.

Față de acest aspect, autoarea contestației a menționat că legislația aplicabilă în domeniu, definește documentul achiziției, drept anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire, iar documentația de atribuire ca fiind documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Potrivit dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Conform art. 72 din același act normativ, licitația deschisă se inițiază prin transmiterea spre publicare a unui anunț de participare, în conformitate cu prevederile art. 144 alin. (2) și (3), prin care autoritatea contractantă solicită operatorilor economici depunerea de oferte. Art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede ca publicarea anunțului de participare în JOUE este obligatorie în toate situațiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru este

mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1). În speță, valoarea estimată depășește pragurile antementionate, pe cale de consecință anunțul de participare este publicat obligatoriu în JOUE.

În măsura în care anunțul de participare se publică în JOUE, fără a fi însoțit de documentația de atribuire, precum caietul de sarcini, pentru a asigura un tratament egal și nediscriminatoriu și acționarea într-o manieră transparentă și proporțională față de toți potențialii ofertanți, rezultă că mențiunile din anunțul de participare, potrivit cărora cele două cerințe apar ca fiind opționale, prevalează față de orice interpretări contrarii asupra documentației de atribuire.

Însăși documentația de atribuire conține, atât la nivelul fișei de date, cât și a caietului de sarcini, în secțiunea destinată factorilor de evaluare/ atribuire, aceleași precizări, potrivit cărora cele două cerințe apar ca fiind opționale. Astfel, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a listat o serie de aspecte dintre care unele constituie cerințe obligatorii, altele nu.

În cuprinsul caietului de sarcini la pag. 20, se menționează la pct. 10 - Criteriu de atribuire și factori de evaluare în cadrul secțiunii intitulată „Parametri tehnici punctați”, faptul că cele două cerințe sunt opționale - mențiune care nu apare la alți factori:

„6. Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica de SPECT cardiac: 1 p pentru prezența opțiunii, 0 p pentru lipsa opțiunii.

7. Opțional - Posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time”; 4 p pentru prezența opțiunii, 0 p pentru lipsa opțiunii.

8. Număr de secțiuni achiziționate simultan într-o rotație a tubului de 360 grade: minim 16 - 3 p punctaj maximal (pentru cea mai mare valoare)”.

... SRL a precizat că o mențiune similară se regăsește și în Cap. II. 2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date:

„Criterii de performanță - Parametru tehnic punctat nr. 6

Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica de SPECT cardiac: 1 p pentru prezența opțiunii. 0 p pentru lipsa opțiunii. 1%

Punctaj maxim factor: 1

Criterii de performanță - Parametru tehnic punctat nr. 7

Opțional - Posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»: 4 p pentru prezența opțiunii. 0 p pentru lipsa opțiunii. 4%

Punctaj maxim factor: 4”

... SRL a învederat faptul că însăși autoritatea contractantă recunoaște faptul că posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în max. 5 min., fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time”, reprezintă o cerință opțională dar punctată în caietul de sarcini.

Tocmai pentru că reprezintă o cerință opțională și nu obligatorie, ... SRL a menționat în propunerea tehnică faptul că nu va asigura această cerință, urmând, pe cale de consecință, să nu primească punctajul alocat acestei opțiuni. Nici în raport de acest argument al autorității

contractante nu se poate considera că propunerea tehnică a societății sale nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Ori, autoritatea contractantă interpretează, în mod eronat, faptul că ... SRL nu ar îndeplini aceste cerințe, pretins obligatorii din caietul de sarcini de vreme ce acestea sunt doar opționale.

Eventuale neconcordanțe dintre prevederile caietului de sarcini nu pot fi interpretate în sensul modificării factorilor de evaluare/atribuire așa cum au fost aceștia menționați în anunțul de atribuire publicat în JOUE în lipsa unei erate în acest sens și în măsura în care poate conduce la o situație de încălcare a prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

Nici clarificarea nr. 17370/21.12.2020 nu aduce vreun fel modificări caietului de sarcini în acest sens, rămânând, în continuare, opționale cele două cerințe astfel încât ... SRL a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentele achiziției, inclusiv ale caietului de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele obligatorii prevăzute în documentele achiziției.

Având în vedere că, în documentele achiziției, respectiv atât în anunțul de participare, cât și în documentația de atribuire, se menționează că cele două cerințe sunt strict opționale, acestea fiind punctate, sau nu, în funcție de prezența sau lipsa opțiunii, ... SRL apreciază că oferta sa a fost declarată, în mod nelegal, neconformă, cel mult societatea sa putând suporta consecințele „nepunctării” acestor opțiuni pentru lipsa acestora din propunerea tehnică.

De asemenea, autoarea contestației a precizat că autoritatea contractantă prin adresa nr. 889/28.01.2021 arată că va achiziționa echipamentul Sistem SPECT/CT cu 16 slice de la societatea clasată pe locul I, respectiv ... SRL, pentru un preț unitar de 2.848.880 RON la care se adaugă 19% TVA, însă:

- ... SRL s-a oferit să furnizeze echipamentul medical „Sistem SPECT/CT cu 16 slice” pentru un preț unitar de 2.425.360 RON, la care se adaugă 19% TVA, aspect care rezultă din propunerea sa financiară;

- ... SRL a ofertat un preț unitar de 2.848.880 RON la care se adaugă 19% TVA.

... SRL a învederat că, potrivit fișei de date, prețul ofertei - componenta financiară va avea o pondere de 45% iar criteriul tehnic va avea o pondere de 55%. Astfel, dacă se presupune că ... SRL înregistrează un punctaj maxim din criteriul tehnic, respectiv 55 de puncte (din raportul de evaluare rezultă ca are un punctaj tehnic de 47,28): criteriul financiar $(2.425.360/2.848.880) \times 45 = 38,3102$. Practic punctajul ... SRL va fi: $P_{ge} = 38,3102 + 55 = 93,310$.

... SRL a precizat că în cazul său, se înregistrează un punctaj de 50 de puncte din punctajul maxim de 55 puncte din criteriul tehnic având în vedere lipsa opțiunilor: Gantry-ul să permită că inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica de SPECT cardiac: 1 p - pentru prezenta opțiunii, 0 p - pentru lipsa opțiunii -

punctaj maxim factor 1; Opțional - posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time”: 4 p - pentru prezența opțiunii, 0 p - pentru lipsa opțiunii; punctaj maxim factor 4;

- Pe criteriul financiar (2.425.360/2.425.360) x 45 = 45 puncte, respectiv punctajul maxim alocat pe criteriu financiar;

Punctajul ... SRL = P financiar (45 puncte) + P tehnic (50 puncte) = 95 puncte.

... SRL a concluzionat că, în ipoteza în care oferta sa nu îndeplinește cele două cerințe opționale, invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ca neconformă, punctajul ... SRL în cadrul procedurii se situează peste cel al ofertantului declarat câștigător, prezentând în acest context un interes în susținerea prezentei contestații.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6364/245/C5/08.02.2021, Consiliul a solicitat reprezentantului convențional al contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația și împuternicirea avocațială și să precizeze numele reprezentantului legal al societății ... SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul sub nr. 6627/10.02.2021, ... SRL a precizat numele reprezentantului său legal și a anexat Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206818820/1 din 08.02.2021, în sumă de 228.000 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 6713/10.02.2021, corespondența transmisă de contestatoare, prin care aceasta a transmis originalul recipisei de consemnare.

Prin adresa nr. 6961/245/C5/11.02.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice și fax, punctul de vedere nr. 1462/12.02.2021, cu privire la contestație, corespondențele fiind înregistrate sub nr. 744/15.02.2021 și, respectiv sub nr. 7495/15.02.2021.

La data de 16.02.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. 7604, punctul de vedere nr. 1462/12.02.2021, în original, precum și o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a menționat că, pornind de la complexitatea factorilor de evaluare prevăzuți în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, în vederea încheierii acordului-cadru, precum și punctajele stabilite pentru fiecare specificație tehnică în parte, în scopul departajării cât mai corecte a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnico-economice și documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, iar experții cooptați au evaluat din punct de vedere tehnic fiecare specificație ofertată.

Astfel, prin evaluarea propunerilor tehnice ofertate de cei trei operatori economici nu s-a urmărit decât atribuirea contractului de

furnizare societății care corespunde din punct de vedere tehnico-financiar cerințelor autorității contractante, întreg procesul de evaluare fiind derulat cu respectarea principiilor tratamentului egal și al egalității de șanse al tuturor societăților ofertante.

Factorul decizie a fost, cu atât mai mult, supus atenției comisiei de evaluare, cu cât această procedură de achiziție face obiectul unui viitor proiect care în acest moment se află în faza de precontractare, fiind aprobat prin fonduri europene nerambursabile și care este supus monitorizării tuturor entităților responsabile de finanțarea externă și de buna gestionare a fondurilor alocate.

Autoritatea contractantă consideră nejustificată solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice și raportat strict la motivele de respingere, cu luarea în considerare a ofertei societății contestatoare, având în vedere modalitatea de calcul și de acordare a punctajelor din cadrul etapei de evaluare tehnică parcursă, luând în considerare următoarele aspecte:

Întregul proces de verificare a propunerilor tehnice de către experții cooptați și comisia de evaluare, raportat la cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, a constatat în verificarea tuturor documentelor depuse privind specificațiile tehnice ale echipamentelor propuse de operatorii economici, inclusiv a informațiilor tehnice suplimentare furnizate ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate, în vederea asumării răspunderii furnizării unor echipamente corespunzătoare.

Pe baza sesizărilor cuprinse în contestație, comisia de evaluare tehnică, prin membrii cooptați, a transmis următoarele:

„Ca urmare a analizării ofertei propuse de ... SRL, s-au identificat mai multe aspecte care țin de realizarea examinărilor cardiace, prevăzute în caietul de sarcini ca fiind cerințe obligatorii sau opționale, și care nu sunt îndeplinite sau pentru care nu s-a putut stabili în mod clar modalitatea de îndeplinire, respectiv:

Furnizorul nu asigură cerința opțională, dar punctată în caietul de sarcini: Posibilitatea de a achiziționa date CARDIACE complete în max. 5 min., fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»”.

În ceea ce privește cerința obligatorie din caietul de sarcini, potrivit căreia „Gantry- ul să permită ca inima să fie poziționată în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistică de SPECT cardiac”, autoritatea contractantă, după primirea contestației și verificarea caietului de sarcini, recunoaște că respectiva solicitare poate fi interpretată din perspective diferite, fiind percepută, de către operatorul economic contestatar, ca fiind o posibilă inadvertență. Neîndeplinirea acestei cerințe eliminatorii a determinat însă, descalificarea societății în etapa de evaluare tehnică.

Această cerință s-a prevăzut ca fiind obligatorie în caietul de sarcini și considerată, evident, eliminatorie, însă, prin decizia de punctare a acesteia la factorii de evaluare, s-a dat posibilitatea îndeplinirii acestei specificații prin două opțiuni, respectiv 2 variante de implementare, 1 punct pentru prezența opțiunii și 0 puncte pentru lipsa opțiunii.

Într-adevăr, formularea acestei modalități de îndeplinire a cerinței a fost una defectuoasă și interpretabilă datorită folosirii cuvântului opțiune, care a fost asimilat de societatea contestatară ca fiind opțională, aceasta fiind de fapt o cerință eliminatorie.

Intenția formulării explicației prevăzute la rubrica „Parametri tehnici punctați” privind modalitatea de îndeplinire a acestei specificații obligatorii a fost de a veni în susținerea tuturor operatorilor economici interesați de a demonstra capacitatea de ofertare a echipamentului corespunzător și a cerinței ca Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistică de SPECT cardiac.

Astfel, în vederea îndeplinirii acestei specificații eliminatorii și a departajării ofertelor declarate conforme, s-a pus la dispoziția participanților posibilitatea de a alege una dintre cele două variante propuse în acest sens, respectiv două posibilități de realizare a cerinței, fie ca parametru deja existent în configurația predefinită a echipamentului, fie prin adăugarea ulterioară de componente accesorii de aparatură (upgrade), punctajul făcând doar diferența din punct de vedere tehnic superior al aparatului ofertat și nu de calificare din perspectiva declarării preliminare a conformității produsului.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că neîndeplinirea acestei cerințe obligatorii reprezintă justificarea corectă a eliminării ... SRL din procedura de atribuire, propunerea tehnică prezentată de acesta fiind declarată neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că toate aceste aspecte de interpretare privind motivele invocate care fac obiectul contestației, ar fi putut fi lămurite pe cale amiabilă, dacă s-ar fi solicitat clarificări privind cerințele tehnice stipulate în caietul de sarcini și modalitatea de îndeplinire a acestora precum și referitor la punctajele aplicabile fiecărui factor de evaluare.

Autoritatea contractantă apreciază că ... SRL s-a prevalat tocmai de posibilitatea de interpretare subiectivă a caietului de sarcini pentru această cerință, care nu a făcut obiectul altor sesizări din partea celorlalți participanți, și a acționat în consecință, ulterior finalizării etapei de evaluare, în interesul obținerii unui rezultat favorabil, fiind conștientă că echipamentul ofertat nu îndeplinește necesitățile unor investigații medicale de specialitate cardiologică.

Luând în considerare contextul formulării contestației și analizarea aspectelor reclamate, autoritatea contractantă recunoaște că, doar cu ocazia depunerii contestației și în vederea formulării acestui răspuns, s-a constatat că modul de elaborare a caietului de sarcini lasă loc de interpretări pentru unele mențiuni, fiind întocmit cu oarecare neatenție, conducând astfel la aceste neajunsuri și consecințe nedorite.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că nu dorește să susțină faptul că documentația de atribuire este una concisă și edificatoare pentru operatorii economici interesați și nici nu-și are sensul această ipoteză, caietul de sarcini având, se pare, anumite deficiențe de exprimare a necesității obiective, însă, dacă ... SRL ar fi fost de bună-

credință, ar fi semnalat aceste aspecte susceptibile, din punctul de vedere al acesteia, de a favoriza anumiți operatori economici.

Autoritatea contractantă a precizat că niciunul dintre ceilalți participanți nu a considerat că sintagma „opțiune” de la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini ar putea fi considerată un factor de evaluare opțional, nefiind solicitate alte clarificări în acest sens.

Plecând de la solicitarea impusă autorității contractante de reîntoarcere la etapa de evaluare și reanalizarea propunerii tehnice a societății contestatoare, autoritatea contractantă a menționat faptul că, încă de la momentul evaluării inițiale a ofertei, anterior declarării neconformității acesteia, comisia de evaluare a constatat faptul că au fost identificate și alte neconcordanțe, pe lângă cerințele obligatorii neîndeplinite.

Neconformitățile identificate nu fac neapărat obiectul principal al acestei contestații, însă fundamentează solicitarea de revizuire, astfel încât a redat concluziile experților tehnici cooptați, după cum urmează:

„- în condițiile în care furnizorul a declarat că toate opțiunile (cu punctaj sau fără punctaj prevăzut în caietul de sarcini) vor fi asigurate, semnalăm punctul: Opțional - unul din detectori să permită o înclinare în direcție caudală și/sau cefalică de minimum 15 grade în raport cu masa de achiziție (a aparatului) (a se vedea pagina 12 din caietul de sarcini) la care furnizorul specifică „DA”, pentru prezența opțiunii și completează „cu un pat separat al spitalului”.

Prin urmare, deși această cerință era doar opțională, ofertantul, cu rea credință, a declarat categoric că o îndeplinește, însă modalitatea de implementare nu este cea dorită, ceea ce nu corespunde necesității achizitorului.

„- Pentru Cerința: Opțional - Posibilitatea de reconstrucție iterativă pentru achizițiile de OS și CARDIAC pentru îmbunătățirea rezoluției imaginii și reducerea timpului de scanare cu minim 50%, (pag. 15 și punctată la poz. 18, pag. 20 în caietul de sarcini), prin adresa nr. 334 din 12.01.2021 s-au solicitat clarificări furnizorului în ceea ce privește asigurarea achizițiilor de SPECT cardiac, iar ca urmare a răspunsului la clarificări transmis de acesta în data de 14.01.2021, s-a reperat în oferta sa ca fiind menționată această posibilitate, dar cu detalieri doar pentru achiziții de os, fără a primi de la furnizor exemple sau justificare documentată privind utilizarea cu succes și de rutină în achizițiile CARDIACE pe sistemul SPECT CT ofertat, imperios necesare în domeniul cardiologie în care instituția noastră își desfășoară activitatea.

- Pentru cerința Obligatorie - Software de procesare cardiacă, ALTUL DECÂT CEDARS, care să asigure evaluarea perfuziei și funcției cardiace (minim: analiza cantitativă a perfuziei, hărți polare, excentricitate, formă, volume, fracție de ejeție) (pag. 16 din caietul de sarcini), inițial furnizorul a declarat DA, prin CEDARS” (adică același software). S-au cerut clarificări prin adresa nr. 334/12.01.2021, iar ca și răspuns la clarificări furnizorul a menționat existența Softului Interview XP. S-au analizat informațiile furnizate, fără a se reuși identificarea explicită a tuturor parametrilor solicitați ca și minim de cerințe pentru software-ul suplimentar solicitat”.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că prin adresa nr. 388/13.01.2021, experții cooptați au cerut comisiei de evaluare să solicite tuturor participanților din cadrul procedurii de atribuire declarații pe proprie răspundere pentru asumarea specificațiilor tehnice prezentate și confirmarea livrării tuturor opționalelor menționate în propunerile tehnice înaintate, aceste solicitări fiind postate în SICAP. ... SRL a răspuns autorității contractante, asumându-și răspunderea furnizării unui aparat care să corespundă tuturor necesităților specifice, aceste caracteristici, indispensabile desfășurării activității institutului, neputând fi însă identificate în propunerea tehnică a societății și nici prin documentele suport sau informațiile furnizate ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Autoritatea contractantă a reiterat și întărit decizia adoptată de comisia de evaluare potrivit căreia, tocmai în aplicarea corectă a literei legii, societatea a fost descalificată din punct de vedere tehnic pentru neîndeplinirea unei cerințe obligatorii și foarte importante pentru domeniul cardiologie, respectiv „Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistică de SPECT cardiac”, astfel încât toate celelalte opțiuni suplimentare, deși considerate factori decisivi în procesul de evaluare tehnică, nu au mai fost punctate la oferta societății, luarea în calcul a acestora nemaiavând niciun sens datorită respingerii propunerii tehnice.

Rezultatul procedurii este concluzionat prin punctarea strictă a tuturor factorilor de evaluare și opțiunilor suplimentare pentru societățile ale căror propuneri tehnice au fost declarate ca fiind conforme raportat la cerințele eliminatorii, propunerile financiare reprezentând doar o componentă a criteriului de atribuire aplicabil în cadrul acestei licitații deschise, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”.

Referitor la contestarea punctajului obținut de ... SA, clasată pe locul I, precum și argumentele aduse de ... SRL cu privire la prețul propus pentru echipamentul ofertat, care ar fi reprezentat un element determinant în formula criteriului de atribuire, dată fiind valoarea inferioară a propunerii financiare, autoritatea contractantă consideră că simularea calculului punctajului ipotetic nu poate face obiectul acestei contestații.

Autoritatea contractantă a precizat că oferta depusă de ... SRL nici nu a mai intrat în etapa de evaluare financiară, fiind deja eliminată din motivele tehnice invocate în raportul procedurii de atribuire, astfel încât calculul prezentat este doar ipotetic și nu prezintă interes în acest moment.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că lasă la aprecierea Consiliului decizia de modificare a rezultatului procedurii, însă dorește ca la evaluarea situației de fapt contestate, să se aibă în vedere faptul că un echipament care nu poate asigura necesitatea activității de CARDIOLOGIE nu îi este necesar și, prin urmare, ar fi mai oportună anularea procedurii de atribuire în cazul în care se va acorda câștig de cauză societății contestatoare.

Autoritatea contractantă a precizat că activitatea Laboratorului de Medicină Nucleară este dedicată prioritar evaluării patologiilor

cardiovasculare. Toate aceste cerințe solicitate în caietul de sarcini sunt în directă legătură cu realizarea de examinări cardiace, ca necesitate primordială a achizitorului și, implicit, cu fluidizarea activității Laboratorului de Medicină Nucleară.

Fără a nega performanțele generale ale sistemului SPECT-CT oferit de ... SRL și nivelul calitativ al produsului garantat de producător, autoritatea contractantă consideră că trebuie luat în considerare faptul că Laboratorul care deservește institutul său, are ca activitate principală examinările scintigrafice cardiace, drept urmare aceste tipuri de explorări ar trebui asigurate prioritar și la un nivel cât mai performant de achiziție și de procesare de imagini.

În finalul punctul de vedere autoritatea contractantă a învederat că obiectivul de interes privind achiziționarea unui echipament SPECT-CT CARDIAC cu 16 slice, nu este doar al instituției sale ci și, în primul rând, al tuturor pacienților care necesită investigații de specialitate și care vine în beneficiul diagnosticării precise a acestora. Pe plan regional, ... ar fi singura unitate medicală de profil care ar putea avea în dotare un astfel de aparat, în acest moment existând doar un echipament de acest gen la București care deține asemenea performanțe superioare de imagistică medicală.

Ulterior, la data de 19.02.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8594/19.02.2021, reprezentând Procesul-verbal nr. 208/07.01.2021.

... SRL a transmis, prin fax și mijloace electronice (e-mail), corespondența intitulată „concluzii scrise”, înregistrată la Consiliu sub nr. 9335/24.02.2021 și, respectiv sub nr. 9370/24.02.2021, prin care a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante. În principal, ... SRL a reiterat aspecte anterior prezentate prin contestație subliniind faptul că oferta societății sale îndeplinește toate cerințele documentelor achiziției, astfel că se impune respingerea argumentelor invocate de autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea autorității contractante de anulare a procedurii, contestatorul solicită respingerea acestei susțineri de vreme ce societatea ... SRL a oferit un echipament conform cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, fiind în sarcina autorității contractante de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Ulterior, ... SRL a transmis corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 9405/24.02.2021, reprezentând dovada comunicării „concluziilor scrise” către autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12275/C5/245/12.03.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem SPECT/CT cu 16 slice”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026507/27.11.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 04.01.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată cuprinsă între 2.850.000 și 5.700.000 RON, fără TVA.

Potrivit procesului verbal nr. 208 din 07.01.2021, al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus ofertă 3 operatori economici, în etapa de evaluare tehnică fiind respins doar contestatorul. Astfel, în urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... SRL, ca neconformă, această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. 889 din data de 28.01.2021, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL, după cum rezultă din raportul procedurii nr. 888/28.01.2021.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206818820/1 din 08.02.2021, în sumă de 228.000 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea tehnică depusă de acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... S.R.L. au fost următoarele:

„(...) vă comunicăm faptul că în urma evaluării ofertei, societatea dumneavoastră a fost admisă la procedura de atribuire și a fost declarată neconformă în cadrul etapei de evaluare tehnică deoarece:

*- Furnizorul nu îndeplinește o cerință obligatorie din caietul de sarcini: **Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistică de SPECT cardiac.***

*- Furnizorul nu asigură o cerință opțională, dar punctată în caietul de sarcini: **Posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în max 5 min, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time”.***

Menționăm că activitatea Laboratorului de Medicină Nucleară este dedicată în principal evaluării patologiilor cardio-vasculare, iar condițiile neîndeplinite de furnizor sunt în directă legătură cu realizarea examinărilor scintigrafice de acest tip, prin urmare oferta prezentată de furnizorul ... este neconformă, deoarece nu îndeplinește caracteristicile tehnice din caietul de sarcini mai sus menționate.

Având în vedere cele expuse mai sus, oferta societății dumneavoastră este declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu îndeplinește caracteristicile tehnice din caietul de sarcini mai sus menționate.

Autoritatea contractantă va achiziționa echipamentul de mai jos de la societatea clasată pe locul I în cadrul clasamentului și anume: S.C. ... S.R.L. (...).

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Potrivit prevederilor din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	45%

Punctaj maxim factor: 45

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. (...)

Criterii de performanță - Parametru

tehnic punctat nr. 6

Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica de SPECT cardiac: 1 p pentru prezența **opțiunii**, 0 p pentru lipsa **opțiunii**.

1%

Punctaj maxim factor:

1

Algoritm de calcul: Pentru valorile parametrului respectiv care îndeplinesc cerința, dar sunt inferioare valorii celei mai bune, se acordă un punctaj P_n calculat astfel: $P_n = (T_n / T_{max}) \times P_{max}$ Unde: $T_n = | \text{Valoarea ofertată} - \text{Valoarea solicitată} |$ $T_{max} = | \text{Valoarea cea mai bună ofertată} - \text{Valoarea solicitată} |$ $P_{max} = \text{nr. de puncte alocat cerinței tehnice respective}$ Punctajul tehnic final = $\sum (P_n)$ Punctajul de performanță tehnică se calculează cu două zecimale

Criterii de performanță - Parametru

tehnic punctat nr. 7

Opțional - Posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time” : 4 p pentru prezența **opțiunii**, 0 p pentru lipsa **opțiunii**.

4%

Algoritm de calcul: Pentru valorile parametrului respectiv care îndeplinesc cerința, dar sunt inferioare valorii celei mai bune, se acordă un punctaj P_n calculat astfel: $P_n = (T_n / T_{max}) \times P_{max}$ Unde: $T_n = | \text{Valoarea ofertată} - \text{Valoarea solicitată} |$ $T_{max} = | \text{Valoarea cea mai bună ofertată} - \text{Valoarea solicitată} |$ $P_{max} = \text{nr. de puncte alocat cerinței tehnice respective}$ Punctajul tehnic final = $\sum (P_n)$ Punctajul de performanță tehnică se calculează cu două zecimale”.

În fișa de date se mai menționează:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. (...). Ofertantul va prezenta ofertă tehnică împreună cu fișa tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini - formularul nr. 4”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

«7. Specificații tehnice:

Sistem SPECT/CT cu 16 slice (...)

Sistem imagistic SPECT/CT să fie configurat cu următoarele componente: (...)

- Gantry integrat pentru SPECT și CT (...)

- Stație de lucru pentru achiziție și procesare (...)

GANTRY (...)

- Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica de SPECT cardiac (...)

CONSOLA DE ACHIZIȚIE (...)

- Optional -Posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time” (...)

8. Mod de prezentare a Propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant prin respectarea în totalitate a cerințelor minime prevăzute în Documentația de atribuire și Caietul de sarcini. (...). Cerințele prevăzute în Caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. (...).

Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini. (...)

10. Criteriu de atribuire și factori de evaluare

Criteriu de atribuire:

- oferta cu cel mai bun raport calitate - preț

- evaluarea finală a ofertelor se va face prin însumarea punctajelor obținute pentru criteriile de mai jos:

1. Prețul sistemului: 45 puncte

2. Criterii de performanță: 55 puncte (...)

2. Criterii de performanță (...)

Punctajul de performanță tehnică se calculează cu două zecimale

Parametri tehnici punctați: (...)

6. Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica de SPECT cardiac: 1 p pentru prezența **opțiunii**, 0 p pentru lipsa **opțiunii**.

7. **Opțional** - Posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time”: 4 p pentru prezența **opțiunii**, 0 p pentru lipsa **opțiunii**. (...)

Specificații tehnice sistem SPECT/CT cu 16 slice (...)

GANTRY (...)

Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica de SPECT cardiac 1 p (...)

CONSOLA DE ACHIZIȚIE (...)

Opțional -Posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time” 4 p (...)».

Din documentele aflate la dosar, Consiliul reține următoarele:

Din anunțul de participare, fișa de date și pct. 10 din caietul de sarcini rezultă că cele 2 cerințe tehnice, neîndeplinite de contestator, sunt opționale, deci nu pot să constituie motive de respingere a propunerii tehnice a contestatorului.

În schimb, așa cum este prezentată cerința „**Gantry**” la pct 7. Specificații tehnice din caietul de sarcini, această cerință apare ca o cerință obligatorie, iar la pct. 10 din caietul de sarcini apare ca fiind o cerință opțională. Aceste moduri diferite de exprimare a cerinței „Gantry” au determinat apariția acestei neconcordanțe între caietul de sarcini și fișa de date a achiziției care, la acest moment, nu mai poate fi remediată.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, relevanța prevederilor acestuia rezultând și din dispozițiile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016,

conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să furnizeze informații clare privitoare la echipamentul pe care dorește să-l achiziționeze, stabilirea componentelor/accesoriilor acestuia având implicații inclusiv asupra propunerii financiare pe care operatorii economici urmează să o oferteze.

Având în vedere că în documentația de atribuire a apărut această neconcordanță, este neclar modul de elaborare de către ofertanți a unei propunerii tehnice sustenabile, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului respectiv.

Consiliul constată astfel că, prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, privitor la modul de întocmire a documentației de atribuire, operatorii economici (inclusiv societatea contestatoare în cauză) au fost privați de o informare clară, completă și lipsită de ambiguitate, contrară dispozițiilor fără echivoc ale art. 154 din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*], care îi împiedică la întocmirea unor oferte conforme cu scopul procedurii de atribuire – achiziția unui produs conform cu necesitățile obiective ale achizitorului.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă pentru coerența documentației de atribuire trebuie să asigure informații suplimentare celor deja puse la dispoziția operatorilor economici, prin modificarea și completarea documentației de atribuire (imposibil la acest moment), care să asigure caracterul clar, complet și explicit al documentației de atribuire, concordant cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Astfel, pe lângă încălcarea normelor legale precitate, autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum recunoaște și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința **„Gantry”** *„poate fi interpretată din perspective diferite”*. Această cerință s-a prevăzut ca fiind obligatorie în caietul de sarcini (pag. 12) și considerată evident eliminatorie, însă, prin decizia de punctare a acesteia la factorii de evaluare (pagina 20, poz. 6 din caietul de sarcini), s-a dat posibilitatea îndeplinirii acestei specificații prin două opțiuni, respectiv 2 variante de implementare, astfel: 1 punct pentru prezența opțiunii și 0 puncte pentru lipsa opțiunii.

Într-adevăr, formularea acestei modalități de îndeplinire a cerinței a fost una defectuoasă și interpretabilă datorită folosirii cuvântului *„opțiune”*, care a fost asimilat de societatea contestatoare ca fiind opțională, aceasta trebuind, potrivit susținerilor autorității contractante referitoare la nevoia sa, de fapt, să fie o cerință eliminatorie.

Autoritatea contractantă a încercat să ofere două posibilități de realizare a cerinței, fie ca parametru deja existent în configurația

predefinită a echipamentului, fie prin adăugarea ulterioară de componente accesorii de aparatură.

Autoritatea contractantă și-a dorit ca cerința „Gantry” să fie obligatorie, deoarece trebuia să permită ca inima să fie poziționată în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistică de SPECT cardiac, fiind o cerință foarte importantă pentru domeniul cardiologie.

Autoritatea contractantă recunoaște că *„modul de elaborare a caietului de sarcini lasă loc de interpretări pentru unele mențiuni, fiind întocmit cu oarecare neatenție, conducând astfel la aceste neajunsuri și consecințe nedorite”*. Documentația de atribuire nu este una concisă și edificatoare pentru operatorii economici interesați, caietul de sarcini având anumite deficiențe de definire a necesității obiective.

Din propunerea tehnică a contestatorului reiese că acesta nu îndeplinește aceste cerințe, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, la pct. 7 Specificații tehnice, din propunerea tehnică a contestatorului, se precizează:

«GANTRY (...)

- Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica de SPECT cardiac **NU – nu asigurăm această cerință (...)**

CONSOLA DE ACHIZIȚIE (...)

- Opțional -Posibilitatea de a achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time” **NU (...)**».

Contestatorul afirmă că poate suporta consecințele nepunctării acestor opțiuni pentru lipsa acestora din propunerea tehnică însă, acceptarea ofertei contestatoarei și eventuala declarare a acesteia ca fiind câștigătoare (ca urmare a susținerilor contestatoarei că ar avea un preț mai mic decât al câștigătoarei), ar conduce la obligarea autorității contractante să achiziționeze un produs care nu corespunde necesităților sale.

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă clar că produsul oferit nu îndeplinește cerința „Gantry”, așa cum ar fi trebuit aceasta să fie definită pentru a îndeplini nevoia autorității contractante, cerință importantă pentru activitatea de cardiologie.

Consiliul va lua în considerare, în soluționarea contestației, argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„(...) activitatea Laboratorului de Medicină Nucleară este dedicată prioritar evaluării patologiilor cardiovasculare. Toate aceste cerințe mai sus menționate și solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt în directă legătură cu realizarea de examinări cardiace, ca necesitate primordială a achizitorului, și implicit cu fluidizarea activității Laboratorului de Medicină Nucleară. (...) Laboratorul care deservește institutul nostru are ca activitate principală examinările scintigrafice cardiace, drept urmare considerăm că aceste tipuri de explorări trebuie asigurate prioritar și la un nivel cât mai performant de achiziție și de procesare de imagini.”

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la achiziționarea produsului oferat de contestator, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea de produse cu mai puține caracteristici există riscul de a fi afectat actul medical. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că procedura trebuie anulată. Pentru toate motivele expuse mai sus, Consiliul consideră că cerințele documentației de atribuire, așa cum a fost publicată inițial, dă naștere la interpretări/conține neconcordanțe care nu pot fi clarificate în această etapă a procedurii de atribuire și nu respectă nevoia autorității contractante.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că informațiile din anunțul de participare prevalează față de orice interpretări contrarii asupra documentației de atribuire, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că prevederile art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător”*], fac referire doar la discrepanțe între anunțul de participare și DUAЕ, ceea ce nu este cazul în speță.

Luând în considerare neconcordanța din documentația de atribuire referitoare la faptul că cerința „Gantry” este și obligatorie (potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini – pct. 7) și opțională (potrivit definirii factorilor de evaluare), aceste informații nemaiputând fi modificate pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire și respectarea nevoii autorității contractante de a achiziționa un produs care să corespundă necesității acesteia.

Având în vedere faptul că ofertele elaborate în baza documentației de atribuire a cărei nelegalitate este stabilită de Consiliu au fost depuse, deschise și evaluate, Consiliul constată că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate, impunându-se soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică.

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura și stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile de natură tehnică ale autorității contractante cu privire la oferta ... S.R.L. expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii ca motivând decizia de declarare neconformă a ofertei ... S.R.L. și nici nu au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar potrivit principiului disponibilității, Consiliul se poate pronunța numai cu privire la ce s-a cerut.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, având în vedere faptul că procedura a fost anulată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează procedura de atribuire.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, având în vedere faptul că procedura a fost anulată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.