Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1/523/23.05.2017, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) la data de 23.05.2017, iar ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20456/24.05.2017, respectiv sub nr. 20523/24.05.2017, SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de ..., având adresa de corespondență în municipiul ... a contestat adresa nr. 112/08.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de verificare a propunerilor financiare, întocmit în procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere locale în comunele Măgura Ilvei și Rodna, județul Bistrița-Năsăud”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ...și a solicitat „(...) anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 112/08.05.2017, respectiv a raportului procedurii subsecvent în partea ce privește oferta depusă de SC ... SA” și „(...) obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1/523/23.05.2017, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) la data de 23.05.2017, iar ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20456/24.05.2017, respectiv sub nr. 20523/24.05.2017, formulată de SC ... SA, contestatoarea arată că prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 112/08.05.2017, comisia de evaluare a reținut că oferta a fost considerată inacceptabilă, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări

nu sunt concludente, nefiind justificată „depășirea de 239.681,51 lei (14.374,63 lei + 225.306,88 lei), determinată între valoarea dintre oferta financiară şi cea calculată pe baza clarificărilor comunicate”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că în mod greșit a stabilit comisia de evaluare că nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, în realitate, fiind vorba de o eroare de calcul din partea comisiei de evaluare, care nu a ținut cont de clarificările publicate în SEAP, care vizau cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la adresa de respingere a ofertei, contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă, a sesizat o diferență de 225.306,88 lei între valoarea totală pentru transporturi din propunerea financiară şi valoarea totală calculată în ultimul tabel din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, reprezentând un procent de 3,05% din valoarea totală ofertată, neîncadrându-se în dispoziţiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea detaliază fiecare articol ofertat, astfel:

- pentru articolul TRA04A15, se observă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare că tariful pentru transport trebuie calculat pentru un drum dus/întors. Prin solicitarea de clarificări nr. 99/12.04.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea modului în care a fost format preţul pentru transporturi, iar prin adresa de răspuns nr. 2133/21.04.2017, respectiv în tabelul 1, penultima poziție, s-a arătat că pentru „Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler sub 20 t pe distanța de 15 km”, formula de calcul este următoarea: 15 km (numărul de km) x 2 (se plătește dus/întors) x 6,5 lei/km.

Contestatoarea precizează că din ultimul tabel din cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, rezultă faptul că nu s-a luat în considerare că tariful respectiv (lei/to/km), se plătește atât pentru dus, cât şi pentru întors, ceea ce dublează valoarea totală de plată, comisia limitându-se să calculeze doar pe un sens, ori autoritatea contractantă trebuia să calculeze și să includă în valoarea totală preţul pentru ambele sensuri. Astfel,

- pentru articolul TRA06A34, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, de asemenea, nu a luat în considerare că tariful pentru transport trebuie calculat pentru un drum dus/întors, iar prin același răspuns la clarificări nr. 2144/21.04.2017, s-a arătat în tabelul 1, ultima poziție, că şi pentru produsul „Transport rutier al betonului - mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc pe distanța de 34 km”, valoarea tarifului de transport trebuie calculată pentru un drum dus/întors, formula de calcul fiind: 34 km (numărul de km) x 2 (se plătește dus/întors) x 6 lei/km.

- pentru articolul TRA01A49, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare tariful determinat de numărului real de kilometri ce urmează a fi parcurși. Față de acest aspect, autoarea contestației precizează că prin Clarificările nr. 1 și nr. 2 la documentația de atribuire, postate în SEAP, ofertanții au primit acceptul de a utiliza propriile distanțe de transport, aspect recunoscut şi prin adresa autorității contractante nr. 73/08.03.2017. Cu privire la solicitarea de

clarificări nr. 1504/R/09.03.2017, pct. 2 lit. b), contestatoarea indică modul în care a determinat distanța reală ce urmează a fi parcursă şi în funcție de care urmează a fi determinată valoarea totală a transportului, respectiv media aritmetică ponderată, rezultând o distanță medie de transport.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în considerare distanța reală de 59 km și nu cea de 49 km, valoarea reală fiind 16.073,89 to (cantitatea) x 59 km (nr. real de km) x 0,26 lei/to/km = 246.573,473 lei, astfel că raportat la valoarea determinată de comisia de evaluare în ultimul tabel din adresa privind comunicarea rezultatului rezultă o diferență de 41.792,1126 lei (246.573,473 lei - 204.781,36 lei = 41.792,1126 lei).

- pentru articolul TRA01A50, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare distanța reală de 64 km, iar nu distanța de 50 km, valoarea reală a transportului care ar fi trebuit determinată şi inclusă în tabel de către comisia de evaluare fiind: 9.359 to (cantitatea) x 64 km (nr. real de km) x 0,26 lei/to/km = 155.733,76 lei.

Contestatoarea învederează faptul că raportat la valoarea determinată de comisia de evaluare în ultimul tabel din adresa privind comunicarea rezultatului, rezultă o diferență de 34.066,76 lei (155.733,76 lei - 121.667 lei = 34.066,76 lei), iar din însumarea diferențelor de valori determinate conform celor arătate anterior: 85,26 lei + 149.362,74 lei + 41.792,1126 lei + 34.066,76 lei = 225.306,873 lei. Prin urmare, nu există nici o diferență de valoare între cea a transportului declarată prin propunerea financiară şi valoarea transportului determinată prin raportare la prețurile unitare declarate de către contestatoare, singura diferență determinată de autoritatea contractantă fiind rezultatul erorii de calcul al acesteia, prin neluarea în considerare a tuturor elementelor de determinare a prețului indicate de SC ... SA prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Un ultim aspect învederat de contestatoare îl constituie diferența rezultată din cursul valutar diferit utilizat de către societatea sa, care din punctul său de vedere, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore prevăzute de dispoziţiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, diferența rezultată fiind un procent de 0,19% din preţul total al ofertei. De asemenea, contestatoarea observă că pentru determinarea acestei diferențe, autoritatea contractantă s-a raportat la cantități ce nu corespund cu cele menţionate în memoriul tehnic pus la dispoziție, astfel că se impune precizarea că există o diferență majoră între cantitățile rezultate din memoriul tehnic pus la dispoziție, cele rezultate din planșele prezentate şi cele din listele de cantități.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a refuzat să lămurească diferențele rezultate, ca urmare a mai multor solicitări de clarificări formulate de societatea sa cu privire la cerințele documentației de atribuire.

În final, contestatoarea a solicitat obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial, precum și accesul la dosarul cauzei.

În probațiune, contestatoarea SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 20760/1745 C5/25.05.2017, Consiliul a înștiințat-o cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 20757/1745 C5/25.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SA.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 127/30.05.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 21682/31.05.2017.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 127/30.05.2017, împreună cu o copie conformă cu originalul a documentelor necesare pentru soluționarea contestației formulată de SC ... SA, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 21933/06.06.2017.

Autoritatea contractantă precizează că în urma verificării propunerii financiare a contestatoarei, a centralizatoarelor, a listelor de cantități și prețuri unitare, a solicitat justificarea prețurilor ofertate la materiale, manoperă, utilaje şi transporturi.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru toate materialele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C6, răspunsul fiind transmis, prin intermediul SEAP, la data de 21.04.2017, astfel că s-a constatat că preţul unitar utilizat în propunerea financiară pentru *„Parapet metalic direcțional pentru instalații”,* cantitatea totală 52.279,16 kg, este mai mic decât cel din oferta emisă de furnizorul SC ... SRL, atașată răspunsului la solicitarea de clarificări.

În oferta prezentată, autoritatea contractantă arată că prețurile sunt exprimate în euro, iar contestatoarea a calculat prețurile în lei, la un curs de 4,5 lei/euro, contrar cursului utilizat în propunerea financiară, de 4,5240 lei/euro.

Autoritatea contractantă arată că preţul unitar de 7,6 lei/kg este preţul utilizat de ofertant în propunerea financiară, însă preţul nu este calculat pentru întreaga cantitate de parapet care urmează a fi pus în operă, iar dacă este calculat la toată cantitatea de 52.279,16 kg, rezultă un preț unitar mai mare.

Cu privire la calculul corect, autoritatea contractantă arată că pentru întreaga cantitate de parapet, ar fi dus la un preț unitar de 7,87 lei/kg, iar nu 7,6 lei/kg, diferența de preț total fiind de 14.374.63 lei, în minus, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri este de 0,19% din preţul total al ofertei.

Pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturi, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul C9, prezentat în propunerea financiară, iar fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conţine calculații de preț pentru transport, respectiv

justificare privind tariful mediu (lei/tona x km) utilizat, parte componentă din preţul unitar ofertat.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul depus în SEAP la data de 21.04.2017, la solicitările de clarificări, contestatoarea a prezentat Tabelul 1, în care apar coloanele: Cod/Denumire/UM/Preț unitar/Distanța (km)/Tarif/Formula de calcul, din care se subînțelege că preţul unitar se referă la valoarea în lei/tonă, tariful în lei/to x km, nefiind preţul unitar utilizat în propunerea financiară în Formular C9, astfel că valorile prezentate în Tabelul 1 sunt diferite față de valorile prevăzute în formularul C9.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pentru primele două „linii", tariful unitar a fost calculat ca tarif exprimat în lei/km (6,5 lei/km, respectiv 6 lei/km) împărțit la tonele transportate într-o cursă (20 to, respectiv 19,2 to) conform „formulei de calcul" prezentată în Tabelul 1. Diferența între valoarea totală pentru transporturi din propunerea financiară și valoarea totală calculată este de 225.306,88 lei în minus, reprezentând 3,05 % din valoarea totală ofertată.

Autoritatea contractantă precizează că a constatat că ofertantul nu respectă prevederile caietului de sarcini, oferta fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin (3) litera a) din HG nr. 395/2016 și a apreciat că nu sunt incidente prevederile legale privind abaterile tehnice minore prevăzute la art. 134 alin (9) litera a) din HG nr. 395/2016, deoarece depășirea este de 14.374,63 lei + 225.306,88 lei, rezultând un total de 239.681,51 lei, reprezentând 3,24% din valoarea totală ofertată inițial.

Autoritatea contractantă observă că se află în situația în care, prin oferta depusă, SC ... SA a omis ofertarea transportului, 225.306,88 lei în minus, reprezentând 3,05 % din preţul total ofertat din preţul total ofertat.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „comisia de evaluare nu a luat în considerare faptul că tariful respectiv (lei/to/km), se plătește atât pentru dus cât și pentru întors (ceea ce dublează valoarea totală de plată)", autoritatea contractantă observă că valoarea transportului în Formular C9 prezentat în ofertă este greșită, formula de calcul utilizată în acest formular nefiind înmulțită cu 2, iar dacă s-ar aplica formula corectă prezentată în contestație, valoarea transportului pentru cele 2 articole ar fi trebuit să fie:

	Cantitate [to]	Distant a [km]	Tarif unita [lei/to*km]	Valoare [lei]
TRA04A15	17,49	15	0,65	341,06
TRA06A34	14.057,67	34	0,63	602.230,58

Autoritatea contractantă arată că dacă se iau în considerare aceste valori, ar rezulta o diferență între valoarea ofertată și valoarea corectată conform afirmațiilor din contestație de 301.285,82 lei, reprezentând 4,08 % din valoarea totală ofertată.

Cu privire la respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că a apreciat neconcludente informațiile prezentate de contestatoare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, drept pentru care comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă. Ca urmare a acestor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă

consideră că fiecare operator economic va alege dacă va dori să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorităţii contractante, asumându-și implicit şi riscul ca oferta să îi fie respinsă în baza art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă concluzionează că, s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului ofertat, astfel că respingerea ofertei contestatoarei se datorează, în mod exclusiv, culpei acestuia.

Prin adresa nr. 22385/1745 C5/07.06.2017, Consiliu a invitat contestatoarea să studieze la data de 09.06.2017 dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa de înaintare nr. 130/09.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23132/12.06.2017, în completarea documentelor necesare soluționării contestației, adresa nr. 2133/21.04.2017, reprezentând răspunsul SC ... SA la solicitarea de clarificări a autorității contractante, precum și propunerea tehnică a contestatoarei.

Prin adresa nr. 1/612/12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2327/12.06.2017, contestatoarea a formulat „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Contestatoarea reiterează aspectele prezentate în cuprinsul contestației, în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 73/08.03.2017 (la care a răspuns prin adresa nr. 1504/R/09.03.2017) și respectiv solicitarea de clarificări nr. 99/12.04.2017 (la care a răspuns prin adresa nr. 2133/21.04.2017).

Contestatoarea arată că aşa-zisele neconcordanțe constatate de comisia de evaluare sunt rezultatul informațiilor generate de aplicația de întocmire a devizelor, însă prețurile din cuprinsul formularului C9 respectiv din răspunsurile la solicitarea de clarificări sunt corecte și reale şi, implicit nu necesitau revizuiri/corectări din partea comisiei de evaluare.

În acest sens, SC ... SA învederează că la momentul introducerii în programul de întocmire a devizelor ...) a valorilor unitare pentru transport se introduce „Prețul unitar” în lei, pentru fiecare articol de transport, acestea având unitatea de măsură „tonă”, rezultând un cost de lei/to, astfel că ofertanții trebuie să calculeze preţul transportului pe tonă.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că tariful, formula de calcul și distanța reală menţionate în Tabelul 1, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2133/21.04.2017 sunt reale și ele trebuiau luate în considerare de comisia de evaluare, deoarece reflectă modul real de calcul al transporturilor de materiale.

În continuarea susținerilor sale, autoarea contestației reiterează punctual aspectele prezentate în contestație.

Prin adresa nr. 23437/1745 C5/13.06.2017, Consiliu a informat autoritatea contractantă că poate transmite eventuale susțineri cu privire la „concluziile scrise” formulate de contestatoare după studierea dosarului, până la data de 14.06.2017 ora 16:00.

..., a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 131/13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23577/14.06.2017, prin care menționează că își menține punctul de vedere și, fără a reitera

aspectele invocate în cuprinsul acestuia, solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii, în totalitate, a actelor încheiate de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale, cu precizarea că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, fiind întemeiată decizia de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depusă de contestatoare, motivat de faptul că aceasta nu a respectat prevederile caietului de sarcini și nu a justificat prețul ofertat la transporturi, așa cum i s-a solicitat prin adresa de clarificări din data de 12.04.2017 (necontestată).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere locale în comunele Măgura Ilvei și Rodna, județul Bistrița-Năsăud”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../26.01.2017, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 20.02.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 8.401.841,6 lei, fără TVA.

Potrivit „PROCES-VERBAL nr. 1 al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 67/21.02.2017, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte printre care și cea a ofertantului contestator SC ... SA.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă așa cum rezultă din documentul *„PROCES-VERBAL nr. 5 al ședinței de analiză și verificare a ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 111/08.05.2017, decizie comunicată acesteia prin adresa nr. 112/08.05.2017.

În ceea ce privește respectarea obligației impusă prin dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că SC ... SA a transmis autorității contractante notificare prealabilă prin adresa nr. 1/515/15.05.2017 prin care solicită adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

„revocarea adresei de comunicare nr. 112/08.05.2017 emisă de ... («Adresa») ca neîntemeiată și nelegală;

Pe cale de consecință, să dispuneți reexaminarea procesului de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.A., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire respectiv a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice”.

Cu privire la notificarea prealabilă transmisă de către contestatoare autorității contractante, Consiliul constată că aceasta din urmă nu a formulat niciun răspuns.

Analizând contestația formulată de SC ... SA, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

În susținerea contestației SC ... SA formulează următoarele critici:

- pentru articolul TRA04A15, comisia de evaluare nu a luat în considerație faptul că tariful pentru transport trebuie calculat pentru un drum dus/întors, astfel încât 170,52 lei să corespundă cu suma declarată în propunerea financiară, comisia limitându-se însă să calculeze doar pe un singur sens;

- pentru articolul TRA06A34, comisia de evaluare nu a luat în considerare faptul că tariful pentru transport trebuie calculat pentru un drum dus/întors, respectiv 34 km x 2 (dus/întors) x 6 lei/km. Precizează că trebuia să se includă de către comisia de evaluare în valoarea totală prețul pentru ambele sensuri (dus/întors), respectiv 149.362,74 lei x 2 (dus/întors) = 298.725,48 lei, sumă despre care susține că este cea declarată în propunerea financiară, diferența de 2.389,81 lei față de propunerea financiară fiind rezultatul aplicației, în care sunt calculate prețurile, care folosește foarte multe zecimale;

- pentru articolul TRA01A49, comisia de evaluare nu a luat în considerare tariful determinat de numărul real de kilometri ce urmează a fi parcurși. În susținerea criticii arată că potrivit clarificărilor 1 și 2 la documentația de atribuire, ofertanții au primit acceptul de a utiliza propriile distanțe de transport [adresa nr. 73/08.03.2017 – „Solicitării de clarificări", pct. 2 lit. b)]. Cu privire la acesta arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1504/R/09.03.2017, pct. 2 lit. b) contestatorul a prezentat distanța reală ca media aritmetică ponderată, respectiv:

a) agregate de balastieră (balast, bolovani de râu, nisip): 59 km – articol TRA01A49;

b) mixturi asfaltice: 64 km – articol TRA01A50;

c) agregate de carieră (piatră spartă și brută): 7 km – articol TRA01A07;

d) betoane și mortare de ciment: 34 km – articol TRA06A34.

- pentru articolul TRA01A49, comisia de evaluare ar fi trebuit să aibă în considerare distanța reală de 59 km, și nu distanța de 49km, de aici rezultând diferența de 41.792,1126 lei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- pentru articolul TRA01A50, comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare distanța reală de 64 km și nu distanța de 50 km, de aici rezultând diferența de 34.066,76 lei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- diferența rezultată din cursul valutar diferit utilizat consideră că se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. 395/2016.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că prin adresa nr. 112/08.05.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei sale:

„1. Pentru justificarea prețurilor ofertate la materiale, s-a solicitat prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru toate materialele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C6 – LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect prezentat în propunerea financiară.

Prin răspunsul depus în SEAP la data de 21.04.2017 ora 09:15, la solicitările de clarificări transmise în SEAP la data de 12.04.2017 ora 14:46, ați transmis oferte de preț de la furnizori pentru materialele ofertate în conformitate cu Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect.

Analizându-se ofertele prezentate pentru materialele utilizate, s-a constatat că prețul unitar utilizat în Propunerea financiară pentru «parapet metalic direcțional pentru instalații», cantitatea totală 52.279,16 kg, este mai mic decât cel din oferta emisă de furnizorul ... S.R.L. și atașată răspunsului la solicitarea de clarificări.

În oferta prezentată prețurile sunt exprimate în euro, iar dumneavoastră ați calculat prețurile în lei la un curs de 4,5 lei/euro (contrar cursului utilizat în Propunerea financiară, de 4,5240 lei/euro), iar în josul paginii ați menționat cu scris de mână următoarele calcule:

«tip 1 1185 m x 16,41 kg/m = 19.445,85 kg
Tip 2 628 m x 29 kg/m = 18.212,00 kg
Total 37.657,85 kg
188,46/29 = 6.50 lei/kg
141,30/16,41 = 8,61 lei/kg
(19445 x 8,61 + 18212 x 6,5)/37.657,85 = 7,6 lei/kg

Prețul unitar de 7,6 lei/kg este prețul utilizat de dumneavoastră în propunerea financiară, însă prețul nu este calculat pentru întreaga cantitate de parapet care urmează a fi pus în operă, iar dacă este calculat la toată cantitatea de 52,279,16 kg, rezultă un preț unitar mai mare, astfel:

tip 1 2076 m x 16,41 kg/m = 34.067,16 kg
tip 2 628 m x 29 kg/m = 18.212,00 kg
total 52.279,16 kg
188,46/29 = 6,50 lei/kg
141,30/16,41 = 8,61 lei/kg
(34.067,16 x 8,61 + 18212 x 6,5)/52.279,16 = 7,87 lei/kg

Așadar, calculul corect, pentru întreaga cantitate de parapet, ar fi dus la un preț unitar de 7,87 lei/kg, iar nu 7,6 lei/kg. Diferența de preț total este de 14.374,63 lei în minus (397.321,62 lei în Propunerea financiară, 411,696,25 lei prețul calculat cu 7,87 lei/kg). Cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri este de 0,19% din prețul total al ofertei.

Pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturi, s-a solicitat prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi trebuia să conțină calculații de preț pentru transport, respectiv justificarea privind tariful mediu (lei/tonă/km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat.

Prin răspunsul depus în SEAP la data de 21.04.2017 ora 09:15, la solicitările de clarificări transmise în SEAP la data de 12.04.2017 ora 14:46, ați prezentat Tabel 1 în care apar coloanele: Cod/Denumire/UM/Preț unitar/Distanța (km)/Tarif/Formula de calcul. Se

subînțelege că prețul unitar se referă la valoarea în lei/tonă. Tariful în lei/to/km nu este prețul unitar utilizat în propunerea financiară în Formular C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, valorile prezentate în Tabelul 1 fiind diferite față de valorile prevăzute în formularul C9, astfel:

Denumire articol	*Tarif unitar lei/to/km conform C9*	*Tarif unitar lei/to/km conform Tabel 1 din răspunsul la solicitările de clarificări*
TRA04A15	*0,65*	*6,5*
TRA06A34	*0,63*	*6*
TRA01A49	*0,31*	*0,26*
TRA01A50	*0,33*	*0,26*

Analizând diferențele de preț cuprinse în Propunerea financiară și cele rezultate utilizând tarifele prevăzute în Tabelul 1, rezultă următoarele:

Utilizând tariful unitar conform Formular C9 din Propunerea financiară:

	Cantitatea (to)	*Distanța (km)*	*Tarif unitar (lei/to/km)*	*Valoare (lei)*
TRA04A15	*17,49*	*15*	*0,65*	*170,53*
TRA06A34	*14.057,67*	*34*	*0,63*	*301.115,29*
TRA01A05	*5.401,00*	*5*	*0,26*	*7.021,30*
TRA01A07	*53.537,93*	*7*	*0,26*	*97.439,03*
TRA01A15	*121,85*	*15*	*0,26*	*475,22*
TRA01A49	*16.073,89*	*49*	*0,31*	*244.162,39*
TRA01A50	*9.359,00*	*50*	*0,33*	*154.423,50*
TRA01A05P	*51.059,83*	*5*	*0,26*	*66.377,78*
			TOTAL	*871.185,03*

Utilizând «prețul unitar» din tabel 1 anexat adresei de răspuns.

	Cantitate (to)		*Preț unitar (lei/to)*	*Valoare (lei)*
TRA04A15	*17,49*		*9,75*	*170,53*
TRA06A34	*14.057,67*		*21,25*	*298.725,49*
TRA01A05	*5.401,00*		*1,3*	*7.021,30*
TRA01A07	*53.537,93*		*1,82*	*97.439,03*
TRA01A15	*121,85*		*3,9*	*475,22*
TRA01A49	*16.073,89*		*15,34*	*246.573,47*
TRA01A50	*9.359,00*		*16,64*	*155.733,76*
TRA01A15P	*51.059,83*		*1,3*	*66.377,78*
			TOTAL	*872.516,57*

Se constată că valoarea totală egală cu cea din propunerea financiară este cea în care se utilizează că tarif unitar «prețul unitar» prezentat în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări.

Utilizând tariful exprimat în lei/to/km din Tabelul 1 atașat adresei de răspuns la solicitările de clarificări:

	Cantitate (to)	*Distanța (km)*	*Tarif unitar (lei/to/km)*	*Valoare (lei)*
TRA04A15	*17,49*	*15*	*0,325*	*85,26*
TRA06A34	*14.057,67*	*34*	*0,3125*	*149,362,74*
TRA01A05	*5.401,00*	*5*	*0,26*	*7.021,36*

TRA01A07	*53.537,93*	*7*	*0,26*	*97.439,03*
TRA01A15	*121,85*	*15*	*0,26*	*475,22*
TRA01A49	*16.073,89*	*49*	*0,26*	*204.781,36*
TRA01A50	*9.359,00*	*50*	*0,26*	*121.667,00*
TRA01A05P	*51.059,83*	*5*	*0,26*	*66.377,78*
				647.209,69

Pentru primele două linii, tariful unitar a fost calculat ca tarif exprimat în lei/km (6,5 lei/km, respectiv 6 lei/km) împărțit la tonele transportate într-o cursă (20 to, respectiv 3,05% din valoarea totală ofertată).

Față de cele menționate mai sus, Comisia de evaluare a constatat că nu ați respectat prevederile caietului de sarcini, oferta fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare apreciază că, informațiile prezentate de dumneavoastră prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu sunt concludente.

În conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, în cazul în care ofertantul nu transmite, în perioada precizată de către comisia de evaluare, clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.

În aceste condiții, nu sunt incidente prevederile legale privind abaterile tehnice minore prevăzute la art. 134 alin. (9) litera a) din HG nr. 395/2016, iar în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) coroborate cu prev. art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de dumneavoastră".

Cu privire la modalitatea de depunere a propunerii financiare autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare", ce documente trebuie să cuprindă aceasta, iar ulterior prin documentul *„Clarificare din oficiu (referitor la Răspunsul la clarificarea nr. 10 14022017)",* postat în SEAP cu adresa nr. 31/15.02.2017, aduce la cunoștință operatorilor economici următoarele: *„Adăugăm din nou Anexa nr. 21 completă din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 10 din data de 14.02.2017 deoarece din eroare în atașamentul respectiv nu se regăsesc formularele C6, C7, C8, C9. Vă rugăm ca la întocmirea ofertei să țineți cont de Anexa 21 atașată prezentei clarificări".*

Verificând informațiile din documentele care au stat la baza luării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliului constată că pentru evaluarea propunerilor financiare autoritatea contractantă a beneficiat de serviciile a doi experți, aceștia întocmind cu privire la evaluarea propunerilor financiare *„Raport de evaluare propuneri financiare",* întocmit de ec. Chiffa Gabriela Angela, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 94/12.04.2017 și *„Raport de evaluare financiară",* întocmit de ing. Gabriela Angela Sandu, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 93/12.04.2017.

În urma evaluării propunerilor financiare experții cooptați au concluzionat următoarele:

- în raportul înregistrat sub nr. 93/12.04.2017, expertul cooptat a consemnat *„se recomandă comisiei de evaluare să solicite de la toți ofertanții, justificarea prețurilor ofertate la materiale, justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și justificarea prețurilor ofertate la transporturi”;*

- în raportul înregistrat sub nr. 94/12.04.2017, expertul cooptat a consemnat *„Se recomandă comisiei de evaluare să solicite de la ofertanți justificarea prețurilor ofertate la materiale, justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, justificarea prețurilor ofertate la transporturi având în vedere diferențele de valori ofertate de aceștia”.*

Ca urmare a analizării acestora, comisia de evaluare a stabilit în ședința din data de 12.04.2017, conform Procesului verbal nr. 4 al ședinței de analiză și verificare a ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 95/12.04.2017, solicitarea unor clarificări cu privire la propunerile financiare depuse de către ofertanți, printre care și cea depusă de către contestatoare.

Astfel, decizia comisiei de evaluare s-a materializat prin solicitarea de clarificări comunicată SC ... SA cu adresa nr. 99 din 12.04.2017 având următorul conținut:

„1. Referitor la Formularul C6 – LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, prezentat în oferta dumneavoastră, se constată că nu au fost inserați furnizorii pentru materialele cuprinse în acesta, în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, respectiv Formularul C6 – LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin «CLARIFICARE DIN OFICIU la Răspuns clarificări 10 14.02.2017» publicată în SEAP cu adresa nr. 31/15.02.2017. În acest sens comisia de evaluare vă solicită să transmiteți furnizorii pentru materialele ofertate.

2. Pentru justificarea prețurilor ofertate la materiale, vă solicităm prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori, pentru toate materialele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C6 – LISTA cuprinzând consumurile de resurse material cumulat pe proiect prezentat în propunerea financiară.

3. Pentru justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, vă solicităm prezentarea modului de formare a prețului pentru toate utilajele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu Formularul C8 – LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deservantului, amortisment, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte.

4. Pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturi, vă solicităm prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul C9 – LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat, pe proiect, prezentat în propunerea financiară.

*Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificarea privind tariful mediu (lei/tona*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat.*

Față de aspectele arătate mai sus urmează să ne comunicați clarificările d-voastră până la data de 21.04.2017".

Cu adresa nr. 2133/21.04.2017 SC ... SA a comunicat autorității contractante documentele solicitate, acestea fiind analizate în data de 08.05.2017, conform celor consemnate în procesul verbal nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 111/08.05.2017, ocazie cu care a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivele comunicate ulterior în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, răspunsurile la punctele 1 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 99/12.04.2017 fiind reținute de către comisia de evaluare ca fiind concludente iar răspunsurile pentru punctele 2 și 4 au fost considerate neconcludente, și ulterior au constituit motive de respingere a ofertei.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei raportat la criticile formulate, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei diferența de curs valutar, având în vedere că o astfel de situație trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificări, cu atât mai mult cu cât informația referitoare la cursul valutar ce urma a fi utilizat pentru stabilirea prețurilor în lei, ale furnizorului SC ... Infrastructură SRL, ofertate de către acesta în euro, este scrisă olograf pe documentul emis de furnizor.

Sub acest aspect, Consiliul constată că pe această ofertă a furnizorului SC ... Infrastructură SRL, sunt făcute mențiuni olograf, respectiv în partea din dreapta sus, sub numărul de înregistrare este menționat olograf, curs euro *„1 € = 4,5 lei",* în partea dreaptă a tabelului se regăsesc următoarele valori scrise de asemenea olograf *„141,3, 11,25, 188,25, 17,1, 403,97, 35,1, 112,05, 11,25, 102,38",* iar în partea de jos a documentului următorul calcul:

„tip 1 1185 m x 16,41 kg/m = 19.445,85 kg
tip 2 628 m x 29 kg/m = 18.212 kg
37.657,85 kg

188,46 = 6,50 lei/kg
29

141,30 = 8,61 lei/kg
16,41

$$Mp = \frac{19,445 \times 8,61 + 18212 \times 6,5}{37.657,85}$$

$$=> \frac{167 \text{ (n.n. nelizibil)}, 77 + 118,378}{37,657,85}$$

=> 7,6 lei/kg"

Aceeași situație este constatată de către Consiliu și cu privire la calculul invocat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la cantitatea de 37.657,85 kg, cantitate despre care susține că este mai mică de cât cea ofertată prin propunerea financiară, calculul în discuție fiind de asemenea făcut olograf fără ca autoritatea contractantă să lămurească atât diferențele de cantitate constatată, având în vedere cantitatea prevăzută de documentația de atribuire, și cui îi aparțin calculele respective și dacă acestea sunt asumate de către furnizorul de materiale, respectiv dacă oferta acoperă o cantitate mai mică decât cea menționată în documentația de atribuire, sau toată cantitatea din documentația de atribuire.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei înainte de a lămuri aspectele sesizate, având în vedere că informațiile pe baza cărora a fost luată decizia sunt scrise olograf și nu sunt incluse în conținutul documentului emis de furnizorului materialului „Furnitură parapet metalic” ci adăugate/aplicate pe oferta de preț a acestuia. Solicitarea unei astfel de clarificări prin care se putea lămuri situația ivită nu poate fi apreciată că ar conduce la avantajarea ofertantului în sensul dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține, de asemenea, că și în măsura în care aceste calcule ar fi fost adăugate olograf pe oferta de preț a furnizorului, iar calcul ar fi unul corect, raportat la un curs euro de 1 euro = 4,5 lei utilizat pentru transformarea prețurilor din euro în lei, o astfel de situație se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 potrivit cărora *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”, fapt confirmat de însăși autoritatea contractantă când a comunicat *„Cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri este de 0,19% din prețul total al ofertei”.*

Prin urmare, înaintea luării unei decizii de respingere a ofertei depusă de SC ... SA pentru diferența de curs valutar dintre informația olografă adăugată pe oferta furnizorului SC ... Infrastructură SRL (1 euro = 4,5 lei) și cel din propunerea financiară (1 euro = 4,5240 lei), diferența dintre cantitatea de 37.657,85 kg adăugată olograf pe aceeași ofertă de la furnizor și 52.279,16 kg din propunere financiară (Formular C6) cât și diferența de preț unitar rezultată din calculul autorității contractante, aceasta din urmă avea obligația de a lămuri cu oferta contestatoarei toate aspectele legate de aceste diferențe/neconcordanțe.

În lipsa unui astfel de demers, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei pentru primul motiv a fost luată pe baza unor presupuneri cu privire la informațiile adăugate olograf pe un înscris emis de furnizorul SC ... Infrastructură SRL, fără a lămuri în prealabil cui îi aparțin informațiile adăugate, iar ulterior să stabilească dacă diferențele constatate se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SA pentru primul motiv analizat se dovedește a fi nefondată, în speță, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să mai efectueze unele verificări în sensul celor de mai sus.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de către aceasta având în vedere următoarele considerente analizate punctual cu pentru fiecare aspect invocat de către autoritatea contractantă:

Un prim aspect reținut ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei, comunicat prin adresa nr. 112/08.05.2017, îl constituie faptul că *„Prin răspunsul depus în SEAP (...), ați prezentat Tabel 1 în care apar coloanele: Cod/Denumire/UM/Preț unitar/Distanța (km)/Tarif/ Formula de calcul. Se subînțelege că prețul unitar se referă la valoarea în lei/tonă. Tariful în lei/tonă*km nu este prețul utilizat în Propunerea financiară în Formular C9 – Lista consumurilor privind transporturile, valorile prezentate în Tabel 1 fiind diferite față de valorile prevăzute în formular C9, astfel:*

Denumire articol	*Tarif unitar **lei/to/km** conform C9*	*Tarif unitar **lei/to/km** conform Tabel 1 din răspunsul la solicitările de clarificări*
TRA04A15	*0,65*	*6,5*
TRA06A34	*0,63*	*6*
TRA01A49	*0,31*	*0,26*
TRA01A50	*0,33*	*0,26*

Astfel, analizând informațiile din cele două documente indicate, cu privire la primele două articole, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare nu a ținut seama de faptul că în propunerea financiară - Formularul C9 este folosit „Tariful unitar (exclusiv TVA) – **lei/tonă/km**” iar în Tabel 1 este folosit cuvântul „Tarif”, și că, pentru articolul TRA04A15 este prezentat „Tarif”„6,5 **lei/km**” iar pentru articolul TRA06A34 este prezentat „Tarif” „6 **lei/km**” unitatea de măsură fiind diferită și prin urmare și tariful ofertat transformat prin raportare la aceasta, motiv pentru care în propunerea financiară – Formular C9 apar valorile „0,65” și „0,63”.

Consiliul va reține însă că decizia de respingere a ofertei a fost luată pe aprecieri proprii ale membrilor comisiei de evaluare, așa cum rezultă din chiar afirmația autorității contractante, „se subînțelege”, situație în care era necesar ca înainte de luarea unei decizii de respingere a ofertei să lămurească, în mod clar, care sunt informațiile și situația reală și nu pe aprecieri și subînțelesuri.

În ceea ce privește articolele TRA01A49 și TRA01A50, Consiliul constată că atât în Formularul C9 cât și în Tabelul 1 este folosită aceeași unitate de măsură „lei/to/km” iar diferențele de valori constatate în Formularul C9, respectiv TRA01A49 tarif 0,31 și TRA01A50 tarif 0,33 și Tabel 1, respectiv TRA01A49 tarif 0,26 și TRA01A50 tarif 0,26, trebuie să facă obiectul unor solicitări de clarificări.

În speță, fără a face demersuri în sensul lămuririi aspectelor sesizate a reținut ca motiv de respingere și aceste diferențe de tarif, exclusiv pe aprecieri subiective.

Referitor la diferențele de valori dintre prețul unitar din Formularul C9 din propunerea financiară și prețul unitar din Tabel 1 anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 2133/21.04.2017, în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă menționează următoarele: *„Se constată că valoarea totală egală cu cea din Propunerea financiară este cea în care se utilizează ca tarif unitar «prețul unitar» prezentat în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări”.*

Analizând listele de cantități incluse în documentația de atribuire, se constată că la articolele de transport, autoritatea contractantă a luat în considerare anumite distanțe fixe.

Ulterior, în ceea ce privește distanțele de transport autoritatea contractantă a adus clarificări prevederilor documentației de atribuire în ceea ce privește aceste distanțe, publicate în SEAP, astfel:

- Clarificarea nr. 1 (adresa nr. 10 din 02.02.2017),

„1. Întrebare:

Având în vedere că ofertantul are libertatea de a-și stabili furnizorii și implicit distanțele de la care aprovizionează materialele necesare, se pot înlocui distanțele prevăzute în Listele de cantități cu distanțe reale de transport?

Răspuns:

Da, distanțele de transport prevăzute în Listele de cantități se pot înlocui de fiecare ofertant în parte în funcție de furnizorii de la care se aprovizionează cu materialele necesare, cu distanțe de transport propriii justificabile”;

- Clarificarea nr. 2 (adresa nr. 11 din 02.02.2017),

„2. Întrebare:

Referitor lista de cantități – F3

Vă rugăm să acceptați ca la întocmirea ofertei, potențialii ofertanți să poată utiliza propriile distanțe de transport.

Răspuns:

Da, distanțele de transport prevăzute în Listele de cantități se pot înlocui de fiecare ofertant în parte în funcție de furnizorii de la care se aprovizionează cu materialele necesare, cu distanțe de transport proprii justificabile”.

Din verificările efectuate de către Consiliu se confirmă faptul că valoarea totală din Formularul C9, respectiv valoarea de 872.516,53 lei, rezultă din utilizarea prețului unitar indicat în Tabelul 1, transmis ca urmare a solicitării de clarificări, și este aceeași cu valoarea din Tabelul 1.

Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, analiza articolului TRA01A49 din Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.

Astfel, Consiliul constată că în propunerea financiară, Formularul C9, la poziția 6 „TRA01A49 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist=49 km”, se regăsesc

următoarele informații: 16.073,89 tone, „km parcurși” 49,00, „Ore de funcționare” 0,98, „Tariful unitar (exclusiv TVA) – lei/tonă/km” 0,31, „Valoarea (exclusiv TVA) – lei –” **246.573,47 lei.**

Din calculul elementelor menționate anterior însă rezultă:

16.073,89 tone x **49** km x 0,31 lei/to/km = **244.162,3891 lei**, valoare care nu este cea indicată în propunerea financiară – Formularul C9, deoarece calculul efectuat de către contestatoarea este raportat la numărul de kilometri reali, respectiv **59** km, așa cum a permis autoritatea contractantă prin clarificarea prevederilor documentației de atribuire și cum, de altfel, este menționat și în Tabelul 1 ca urmare a solicitării de clarificări.

Consiliul, analizând informațiile referitoare la același articol TRA01A49 transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări în Tabel 1, constată că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere numărul de km reali indicați de către contestatoare, respectiv 59 km și nu 49 km indicați în propunerea financiară – Formular C9, la tariful de 0,26 lei/to/km diferit față de tariful de 0,31 indicat în propunerea financiară în funcție de numărul de km. Tariful de 0,31 lei/tonă/km a fost stabilit pentru un număr de 49 km (număr de km nereali, însă permis a fi introdus de programul INTELSOFT al contestatoarei) și nu pentru numărul real de km, respectiv 59 km pentru care tariful este de 0,26 lei.

Astfel, potrivit Tabel 1, cu privire la exemplul analizat:

Cod	Denumire	UM	Preț Unitar	Distanța (km)	Tarif	Formula de calcul
TRA01A49	Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist=49 km	tona	15,34	59	0,26 lei /to*km	0,26*59

Prin urmare calculul de care comisia trebuia să țină seama este următorul:

16.073,89 tone x **59** km x **0,26 tarif unitar lei/tonă/km**= **246.573,47 lei** (valoarea ofertantă la poziția 6 în Formularul C9 din propunerea financiară).

În consecință, față de cele constatate din verificările Consiliului, comisia de evaluare, în mod eronat, a considerat că există diferențe de valori rezultate din informațiile celor două documente, respectiv formularul C9 din propunerea financiară și Tabel 1 anexat răspunsului autorității contractante nr. 2133/21.04.2017 la solicitarea de clarificări.

Din analiza modului în care membrii comisiei de evaluare a stabilit luarea deciziei de respingere a ofertei, rezultă că informațiile transmise de contestatoare nu au fost înțelese de către aceștia și cu toate acestea nu au fost făcute demersuri suplimentare în sensul lămuririi neconcordanțelor sesizate de către aceștia, cât și de către experții cooptați.

De asemenea, cu privire la ultimul tabel inclus în adresa nr. 112/08.05.2017 (comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), Consiliul constată că a fost făcut de asemenea un calcul eronat de către membrii comisiei de evaluare, în condițiile în care, verificând același

articol de transport luat cu titlu de exemplu, a fost făcut următorul calcul:

	Cantitate	Distanța (km)	Tarif unitar (lei/to*km)	Valoare (lei)
TRA01A49	16.073,89	49	0,26	204,781,36

Din calculul prezentat de către autoritatea contractantă rezultă că a luat în considerare numărul de km din propunerea financiară – Formularul C9 (49 km) și nu cei reali (59 km) indicați în răspunsul la solicitarea de clarificări în Tabel 1, luând de asemenea în considerare tariful din Tabelul 1 de 0,26 lei/to/km, valoarea calculului rezultat fiind astfel, evident, mai mică decât cea din propunerea financiară, respectiv 246.573,47 lei.

Astfel, Consiliul constată că printre elementele care au stat la baza calculului efectuat de către autoritatea contractantă nu se regăsește numărul real de km, element esențial în stabilirea unui calcul corect, calcul care ar fi condus la valorile din propunerea financiară – Formular C9, și nicidecum ofertarea unei valori mai mici decât în propunerea financiară de *„225.306,88 lei în minus, reprezentând 3,05% din valoarea totală ofertată”,* cum în mod greșit a reținut autoritatea contractantă. Diferențele de valori reținute de către autoritatea contractantă ca motive de respingere a ofertei contestatoarei nu rezultă a fi de natura unor abateri tehnice reglementate de art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ci rezultă dintr-un calcul eronat al comisiei de evaluare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei contestatoarei fără a se lămuri cu privire la neconcordanțele sesizate între informațiile din propunerea financiară – Formular C9 și Tabel 1 depus ca urmare a solicitării de clarificări.

Un astfel de demers era necesar cu atât mai mult cu cât în adresa nr. 73/08.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, la pct 2 lit. b), următoarele:

„b. Prin clarificările nr. 1 și nr. 2 postate în SEAP ofertanții au primit acceptul autorității contractante de a utiliza propriile distanțe reale de transport.

Lucrările se desfășoară pe teritoriul a 2 localități, Rodna și Măgura Ilvei, respectiv pe traseul drumului comunal DC Măgura Ilvei – Rodna, iar distanțele de transport diferă de la o localitate la alta.

Comisia de evaluare constată încadrări variate și diferite pentru articolele de transport, pentru care nu există alte elemente de verificare.

Legat de acest aspect vă solicităm să justificați propriile distanțe de transport pentru materialele cuprinse în Propunerea Tehnică, cu specificarea furnizorilor de materiale, locații de aprovizionare și traseului de transport avut în vedere. Analiza se va face pentru materialele pentru care în listele de cantități au fost prevăzute articole de transport, respectiv: refuz de ciur, balast, nisip de râu, piatra spartă și brută, mixturi asfaltice, betoane și mortare, tuburi corugate și parapeți metalici”.

Cu privire la această solicitare de clarificări, prin adresa nr. 1504/R/09.03.2017 (anterioară răspunsului nr. 2133/21.04.2017 care include Tabel 1) contestatoarea a indicat în Tabel 2, furnizorul pentru articolul TRA01A49 „Agregate de balastieră (balast, bolovani de râu,

nisip)” ca fiind „GIRONIC STAR COM SRL iar „Distanța (km)” indicată era „59”, informație de care comisia trebuia să țină seama în calculul distanțelor de transport atunci când a verificat prin comparație informațiile din propunerea financiară – Formularul C9 și informațiile din Tabel 1.

Astfel, vor fi reținute ca relevante în prezenta speță dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit *cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Consiliul va reține de asemenea și faptul că, în condițiile în care contestatoarea a transmis informațiile solicitate de către autoritatea contractantă dar pe care aceasta nu le-a înțeles ca mod de calcul sau alte elemente din Tabelul 1, avea obligația de a lămuri aspectele, respectiv neclaritățile și neconcordanțele care au fost reținute ca motive de respingere a ofertei.

În contextul prezentat anterior, Consiliul constată că un nou demers al autorității contractante pentru lămurirea aspectelor de mai sus nu constituie un avantaj în favoarea ofertantului, reglementat de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Concluzionând, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au continuat demersurile în a clarifica situația neconcordanțelor sesizate, și au luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei fără a face o evaluare completă a acestei oferte*,* cu atât mai mult cu cât o parte din informațiile se regăseau și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 73/08.03.2017, respectiv în adresa nr. 1504/R/09.03.2017, informații anterioare răspunsului din adresa nr. 2133/21.04.2017 la care a fost anexat Tabelul 1.

Prin urmare, Consiliul constată că în speță sunt necesare solicitări de clarificări suplimentare ale membrilor comisiei de evaluare cu privire la aspectele care au fost reținute ca motive de respingere a ofertei, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că în fapt membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, luând decizia de respinge a acesteia pe simple supoziții, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ... SA, va anula, în parte, procesul-verbal nr. 5 încheiat în data de 08.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 111/08.05.2017, actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SA.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SA, conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul constată că nu au fost depuse dovezi în acest sens, împrejurare față de care acest capăt de cerere va fi respins ca nedovedit.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 5 încheiat în data de 08.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 111/08.05.2017, și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile, la oferta depusă de SC ... SA.

Obligă autoritatea contractantă, ca în 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SA, conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației ca nedovedită.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.