C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../..../....
Data: .....

Prin contestația nr. ……/21.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/21.05.2019, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție pentru investiția „…….. .....”, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), de ……. ....., cu sediul în str..... ……, localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea răspunsurilor la clarificările nr. 1 și nr. 11 din adresa/răspuns la clarificări nr. ……../17.05.2019, a adresei/răspuns la clarificări consolidate nr. ……/20.05.2019, privind refuzul autorității de a prelungi termenul de depunere a ofertelor după ..... de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ... de atribuire conform deciziei CNSC nr. …….. și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația mai sus menționată, ... SRL a înțeles să se îndrepte împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, adresele nr. …….. din 17.05.2019 și nr. ……/20.05.2019, formulând critici asupra modului în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia emisă de Consiliu, nr. ……..

Contestatoarea prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, menționând că, prin decizia anterioară emisă de Consiliu, autoritatea contractantă a fost obligată la remedierea documentației de atribuire și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că nu a fost remediată documentația de atribuire și a stabilit o nouă dată de depunere a ofertelor la 24.05.2019. A fost solicitată, de către operatorii economici care intenționează să participe la această procedură, prelungirea termenului de depunere în concordanță cu decizia anterior emisă, însă autoritatea contractantă nu a prelungit data de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu a remediat documentația de atribuire, iar societatea contestatoare se află în situația de a depune o ofertă inacceptabilă și neconformă.

În opinia contestatoarei, stabilirea datei de depunere a ofertelor la 24.05.2019, fără a adopta măsuri de remediere, încalcă atât dispozitivul deciziei nr. ……., cât și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ……/04.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ……../04.06.2019, autoritatea contractantă …… ..... a depus la dosarul cauzei punctul de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, menționând că a remediat documentația de atribuire, fișa de date a achiziției și a postat remedierile în răspunsul la clarificări consolidat nr. 3 depus în SEAP.

Autoritatea contractantă susține că, prin eratele nr. …… din 24.04.2019 și nr. 1009491 din 10.05.2019, a prelungit termenul de depunere a ofertelor de două ori. Astfel, termenul de pregătire și depunere a ofertelor a fost unul de 56 zile calendaristice (28.03.2019 – 24.05.2019).

În ceea ce privește remedierea stabilită prin decizia Consiliului nr. ……., autoritatea contractantă consideră că această remediere reprezintă numai eliminarea unor cerințe care existau și nu implică modificări substanțiale față de cele existente în fișa de date a achiziției. Remedierile au fost efectuate în cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr. 3, cu 4 zile înaintea datei de depunere a ofertelor și cu 2 zile înainte de depunerea contestației. Aceste remedieri au fost efectuate în conformitate

cu decizia CNSC, recomandarea telefonică a A.A.D.R. din 17.05.2019 și cu recomandarea ulterioară în scris, sosită pe e-mail de la A.A.D.R. din data de 20.05.2019.

Referitor la menținerea datei de depunere a ofertelor și imposibilitatea depunerii unei oferte conform cerințelor legale, se menționează că termenele stabilite înainte de depunerea contestației, alături de cel de la data de suspendare a procedurii și până la judecarea contestației pe fond au fost suficiente pentru depunerea unor oferte, potrivit art. 113 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că a postat în SEAP erata nr. …… din 10.05.2019, stabilind o nouă dată de depunere a ofertelor ca fiind data de 24.05.2019, iar în data de 20.05.2019 a remediat documentația de atribuire prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 3.

Remedierile au constat doar în eliminarea unor cerințe existente, respectiv eliminarea unui nr. de 3 experți cheie și a obligativității de depunere a polițelor de asigurare de răspundere profesională pentru ceilalți 3 experți cheie rămași, care de fapt au ușurat depunerea ofertei și nu au suplimentat nici o cerință existentă.

Ca probatoriu, a fost depuse înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin anunțul de participare nr. ……, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 28.03.2019, autoritatea contractantă ……. ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect proiectare și execuție pentru investiția Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în Municipiul ..... estimate valoric la 17.668.266,73 lei, fără TVA.

Se impune mențiunea că, în cadrul prezentei proceduri, …….. SRL a depus contestație împotriva documentației de atribuire, soluționată prin decizia nr. ……...

Nemulțumită de modul cum autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia antemenționată, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu prezenta contestație, depunând și cauțiunea aferentă.

Solicitările contestatoarei sunt în sensul suspendării procedurii de atribuire, modificării documentației de atribuire conform dispozitivului deciziei nr. ……. și stabilirii unui nou termen de depunere a ofertelor.

În privința capătului de cerere privind suspendarea, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ……., dispunându-se suspendarea procedurii de atribuire. Așadar, la acest moment, procedura este suspendată.

În soluționarea diferendului creat, Consiliul face trimitere la considerentele deciziei sale antemenționate, fiind reținute următoarele:

Pe fondul cauzei, se reține că o primă critică vizează factorul de evaluare *experiența experților cheie* prin prisma punctării, în cadrul acestui factor, a inginerului proiectant rezistență, a inginerului proiectant drumuri și a inginerului topometrist, punctare despre care URBIOLED SRL apreciază că este nejustificată și irelevantă, raportat la obiectul procedurii de atribuire.

(…)

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că ponderea semnificativă a prezentei achiziții publice o reprezintă execuția de lucrări (aproximativ 97,46 % din valoarea estimată a contractului), serviciile având o pondere de 2,55%, astfel încât Instrucţiunea nr. 1/2017, pe baza căreia autoritatea contractantă își construiește întreaga argumentație (regăsită atât în punctul de vedere, transmis cu prilejul contestației, cât și în strategia de contractare), nu are aplicabilitate în cauză întrucât art. 3 alin. (6) din aceasta se referă la contracte ***„ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestaţii intelectuale care presupun activităţi cu nivel de complexitate ridicat”,*** ori, în speță, se constată că serviciile nu reprezintă o componentă semnificativă a contractului.

Pe de altă parte, având a judeca legalitatea punctării celor trei experți reclamați și prin prisma legăturii directe cu natura și obiectul contractului și reflectării avantajului pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea experienței inginerului proiectant rezistență, a inginerului proiectant drumuri și a inginerului topometrist se are în vedere că, potrivit caietului de sarcini, principalele lucrări care se vor executa, pentru eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public din Municipiul ....., constau în:

(…)

Ținând cont de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, introducând în punctarea factorului de evaluare experiența celor trei experți reclamați, aceasta nejustificându-se prin raportare la „obiectul” contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire. În speță, nu prezintă relevanță numărul de proiecte în care cei trei experți au fost implicați, mai cu seamă că, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul privind *Capacitatea tehnică și profesională – 1. Resurse umane* s-a stabilit că ofertantul va asigura un personal minim de specialitate, pentru partea de proiectare, care include și inginerul proiectant rezistență și inginerul proiectant drumuri și inginerul topometrist.

Într-adevăr, în conformitate cu dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016, mai sus evocate, autoritatea contractantă poate lua în considerare, ca factor de evaluare, „organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului” (alin. 5, lit. b din art. 187), însă numai în măsura în care „calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.” Însăși instrucțiunea, pe care autoritatea o tot invocă în pledoaria sa, face trimitere la impactul semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Or, tocmai aceste dispoziții au fost pierdute din vedere de MUNICIPIUL ..... în momentul când a inclus și punctarea acestor experți în respectivul factor de evaluare.

Pe cale de consecință, pornind de la cele reclamate, Consiliul va achiesa la susținerile societății contestatoare și va obliga autoritatea contractantă MUNICIPIUL ....., să remedieze documentația de atribuire, prin eliminarea punctării experienței expertului cheie 4 – inginer proiectant rezistență, expertului 5 – inginer proiectant drumuri și expertului cheie 6 – inginer topometrist din cuprinsul factorului de evaluare „experiența experților cheie”.

Vizavi de nelegalitatea cerinței regăsită în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, conform căreia *Pentru Expertii cheie propusi, se vor depune in cadrul Propunerii tehnice, copii dupa politele de asigurare de raspundere civila profesionala nominale, cu valabilitate pe toata durata exercitării atribuțiilor din contract (pana la data semnarii PVRTL). Lipsa copiei dupa asigurarea de raspundere civila profesionala nominala, cu valabilitate pe toata durata exercitării atribuțiilor din contract (inclusiv perioada de asistenta tehnica a proiectantului), duce la nepunctarea experientei similare a expertului cheie respectiv (adica acordarea de punctaj "0 puncte")*, pretinsă de URBIOLED SRL, se reține că, în apărarea sa, autoritatea contractantă susține că respectiva cerință nu reprezintă factor de evaluare și că dintr-o greșeală de editare, ea a fost trecută în fișa de date, deși ea este o cerință de ordin tehnic și se regăsește în caietul de sarcini.

Așadar, pornind de la aceste explicații, Consiliul determină că, într-adevăr, cerința în discuție nu reprezintă un factor de evaluare, (factorii stabiliți fiind prețul ofertei și experiența

experților cheie), după cum mai sus s-a relatat, însă, prin formularea actuală a cerinței, punctarea factorului de evaluare este condiționată de acest înscris, astfel că lipsa copiei de pe asigurarea de răspundere civilă profesională nominală, conduce la nepunctarea factorului de evaluare privind experiența similară a expertului cheie respectiv. Or, este clar, în lumina noilor explicații, că alta a fost voința autorității și că această greșeală de editare, cum o încadrează MUNICIPIUL ....., trebuie lămurită și adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici.

Totodată, se constată că aceeași autoritate contractantă vine cu o altă explicație, de data aceasta publicată în SICAP la data de 18.04.2019 (a se vedea adresa nr. 5523/18.04.2019, întrebarea 1), unde la întrebarea unui operator economic, având conținutul: *cum poate fi îndeplinită această cerință deoarece sunt solicitate polițele de asigurare de răspundere civilă profesională în această etapă de ofertare pentru toată perioada contractuală a acestui obiectiv, perioada contractuală care nu se cunoaște la acest moment?*, s-a furnizat următorul răspuns: *asigurarea de răspundere civilă profesională nominală (cu valabilitate pe toată durata exercitării atribuțiilor din contract, inclusiv perioada de asistență tehnică a proiectantului)* ***se va solicita numai ofertantului clasat pe locul 1 și obligatoriu înainte de încheierea contractului de proiectare și execuție***.

În condițiile existenței unor explicații neclare, cât și contradictorii, contrar obligației de a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, Consiliul urmează să oblige autoritatea să revizuiască în consecință fișa de date a achiziției, sub aspectul modului de prezentare a polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională nominală.

Cu privire la solicitarea de anulare a întregii licitații, Consiliul urmează a o respinge, motivat de faptul că, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – *în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire* –, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii.

Luând în considerare situația de fapt, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 25.04.2019 și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment, ipoteza anulării nu se suprapune cazului, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii, astfel cum s-a dispus mai înainte.

Pe de altă parte, în baza art. 26 alin. (3) din lege, în cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire doar în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul a trasat în sarcina autorității contractante remedierea fișei de date a achiziției, măsuri corective care ar fi trebuit publicate în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, precum și stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea contractantă, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care le cuprinde. Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a ..... rază se află sediul primăriei municipiului ..... Din consultarea portalului instanțelor de judecată (http://portal.just.ro), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere

depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel ....., singura competentă să o soluționeze.

Practica judiciară este constantă în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului.

În concluzie, autoritatea contractantă trebuia să se supună rigorilor deciziei mai sus enunțate.

Înțelegem, din expunerea societății contestatoare, că ceea ce i se reproșează autorității contractante este că nu a adoptat măsurile de remediere și nu a prelungit data de depunere a ofertelor după momentul adoptării măsurilor de remediere.

Pornind de la cele sesizate, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ……../20.05.2019, publicată în SEAP, la solicitarea unui operator economic: Vă rugăm să publicați Decizia CNSC în cazul contestației și măsurile de remediere pe care le veți lua odată cu aceasta. Totodată, vă solicităm să prelungiți termenul de depunere cu un termen rezonabil pentru asimilarea prevederilor deciziei sus aminte, autoritatea contractantă a răspuns: anexat publicăm în format PDF decizia CNSC nr. …….. În urma solicitărilor de clarificări privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a prelungit deja de 2 ori termenul de depunere a ofertelor în SICAP. Măsurile de remediere stabilite de CNSC în cadrul deciziei de mai sus, nu creează sarcini suplimentare privind elaborarea ofertelor ci dimpotrivă, diminuează din cerințele existente în cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește numărul de experți cheie și obținerea de documente (asigurări). Ofertele se vor depune în SICAP până la data de 24.05.2019 orele 15:00 PM.

În cuprinsul aceluiași document au fost prezentate măsurile corective dispuse, după cum urmează:

Nr. crt.	Cerințe privind factorii de evaluare înainte de măsurile corective stabilite în decizia CNSC	Cerințe privind factorii de evaluare remediați după măsurile corective stabilite în decizia CNSC
1	***Experienţa experţilor cheie - 30 puncte (30,00 %)*** Algoritm de calcul: Punctajul pentru Factorul de evaluare "Experienta expertilor cheie – maxim 30 puncte", se acordă astfel: a) Pentru participarea la intre 1-4 proiecte similare: se va acorda - 1 punct; b) Pentru participarea la intre 5-8 proiecte similare: se vor acorda - 3 puncte; c) Pentru participarea la peste 8 proiecte similare: se vor acorda - 5 puncte; Prin proiecte similare se va intelege: Servicii prestate in mod corespunzator privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare de detaliu (PT, DDE) si Asistenta proiectantului. Se solicita expertii: a) Inginer proiectant instalatii de iluminat – 1; b) Inginer proiectant instalatii de iluminat	***Experienţa experţilor cheie - 15 puncte (15,00 %)*** Algoritm de calcul: Punctajul pentru Factorul de evaluare "Experienta expertilor cheie – maxim 15 puncte", se acordă astfel: a) Pentru participarea la intre 1-4 proiecte similare: se va acorda - 1 punct; b) Pentru participarea la intre 5-8 proiecte similare: se vor acorda - 3 puncte; c) Pentru participarea la peste 8 proiecte similare: se vor acorda - 5 puncte; Servicii prestate in mod corespunzator privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare de detaliu (PT, DDE) si Asistenta proiectantului. Se solicita expertii: a) Inginer proiectant instalatii de

	– 2; c)Inginer proiectant instalatii electrice c) Inginer proiectant rezistenta; c) Inginer proiectant drumuri; c) Inginer topometrist; Punctaj maxim acordat este: Expert cheie 1 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 1; – maxim 5 puncte. Expert cheie 2 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 2; – maxim 5 puncte Expert cheie 3 - Inginer proiectant instalatii electrice; – maxim 5 puncte Expert cheie 4 - Inginer proiectant rezistenta; – maxim 5 puncte. Expert cheie 5 - Inginer proiectant drumuri;– maxim 5 puncte. Expert cheie 6 - Inginer topometrist; – maxim 5 puncte. Suma punctajelor maxime alocate Expertilor-cheie trebuie sa fie egala cu maxim 30 puncte. - Expertii cheie propusi, vor respecta prevederile Art. 3 alin. (6), Exemplu de experti cheie, lit. b) din Instructiunea ANAP nr. 1/2017. Expertii cheie propusi, trebuie sa fie persoane diferite pentru fiecare pozitie; - Expertii cheie propusi vor depune in cadrul Propunerii financiare, CV-uri datate si semnate pe proprie raspundere (Formularul nr. 30), din care trebuie sa reiasa experienta similara, nume, prenume, pregatire, functia si nr. de contracte similare la care a participat (se vor inscrie si in Anexa nr. 1 la Formularul de oferta – Formular nr. 9); - Pentru Expertii cheie propusi, se vor depune in cadrul Propunerii tehnice, copii dupa politele de asigurare de raspundere civila profesionala nominale, cu valabilitate pe toata durata exercitării atribuțiilor din contract (pana la data semnarii PVRTL). Lipsa copiei dupa asigurarea de raspundere civila profesionala nominala, cu valabilitate pe toata durata exercitării atribuțiilor din contract (inclusiv perioada de asistenta tehnica a proiectantului), duce la nepunctarea experientei similare a expertului cheie respectiv (adica acordarea de punctaj "0 puncte"). Documentele reprezentand certificari de buna executie/documente constatatoare/ recomandari /recunoasteri,etc, vor avea numar de inregistrare, stampila, functia si semnatura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forta probanta iar acestea nu vor fi luate in considerare de catre comisia de evaluare.	iluminat – 1; b) Inginer proiectant instalatii de iluminat – 2; c)Inginer proiectant instalatii electrice Punctaj maxim acordat este: Expert cheie 1 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 1; – maxim 5 puncte. Expert cheie 2 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 2; – maxim 5 puncte Expert cheie 3 - Inginer proiectant instalatii electrice; – maxim 5 puncte Suma punctajelor maxime alocate Expertilor-cheie trebuie sa fie egala cu maxim 15 puncte. - Expertii cheie propusi, vor respecta prevederile Art. 3 alin. (6), Exemplu de experti cheie, lit. b) din Instructiunea ANAP nr. 1/2017. Expertii cheie propusi, trebuie sa fie persoane diferite pentru fiecare pozitie; - Expertii cheie propusi vor depune in cadrul Propunerii financiare, CV-uri datate si semnate pe proprie raspundere (Formularul nr. 30), din care trebuie sa reiasa experienta similara, nume, prenume, pregatire, functia si nr. de contracte similare la care a participat (se vor inscrie si in Anexa nr. 1 la Formularul de oferta – Formular nr. 9); - Pentru Expertii cheie propusi, ofertantul clasat pe locul 1, va depune la autoritatea contractantă și obligatoriu înainte de încheierea contractului de proiectare și execuție, copii dupa politele de asigurare de raspundere civila profesionala nominale, cu valabilitate pe toata durata exercitării atribuțiilor din contract (pana la data semnarii PVRTL).

	Punctaj maxim total: 100	
2	Prețul ofertei – 70 puncte (70,00 %) Componenta financiară Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: ***a)*** Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; ***b)*** Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat	Prețul ofertei – 85 puncte (85,00 %) Componenta financiară Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: ***a)*** Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; ***b)*** Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat

Se are în vedere și *„Recomandarea”* Agenției pentru Agenda Digitală a României, datată 20.05.2019. Astfel, la solicitarea autorității contractante *de deblocare a secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire, în vederea realizării modificărilor cu privire la factorii de evaluare conform Deciziei CNSC nr. ……..*, Compartimentul Suport SEAP a răspuns următoarele: *din punct de vedere tehnic, nu aveți cum să modificați criteriile deja configurate, mai ales că procedura se află în starea de depunere.*

Vă recomandăm să publicați o clarificare în care să menționați cele precizate de CNSC.

Clarificarea, însă, conține doar informații de tip text care nu vor modifica punctajul ales la configurarea documentației de atribuire.

Va trebui să găsiți o soluție care să nu conducă la modificarea punctajului stabilit inițial deoarece sistemul va fi în imposibilitatea de a calcula clasamentul pe baza unor indicații de tip text.

Așadar, suntem în prezența unei decizii prin care s-a decis remedierea documentației de atribuire sub aspectul punctării anumitor experți cheie și a unui punct de vedere exprimat de experții AADR care, după cum s-a evocat mai sus, au recomandat publicarea unei clarificări, în care să se menționeze cele precizate de Consiliu, însă **au avertizat** asupra faptului că acest document va conține doar informații de tip text care nu vor modifica punctajul ales. În atare situație, s-a recomandat găsirea unei soluții care să nu conducă la modificarea punctajului inițial.

Autoritatea contractantă a optat pentru publicarea unei clarificări, fără însă să aprecieze asupra modului în care acea clarificare va putea fi pusă în aplicare și fără să aibă în vedere în integralitate recomandarea AADR, de care ea, însăși, se prevalează în apărarea sa.

Trebuie avut în vedere că, în cazul în care intervin modificări față de informațiile deja existente, cazul în speță, devine necesară publicarea

unui anunț de tip erată, conform celor statuate de art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, cum s-a subliniat și în decizia anterioară, în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, în cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În contextul dat, Consiliul va achiesa la cele susținute de societatea contestatoare cum că nu au fost adoptate măsurile de remediere stabilite prin decizia organismului administrativ - jurisdicțional, din cele mai sus evocate rezultând indicii care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul susținerii ..... SRL.

Aceeași situație se întâlnește și în ceea ce privește stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dictată de Consiliu prin decizia sa. Nu prezintă relevanță că a fost, deja, prelungită data limită de depunere de ofertelor de două ori (prin anunțurile de tip erată nr. ……. din 24.04.2019 și nr. ……. din 10.05.2019, anterioare, oricum, datei de publicare a remedierilor), cum încearcă să se apere autoritatea contractantă, **dacă vizavi de noile informații furnizate operatorilor economici, urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, la data de 20.05.2019**, aceasta a rămas în pasivitate. Nu încape îndoială asupra înțelegerii celor impuse de Consiliu: *Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.*

Aprecierile autorității contractante cum că măsurile de remediere stabilite de CNSC nu creează sarcini suplimentare privind elaborarea ofertelor sunt pur subiective și nu au un fundament legal. Așa cum s-a arătat s-a dispus ..... de atribuire la nivelul factorilor de evaluare, aspect care conduce la schimbarea datelor care au stat la baza întocmirii ofertelor.

Prevederile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 la care se face trimitere în dispozitivul deciziei sunt foarte clare (1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunţurilor de participare şi, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligaţia de a corela şi stabili perioada de depunere a ofertelor în funcţie de complexitatea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi de cerinţele specifice, astfel încât **operatorii economici interesaţi să beneficieze de un interval de timp adecvat şi suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare şi pentru pregătirea**

documentelor de calificare şi selecţie care sunt solicitate prin documentele achiziţiei.

Suplimentar de cele constatate, Consiliul reține că, ulterior publicării măsurilor de remediere la data de 20.05.2019, MUNICIPIUL ..... a mai publicat și răspunsul consolidat nr. 4, fiind menținută aceeași dată de 24.05.2019 pentru depunerea ofertelor, stabilită prin erata nr. ……. din 10.05.2019.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va admite contestația ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la ..... de atribuire prin adoptarea măsurilor de remediere în acord cu prezenta motivare și cu cele dispuse prin decizia nr. 624/C2/560 din 22.04.2019.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația ..... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..... și obligă autoritatea contractantă la ..... de atribuire, prin adoptarea măsurilor de remediere, în acord cu prezenta motivare și cu cele dispuse prin decizia nr. ……., în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
…… ……. ……

Redactată în …….. exemplare, conține …… pagini