



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.1082/C10/1005

Data:29.06.2020

Prin contestația nr. 31/26.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20399/26.05.2020, depusă de SC LU & SI COMPANY SRL, cu sediul în localitatea Ciuperceni nr. 150, județul Satu Mare și adresa de corespondență în Satu Mare, str. Horea nr. 1, et. 3, ap. 35, județul Satu Mare, având Cod Unic de Înregistrare 13823580 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J30/131/2001, reprezentată legal prin administrator Lucut Vasile, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *"Execuție lucrări în cadrul proiectului «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA ÎN COMUNA GROȘI, SAT SATU NOU DE JOS, JUD. MARAMUREȘ»"*, cod CPV 45210000-2, organizată de COMUNA GROȘI (PRIMĂRIA GROȘI), cu sediul în comuna Groși, str. Mihai Viteazu nr. 50, județul Maramureș, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea următoarelor acte emise de autoritatea contractantă:

- raportul procedurii nr. 3265 din 21.05.2020;
- comunicarea rezultatului procedurii nr. 3269 din 21.05.2020, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- adresa de comunicare ofertă câștigătoare;
- actele subsecvente celor două acte indicate anterior.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC LU & SI COMPANY SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul critică comunicarea nr. 3269/21.05.2020 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și raportul procedurii prin care SC CRISTA & CRIS SRL a fost declarată câștigătoare, considerându-le nelegale și netemeinice.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016 și 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate ca fiind inacceptabilă oferta depusă de societatea sa și a respins-o în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivele care au stat la baza respingerii ofertei fiind următoarele:

"Toate documentele prezentate de subcontractant (ex. Declarație art. 60, DUAE, Acord de subcontractare), nu sunt semnate electronic de reprezentantul legal al acestuia, ci de reprezentantul legal al Ofertantului, Lucut Vasile, însă nu s-au prezentat:

- *Împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii (Formular 9), având în vedere că Lucut Vasile a semnat documente în numele și pentru PFA SERBAN NELU (ex. Declarație art. 60 a fost semnată în numele și pentru PFA SERBAN NELU) + copie CI persoana împuternicită.*

- *Împuternicire pentru semnătură electronică extinsă (Formular 10), având în vedere că Lucut Vasile a semnat electronic documente în numele și pentru PFA SERBAN NELU".*

1. Față de cele menționate anterior, contestatorul arată că PFA SERBAN NELU are calitate de subcontractant în cadrul procedurii pentru a executa lucrări de ignifugare acesta fiind autorizat conform OMAI NR.87/2010, cu modificările și completările ulterioare, lucrări care se regăsesc și trebuie executate în cadrul contractului ce urmează a se atribui (Lista de cantități -Deviz Rezistența poz.1.9.-850mp și poz. 1.10.-850mp).

Contestatorul susține că toate documentele subcontractantului PFA SERBAN NELU au fost semnate electronic de Lucut Vasile, reprezentant legal al societății SC LU & SI COMPANY SRL având calitate de ofertant.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că prin DUAE completat în SEAP de către subcontractantul PFA SERBAN NELU și depus până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, acesta a declarat la SECȚIUNEA B - Informații privind reprezentanții operatorului economic (pag.2), persoana împuternicită pentru a semna electronic pe d-nul Lucut Vasile.

Numele și prenumele însoțite de data și locul nașterii, dacă sunt solicitate	Numele și prenumele: LUCUT VASILE Data nașterii: 10-04-1962 Locul nașterii: COMUNA TURT
Poziție/acționând în calitate de:	ÎMPUTERNICIT SEMNĂTURĂ ELECTRONICĂ
Adresa poștală	SAT. CIUPERCENI JUD. SATU MARE NR. 276

Contestatorul arată că potrivit art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul

europăean de achiziție unic, *"Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament"*.

Potrivit art. 2 din același act normativ, *"Prezentul regulament intră în vigoare în a douăzecea zi de la data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre. Adoptat la Bruxelles, 5 ianuarie 2016"*.

Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, în vigoare de la 26 mai 2016, transpune în legislația națională prevederile Directivei 2014/24/UE, iar prezenta procedură de atribuire este organizată, conform secțiunii *"tip legislație"* din anunțul de participare simplificat, în conformitate cu Legea nr. 98/23.05.2016.

Contestatorul menționează că societatea sa, în calitate de ofertant împreună cu subcontractantul PFA SERBAN NELU, și-a asumat obligația de a completa DUAЕ conform instrucțiunilor de utilizare detaliate în Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, motiv pentru care consideră nelegală și abuzivă declararea ofertei sale ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă raportat la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, întrucât societatea sa a îndeplinit cerințele din fișa de date atâta timp cât există o mențiune de împuternicire în cadrul DUAЕ - Secțiunea B depus de subcontractantul PFA SERBAN NELU.

2. Referitor la declararea ofertei sale ca inacceptabilă raportat la art. 137 alin. (2) lit. j) *"oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat"*, contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia autorității de declara oferta sa inacceptabilă atâta timp cât persoana desemnată împuternicită de subcontractant d-nul Lucut Vasile și reprezentant legal al societății SC LU & SI COMPANY SRL ofertant, a semnat electronic toate documentele în cadrul procedurii și acesta deține semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, având numărul serial 20 05 06 24 50 01 68 3B DF 47 32 FA B6 6D 2D 0E, fapt ce poate fi verificat prin deschiderea fiecărui document transmis în SEAP și este eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditată (DigiSign) în condițiile legii, așa cum este menționat de legiuitor la art.60 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Față de cele menționate anterior, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere modul subiectiv de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă cu privire la decizia de a respinge oferta societății sale ca inacceptabilă și încălcarea flagrantă a dispozițiilor în materie de achiziție publică.

Contestatorul arată că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"*.

Astfel, contestatorul aduce la cunoștință că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici o clarificare/lămurire cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii, pur și simplu oferta a fost respinsă, încălcându-i un drept fundamental conform art. 2 alin. (2) lit. b) tratamentul egal din Legea 98/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că legiuitorul, atunci când a hotărât ca toate procedurile să se facă doar electronic, nu a avut în vedere crearea unor noi pârghii/motive pentru autoritatea contractantă de a restrânge concurența, ci a avut în vedere creșterea competiției, a transparenței și a tratamentului egal.

3. Referitor la vizualizarea dosarului de achiziție în data de 25.05.2020, contestatorul face următoarele precizări:

Termenul acordat de autoritatea contractantă pentru vizualizarea dosarului a fost foarte mic, între orele 11-14, astfel cum reiese din adresa nr. 3294/22.05.2020.

Conform Legii nr. 544/2001 art. 6 *"(1) Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public"*.

Potrivit art. 6 *"(2) Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal"*.

Astfel, contestatorul arată că în urma vizualizării dosarului de către împuternicita societății d-na Canpean Camelia, aceasta a solicitat realizarea unor copii contra-cost de pe documente (Procese verbale evaluare 1-7), pentru a putea formula contestația cât mai clară, dar i s-a refuzat acest drept, iar la ora 14:00 i s-a interzis să mai vizualizeze dosarul, fiind amenințată de o doamna din compartimentul de achiziție că cheamă poliția.

Contestatorul consideră că atâta timp cât primăria Groși este o instituție publică cu program între orele 8-16, accesul la informațiile publice se face în programul orar al instituției.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că s-au vizualizat doar documentele menționate în PVR nr. 3341/25.05.2020, propunerea tehnică a ofertantului SC CRISTA & CRIS SRL neputând fi vizualizată pe motiv că este confidențială în integralitatea ei.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, și anume faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar prin multitudinea de solicitări de clarificări adresate i s-a creat un avantaj, ofertantul câștigător prezentând documente noi care nu au fost depuse în cadrul ofertei până la data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, contestatorul arată că în cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)".

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la CAP III.1.1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, este menționat că operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrarea în condițiile legi, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la CAP IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice pct.3, este menționat Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului: *"La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractatului/resurse și organizare, ofertantii urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului"*.

"Se va prezenta o listă a personalului disponibil și propus pentru executarea contractului, iar pentru specialiștii atestați se vor prezenta diplome/legitimații/atestare și documente din care să reiasă relația contractuală cu ofertantul".

Fata de cele menționate anterior, contestatorul se întreabă cum a făcut dovada accesului la specialiști la termenul limită de depunere a ofertelor societatea SC CRISTA & CRIS SRL, atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 2609/22.04.2019 și prin care s-a adus completări în cadrul ofertei, autoritatea solicitând în mod expres: Lista cu personalul tehnic de specialitate, Angajamente de participare, Contracte de colaborare.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător a depus un contract prestări servicii SSM expirat, iar un contract expirat nu mai produce efecte juridice.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că în cadrul contractului conform caietului de sarcini/Proiect tehnic se regăsesc lucrări de ignifugare iar în fisa de date la CAP III Operatorii economici trebuie să demonstreze că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție.

Cu privire la lucrările de ignifugare, contestatorul arată că societatea SC CRISTA & CRIS SRL a depus un contract de prestări servicii încheiat cu SC ISA RO SRL.

În fișa de date a achiziției III.1.8) Forma juridică- este clar menționat Asociere conform art. 53 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, pentru a putea executa parte a acestui contract, SC ISA RO SRL trebuia să aibă ori calitatea de asociat ori de subcontractant, neexistând nicio altă modalitate legală pentru aceasta.

În acest sens, contestatorul consideră că sunt relevante prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din HG nr. 395/2016: subcontractant - *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul*

contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Contestatorul menționează că prevederile în materia achizițiilor publice nu pot fi eludate prin artificii precum cele în discuție (contracte de prestări de servicii în loc de subcontractare), înțelegerea dintre părți în cadrul respectivului contract neputând fi invocată în acoperirea unor obligații pentru care legiuitorul a prevăzut reguli clare legate de modul de participare la o procedură de achiziție publică, iar autoritate contractantă a stabilit prin documentația de atribuire.

Realizarea unei părți din contract de către un operator economic poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare.

Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-i solicite acestuia clarificări prin care să acopere lipsa unor documente, ci ar fi trebuit să aplice față de oferta acestuia prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) nr. 395/2016 potrivit cărora *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* coroborat cu alin. (1) din aceeași normă juridică, potrivit căruia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Contestatorul solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției și a propunerii tehnice a ofertantului SC CRISTA & CRIS SRL în conformitate cu art. 19 din Legea 101/2016.

Față de cele învederate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3269/21.05.2020, anularea raportului procedurii nr. 3265/21.05.2020 și a tuturor actelor subsecvente, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, recunoașterea dreptului pretins și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act.

Prin adresa nr. 3454/29.05.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 21358/02.06.2020, COMUNA GROȘI (PRIMĂRIA GROȘI), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC LU & SI COMPANY SRL.

1. Referitor la punctul 1 din contestație privind inacceptabilitatea ofertei contestatorului respectiv critica cu privire la subcontractantul PFA SERBAN NELU, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Contestatorul a prezentat pentru subcontractant, după cum se arată, următoarele documente:

- DUAЕ încărcat în SEAP
- DUAЕ în format.pdf, semnat electronic de Lucut Vasile (potrivit unui print screen atașat);
- Acord de subcontractare, pe care se vede clar că semnătura și ștampila pentru subcontractant este o poză aplicată pe document, pe lângă faptul că este editabilă în document, nici nu a fost copiată cum trebuie, marginile fiind tăiate, acestea fiind sunt redade, printr-un print screen pentru a putea fi comparate.
- Declarație art. 60 PFA SERBAN SERBAN, nesemnată de nimeni, doar semnată electronic de Lucut Vasile.

Autoritatea contractantă menționează că, în DUAЕ-ul prezentat pentru PFA SERBAN SERBAN, se specifică LUCUT VASILE ca și persoană împuternicit semnătură electronică, însă pentru acesta nu s-au prezentat împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii (Formular 9) și împuternicire pentru semnătură electronică extinsă (Formular 10), astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, astfel că, simpla menționare în DUAЕ, nu este suficientă, sens în care i-au fost solicitate împuternicirile.

Așadar, autoritatea arată că, se întreabă cum poate LUCUT VASILE să semneze un document în numele lui PFA SERBAN SERBAN, fără a prezenta împuternicire prin care acesta îi dă dreptul să semneze documentele în numele lui, astfel că, dacă se prezentau documentele listate la sediul autorității contractante era ok ca LUCUT VASILE să semneze olograf documentele în numele lui PFA SERBAN SERBAN, fără a se prezenta împuternicire.

Mai mult, având în vedere evoluția tehnologiei, orice persoană/consultant care ajută mai multe firme la întocmirea ofertei, ar deține accesul la mai multe certificate de acces în SEAP și prin aplicarea de semnături și ștampile scanate (cum s-a aplicat în cazul de față pe Acordul de subcontractare), pot declara pe oricine participant în procedură, iar firma respectivă să nici nu știe.

Se arată că, potrivit dispozițiilor art. 5. din Legea 455/2001: „înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”, iar conform art. 4 alin. 4 din aceeași lege: „Semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) este legată în mod unic de semnatar;
- b) asigură identificarea semnatarului;
- c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează

în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează, astfel cum a arătat mai sus, că toate documentele prezentate de subcontractant (ex. Declarație art. 60, DUAЕ, Acord de subcontractare), nu au fost semnate electronic de reprezentantul legal al acestuia, ci de reprezentantul legal al ofertantului, Lucut Vasile, însă nu s-au prezentat:

- împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii (Formular 9), având în vedere că Lucut Vasile a semnat documente în numele și pentru PFA SERBAN NELU (ex. Declarație art. 60 a fost semnată în numele și pentru PFA SERBAN NELU) + copie CI persoana împuternicită.

- împuternicire pentru semnătură electronică extinsă (Formular 10), având în vedere că Lucut Vasile a semnat electronic documente în numele și pentru PFA SERBAN NELU.

Mai mult, autoritatea arată că, tocmai pentru a evita astfel de situații, s-au adăugat modele de împuterniciri, în Documentația de atribuire,

Documentul Formulare, documente care erau în format editabil, și trebuiau doar completate.

De asemenea, conform cerințelor din fișa de date, Secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, s-a solicitat: *„DUAЕ completat cu informațiile aferente operatorului economic participant la procedura de atribuire, propunerea tehnică și propunerea financiară vor fi transmise în format electronic/prin mijloace electronice. Operatorii economici interesați pot accesa DUAЕ în vederea completării în SEAP. Completarea DUAЕ se va realiza conform Notificării transmise de ANAP - Notificare privind utilizarea DUAЕ în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice.*

Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului, validă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, în termen de valabilitate (conform Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, art. 18). Se vor respinge ofertele ce nu sunt semnate cu semnătură electronică validă.....

În cazul ofertelor depuse sub formă de asociere/cu subcontractant/cu terț susținător, fiecare operator economic participant la procedura de atribuire, va prezenta partea sa din ofertă semnată cu semnătură electronică emisă pentru reprezentantul legal/împuternicit al operatorului economic. Dacă va semna electronic oferta altă persoană decât reprezentantul legal, se va prezenta împuternicire (model Formularul 10).

Semnătură electronică este echivalentul semnăturii olografe, prin urmare nu se vor accepta ofertele semnate electronic semnate de alte persoane decât reprezentantul legal al operatorului economic, fără împuternicire emisă de reprezentantul legal, data și semnatura, pentru persoana împuternicită.”

De asemenea, sunt redată în susținere, următoarele dispoziții legale:

- art. 215 alin. 3 și 4 din Legea 98/2016: „3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”

- art. 137 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;”

- art. 22 și art. 60 alin. 1 și alin. 4) din H. G. 395/2016: „(2) Documentele prevăzute la art. 20 alin. (1) lit. b) - d) și art. 21 alin. (3) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat

calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către autoritățile contractante înregistrate.”

- Art. 60 „(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că în fișa de date s-a specificat clar „Semnătura electronică este echivalentul semnăturii olografe, prin urmare nu se vor accepta ofertele semnate electronic semnate de alte persoane decât reprezentantul legal al operatorului economic, fără împuternicire emisă de reprezentantul legal, data și semnata, pentru persoana împuternicită.”

Așadar, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, precum și prevederile din Legea nr. 455/2001, autoritatea contractantă precizează că fiecare operator economic trebuie să semneze documentele emise de/în numele său, prin reprezentantul legal, iar în cazul în care, semnează documentele altă persoană, în numele său, trebuie să prezinte împuternicire.

Astfel, având în vedere că subcontractantul PFA SERBAN NELU nu a prezentat împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii și împuternicire pentru semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a concluzionat că documentele prezentate pentru subcontractantul PFA SERBAN NELU nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și nu sunt îndeplinite cerințele de prezentare ale ofertei, stabilite în fișa de date a achiziției, iar pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) și j) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, a declarat oferta depusă de ofertantul LU & SI COMPANY SRL ca fiind inacceptabilă și a respins-o, în baza art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește critica contestatorului de la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă precizează, astfel cum a arătat la punctul 1 și după cum și contestatorul afirmă, că toate documentele ofertei prezentate de subcontractant sunt semnate electronic, iar unele chiar întocmite (Declarație art. 60 nu este semnată olograf de subcontractant, ci doar semnată electronic de Lucut Vasile), de altă persoană, fără a se prezenta:

- împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii (Formular 9), având în vedere că Lucut Vasile a semnat documente în numele și pentru PFA SERBAN NELU (ex. Declarație art. 60 a fost semnată în numele și pentru PFA SERBAN NELU) + copie CI persoană împuternicită.

- împuternicire pentru semnătură electronică extinsă (Formular 10), având în vedere că Lucut Vasile a semnat electronic documente în numele și pentru PFA SERBAN NELU.)

Astfel, se arată că, potrivit prevederilor art. 22 și art. 60 alin. 1 și alin. 4) din H.G. 395/2016:

„Art. 22 (2) Documentele prevăzute la art. 20 alin. (1) lit. b) - d) și art. 21 alin. (3) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către autoritățile contractante înregistrate.”

„Art. 60 (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”.

De asemenea, conform art. 4 alin. 4 din Legea nr. 455/2001, autoritatea contractantă învederează că:

„4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) este legată în mod unic de semnatar;
- b) asigură identificarea semnatarului;
- c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează

în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;”

Așadar, autoritatea contractantă subliniază faptul că, astfel cum reiese din art. 4 alin. 4 din Legea nr. 455 din 18 iulie 2001, semnătura electronică este legată în mod unic de semnatar și asigură identificarea semnatarului. Prin urmare, semnătură este strict legată de semnatar și nu se poate împrumuta fără o împuternicire, asumată de ambele părți.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat în mod expres pentru subcontractanți, dacă semnează altcineva în locul lor, să prezinte împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii și împuternicire pentru semnătură electronică extinsă.

Astfel, se arată că, conform cerințelor din fișa de date prevăzute în Secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, s-a solicitat: „În cazul ofertelor depuse sub forma de asociere/cu subcontractant/cu terț susținător, fiecare operator economic participant la procedura de atribuire, va prezenta partea sa din oferta semnată cu semnătură electronică emisă pentru reprezentantul legal/ împuternicit al operatorului economic. Dacă va semna electronic oferta altă persoană decât reprezentantul legal, se va prezenta împuternicire (model Formularul 10).

Semnătură electronică este echivalentul semnăturii olografe, prin urmare nu se vor accepta ofertele semnate electronic semnate de alte persoane decât reprezentantul legal al operatorului economic, fără împuternicire emisă de reprezentantul legal, dată și semnată, pentru persoana împuternicită.”

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. 1 din HG nr. 925/2016: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care

informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul nu a depus solicitare de clarificări sau contestație cu privire la documentația de atribuire, prin urmare, a acceptat-o și trebuia să prezinte oferta conform documentației de atribuire, nu să depună o formă intermediară a ei, ca ulterior să o finalizeze prin clarificări.

Având în vedere că la data depunerii ofertei nu s-au prezentat documentele solicitate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare nu a avut de ce să solicite clarificări, întrucât, era vorba de documente lipsă, care veneau să probeze eligibilitatea ofertei, nefiind vorba de clarificarea unor informații din cadrul unor documente. Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că, în situația în care contestatorul ar fi prezentat în ofertă împuternicirile, iar comisia de evaluare ar fi avut neclarități cu privire la informațiile din cadrul lor, atunci ar fi solicitat clarificări cu privire la acestea.

Autoritatea contractantă se întreabă ce s-ar fi întâmplat cu documentele semnate înainte de prezentarea împuternicirilor dacă la data limită de depunere a ofertei, subcontractantul nu ar fi împuternicit ofertantul să semneze documentele în numele lui sau dacă i s-ar fi solicitat clarificări și ar fi prezentat împuternicirile după data limită de depunere a ofertei, oare acestea ar fi fost semnate înainte de emiterea și transmiterea împuternicirilor.

Astfel cum reiese și din prevederile art. 209 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/ 2016, potrivit căroră: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, autoritatea contractantă învederează că are dreptul dar nu și obligația de a solicita clarificări ofertanților.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, prin urmare, respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a decis în unanimitate să nu solicite clarificări contestatorului LU & SI COMPANY SRL, având în vedere că lipsa împuternicirilor din ofertă, nu este o informație ce trebuie clarificată ci pune în discuție legalitatea și eligibilitatea ofertei, deoarece, legal nu se poate ca cineva să semneze în locul altcuiva fără să îl împuternicească.

Se arată că, conform dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Legea nr. 98/ 2016: „3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării

acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”, iar potrivit prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;”

Concluzionând, autoritatea contractantă susține, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, precum și prevederile Legii nr. 455/2001, că fiecare operator economic trebuie să semneze documentele emise de în numele său, prin reprezentantul legal, iar în cazul în care, semnează documentele altă persoană, în numele său, acesta trebuie să prezinte împuternicire.

Așadar, având în vedere că subcontractantul PFA SERBAN NELU, nu a prezentat împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii și împuternicire pentru semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a concluzionat că documentele prezentate pentru subcontractantul PFA SERBAN NELU nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și nu sunt îndeplinite cerințele de prezentare ale ofertei stabilite în fișa de date a achiziției, și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) și j) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, a declarat inacceptabilă oferta depusă de LU & SI COMPANY SRL și a respins-o, în baza art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/ 2016.

În ceea ce privește critica de la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. 5 și alin. 6 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Art. 217 alin. (5): Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, a permis, la cerere, în mai puțin de 1 zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul contestatorului la documentele dosarului de achiziție, inclusiv a

documentelor ofertei câștigătoare, ce nu au fost declarate ca fiind confidentiale.

Mai mult, în lege nu se specifică faptul că, autoritatea contractantă trebuie să facă copii după documente, ci se specifică să permită accesul la documente, ceea ce a și făcut, comuna Groși neavând angajat care să facă xerox pentru persoane din afara Primăriei și nedisponând de resurse materiale pentru a face acest lucru, astfel că, s-a oferit un interval orar de consultare a documentelor, fără a se fi impus o singură zi, ofertantul putând să vină mai multe zile la rând să consulte documentele.

Orarul de funcționare al Primăriei Groși este, după cum se arată, de la 7-15, iar instituția nu are o persoană special alocată pentru consultare documente, motiv pentru care, autoritatea a oferit un interval orar de consultare, timp în care un angajat s-a ocupat de ofertant, printre restul responsabilităților pe care le are de realizat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, i-a indicat ofertantului, imediat ce a trimis cererea, orarul în care poate veni să consulte documentele, în data de 25.05.2020, reprezentantul acestuia prezentându-se la sediul, înainte de ora 11, pentru a consulta documentele.

Autoritatea contractanta arată că și-a exprimat deschiderea, permițând accesul la documente înainte de intervalul orar specificat.

Referitor la faptul că reprezentantul contestatorului nu a reușit să vizualizeze toate documentele, autoritatea contractantă consideră că nu are nicio vină, deoarece, în tot timpul cât doamna Canpean Camelia a consultat documentele, în loc să consulte dosarul, „a luat la rost comisia de evaluare, de ce a luat unele decizii în evaluare și a vorbit într-una la telefon, printre care a sunat colaboratorii ofertantului câștigător să-i întrebe de ce au participat la procedură și a amenințat în mod continuu angajații Primăriei că îi filmează și îi publică în Presă”.

Totodată, autoritatea învederează faptul că, astfel cum s-a specificat în adresa cu nr. 3294/22.05.2020 și nr. 3298/ 25.05.2020, orarul de consultare documente comunicat, a fost L-V, de la 11-14.

Mai mult, autoritatea arată că, deși reprezentantul contestatorului nu a avut nimic de obiectat legat de termen, însă după ce a trecut ora 14,00 nu a dorit să predea documentele și a început să amenințe angajații Primăriei că îi filmează și îi publică în Presă, dacă îi solicită să predea dosarul.

Astfel, având în vedere că Programul Primăriei este până la ora 15, nu se putea închide Primăria cu doamna Canpean Camelia înăuntru că, la ora 14,30 (după expirarea termenului permis pentru consultarea documentelor), i s-a comunicat acesteia că la terminarea programului, dacă nu dorește să părăsească Primăria, angajații vor fi nevoiți să anunțe Poliția.

Având în vedere că s-a depășit termenul de consultare a documentelor, comunicat și asumat de către LU & SI COMPANY SRL, angajații Primăriei nu au greșit cu nimic solicitându-i doamnei Canpean Camelia, să predea dosarul după finalizarea termenului de consultare.

4. În ceea ce privește critica de la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat:

*„3. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;
Notă:*

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Subcontractanții vor prezenta personalul și echipamentele de care dispun pentru îndeplinirea părții lor din contract.

În cazul Asocierii/Subcontractării, se va prezenta o descriere a modului de organizare (a membrilor Asocierii/a ofertantului și a subcontractantului) în execuția contractului (ex. de ce resurse tehnice și personal dispune fiecare, ce parte din contract va executa fiecare operator economic).

Se va prezenta o lista a personalului disponibil și propus pentru executarea contractului, iar pentru specialiștii atestați se vor prezenta diplome/legitimații/atestare și documente din care să reiasă relația contractuală cu ofertantul/angajament de participare.

Pentru personalul muncitor necalificat se va prezenta orice document relevant din care să reiasă că ofertantul va dispune de personalul muncitor pentru îndeplinirea contractului.

Lista personalului muncitor pus

4.1 Solicitarea de clarificări către ofertantul câștigător:

Autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției nu s-au solicitat anumite funcții, respectiv nu s-a solicitat un anumit număr de personal pe care ofertantul să-l pună la dispoziție pentru îndeplinirea contractului.

Contestatorul a prezentat, conform cerințelor fișei de date a achiziției, lista cu personalul tehnic de specialitate nominalizat pentru investiție - pag. 394 din Propunerea tehnică, însă, având în vedere că s-au constatat necorelări între documente, respectiv s-au prezentat documente pentru Chiorean George Tudor - Instalator autorizat ANRE pentru gaz + a fost inclus în Organigramă, dar acesta nu se regăsea în Lista cu personalul tehnic de specialitate și nu s-a prezentat Angajament pentru el, ci doar Legitimații și contract de colaborare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări.

Astfel, ofertantul a prezentat documente de corectare și completare a ofertei, însă, autoritatea precizează faptul că, comisia de evaluare a decis să nu le ia în considerare, deoarece, în urma consultării cu Proiectantul (conform adresei cu nr. 14/2745/29.04.2020), s-a constatat că prin proiect nu se intervine la instalația de gaz, prin urmare, nu este necesar de personal autorizat ANRE pentru execuție lucrări gaze naturale.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu se consideră completarea ofertei, deoarece lista cu personalul tehnic de specialitate a rămas cea inițială, fără instalator autorizat pentru gaz.

Referitor la responsabilul cu SSM, autoritatea contractantă arată că, deși prin fișa de date s-a solicitat: „Se va prezenta o listă a personalului

disponibil și propus pentru executarea contractului, iar pentru specialiștii atestați se vor prezenta diplome/legitimații/atestare și documente din care să reiasă relația contractuală cu ofertantul/angajament de participare", contestatorul a prezentat:

- La pagina 436 din Propunerea tehnică, a prezentat pentru Responsabil SSM ■ Bancila Nicolae - Angajament de participare privind contractul Execuție de lucrări în cadrul proiectului „Reabilitare și modernizare școală în Comun Groși, Sat Satu Nou de Jos, jud. Maramureș” - pentru poziția de Responsabil SSM, datat din 09.03.2020.

Astfel, conform cerințelor fișei de date a achiziției, doar prezentarea Angajamentului de participare era suficientă pentru îndeplinirea cerinței, nu era necesară prezentarea de contracte de muncă/contracte de colaborare.

Mai mult, dacă contestatorul a prezentat pentru a demonstra și mai mult că dispune de personal, pe lângă Angajamentul de participare și Contractul de colaborare, este un plus față de ofertă, dar cerința era deja îndeplinită prin prezentarea Angajamentului de participare.

Întrucât comisia de evaluare a observat că, termenul contractului de colaborare era expirat, autoritatea contractantă precizează că, i-a solicitat clarificări și s-a prezentat, prin răspunsul la clarificări, Actul adițional de prelungire termen al contractului, până în 2024, datat din 13.11.2019.

Prin clarificările depuse de ofertantul SC CRISTA & CRIS SRL, la propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a considerat că și-a completat oferta, deoarece, au fost clarificări legate de niște documente și/sau informații ce existau deja în ofertă.

4.2 Referitor la contractul de colaborare cu SC ISA RO SRL, deși contestatorul afirmă faptul că, potrivit Legii nr. 98/2016, singura calitate pe care SC ISA RO SRL o poate avea într-un contract este cea de asociat sau subcontractant, autoritatea contractantă arată că, totuși, conform art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, diverse firme/entități pot participa într-un contract și sub formă de furnizor, care nu are calitatea de subcontractant.

Astfel, se arată că, potrivit prevederilor:

- art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016: „w)furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;

- art. 3 lit. yy): „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;”

- art. 3 lit. jj) și art. 53 din Legea 98/2016: „jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități;”

- art. 53 „Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de prezenta lege.”

Autoritatea contractantă învederează că, participarea sub formă de asociere nu se impunea, deoarece, prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat în mod special ca ofertantul să dețină autorizare pentru ignifugare, ci s-a solicitat să aibă autorizare în raport cu obiectul principal al contractului. Mai mult, astfel cum reiese din art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este acel operator economic care execută o parte dintr-un contract. De asemenea, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului și este implicat în procesele tehnologice de îndeplinire a contractului de lucrări, intervine în îndeplinirea contractului și se delimitează de furnizor care nu rămâne implicat în execuția contractului.

Exemplificând, autoritatea arată că, nu se poate compara cu execuția de instalații electrice, firma care execută instalațiile electrice nu poate fi doar un furnizor, ci trebuie declarat subcontractant/asociat, deoarece se execută o parte din lucrare, există Deviz separat în documentația tehnică pentru Instalații electrice. Furnizorul, în schimb, este entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

Având în vedere că, în fișa de date nu s-a solicitat și nu s-au dat indicații, cât anume dintr-un contract poate fi îndeplinit de subcontractanți sau cum se delimitează subcontractanții de furnizori, autoritatea contractantă arată că ofertantul are libertatea de a decide și indica în ofertă, ce parte este îndeplinită de subcontractant sau de furnizori.

Astfel, ofertantul a decis că ignifugarea lemnului să se facă de către un furnizor, prezentând în acest sens un contract de colaborare.

De asemenea, se arată că, astfel cum pe anumite lucrări, ofertanții trebuie să aibă contract de colaborare cu un laborator pentru analize materiale, prezentând în ofertă contract de colaborare cu Laboratorul de analize, și nu se ia asociat sau subcontractant în procedură firma care deține laboratorul de analize, tot la fel și pentru ignifugarea lemnului, ofertantul a prezentat dovada că are un contract de colaborare cu o firmă de ignifugare, ce deține autorizațiile necesare și dispune de personal calificat.

Așadar, autoritatea precizează că, dacă s-ar merge pe idea firmei contestatoare, atunci toți furnizorii din contract ar trebui să fie declarați subcontractanți sau asociați (ex. cei care furnizează materialele, beton, sau cei care furnizează și instalează tâmplăria, sau utilajele cu montaj).

În cazul dat, nu este vorba de realizarea unei părți din contract, ci de furnizarea unui serviciu (efectiv după ce se execută lucrare, firma de ignifugare verifică lucrarea dacă s-a cumpărat lemn deja ignifugat sau aplică o substanță pe lemn) și emite niște documente constatatoare, dar nu execută o parte din lucrare.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit ofertei tehnice, lucrările de rezistență se fac de către ofertant, iar ignifugarea reprezintă un singur articol în cadrul Devizului de Rezistență. Prin urmare, SC ISA RO SRL nu execută o parte din lucrare, ci este un furnizor al contractantului, neavând calitatea de subcontractant și nu trebuia să prezinte alte documente decât un contract de colaborare și atestările necesare.

Având în vedere cele anterior menționate, precum și Procesele-Verbale de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare, în mod corect, a declarat drept conformă oferta depusă de ofertantul SC CRISTA & CRIS SRL, iar pe cale de consecință, solicită respingerea contestației depusă de LU & SI COMPANY SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 21991/1005/C10/04.06.2020, contestatorul a fost invitat la sediul CNSC în vederea consultării dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 37/05.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22250/05.06.2020, contestatorul comunică faptul că nu se va prezenta la studiu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22361/09.06.2020, contestatorul formulează concluzii scrise, prin care a răspuns, în replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiterând solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

1.1. Contestatorul a arătat, referitor la afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere că acordul de subcontractare a fost primit pe e-mailul societății de la persoana responsabilă cu întocmirea ofertei pentru subcontractantul PFA SERBAN NELU, astfel că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut dubii în privința acordului de subcontractare, avea posibilitatea de a-i solicita clarificări pentru a lămuri acest aspect.

Prin DUAE completat în contul de SEAP de subcontractantul PFA SERBAN NELU, contestatorul susține că este evident faptul că acesta și-a exprimat acordul de a participa în cadrul procedurii ca subcontractant pentru a executa lucrările de ignifugare fiind autorizat în acest sens. Mai mult, atâta timp cât, în cadrul DUAE completat în SEAP de subcontractantul PFA SERBAN NELU există menționat la SECȚIUNEA B, persoana împuternicită, reiese cu tărie și fără echivoc că pentru a semna electronic documentele acestuia este împuternicit d-nul Lucut Vasile.

2.2. Referitor la afirmațiile autorității contractante prezentate în cadrul punctului de vedere, contestatorul arată că, prin DUAE depus de subcontractantul PFA SERBAN NELU, acesta fiind înregistrat în SEAP și deținând un certificat digital valid, a completat la SECȚIUNEA B persoana împuternicită pentru a semna electronic toate documentele fiind evident că persoana împuternicită este d-nul Lucut Vasile care deține semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, având numărul serial 20 05 06 24 50 01 68 3B DF 47 32 FA B6 6D 2D 0E fapt ce poate fi verificat prin deschiderea fiecărui document transmis în SEAP, acesta fiind eliberat

de un furnizor de servicii de certificare acreditată (DigiSign) în condițiile legii, potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele învederate la punctele 1 și 2 mai sus prezentate privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la lămurirea documentelor semnate electronic și lipsa Formulelor nr. 9 și nr.10, care reprezintă un viciu de formă, iar toate informațiile ce rezultă din aceste formulare se regăsesc fără echivoc în cadrul documentelor prezentate în ofertă până la termenul limită de depunere a ofertelor astfel cum este definit și reglementat de art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

De asemenea, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1)Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Totodată, contestatorul evidențiază faptul că prevederile din documentația de atribuire, nu interzic autorității contractante posibilitatea solicitării de completare a documentelor depuse, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante care afirmă că documentele nu sunt semnate și ștampilate de subcontractant.

Așadar, contestatorul precizează că toate documentele încărcate în SEAP au fost semnate electronic de împuternicitul Lucut Vasile administrator la SC LU&SI COMPANY SRL, semnătură electronică ce ține loc în forma electronică de semnătură olografă reglementată de art. 123 alin. 3 din HG nr. 395/2016: „Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale, iar Ștampila nu mai este obligatorie conform art. V din OUG nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, modificată și completată prin OUG nr. 49/2017, art. V.”

Raportat la prevederile anterior invocate, contestatorul consideră total neîntemeiat și eronat motivul de respingere a ofertei sale ca fiind

inacceptabilă pentru faptul că documentele nu sunt semnate și ștampilate olograf, apreciind că „autoritatea contractantă de rea credință a considerat că e mai ușor să elimini din procedura ofertanții fără a solicita nici o clarificare pentru a lămuri aspectele care pot fii încadrate ca erori sau vicii de formă.”

3. În replică la răspunsul autorității contractante vizând vizualizarea dosarului achiziției în data de 25.05.2020, contestatorul învederează următoarele:

1. Autoritatea contractantă deține tehnologie de ultimă generație, astfel că, în opinia sa, motivele pentru care i-a fost restrictionat accesul la dosar până la ora 14:00 și unele drepturi fundamentale, au fost acelea că firma de consultanță le-a „interzis să ne ofere orice detalii, fapt ce poate fii confirmat de personalul din cadrul compartimentului de achiziții, de secretara primăriei și inclusiv de d-nul Primar, având în acest sens conversația telefonică cu d-nul Primar.”

Având în vedere atitudinea malițioasă a personalului din cadrul Primăriei - aceștia invocând tot felul de motive, contestatorul apreciază ca fiind inadmisibil ca o societate comercială cu capital privat - firma de consultanță, să poate interzice unei instituții publice, în speță Primăriei Groși, de a-i furniza informații reglementate de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

3.2.Referitor la afirmațiile din punctul de vedere (pg.12-14) al autorității contractante de la punctul 4.2privind contractul de colaborare încheiat de ofertantul declarat câștigător cu societatea SC ISA RO SRL ce se regăsește în Propunerea tehnică, contestatorul apreciază eronat modul de interpretare a termenilor din Legea nr. 98/2016 de către autoritate, acesta recurgând, în opinia sa, la „orice artificii sau interpretări” și încălcând, în mod flagrant, legislația în materie de achiziție publică, cu scopul de a declara oferta depusă de SC CRISTA & CRIS SRL conformă, deși aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Cu toată că autoritatea contractantă consideră că firma SC ISA RO SRL care va executa lucrările de ignifugare pentru societatea SC CRISTA & CRIS SRL poate avea calitate de „Furnizor” conform art. 3 lit. w) din Legea 98/2016, contestatorul susține că, în cazul de față nu poate fi pus în discuție prestarea unor servicii de către un operator economic altul decât ofertantul, care nu furnizează servicii pentru aceasta ci pentru achiziitoare, astfel că, prevederile de la lit. w): „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant” nu sunt incidente.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, potrivit prevederilor legale anterior invocate, furnizorul de servicii prestează servicii către un contractant, iar în situația în care aceste servicii sunt furnizate autorității contractante, atunci respectivul operator economic are calitatea de subcontractant, astfel că, în situația în care se dorește a avea calitatea de ofertant, atunci respectivul furnizor trebuie să devină asociat.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.8) „Forma juridică”, este clar menționat Asociere conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar raportat la

prevederile de la Cap. III.1.1. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, unde este menționat: „Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrarea în condițiile legi, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție”.

Așadar, contestatorul susține că, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul SC CRISTA & CRIS SRL este în măsură să execute lucrările din contract de ignifugare care este parte din lucrare. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului SC CRISTA & CRIS SRL a constatat, printre documentele ofertantului declarat câștigător, contractul de colaborare, astfel că, în opinia contestatorului, autoritatea trebuia să clarifice calitatea societății SC ISA RO SRL cu operatorului economic SC CRISTA & CRIS SRL cu care a încheiat acest contract în cadrul procedurii în cauză.

3.3.Referitor la afirmația autorității contractante de la pag.14 din punctul de vedere „În cazul de față, nu este vorba de realizare unei părți din lucrare, ci de furnizare unui serviciu (efectiv după ce se execută lucrarea, firma de ignifugare verifică lucrarea dacă s-a cumpărat lemn deja ignifugat sau aplică o substanță pe lemn) și emite niște documente constatoare, dar nu execută o parte din lucrare”, contestatorul învederează faptul că, lucrările de ignifugare se execută în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, astfel că, nu poate fi vorba de o simplă verificare din partea societății SC ISA RO SRL, atât timp cât lucrările nu sunt executate de o entitate autorizată. Mai mult, se arată că, chiar dacă lucrările ar fi executate de o altă entitate, verificările sunt făcute de IGSU, singura instituție acreditată pentru a efectua verificări cu privire la lucrările de ignifugare. Totodată, contestatorul subliniază faptul că, dacă aplică substanța pe lemn, cum susține autoritatea contractantă, acesta execută lucrarea de ignifugare.

În opinia contestatorului, afirmațiile autorității contractante și modul de a aduce argumente cu privire la lucrările de ignifugare sunt puse sub semnul întrebării, atâta timp cât ofertantului SC CRISTA & CRIS SRL autoritatea nu i-a solicitat clarificări cu privire la existența contractului de colaborare cu SC ISA RO SRL.

Astfel, contestatorul se întreabă de unde știe autoritatea contractantă procesul tehnologic de execuție a lucrărilor de ignifugare la care s-a gândit societatea declarată câștigătoare atunci când a depus în tehnic un contract de colaborare cu societatea SC ISA RO SRL, arătând că, „din afirmațiile făcute, putem înțelege că după primirea contestației autoritatea contractantă a luat legătura cu ofertantul declarat câștigător pentru a putea formula punctul de vedere astfel încât să evidențieze că oferta acestuia a fost una conformă, deși acesta nu respecta documentația de atribuire și prevederile legislației în materie de achiziție.”

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, în cadrul contractului nu se vor executa lucrări de schimbare a șarpantei și a învelitorii existente, se vor schimba doar câteva componente deteriorate la șarpanta existentă, urmând ca lucrările de ignifugare să se execute integral la șarpanta Școlii în șantier, aferent suprafeței de 850 mp - Vopsitorii cu

soluții specială ignifuga Lista Cantități Deviz rezistența poz.1.9. și poziția 1.10 Vopsitorii antiseptice și hidrofuge 850 mp.

Așadar, contestatorul opinează că susținerile autorității contractante sunt nefondate.

Totodată, având în vedere faptul că această activitate face parte din obiectul contractului, raportat la prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv al art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că aceste activități pot fi realizate doar de către asociați, terți susținători sau subcontractanți.

Pentru a putea executa parte a acestui contract, contestatorul precizează că, SC ISA RO SRL trebuia să aibă ori calitatea de asociat ori de subcontractant, neexistând nicio altă modalitate legală, astfel cum a menționat și în cadrul contestației, relevante fiind prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.”

Astfel, nedeclarând operatorul economic ca subcontractant, contestatorul susține că, devine evident că nu au fost îndeplinite „nici” condițiile impuse prin documentația de atribuire pentru subcontractanți.

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante legat de subcontractanți și furnizori, precum și limitele de delimitare între aceștia, contestatorul solicită să se constate lipsa de temei a acestora.

În opinia contestatorului, prevederile în materia achizițiilor publice nu pot fi eludate prin artificii precum cele în discuție (contracte de prestări de servicii în loc de subcontractare), înțelegerea dintre părți în cadrul respectivului contract neputând fi invocată în acoperirea unor obligații pentru care legiuitorul a prevăzut reguli clare legate de modul de participare la o procedură de achiziție publică, iar autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire regulile de participare aplicabile.

Realizarea unei părți din contract de către un operator economic poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție, după cum se arată, doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare.

În cazul dat, având în vedere că SC CRISTA & CRIS SRL se declară ofertant unic, atunci, contestatorul susține că SC ISA RO SRL SRL ar putea presta activitatea de executare a lucrărilor de ignifugare doar dacă aceasta este nominalizat ca subcontractant.

Așadar, faptul că în fișa de date/caietul de sarcini/PT nu au fost enumerate exhaustiv Atestările/autorizările necesare pentru realizarea contractului, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuie să verifice măsura în care ofertanții pot desfășura legal activitățile necesare pentru derularea contractului.

În susținere, se invocă practica Consiliului, respectiv decizia prin care s-a reținut: „În practică, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată, au o jurisprudență constantă în sensul necesității declarării ca subcontractori a entităților care realizează activități din obiectul contractului, de ex.: Decizia Consiliului nr. ..., Decizia Consiliului nr., Decizia Civilă nr.

3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel în dosar...., prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ..., Curtea de Apel...., prin Decizia nr. 5200/23.06.2014. În acest sens, instanțele Curților de Apel s-au mai pronunțat prin Decizia nr. 1/14.01.2013 - Curtea de Apel Decizia Civilă nr.293/01.02.2010 - Curtea de Apel, Decizia Civilă nr.5654/16.05.2013 - Curtea de Apel .>/Decizia nr. 8066/18.12.2014- Curtea de Apel", că orice convenție prin care contractantul încredințează o parte din realizarea contractului către un terț, este considerată, de legislația în vigoare, a fi un contract de subcontractare.

În concluzie, contestatorul susține că contractul de colaborare încheiat cu SC ISA RO SRL are natura unei subcontractări, iar ofertantul avea obligația de a declara această entitate ca subcontractor conform cerințelor din fișa de date a achiziției, iar în lipsa declarării, oferta depusă de SC CRISTA&CRIS SRL este neconformă.

Raportat la prevederile legale, precum și la jurisprudența constantă, contestatorul susține că, o entitate, pentru a putea realiza activitățile din cadrul obiectului contractului trebuie să aibă calitatea de asociat, terț sau subcontractor, și în nici un caz de furnizor, astfel cum s-a precizat în Decizia

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. menținută de către Curtea de Apel ...prin Decizia Civilă nr.607/2018 din data de 05.03.2018, pronunțată în dosarul 33/.../2017.

Mai mult, contestatorul susține că oferta este inacceptabilă și datorită faptului că prin nedeclararea ca subcontractor al entității SC ISA RO SRL ce urmează a executa lucrările de ignifugare, această entitate nu prezintă DUAЕ și declarațiile prevăzute de art. 59-60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, astfel că, prin neprezentarea acestor declarații nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din această entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

Prin nedeclararea subcontractantului în cadrul ofertei la momentul depunerii, contestatorul arată că nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. CRISTA&CRIS SRL, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la oferta sa și a celorlalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor, împreună cu costurile suplimentare aferente.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul solicită ca, în cazul în care contestația sa va fi admisă, Consiliul să stabilească prin decizia ce o va dispune cât mai explicit limitele și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării „pentru a nu avea surpriza ca în cazul reevaluării să declare câștigător tot acest ofertant astfel cum se practică în multe cazuri de către autoritățile contractante”.

Prin adresa nr. 3700/10.06.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 22802/11.06.2020, autoritatea contractantă cu privire la concluziile scrise formulate de contestator prin adresa nr. 3639/09.06.2020, prin care, a învederat următoarele:

1. Referitor la critica de la punctul 1 privind declararea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2. lit. b) și j) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere comunicat în adresa cu nr. 3454/29.05.2020 și adaugă următoarele:

Documentația de atribuire a fost una singură și aceeași pentru toți ofertanții, la etapa DUAЕ, analizându-se cerințele ce trebuiau analizate la acea etapă, respectiv modul de prezentare a ofertei, semnătură electronică aplicată documentelor ofertelor, raportată la reprezentantul legal al fiecărui operator economic, documentele de calificare încărcate în acea etapă, DUAЕ -ul depus.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, anumiți ofertanți au respectat cerințele fișei de date, iar alții nu (astfel cum reiese din Procesul Verbal de evaluare nr. 2/2472/09.04.2020), cerințele documentației de atribuire fiind obligatorii pentru toți ofertanții, nu doar pentru unii, având în vedere că în fișa de date s-a specificat clar că: „nu se vor accepta ofertele semnate electronic de alte persoane decât reprezentantul legal al operatorului economic, fără împuternicire emisă de reprezentantul legal, dată și semnată, pentru persoana împuternicită”, cerință clară care trebuia îndeplinită la data limită de depunere a ofertei.

În continuare, este redat Extras din fișa de date a achiziției privind „Modul de prezentare al Ofertei”: „Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului, validă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, în termen de valabilitate (conform Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, art. 18). Se vor respinge ofertele ce nu sunt semnate cu semnătură electronică validă.

În cazul ofertelor depuse sub forma de asociere/cu subcontractant/cu terț susținător, fiecare operator economic participant la procedura de atribuire, va prezenta partea sa din ofertă semnată cu semnătură electronică emisă pentru reprezentantul legal/împuternicit al operatorului economic. Dacă va semna electronic oferta altă persoană decât reprezentantul legal, se va prezenta împuternicire (model Formularul 10).

Semnătură electronică este echivalentul semnăturii olografe, prin urmare nu se vor accepta ofertele semnate electronic semnate de alte persoane decât reprezentantul legal al operatorului economic, fără împuternicire emisă de reprezentantul legal, dată și semnată, pentru persoana împuternicită”.

Așadar, prin faptul ca contestatorul LU & SI COMPANY SRL nu a depus contestație cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acesta a fost de acord cu cerințele acesteia și a fost de acord să le respecte.

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a decis să nu solicite clarificări, deoarece, contestatorul a prezentat documentele solicitate la data limită de depunere a ofertelor, iar dacă i-ar fi oferit posibilitatea să își completeze oferta, i-ar fi oferit un avantaj clar acestuia, față de ofertantul clasat pe primul loc, care și-a depus toate documentele

conform cerințelor fișei de date sau față de ceilalți ofertanți ce au fost respinși deoarece nu au respectat cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, dacă comisia de evaluare i-ar fi solicitat ofertantului LU & SI COMPANY SRL să prezinte documentele lipsă, autoritatea contractantă susține că astfel i-ar fi oferit un tratament preferențial, față de restul ofertanților, nefiind respectat în acest sens principiul tratamentului egal.

De altfel, prin faptul că, reprezentantul legal al unei firme, a semnat documentele în numele altcuiva, fără a prezenta împuternicire, este o parte fundamentală a modului de prezentare a ofertei, care ține de eligibilitatea ofertantului și care nu se poate clarifica prin completări, nefiind vorba de anumite informații declarate în DUAE pentru îndeplinirea experienței similare, care sunt incomplete și pentru a înțelege complet îndeplinirea cerinței, comisia de evaluare i-ar mai solicita lămuriri, ci, susține autoritatea, este vorba de documente lipsă.

Lipsa documentelor din oferta este, după cum se arată, un fapt, nu este o informație incompletă, în ofertă s-a văzut cine este reprezentantul legal al subcontractantului, s-a văzut pe numele cui este emisă semnătura electronică și faptul că nu au fost depuse împuterniciri în ofertă, cerința de prezentare a împuternicirilor a existat clar în fișa de date a achiziției, prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu a mai fost necesară solicitarea de clarificări.

Totodată, având în vedere evoluția tehnologiei, autoritatea contractantă învederează faptul că, orice persoană/ consultant care ajută mai multe firme la întocmirea ofertei, ar deține accesul la mai multe certificate de acces în SEAP și prin aplicarea de semnături și ștampile scanate (cum s-a aplicat în prezentul caz pe Acordul de subcontractare), pot declara pe oricine participant în procedură, iar firma respectivă să nici nu știe.

Autoritatea contractantă apreciază, raportat la prevederile fișei de date, în care s-a specificat clar "Semnătură electronică este echivalentul semnăturii olografe, prin urmare nu se vor accepta ofertele semnate electronic semnate de alte persoane decât reprezentantul legal al operatorului economic, fără împuternicire emisă de reprezentantul legal, dată și semnată, pentru persoana împuternicită", precum și prevederile din Legea nr. 455/2001, că fiecare operator economic trebuie să semneze documentele emise de în numele său, prin reprezentantul legal, în cazul în care semnează documentele altă persoană, în numele său, aceasta trebuie să prezinte împuternicire.

Având în vedere că subcontractantul PFA SERBAN NELU nu a prezentat împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii și Împuternicire pentru semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a concluzionat că documentele prezentate pentru subcontractantul PFA SERBAN NELU nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și nu sunt îndeplinite cerințele de prezentare ale ofertei, stabilite în fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2. lit. b) și j) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, declarând oferta depusă de ofertantul LU & SI COMPANY SRL ca fiind inacceptabilă și respingând-o în baza art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

2.Referitor la declararea ofertei noastre ca inacceptabila de către autoritatea contractanta raportat la art. 13" alin. 2. îl.j oferta si documentele care o imotesc nu suni semnale cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat califica, eliberai de un furnizor de servicii de certificare acreditat:

2.2. Referitor la critica de la punctul 2, autoritatea contractantă arată că își menține Punctul de vedere comunicat în adresa cu nr. 3454/29.05.2020 și adaugă următoarele:

Se arată că, potrivit art. 135 din HG nr. 925/2016:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Autoritatea contractantă arată, astfel cum a specificat și în adresa cu nr. 3454/29.05.2020, că contestatorul nu a prezentat:

- împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii (Formular 9), având în vedere că Lucut Vasile a semnat documente în numele și pentru PFA SERBAN NELU (ex. Declarație art. 60 a fost semnată în numele și pentru PFA SERBAN NELU) + copie CI persoană împuternicită.

- Împuternicire pentru semnătură electronică extinsă (Formular 10), având în vedere că Lucut Vasile a semnat electronic documente în numele și pentru PFA SERBAN NELU).

Autoritatea contractantă arată că, raportat la dispozițiile art. 135 alin. 3) din HG nr. 925/2016, viciile de forma reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document, nu lipsa unor documente din cadrul ofertei, prin urmare, completarea ofertei cu prezentarea de noi documente, nu intră la categoria de vicii de formă.

Mai mult, astfel cum reiese și din prevederile art. 209 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că are dreptul dar nu și obligația de a solicita clarificări ofertanților.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin urmare, respectând principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a decis în unanimitate să nu solicite clarificări contestatorului LU & SI COMPANY SRL, având în vedere că lipsa împuternicirilor din ofertă, nu este o informație ce trebuie clarificată, ci pune în discuție legalitatea și eligibilitatea ofertei, deoarece, legal, nu se poate ca cineva să semneze în locul altcuiva fără să îl împuternicească.

Așadar, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, precum și prevederile din Legea nr. 455/2001, autoritatea contractantă arată că, fiecare operator economic trebuie să semneze documentele emise de în numele său, prin reprezentantul legal, iar în cazul în care, semnează documentele altă persoană, în numele său, acesta trebuie să prezinte împuternicire.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată, având în vedere că subcontractantul PFA SERBAN NELU, nu a prezentat împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii și împuternicire pentru semnătură electronică extinsă, comisia de evaluare a concluzionat că documentele prezentate pentru subcontractantul PFA SERBAN NELU nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și nu sunt îndeplinite cerințele de prezentare ale ofertei, stabilite în fișa de date a achiziție.

3. În ceea ce privește punctul 3.1 referitor la accesul la dosar, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere comunicat în adresa cu nr. 3454/29.05.2020, și adaugă următoarele:

Raportat la prevederile art. 217 alin. 5) și alin. 6) din Legea nr. 98/2016: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, autoritatea contractantă arată că, firma de consultanță i-a recomandat să ofere ofertantului LU & SI COMPANY SRL accesul la dosarul de achiziție, într-un interval orar stabilit, în funcție de orarul și responsabilitățile personalului angajat, ceea ce a și făcut.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, în Legea nr. 98/2016 nu se specifică ca „în momentul consultării documentelor, toți membrii comisiei de evaluare să fie prezenți și să dea raportul în fața firmei contestatoare, de ce a evaluat într-un fel sau altul ofertele din cadrul procedurii de atribuire” și nici faptul că „ofertanții au dreptul să sune telefonic pe Dl. Primar sau pe angajații Primăriei și să-i hărțuiască, să-i ia la rost despre deciziile luate în procedura de atribuire, să înregistreze conversațiile telefonice fără să li se ceară acordul și să-i amenințe permanent cu publicarea informațiilor în Presă sau cu acționarea în instanță”.

Autoritatea contractanta arată că, a respectat specificațiile legislației în vigoare, respectiv a pus la dispoziția firmei contestatoare, dosarul de achiziție, astfel cum a solicitat prin adresa cu nr. 27/22.05.2020, considerând restul afirmațiilor LU & SI COMPANY SRL „nefonde,

nerealiste și rău intenționate, făcând din această procedură de atribuire o problemă personală, fără a avea motive.”

4. În replică la punctul 3.2 din concluziile scrise privind critica vizând oferta SC ISA RO SRL care va executa lucrările de ignifugare, pentru societatea SC CRISTA & CRIS SRL în calitate de furnizor, autoritatea contractantă arată că, își menține punctul de vedere comunicat în adresa cu nr. 3454/29.05.2020, învederând și următoarele:

Raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat: „Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea Autorității/entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”, și având în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, Secțiunea II „Obiectul contractului”: „Obiectul contractului este: Execuție lucrări în cadrul proiectului «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ ÎN COMUNA GROȘI, SAT SATU NOU DE JOS, JUD. MARAMUREȘ»”, autoritatea contractantă susține că, conform documentelor depuse de SC CRISTA & CRIS SRL, ofertantul este legal constituit și are cod CAEN autorizat pentru 4120 - lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

Mai mult, autoritatea precizează că activitățile ce fac obiectul contractului sunt execuție lucrări de reabilitare și modernizare școală, nu lucrări de ignifugare.

În opinia autorității, ar fi absurd să se solicite ofertanților să fie autorizați pentru toate materialele ce se furnizează în cadrul unei lucrări sau pentru toate serviciile ce se prestează de către furnizori.

Așadar, autoritatea precizează că ofertantul este autorizat pentru execuție lucrări construcții civile rezidențiale și nerezidențiale, care este în acord cu obiectul achiziției, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită.

5. În ceea ce privește punctul 3.3 referitor la critica contestatorului vizând afirmația de la pag.14 din punctul de vedere „În cazul de față, nu este vorba de realizare unei părți din lucrare, ci de furnizare unui serviciu(efectiv după ce se execută lucrare, firma de ignifugare verifică lucrarea dacă s-a cumpărat lemn deja ignifugat sau aplică o substanță pe

lemn) și emite niște documente constatoare, dar nu executa o parte din lucrare", respectiv faptul că, „prin nedeclararea subcontractantului în cadrul ofertei la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC CRISTA&CRIS SRL, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la oferta noastră și a celorlalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor, împreună cu costurile suplimentare aferente”, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere comunicat în adresa cu nr. 3454/29.05.2020 și adaugă următoarele:

Referitor la afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate, având în vedere că, anexat documentației de atribuire s-a aflat Proiectul tehnic, care are liste de cantități și caiete de sarcini, iar din documentația tehnică reiese clar că nu există în proiect o categorie de lucrări aparte pentru ignifugare.

În continuare, sunt redate, conform Proiectului tehnic, categoriile de lucrări ce se vor executa prin lucrarea supusă achiziției, respectiv „F2 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări”, pentru Cheltuieli pentru investiția de bază, Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, Organizare de șantier.

Autoritatea contractantă arată, după cum se poate observa, că nu există un obiect apare/un capitol aparte/ un deviz de lucrări pentru ignifugare, ci există doar 2 articole pentru vopsea ignifugă, în cadrul Devizului de rezistență (CN13XC Vopsitorii lemnăriei cu soluții speciale exec.man.vops.ignifuga la int.i107-1,aplic.pe lemn,pal,pfl și CN13XE Vopsitorii lemnăriei cu soluții speciale exec.man.vops.antiseptice și hidrofuge pe supr.prelucr.lemn).

Așadar, autoritatea contractantă susține că, obiectul contractului nu constă în lucrări de ignifugare, iar aplicarea tratamentului cu substanțe de ignifugare pe lemn nu este o categorie de lucrări din cadrul proiectului, ci este un serviciu ce îl poate realiza un Furnizor. Mai mult, autoritatea arată că, lucrările de rezistență le va face executantul, astfel cum reiese din oferta tehnică depusă, iar aplicarea substanței de ignifugare pe lemn o va face un furnizor autorizat.

De asemenea, conform ofertei tehnice depusă de ofertantul SC CRISTA & CRIS SRL, autoritatea precizează că s-a prezentat Contractul de prestări servicii nr. 2800/15.09.2019, semnat între SC CRISTA & CRIS SRL și SC ISA-RO SRL, ce are ca obiect prestarea serviciilor de ignifugare. În organigrama depusă în Oferta tehnică de ofertantul SC CRISTA & CRIS SRL, se specifică: „Responsabil ignifugare: SC ISA-RO SRL”.

Autoritatea contractantă subliniază, după cum reiese din Proiectul tehnic, pagina 24 - caiete de sarcini „Șarpanta de lemn” (redat în susținere), iginifugarea lemnului nu este o categorie de lucrări ci, este un tratament de protecție ce se aplică lemnului. Prin urmare, susține autoritatea, tratamentul lemnului se poate realiza de către un furnizor.

Contrar susținerilor nefondate ale contestatorului, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse în funcție de documentația tehnică încărcată în SEAP și în funcție de ofertele depuse.

Astfel, în oferta tehnică depusă de SC CRISTA & CRIS SRL, se specifică:

„ Protecția ignifugă a suprafețelor exterioare ale construcțiilor și a celor din cazul de mai sus se realizează prin produse ignifuge rezistente la apă, avizate ca atare.

Aplicarea produselor ignifuge de suprafață se face numai după prelucrarea definitivă a elementelor de construcție, nefiind admise ulterior nici un fel de prelucrări care să îndepărteze stratul ignifug de la suprafața (rindeluire, secționare, cioplire, despicare etc.).

Aplicarea produselor ignifuge pe suprafața poate fi făcută atât asupra produselor înainte de montare, cât și asupra construcției deja executate.

Verificarea calității impregnării se face prin controlul absorbției de soluție și adâncimii de pătrundere a acesteia, precum și prin controlul soluției de impregnare conform STAS 9302/2 și STAS 9302/3.”

Astfel cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă precizează că, informațiile după care s-a făcut evaluarea au existat de la început în documentația de atribuire și în oferta tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în Proiectul tehnic și în ofertă au existat informații suficiente, iar comisia de evaluare nu a considerat că este necesar să solicite clarificări cu privire la contractul de prestări servicii nr. 2800/15.09.2019, semnat între SC CRISTA & CRIS SRL și SC ISA-RO SRL, ce are ca obiect prestarea serviciilor de ignifugare.

Referitor la contractul de colaborare cu SC ISA RO SRL, deși contestatorul afirmă că, conform Legii nr. 98/2016, singura calitate pe care SC ISA RO SRL o poate avea într-un contract, este cea de asociat sau subcontractant, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, diverse firme/entități pot participa într-un contract și sub forma de furnizor, care nu are calitatea de subcontractant.

În continuare, sunt redată următoarele dispoziții legale:

- art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016: „FURNIZOR - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”;

- art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016: „yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”;

- art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016: „jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”;

- art. 53 din Legea nr. 98/2016: „Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de

asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de prezenta lege.”

Raportat la dispozițiile legale anterior redate, autoritatea contractantă concluzionează că, în procedura în cauză nu se pune problema de participarea sub formă de asociere, deoarece, prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat în mod special ca ofertantul să dețină autorizare pentru ignifugare, ci s-a solicitat să aibă autorizare în raport cu obiectul principal al contractului.

Mai mult, având în vedere că astfel cum reiese din art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este acel operator economic care execută o parte dintr-un contract, autoritatea contractantă subliniază faptul că, acesta - subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului și este implicat în procesele tehnologice de îndeplinire a contractului de lucrări, intervine în îndeplinirea contractului și se delimitează de furnizor care nu rămâne implicat în execuția contractului.

Exemplificând, se arată că, nu se poate compara cu execuția de instalații electrice, astfel, firma care execută instalațiile electrice nu poate fi doar un furnizor, ci trebuie declarat subcontractant/asociat, deoarece se execută o parte din lucrare, există Deviz separat în documentația tehnică pentru Instalații electrice.

Furnizorul în schimb, precizează autoritatea contractantă, este entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

Având în vedere că în fișa de date nu s-a solicitat și nu s-au dat indicații, cât anume dintr-un contract poate fi îndeplinit de subcontractanți sau cum se delimitează subcontractanții de furnizori, autoritatea precizează că ofertantul are libertatea de a decide și indica în ofertă, ce parte este îndeplinită de subcontractant sau de furnizori. Astfel, ofertantul a decis ca ignifugarea lemnului să se facă de către un furnizor, prezentând în acest sens un contract de colaborare.

Astfel cum pe anumite lucrări, ofertanții trebuie să aibă contract de colaborare cu un laborator pentru analize materiale, prezentând în ofertă contract de colaborare cu Laboratorul de analize, și nu se ia asociat sau subcontractant în procedură firma care deține laboratorul de analize, tot la fel, autoritatea contractantă precizează că, și pentru ignifugarea lemnului, ofertantul a prezentat dovada că are un contract de colaborare cu o firmă de ignifugare, ce deține autorizațiile necesare și dispune de personal calificat.

Așadar, autoritatea contractantă susține că, dacă s-ar merge pe idea firmei contestatoare, atunci toți furnizorii din contract ar trebui să fie declarați subcontractanți sau asociați (ex. cei care furnizează materialele, beton, oțelul pentru armătura sau cei care furnizează și instalează tâmplăria, sau utilajele cu montaj).

În cazul dat, autoritatea contractantă precizează că nu este vorba de realizarea unei părți din contract, ci de furnizare a unui serviciu de tratare lemn cu substanțe ignifuge (efectiv după ce se execută lucrările de rezistență, firma de ignifugare verifică lucrarea dacă s-a cumpărat lemn deja ignifugat și aplică substanța ignifugă doar în zonele ce trebuie

rectificate, sau aplică tratamentul pe lemn, la locul execuției, dacă s-a cumpărat lemn neignifugat) și emite niște documente constatatoare conform legii (Proces Verbal de ignifugare, căruia i se atașează probe ce se duc la laborator).

De asemenea, conform ofertei tehnice, lucrările de rezistență se fac, după cum se arată, de către ofertant, iar ignifugarea reprezintă „un doar 2 articole de vopsea ignifugată, din cadrul Devizului de Rezistență”.

Prin urmare, SC ISA RO SRL nu execută o parte din lucrare, ci este un furnizor al contractantului, neavând calitatea de subcontractant și nu trebuia, în opinia autorității, să prezinte alte documente decât un contract de colaborare și atestările necesare.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și procesele-verbale de evaluare ale ofertelor, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare, în mod corect, a considerat drept conformă oferta depusă de ofertantul SC CRISTA & CRIS SRL.

Concluzionând, Comuna GROȘI solicită respingerea contestației depusă de LU & SI COMPANY SRL ca fiind nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA GROȘI (PRIMĂRIA GROȘI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *”Execuție lucrări în cadrul proiectului «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA ÎN COMUNA GROȘI, SAT SATU NOU DE JOS, JUD. MARAMUREȘ»”,* cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1063709/24.02.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 1935/13.03.2020, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În raportul procedurii nr. 3265/21.05.2020, s-a consemnat respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC CRISTA & CRIS SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.041.205,71 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3269/21.05.2020 și a raportului procedurii nr. 3265/21.05.2020, SC LU & SI COMPANY SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1005/2020.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC LU & SI COMPANY SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a considerat că *”Toate documentele prezentate de subcontractant (ex. Declarație art. 60, DUAE, Acord de subcontractare), nu sunt semnate electronic de reprezentantul legal al acestuia, ci de reprezentantul legal al Ofertantului, Lucut Vasile, însă nu s-au prezentat:*

- Împuternicire de reprezentare în cadrul procedurii (Formular 9), având în vedere că Lucut Vasile a semnat documente în numele și pentru PFA SERBAN NELU (ex. Declarație art. 60 a fost semnată în numele și pentru PFA SERBAN NELU) + copie CI persoana împuternicită.

- Împuternicire pentru semnătură electronică extinsă (Formular 10), având în vedere că Lucut Vasile a semnat electronic documente în numele și pentru PFA SERBAN NELU”.

Prin Notificarea din 02.07.2019 referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAЕ), astfel cum a fost acesta integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) în data de 08.04.2019, Agenția Națională pentru Achiziții publice învederează următoarele:

„Potrivit art. 1 și 2 din Regulamentul (UE) 2016/7 al Comisiei Europene, denumit în continuare Regulament, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L3/16, în 6 ianuarie 2016, de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic (DUAЕ - n.n.), „Din momentul în care măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2014/24/UE vor intra în vigoare și cel târziu de la 18 aprilie 2016, formularul standard prevăzut în anexa 2 la prezentul regulament trebuie să fie utilizat în scopul întocmirii documentului european de achiziție unic, menționat la articolul 59 din Directiva 2014/24/UE. Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament.

Prezentul regulament intră în vigoare în a douăzecea zi de la data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.”

În conformitate cu Instrucțiunile din Anexa 1 a acestui Regulament, „În ceea ce privește semnătura (semnăturile) care figurează pe DEAU, vă rugăm să rețineți că s-ar putea să nu fie necesar să figureze o semnătură pe DEAU atunci când DEAU este transmis ca parte a unui set de documente a căror autenticitate și integritate este asigurată prin semnătura (semnăturile) solicitate pentru mijloacele de transmitere.”

Potrivit notei de subsol nr. 15 din cadrul Anexei 1 la Regulament, „De exemplu, dacă oferta și DEAU care o însoțește în cadrul unei proceduri deschise sunt transmise printr-un e-mail care are tipul de semnătură electronică solicitat, s-ar putea ca o semnătură (semnături) suplimentară (suplimentare) pe DEAU să nu fie necesară (necesare).

De asemenea, este posibil ca utilizarea unei semnături electronice în cadrul DEAU să nu fie necesară în cazul în care DEAU este integrat într-o platformă pentru achiziții publice electronice, iar utilizarea acestei platforme necesită o identificare electronică.”

Pe cale de consecință, având în vedere că în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), care este o platformă pentru achiziții electronice în sensul menționat anterior, a fost integrat Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ), respectiv prin facilitățile tehnice implementate este permisă completarea direct a acestui formular în cadrul documentației de atribuire, autoritățile/entitățile contractante și operatorii economici vor proceda la următoarele acțiuni, în cazul procedurilor de atribuire care urmează să fie derulate integral prin intermediul SEAP:

- DUAЕ aferent procedurii de atribuire va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației

de atribuire, în secțiunea "Criterii DUAE", conform criteriilor de calificare și selecție stabilite;

- DUAE aferent procedurii de atribuire va fi completat de către operatorii economici direct în SEAP, după autentificare, ținând cont de calitatea în care aceștia participă la procedura de atribuire în discuție, respectiv de candidat/ofertant unic/asociere (lider/ofertant asociat)/subcontractant/terț susținător (conform Ghidului de utilizare DUAE ofertant publicat de către Agenția pentru Agenda Digitală a României).

Se subliniază faptul că Regulamentul reprezintă un act normativ european obligatoriu în toate elementele sale și cu aplicabilitate directă în legislația statelor membre, dispozițiile acestuia fiind de natură să completeze celelalte prevederi legale în materia achizițiilor publice/sectoriale din legislația națională.

Astfel, vizavi de integrarea DUAE în platforma SEAP, ca facilitate tehnică, se consideră că prin autentificarea în SEAP acțiunile autorităților/entităților contractante și operatorilor economici de completare a DUAE direct în SEAP, astfel cum a fost menționat mai sus, respectă prevederile în materie referitoare la obligația utilizării semnăturii electronice extinse, în circumstanțele reglementate de acestea, prevederi care sunt în sarcina autorităților/entităților contractante și operatorilor economici".

Prin urmare, în aplicarea dispozițiilor europene din materia achizițiilor publice referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAE), astfel cum a fost acesta integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), în opinia Consiliului, concordantă cu cea a autorității de reglementare în domeniu, prin autentificarea în SEAP acțiunile autorităților/entităților contractante și operatorilor economici de completare a DUAE direct în SEAP, respectă prevederile în materie referitoare la obligația utilizării semnăturii electronice extinse.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 „În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".

Este adevărat că, potrivit acestor prevederi legale, oferta și documentele care o însoțesc trebuie semnate cu semnătură electronică extinsă, însă, potrivit Regulamentului (UE) 2016/7 al Comisiei Europene (act normativ obligatoriu și cu aplicabilitate directă în legislația statelor membre), este posibil ca utilizarea unei semnături electronice în cadrul DUAE să nu fie necesară în cazul în care DUAE este integrat într-o platformă pentru achiziții publice electronice, iar utilizarea acestei platforme necesită o identificare electronică.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația să accepte la procedură ofertele pentru care ofertanții/subcontractanții au completat DUAE direct în SEAP (în secțiunea dedicată DUAE) în conformitate cu notificarea ANAP din data de 08.04.2019 privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei(pag.1098-1108), în DUAЕ completat în SEAP de către subcontractantul PFA SERBAN NELU și depus până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, acesta a declarat la SECȚIUNEA B - Informații privind reprezentanții operatorului economic (pag.2), persoana împuternicită pentru a semna electronic pe d-nul Lucut Vasile.

Numele și prenumele însoțite de data și locul nașterii, dacă sunt solicitate	Numele și prenumele: LUCUT VASILE Data nașterii: 10-04-1962 Locul nașterii: COMUNA TURȚ
Poziție/acționând în calitate de:	ÎMPUTERNICIT SEMNĂTURĂ ELECTRONICĂ
Adresa poștală	SAT. CIUPERCENI JUD. SATU MARE NR. 276

În aceste condiții, în opinia Consiliului, nu se putea aprecia faptul că subcontractantul PFA SERBAN NELU nu ar fi prezentat împuternicire pentru a semna electronic în persoana d-lui Lucut Vasile.

De asemenea, Consiliul mai reține și faptul că la dosarul cauzei, în propunerea tehnică, ofertantul SC LU & SI COMPANY SRL a prezentat și acordul de subcontractare nr.1/12.03.2020, încheiat cu subcontractantul PFA SERBAN NELU precum și documentele relevante care dovedesc posibilitatea executării activităților subcontractate (vol.IV pag1092-1097 din dosarul achiziției)

În situația în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la documentele prezentate de subcontractant avea obligația de a solicita clarificări ofertantului, decizia de respingere a ofertei fără această operațiune anterioară având, în aprecierea Consiliului, un caracter excesiv.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatorului, în condițiile în care formularul DUAЕ a fost completat direct în SEAP de subcontractant, în cuprinsul acestuia se menționa împuternicirea în vederea semnării cu semnătură electronică extinsă a documentelor depuse de subcontractant, iar în cuprinsul ofertei se regăsea acordul de subcontractare semnat de cele două părți.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Totuși, în speța de față, Consiliul apreciază că documentele prezentate în oferta SC LU & SI COMPANY SRL pentru subcontractantul PFA SERBAN NELU sunt suficiente și corespund cerințelor din documentația de atribuire, astfel că respingerea acestei oferte pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3269/21.05.2020 și a raportului procedurii nr. 3265/21.05.2020 nu are temei legal.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SC CRISTA & CRIS SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător a depus un contract prestări servicii SSM expirat, Consiliul reține că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, SC CRISTA & CRIS SRL, urmare unei solicitări de clarificări a autorității contractante, a depus, pentru prestarea serviciilor SSM, actul adițional la contractul de colaborare încheiat cu SC EXPROT SRL, valabil până la data de 12.11.2024.

Referitor la contractul de colaborare încheiat de SC CRISTA & CRIS SRL cu SC ISA RO SRL pentru prestarea serviciilor de ignifugare, deși contestatorul afirmă faptul că, potrivit Legii nr. 98/2016, singura calitate pe care SC ISA RO SRL o poate avea într-un contract este cea de asociat sau subcontractant, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici pot participa într-un contract și sub formă de furnizor, care nu are calitatea de subcontractant.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale în materie, respectiv:

- art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016: *„w)furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;*

- art. 3 lit. yy): *„subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;”*

Astfel, dispozițiile legale fac distincție între calitatea de furnizor și subcontractant, cele două modalități de participare la o ofertă într-o procedură de achiziție publică nefiind de natură a se exclude una pe cealaltă.

Consiliul apreciază că, în speță, nu există nicio obligație în sarcina ofertantului de a declara prestatorul serviciilor de ignifugare ca fiind un subcontractor, acesta fiind furnizor, așa cum se prevede la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, având în vedere și obiectul prezentului contract de achiziție publică, respectiv Execuție lucrări în cadrul proiectului «REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALĂ ÎN COMUNA GROȘI, SAT SATU NOU DE JOS, JUD. MARAMUREȘ»".

În opinia Consiliului, pentru ignifugarea lemnului, ofertantul a prezentat dovada că are un contract de colaborare cu o firmă de ignifugare, ce deține autorizațiile necesare și dispune de personal calificat,

demonstrând astfel îndeplinirea cerinței privind prestarea serviciilor de ignifugare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de SC CRISTA & CRIS SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC LU & SI COMPANY SRL și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC LU & SI COMPANY SRL, anularea raportului procedurii nr. 3265/21.05.2020 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC LU & SI COMPANY SRL, precum și continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice și ofertei financiare depuse de SC LU & SI COMPANY SRL și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului referitoare la oferta SC CRISTA & CRIS SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SC LU & SI COMPANY SRL în contradictoriu cu COMUNA GROȘI (PRIMĂRIA GROȘI).

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC LU & SI COMPANY SRL, anularea raportului procedurii nr. 3265/21.05.2020 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC LU & SI COMPANY SRL.

Dispune continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice și ofertei financiare depuse de SC LU & SI COMPANY SRL și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile contestatorului referitoare la oferta SC CRISTA & CRIS SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MIHAELA ENACHE**

**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 36(treizeci și șase) pagini.