

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 863 / C9 / 649

Data: 18.04.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13079/13.03.2023 și completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14294/16.03.2023, depuse de SRL, cu sediul în, ... și adresa pentru corespondență în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, și convențional prin, față de procedura de licitație deschisă, online, organizată de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Tăiere de arbori periculoși în zona de siguranță a căii ferate, cod CPV 77211400-6 Servicii de tăiere a arborilor (Rev. 2), pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, contestatoarea a solicitat

Prin Încheierea nr. 775/C9/649/17.03.2023, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de SRL, pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, în contradictoriu cu, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1445/2/2023.

Prin Hotărârea nr. 86/2023 din 29.03.2023, Curtea de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, a respins, ca nefondată, plângerea formulată de SRL (dosarul nr. 1445/2/2023).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, inițial în speță oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru toate cele 8 loturi, iar împotriva rezultatului procedurii au fost formulate contestații de către, pentru loturile 1, 4, 5, 6, 7 și 8 și de către, pentru loturile 3, 5 și 6, ce au

fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. 358/C9/122,128 din data de 14.02.2023.

De asemenea, contestatoarea arată că prin Decizia sa, Consiliul a admis, în parte, contestațiile, cu consecința anulării raportului procedurii sub aspectul considerentelor ce vizează conformitatea ofertei SRL pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea susține că a formulat plângere la Curtea de Apel, ce face obiectul dosarului nr. 1445/2/2023, solicitând instanței să dispună schimbarea, în parte, a Deciziei Consiliului nr. 358/C9/122,128, în sensul respingerii în integralitate a contestațiilor formulate de și

Contestatoarea susține că soluția entității contractante este nelegală și netemeinică, având în vedere că, la momentul emiterii raportului procedurii nr. 17/1/399/03.03.2023 avea cunoștință despre plângerile formulate împotriva Deciziei Consiliului, respectiv faptul că aceasta nu este definitivă, fiind supusă controlului organelor judiciare.

Totodată, cu invocarea prevederilor art. 230 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea susține că raportul procedurii nr. 17/1/399/03.03.2023 este nemotivat prin raportare la faptul că entitatea contractantă nu a precizat criteriul sau criteriile de calificare care nu au fost îndeplinite de societatea sa, și nici motivele pentru care s-a considerat că nu s-a justificat prețul ofertat, iar simpla referire la Decizia Consiliului nr. 358/C9/122,128 nu o scutește de motivarea efectivă a soluției de respingere a ofertei, ca fiind inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea susține că oferta sa este conformă, arătând că societatea nu este un subcontractant al său, ci este un contractant al său care îi pune la dispoziție drujba și combustibilul.

De asemenea, contestatoarea precizează că mențiunea privind punerea la dispoziție și a deserventului a survenit dintr-o eroare materială, înțelegerea dintre părți fiind ca în cuantumul sumei de 40 lei/oră să i se pună la dispoziție o drujbă și să i se asigure combustibilul.

Mențiunea privind includerea deserventului reprezintă o eroare materială, respectiv un viciu de formă, potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, ce nu afectează caracterul general al ofertei, în sensul în care nu se discută despre vreo modificare a ofertei care să fie la limita substanțialului caietului de sarcini.

Mai apoi, ...nu poate fi considerat subcontractant și nici nu se poate înțelege că pune la dispoziție deserventul, având în vedere că în cadrul ofertei depuse personalul cu atribuții de drujbist este pus la dispoziție de SRL, conform declarațiilor de disponibilitate prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În aceste condiții, dat fiind că societatea nu este subcontractant, rezultă faptul că aceasta nu avea obligația de a completa

DUA E și nici de a deține atestat, în condițiile în care nu va presta nicio activitate în etapa de implementare a proiectului.

În ceea ce privește motivul de presupusă neconformitate a ofertei sale în considerarea prețului ofertat care ar fi neobișnuit de scăzut, motivat de faptul că nu a transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea susține că nu a prezentat un preț neobișnuit de scăzut.

Cu caracter prealabil, în ceea ce privește situația societății, contestatoarea face trimitere la aspectele prezentate, în sensul în care mențiunea privind deserventul a fost inclusă din pricina unei erori materiale, context în care nu poate fi vorba despre o dublare a costurilor privind personalul care utilizează drujbele.

În ceea ce privește transportul materialului lemnos (inclusiv combustibilul), contestatoarea arată că documentația de atribuire nu instituie o obligație în sarcina ofertantului de a transporta acest material lemnos și, drept consecință toate materialele ce rezultă din tăierile de arbori pot fi scoase în afara zonei de influență CF, context în care nu este necesară includerea unor costuri de transport.

În mod similar este și cazul costurilor pentru serviciul de mărunțire/tocare a crengilor și a costurilor pentru închirierea utilajului de tocat resturi vegetale.

Contestatoarea concluzionează că documentația de atribuire permite optarea pentru mai multe variante de îndeplinire a obiectului contractului și având în vedere că a justificat argumentele pentru prețul ofertat pentru fiecare lot, este evident că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, în condițiile în care a prezentat motivele pentru care a ajuns la prețul ofertat.

Totodată, contestatoarea invocă principiul proporționalității, susținând că o măsură luată de achizițoare trebuie să fie, în același timp potrivită pentru atingerea obiectivului urmărit, în condițiile în care, în jurisprudență se reține că "nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă ...".

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14294/16.03.2023, contestatoarea a transmis completare a contestației, prin care solicită constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor, prin reevaluarea ofertei depuse de

Contestatoarea susține că este neconformă oferta depusă de deoarece din propunerea tehnică reiese că nu s-a depus un plan de evacuare și atenuare a riscului conform modelului prezentat de entitatea contractantă la pag. 7 din caietul de sarcini.

De asemenea, în cuprinsul propunerilor tehnice depuse pentru loturile nr. 4, 5, 6 și 7, ... a menționat că va asigura accesul la 3 alpiști utilitari, cu toate că în cuprinsul documentației de atribuire se menționează în mod expres obligativitatea deținerii de personal cu calificare de fasonator mecanic (drujbist).

Totodată, contestatoarea invocă faptul că a prezentat în ofertă un număr insuficient de alpiști, 3 persoane pentru cele 4 loturi.

Contestatoarea invocă și necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, respectiv ofertantul a inclus o serie de utilaje, dotări și echipamente pe care susține că le va utiliza în etapa de executare a contractului, însă în cuprinsul propunerii financiare nu a înțeles să includă costurile aferente.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că ofertanta nu a dovedit accesul la personal calificat, respectiv la un șef de șantier la momentul depunerii ofertelor, context în care solicită să se constate neconformitatea ofertei depuse (și sub acest aspect).

Totodată, din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul desemnat câștigător, nu a identificat dovedirea cerinței experienței similare a responsabilului SSM.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, motivată și completată și, pe cale de consecință, să se dispună anularea adresei nr. 17/1/402/03.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 17/1/399/03.03.2023, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor, constatarea caracterului conform al ofertei sale și a caracterului neconform al ofertei depuse de și obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 17/1/459/16.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14402/17.03.2023, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6 și 7, precizând că, potrivit prevederilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 358/C9/122, 128/14.02.2023 și, în data de 03.03.2023 a emis raportul procedurii nr. 17/1/399/03.03.2023.

Referitor la nemulțumirea contestatoarei privind nemotivarea raportului procedurii de atribuire, entitatea contractantă arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii aferentă reevaluării dispuse de Consiliu a fost transmisă ofertantei SRL prin SEAP în data de 06.03.2023, împreună cu raportul procedurii în care au fost detaliate motivele respingerii.

De asemenea, se susține că raportul procedurii a fost întocmit în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor sectoriale, iar justificarea detaliată a motivelor respingerii ofertei depuse de SRL

se regăsește în procesul-verbal nr. 17/1/342/27.02.2023 care este anexă la raportul procedurii nr. 17/1/399/03.03.2023.

Privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică pentru „Tăieri de arbori periculoși din zona de siguranță a căii ferate”, loturile 3, 4, 5, 6, 7, comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 358/C9/122, 128/14.02.2023, respectiv anularea raportului procedurii nr. 17/1/25/09.01.2023, în partea care privește ofertele SRL și, reevaluând oferta SRL, cu respectarea celor reținute de Consiliu prin decizia emisă.

Având în vedere cele precizate și ținând cont de plângerile formulate la Curtea de Apel, entitatea contractantă precizează că lasă la aprecierea Consiliului decizia privind modul de soluționare a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Tăiere de arbori periculoși în zona de siguranță a căii ferate, cod CPV 77211400-6 Servicii de taiere a arborilor (Rev. 2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1046918/09.09.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de servicii este de 37.289.600,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.10.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia entității contractante privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL a constituit cautiunea în sumă de 440.668,52 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208980477/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 15.03.2023.

În cadrul aceleiași proceduri, ... și au depus contestații împotriva rezultatului inițial al procedurii care au fost admise, în parte, prin decizia nr. 358/C9/122, 128/14.02.2023.

Împotriva acestei decizii atât, cât și SRL au formulat plângeri la Curtea de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin Hotărârea nr. 69/2023 din data de 16.03.2023, a fost respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de, de Curtea de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 1389/2/2023).

Având în vedere că plângerea formulată de SRL aflată pe rolul Curții de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și

Fiscal, în baza căreia a fost constituit dosarul nr. 1445/2/2023, avea termen stabilit în data de 29.03.2023, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă și art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis, prin Încheierea nr. 775/C9/649 din data de 17.03.2023, suspendarea soluționării contestației formulate de SRL, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1445/2/2023.

Prin Hotărârea nr. 86/2023 din 29.03.2023, Curtea de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, a respins, ca nefondată, plângerea formulată de SRL (dosarul nr. 1445/2/2023).

Fiind soluționată definitiv plângerea formulată de SRL de Curtea de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. 86/2023 din 29.03.2023 (dosarul nr. 1445/2/2023), a fost repusă pe rol soluționarea contestației formulate de SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. 13079/13.03.2023 și completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14294/16.03.2023.

În condițiile în care criticile formulate de SRL vizează pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei depuse, se reține că, prin decizia anterior emisă, nr. 358/C9/122, 128/14.02.2023, menținută de Curtea de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, în condițiile în care cele două plângeri împotriva acestora au fost respinse, ca nefondate, s-au reținut următoarele: «... În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de, pentru loturile 4, 5, 6 și 7, se constată că privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind deținerea autorizației AFER și a atestatului pentru exploatarea forestieră emis de, faptul că societatea trebuia declarată subcontractant al ofertantului SRL, precum și faptul că acest ofertant nu a justificat într-un mod satisfăcător nivelul scăzut al ofertei sale.

Cât privește contestația înaintată de, se constată că aceasta privește rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei depuse de pentru loturile 3, 5 și 6.

Având în vedere că ambele contestații privesc oferta declarată câștigătoare, depusă de, criticile formulate în privința ofertei depuse de aceasta vor fi soluționate împreună, pentru loturile 5 și 6.

Cu referire la îndeplinirea cerințelor de calificare privind deținerea autorizației AFER și a atestatului pentru exploatarea forestieră emis de, este de reținut că, prin fișa de date (pct. III.1.1.b, subpct. 2 și 3) și prin caietul de sarcini (pct. 3.2, 5.1, 5.2 și 5.4) s-au impus aceste cerințe.

Cu referire la îndeplinirea acestor cerințe, prin contestație, autoarea acestora a susținut că, potrivit DUAE și în raport de conținutul adresei nr. 226/12.12.2022, nu au fost declarați subcontractanți pentru prestarea unor părți ori activități din cadrul contractului subsecvent.

Prin punctul de vedere față de contestație, entitatea contractantă a susținut că oferta SRL îndeplinește criteriile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, prezentând autorizație AFER și agrement tehnic, atestat, experiență similară, responsabil SSM, acestea fiind criteriile solicitate în DUAЕ pentru îndeplinirea capacității profesionale.

Din verificarea DUAЕ-ului depus de SRL, cap. IV. A Capacitatea de a corespunde cerințelor, ofertanta a precizat următoarele: "Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație - DA".

Din verificarea solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă, se reține că, prin adresa nr. 17/1/1279/24.11.2022 a fost formulată următoarea solicitare de clarificare: "... Având în vedere cerința caietului de sarcini punctul 5.2 și fișei de date punctul III.1.1 și prevederile art. 205 din Legea 99/2016, vă solicităm să prezentați: Autorizație și Agrement AFER; Atestatul; Standardul de asigurare a calității conform ISO 9001 și Standardul de protecție a mediului și ISO 14001, valabile".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 210/28.11.2022, depunând documentele solicitate.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 17/1/1352/07.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL, printre altele, pentru toate loturile pentru care a depus ofertă, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Ofertanta a prezentat prin adresa nr. 226/12.12.2022, explicații, analize de preț pentru fiecare din loturile contestate, precum și o ofertă de preț din partea societății pentru prestarea serviciilor cu ferăstrău (drujbă) – 40 lei/oră, fără TVA, cu combustibil și deservent.

Față de aceste condiții, sunt considerate incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră se definește termenul de **subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Astfel că, în condițiile în care din oferta de preț depusă de SRL rezultă că fierăstrăul (drujba) va fi pus la dispoziție de societatea cu combustibil și deservent contra sumei de 40 lei/oră, fără TVA, în mod evident această societate trebuia declarată subcontractant în cadrul ofertei. Mai mult, pentru trebuia completat de către ofertantă un DUAЕ, astfel încât autoritatea contractantă, să poată verifica, realizarea în condiții de legalitate, respectiv inclusiv îndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale impuse.

Doar dacă respectivul utilaj era închiriat, fără deservent, ofertanta nu trebuia să declare SC Alin Tudor SRL subcontractant în cadrul ofertei.

În condițiile în care obiectul contractelor corespunzătoare celor 8 loturi este de Tăiere de arbori periculoși în zona de siguranță a căii ferate, iar ofertanta SRL a declarat prin Lista cuprinzând cantitățile de utilaje,

instalații și echipamente tehnice din cadrul propunerii tehnice corespunzătoare fiecărui lot în parte că operațiunea de tăiere a arborilor se va realiza cu Ferăstrău mecanic cu lanț tip drujbă – 8 buc, o parte fiind în proprietate și o parte închiriate, pentru cele închiriate cu tot cu deservent, inclusiv cu combustibil de la, această societate trebuia nominalizată subcontractant în cadrul ofertei, prestând servicii care fac parte din obiectul contractului.

Ofertanta SRL nu va realiza obiectul contractului pe baza propriilor resurse, ci și cu ajutorul fierăstrăului (drujbei) închiriate de la cu combustibil și deservent, astfel că verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale impuse, trebuia realizată nu doar pentru ofertantă, ci și pentru care va asigura ofertantei respectiva drujbă cu deservent.

Însă, în condițiile în care ofertanta a omis să nominalizeze societatea ca subcontractant, nu a fost depus pentru aceasta DUAE, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale impuse pentru această societate, se consideră că, în mod eronat a fost declarată această ofertă admisibilă.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare, dacă nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv dovedirea că se vor executa în condiții de legalitate toate activitățile care fac obiectul acordului – cadru care se încheie.

Așadar, în situația în care anumite servicii nu pot fi prestate de ofertant, acestea nu pot fi prestate decât de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 55 (1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) *partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și*

b) *datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.*

(2) *Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).*

- art. 60 (1) *Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

- 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

- din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 47 Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.

Din cele de mai sus rezultă cu claritate obligația ofertantului de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de

subcontractare, astfel încât, pe baza lor, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate și pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAE până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAE reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanta trebuia să facă dovada modului de prestare a serviciilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, de către membrii asocierii, în caz contrar fiind obligată la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAE aferent.

O eventuală posibilitate de obținerea ulterioară a autorizației AFER și de către ofertant sau nominalizare ulterioară a operatorului economic care va presta serviciile de exploatare a masei lemnoase nu poate fi acceptată, întrucât ar însemna că, la momentul depunerii ofertelor, nu este verificată capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerință impusă în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, se constată că, pentru că ofertanta a omis să nominalizeze societatea ca subcontractant, nu a fost depus pentru aceasta DUAE, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale impuse pentru această societate, se consideră că, în mod eronat a fost declarată această ofertă admisibilă.

Cu referire la criticile contestatoarelor legate de faptul că SRL a prezentat un preț care reprezintă 60% - 61% din valoarea estimată a contractului, iar răspunsul la solicitarea de justificare a acestui preț adresată de achizitoare nu poate fi considerat concludent, este de reținut faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei, prin adresa nr. 17/1/1352/07.12.2022, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat, iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 226/12.12.2022.

Prin adresa de răspuns, ofertanta a prezentat explicații în referire la componența prețului ofertat pentru fiecare dintre loturile ofertate, respectiv în legătură cu tariful minim orar pentru personalul propus; cuprinderea contribuției asiguratorie de muncă 2,25%; respectarea normei de deviz pentru serviciile de tăieri de arbori (secționare succesivă a crengilor, încărcarea materialului lemnos în auto, transportul și descărcarea, depozitarea în grămezi a materialului lemnos inutilizabil).

Mai mult, prin aceeași adresă de răspuns, ofertanta a prezentat analize de preț în care a cuprins categorii de costuri cu alpinist, drujbist, muncitor necalificat, ferăstrău mecanic (drujbă), contribuția asiguratorie de muncă 2,25%, indirecte 12% și profit 10% pentru următoarele categorii de tăiere arbori, inclusiv evacuare material:

- Tăiere arbori < 6 m;
- Tăiere arbori 6 – 12 m;
- Tăiere arbori 12 – 18 m;
- Tăiere arbori > 18 m.

Se constată față de cele reținute că, deși în adresa de fundamentare a prețului ofertat, operatorul economic a indicat că a cuprins și încărcarea materialului lemnos în mijlocul de transport, transportul și descărcarea la cea mai apropiată locație indicată de beneficiar, aceste costuri nu au fost evidențiate în analizele de preț prezentate.

Se constată și că nu au fost cuprinse costuri cu carburantul folosit, după cum a susținut și contestatoarea.

Mai mult, cu referire la acest aspect, nici achizitoarea nu a explicat prin documentele întocmite, respectiv procesul – verbal nr. 17/1/1385/13.12.2022 cum a apreciat în aceste condiții răspunsul concludent.

În mod similar, cu toate că a indicat prin *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice* din cadrul propunerii tehnice, faptul că urmează să închirieze pentru acest contract un număr important de echipamente și mijloace de transport, costurile cu acestea nu au putut fi identificate în analiza de preț justificativă și nici achizitoarea nu a explicat care au fost motivele pentru care răspunsul ofertantei a fost considerat concludent.

Totodată, deși a indicat în adresa de justificare a prețului ofertat nr. 226/12.12.2022 că a cuprins și costurile pentru serviciul de mărunțire/tocare a crengilor, nu rezultă din analiza de preț prezentată unde au fost cuprinse aceste categorii de costuri, cu atât mai mult cu cât, din *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice* aflată în cadrul propunerii tehnice, rezultă că toate utilajele pentru tocat resturi vegetale sunt închiriate.

Mai mult, este de reținut că, în analizele de preț prezentate de SRL, se regăsește evidențiat fierăstrăul mecanic (drujbă) care este închiriat cu tot cu deservent, dar și drujbist, distinct, astfel cum a sesizat și contestatoarea

Acest aspect nu trebuia să rămână neclarificat de autoritatea contractantă.

De asemenea, după cum a susținut și contestatoarea, ofertanta SRL a indicat prin fundamentarea realizată că a avut în vedere indicatoare de norme de deviz, însă acestea nu au fost descrise, nu se cunoaște și nu se poate verifica despre care normă de deviz a fost utilizată de ofertantă în analiza de preț prezentată.

Este de reținut și faptul că, pentru aceeași categorie de servicii, ofertanta a prezentat normă de timp diferită, precum în cazul alpinistului pentru tăiere arbori și evacuare material pentru arbori 12 – 18 m, la lotul 3 fiind prevăzut 9,80 ore/buc, iar la lotul 6, 12,76 ore/buc, aspect care ar fi trebuit clarificat de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție formulată, ... SRL a susținut că "...contrar aspectelor iterate de către contestatoare, nu este obligatorie transportarea materialului lemnos rezultat în urma tăierilor, context în care nu este obligatorie nici decontarea unor costuri de transport în cuprinsul propunerii financiare.

Tot prin contestația formulată, ... susține că oferta subscrisei ar fi neconformă pentru că nu am fi inclus în preț și costul utilajului de tocat. Însă, potrivit punctului 5.6 din caietul de sarcini, materialele ce rezultă din tăierea arborilor pot fi tocate, fie scoase în afara zonei de influență CF. Or, nefiind o

procedură obligatorie și fiind lăsat la aprecierea fiecărui ofertant maniera de lucru cu privire la materialele rezultate din tăierea arborilor, este evident că nu se susține obligativitatea ofertării utilajului de tocat crengi.

Mai mult decât atât, în documentația de atribuire, nici autoritatea contractantă nu a prevăzut o cantitate de material lemnos care să se transportă sau care se toacă, prin urmare toate aceste costuri nu puteau fi evidențiate distinct în ofertă. Cu toate acestea, societatea noastră a avut în vedere aceste costuri la formarea valorii finale ofertate.

În mod evident, dat fiind specificul procedurii și imposibilitatea autorității contractante de a oferi date exacte cu privire la cantitatea materialului lemnos ca va trebui transportat sau tocat (dacă va fi cazul) sau cu privire la numărul de arbori care vor fi tăiați, fiind un obiect al procedurii identificat de o manieră estimativă, nu există un parametru sau o obligație prin raportare la care să identificăm aceste costuri de transport (dacă va fi cazul). (...)

Prin urmare, solicităm Consiliului să constate că subscrisa respectăm toate cerințele documentației de atribuire, însă am ales să fundamentăm o ofertă care să respecte echilibrul calitate – preț, context în care nu pot fi reținute nici criticile de neconformitate tehnică sau financiară, nici un presupus preț neobișnuit de scăzut”.

Se constată față de cele reținute că societatea intervenientă nu a adus argumente în susținerea ofertei și a justificării de preț prezentate.

Astfel, în cuprinsul justificării prețului ofertat a precizat că pentru tăierea arborilor se va realiza secționare succesivă a crengilor, ramurilor de schelet și trunchiului în condiții de susținere, fasonarea materialului lemnos la dimensiuni mici, precum și încărcarea materialului lemnos în mijloace de transport, acolo unde este posibil, cu transportul și descărcarea la cea mai apropiată locație, depozitarea în grămezi a materialului lemnos inutilizabil, însă aceste operațiuni nu au fost cuantificate în analizele de preț prezentate.

Prin cererea de intervenție, ofertanta a susținut că, potrivit punctului 5.6 din caietul de sarcini, materialele ce rezultă din tăierea arborilor pot fi tocate, fie scoase în afara zonei de influență CF. Or, nefiind o procedură obligatorie și fiind lăsat la aprecierea fiecărui ofertant maniera de lucru cu privire la materialele rezultate din tăierea arborilor, este evident că nu se susține obligativitatea ofertării utilajului de tocat crengi, aceasta în condițiile în care s-a prevăzut prin propunerea tehnică, în *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*, că închiriază utilaje pentru tocat resturi vegetale – 8 buc.

Or, în condițiile în care a prevăzut în propunerea tehnică că va închiria *Utilaj pentru tocat resturi vegetale – 8 buc*, iar prin explicațiile pentru justificarea prețului ofertat a evidențiat realizarea și a fasonării materialului lemnos la dimensiuni mici, fără însă a le evidenția în analizele de preț, susținerile din cuprinsul intervenției contrazic explicațiile prezentate de ofertantă.

Documentele din propunerea tehnică trebuie să fie în corelație cu elementele și informațiile din propunerea financiară.

Nu se poate accepta că, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ofertanților lista dotărilor care să le asigure o productivitate (capacitate de tăieri arbori periculoși) pentru realizarea cantităților prevăzute

în anexa caietului de sarcini (pag. 7), iar ofertanta a indicat în propunerea tehnică că va închiria *Utilaj pentru tocat resturi vegetale – 8 buc*, aceste categorii de costuri să nu se poată identifica în cuprinsul analizei de preț justificative.

Pentru aceste motive, se constată că, în mod incorect s-a constatat de către achizitoare că ofertanta a justificat propunerea financiară prezentată, răspunsul fiind considerat concludent, în condițiile în care prin adresa de fundamentare a prețului ofertat ofertanta nu a justificat toate categoriile de costuri necesare pentru buna desfășurare a acordului – cadru.

O solicitare suplimentară de justificare a propunerii financiare nu mai poate fi adresată fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Faptul că justificarea prețului a fost lăsată la latitudinea ofertantei, cum a susținut autoritatea contractantă, nu înseamnă că ofertanta avea dreptul de a nu cuprinde în preț ofertat categorii de costuri directe, pe baza cărora se vor realiza categoriile de servicii din acordul – cadru care se încheie.

Mai mult, simplul fapt de a fi precizat în explicațiile de justificare a prețului ofertat categoriile de costuri avute în vedere este lipsit de relevanță, în condițiile în care, în analiza de preț prezentată în cuprinsul aceleiași adrese nu s-au evidențiat toate aceste categorii de costuri.

În aceste condiții, se determină că, deși pentru anumite elemente ale propunerii financiare puteau fi solicitate ofertantei clarificări, însă, în condițiile în care s-a constatat că ofertanta nu a prezentat justificări prin analizele de preț în concordanță cu explicațiile prezentate prin aceeași adresă, se consideră că, în mod incorect răspunsul ofertantei a fost considerat concludent.

În aceste condiții, pentru lipsa nominalizării societății ca subcontractant în cadrul ofertei, pentru care trebuia depus DUAE și autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale impuse pentru această societate, precum și pentru lipsa prezentării unui răspuns concludent la solicitarea de justificare a propunerii financiare, se consideră că, în mod incorect oferta SRL a fost declarată admisibilă și, prin urmare câștigătoare a procedurii. Acestei oferte îi erau aplicabile prevederile art. 143 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Constatând că oferta SRL a fost incorect declarată admisibilă, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor formulate de ambele contestatoare în referire la propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, caracterul neconform și inacceptabil al ofertei neputând fi modificat. [...]

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL. [...]

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. 358/C9/122, 128/14.02.2023, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SRL, pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, astfel cum s-a dispus, respingând oferta aceasta ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive reținute în raportul procedurii nr. 17/1/399/03.03.2023 și comunicate ofertantei: "- ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre

criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă (art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016); - ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse (art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016) Oferta respinsă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016”.

Având în vedere că, prin decizia anterior emisă nr. 358/C9/122, 128/14.02.2023, rămasă definitivă, cu privire la oferta SRL, pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, s-a reținut că, "... Pentru aceste motive, se constată că, în mod incorect s-a constatat de către achizitoare că ofertanta a justificat propunerea financiară prezentată, răspunsul fiind considerat concludent, în condițiile în care prin adresa de fundamentare a prețului ofertat ofertanta nu a justificat toate categoriile de costuri necesare pentru buna desfășurare a acordului – cadru.

O solicitare suplimentară de justificare a propunerii financiare nu mai poate fi adresată fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Faptul că justificarea prețului a fost lăsată la latitudinea ofertantei, cum a susținut autoritatea contractantă, nu înseamnă că ofertanta avea dreptul de a nu cuprinde în preț ofertat categorii de costuri directe, pe baza cărora se vor realiza categoriile de servicii din acordul – cadru care se încheie.

Mai mult, **simplul fapt de a fi precizat în explicațiile de justificare a prețului ofertat categoriile de costuri avute în vedere este lipsit de relevanță, în condițiile în care, în analiza de preț prezentată în cuprinsul aceleiași adrese nu s-au evidențiat toate aceste categorii de costuri.**

În aceste condiții, se determină că, deși pentru anumite elemente ale propunerii financiare puteau fi solicitate ofertantei clarificări, însă, în condițiile în care s-a constatat că ofertanta nu a prezentat justificări prin analizele de preț în concordanță cu explicațiile prezentate prin aceeași adresă, se consideră că, în mod incorect răspunsul ofertantei a fost considerat concludent.

În aceste condiții, pentru lipsa nominalizării societății ca subcontractant în cadrul ofertei, pentru care trebuia depus DUAЕ și autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale impuse pentru această societate, precum și pentru lipsa prezentării unui răspuns concludent la solicitarea de justificare a propunerii financiare, se consideră că, în mod incorect oferta SRL a fost declarată admisibilă și, prin urmare câștigătoare a procedurii. Acestei oferte îi erau aplicabile prevederile art. 143 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Constatând că oferta SRL a fost incorect declarată admisibilă, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor formulate de ambele contestatoare în referire la propunerea tehnică a ofertatei câștigătoare, caracterul neconform și inacceptabil al ofertei neputând fi modificat.”, în mod corect a procedat achizitoarea la respingerea

ofertei SRL, pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, pentru motivele reținute în raportul procedurii.

În condițiile în care decizia Consiliului a fost menținută de Curtea de Apel, autoritatea contractantă era obligată să procedeze cu respectarea celor constatate și dispuse prin această decizie, cu referire la oferta SRL, pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7.

Orice alte critici în referire la aspectele analizate deja prin decizia anterior emisă de Consiliu, și menținută de Curtea de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, nu mai pot fi soluționate, fiind constatată autoritatea lucrului judecat în privința respingerii ofertei SRL.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că raportul procedurii nr. 17/1/399/03.03.2023 nu ar fi motivat cu respectarea prevederilor art. 230 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, este adevărat că, entitatea contractantă a prezentat succint motivele de respingere a ofertei depuse, însă aceste motive au fost fundamentate pe cele constatate și dispuse prin decizia Consiliului nr. 358/C9/122, 128/14.02.2023, în care SRL a avut calitatea de intervenientă.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că nu se impune dispunerea vreunei măsuri de remediere din acest punct de vedere în sarcina entității contractante.

În referire la critica contestatoarei privind faptul că decizia entității contractante ar fi nelegală și netemeinică, în condițiile în care, la momentul emiterii raportului procedurii nr. 17/1/399/03.03.2023 avea cunoștință despre plângerile formulate împotriva Deciziei Consiliului, respectiv despre faptul că aceasta nu este definitivă, fiind supusă controlului organelor judiciare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pentru faptul că, pe rolul Curții de Apel, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal existau plângeri formulate atât de, cât și SRL, nu înseamnă că entitatea contractantă nu avea dreptul de a continua procedura de atribuire, cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin nr. 358/C9/122, 128/14.02.2023, având în vedere prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit prevederilor evocate, (4) **Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător**, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, **chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv** și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1).

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la oferta depusă de, în condițiile în care a fost declarată câștigătoare pentru loturile 4, 5, 6 și 7, se reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității*

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Conform anunțului de participare nr. CN1046918/09.09.2022, valoarea estimată a acordului - cadru de servicii care se încheie este de 37.289.600,00 lei, fără TVA, astfel că termenul de contestare este de 10 zile, valoarea estimată fiind mai mare decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (2.089.574 lei).

Contestația formulată în prezenta cauză vizează oferta depusă de, declarată câștigătoare pentru loturile 4, 5, 6 și 7, despre care societatea contestatoare a luat la cunoștință în data de 09.01.2023, din raportul procedurii nr. 17/1/25/09.01.2023, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Raportat la data când a luat la cunoștință de faptul că oferta depusă de, declarată admisibilă și clasată pe locul 2 după oferta sa, la acel moment oferta SRL fiind câștigătoare a procedurii pentru toate cele 8 loturi, se constată că înaintarea contestației atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, s-a realizat în afara termenului de contestare.

Ultima zi în care se putea formula contestația, calculată potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, era joi, 19.01.2023.*

Or, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, contestația SRL a fost transmisă atât către Consiliu, cât și entității contractante, prin e-mail în data de 13.03.2023, în afara termenului de contestare care se împlinea la data de 19.01.2023.

Interesul său în criticarea ofertei depuse de s-a născut de la data când a luat la cunoștință de faptul că această ofertă a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile,

respectiv din data de 09.01.2023, când oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru toate cele 8 loturi.

În acest sens, este important de reținut faptul că CJUE, în cauza C-532/20 S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R., a statuat următoarele:

"Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul ca **termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.** În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator."

Totodată, este de avut în vedere și decizia nr. 134/2701.2021 a Curții de Apel, din care sunt reținute următoarele considerente:

1. Cu privire la respingerea contestației ca tardivă în Dosarul nr. 1906/2020, Curtea observă că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru formularea unei contestații de către o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante este de 10 zile începând cu ziua următoare datei la care partea a luat sau ar fi putut lua cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Petenta susține ca actul atacat este Procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice înregistrat sub nr. M. 09.03.02/114/ 27.03.2020, document care ar fi fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului de achiziție publică constituit la nivelul C.N.S.C.

Dar contestația petentei este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, acte care încorporează și acest Proces-verbal și care au fost cunoscute, în egală măsură, ambilor participanți la Procedura de atribuire încă din data de 30.07.2020.

În egală măsură, ... a contestat deciziile entității contractante, în baza informațiilor disponibile la acel moment și a celor publicate de către, precum și a informațiilor preliminare care au putut fi valorificate prin studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante în data de 04.08.2020.

Curtea apreciază că de la data de 30.07.2020 curge termenul de 10 zile prevăzut, de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece petenta a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și

despre admisibilitatea oferte încă de la data de 30.07.2020 și nu la data studierii dosarului achiziției publice la Consiliu (28.08.2020). Termenul de contestare nu poate depinde de propria voință a petentei, respectiv de momentul la care a solicitat studierea dosarului de achiziție publică.

Totodată, având la cunoștință faptul ca oferta a fost declarată admisibilă, dar ca s-a clasat pe locul secund încă din data de 30.07.2020, **daca s-ar fi considerat vătămată de vreun act al autorității contractante, incluzând aspecte precum accesul la eventuale informații despre care s-ar fi apreciat că i-au fost sau nu comunicate cu respectarea prevederilor legale aplicabile, atunci aceasta avea obligația de a formula contestație în termenul legal aplicabil și anume până în data de 10.08.2020.**

De aceea, **Curtea consideră că decizia CNSC cu privire la respingerea contestației ca tardivă este legală.** S-a menținut astfel decizia Consiliului nr. 1825/C5/1648/1906/06.10.2020.

Ori, în condițiile în care SRL avea cunoștință de raportul procedurii nr. 17/1/25/09.01.2023, încă din data de 09.01.2023, când a fost publicat în SEAP, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, acesta este momentul față de care trebuie calculat termenul de contestare.

Constatând că ofertanta a înaintat contestația în data de 13.03.2023, fără respectarea termenului legal prevăzut (10 zile), care se împlinea în data de 19.01.2023, Consiliul va respinge ca tardiv formulate aceste critici.

Față de cele reținute, criticile formulate de SRL fiind respinse, Consiliul va respinge și solicitarea acesteia în referire la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardive criticile privind reevaluarea ofertei depuse de și constatarea caracterului neconform al acesteia, și ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA.

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

..

.....