

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1973/C1/2236

Data: 20.09.2022

Prin contestația nr. 125/12.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45239/12.09.2022, formulată de SC SA, cu sediul în, str., având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 42535/01.09.2022, comunicat prin adresa din 01.09.2022, emise de către, cu sediul în, str. Decebal, nr. 128, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată prin intermediul Bursei Române de Mărfuri în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Bitum rutier 50/70 pentru Secția Producție DRDP” cod CPV 44113610-4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 42535/01.09.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii din 01.09.2022 și a tuturor actelor subsecvente;
- reanalizarea ofertei clasate pe locul 1, stabilirea neconformității acesteia și adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA contestă rezultatul procedurii de atribuire considerând nelegală desemnarea câștigătoare a ofertei clasate pe locul 1.

Prin adresa nr. 131/16.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46165/16.09.2022, contestatorul formulează cerere de renunțare la contestație, având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Totodată prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 46183/16.09.2022, precizează că nu va constitui cauțiunea în acest dosar.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Bitum rutier 50/70 pentru Secția Producție DRDP” cod CPV 44113610-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul Bursei Române de Mărfuri www.disponibil.ro, ordinul inițiator nr. 1277/2022, valoarea estimată a procedurii este 1.601.600,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 45503/2236/C1/13.09.2022, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 131/16.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46165/16.09.2022, contestatorul formulează cerere de renunțare la contestație, având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Totodată prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 46183/16.09.2022, precizează că nu va constitui cauțiunea în acest dosar.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 46184/16.09.2022 autoritatea contractantă face dovada respectării dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, respectiv prezintă dovada transmiterii măsurilor de remediere către ceilalți doi participanți la procedură.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.