



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 39/C5/3228

Data: 06.01.2022

Prin contestația nr. 2425/10.12.2021, trans....ă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 64648/13.12.2021 și, respectiv, sub nr. 64762/ 13.12.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA ... în municipiul ..., a contestat adresa nr. 53544/02.12.2021 (încărcată în SEAP la data de 03.12.2021) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare – fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 99 lot 1-2”, LOT 1 – Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), organizată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii în partea care privește ad....ibilitatea ofertei asocierii SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria SRL a fost declarată ad....ibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării ad....ibilității ofertei asocierii SRL.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 12914/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67205/24.12.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, precum și menținerea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și, în integralitate, a actelor încheiate de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care a înștiințat-o că oferta sa a fost clasată pe locul 2 în clasament, cu un punctaj de 99,94 puncte, în timp ce oferta depusă de asocieria SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră, în primul rând, că decizia autorității contractante privind declararea ofertei câștigătoare ca fiind cea a asocierii SRL este una netemeinică și nelegală, susținând că ofertantul criticat, prin răspuns trans...., a modificat propunerea tehnică, respectiv durata de realizare a obiectivului de investiții din Graficul Gantt.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în ceea ce privește respectarea, de către operatorii economici, a regulilor impuse de autoritatea contractantă și face trimitere la pct. II.2.14 din fișa de date a achiziției și la caietul de sarcini, respectiv „Implementarea investiției” și tabelul privind lista dotărilor.

.... SRL invocă procesul verbal nr. 10330 L din 13.10.2021, din care rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător referitoare la Graficul Gantt, iar acesta a retrans.... acest Grafic în care a fost modificată durata de realizare a obiectivului de investiții, modificând astfel propunerea tehnică. În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, susținând că în timp ce societății SRL i s-a per.... modificarea nelegală a ofertei prin depunerea unui Grafic Gantt care să respecte termenul de implementare a obiectivului de investiții, nu aceeași atitudine a avut-o în ceea ce privește asocieria SRL, a cărei ofertă a fost respinsă pentru neconformități ale propunerii tehnice, fără a-i fi solicitate clarificări.

În susținerea acestei critici, contestatoarea a invocat jurisprudența CJUE și cea a Curților de apel.

O altă critică formulată de SRL vizează modificarea, de către ofertantul declarat câștigător, a propunerii financiare, aspect ce rezultă din conținutul procesului verbal nr. 11704 L/08.11.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, din care reiese că a solicitat clarificări ofertantului SRL referitoare la neofertarea anumitor dotări,

respectiv ofertarea unor cantități mai mici ale dotărilor impuse (Tabelă de schimbare jucători = 2 buc, Plasă textilă în spatele porții = 2 buc, Dulap echipamente = 2 buc, Kit panouri voltaice = 1 buc, Masă de conferință, Targă pentru transport răniți), iar acesta, în cadrul răspunsului, a precizat că, dintr-o eroare, nu a introdus echipamentele solicitate în oferta inițială, respectiv, dintr-o eroare de redactare, la anumite dotări, a menționat o bucată în loc de 2 bucăți.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că în mod eronat răspunsul a fost considerat concludent, încălcându-se prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr 98/2016 și cele ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ofertantul câștigător neaflându-se în situația existenței unor erori aritmetice, ci a unor o...iuni de ofertare a respectivelor dotări. În sensul acestor susțineri contestatoarea a invocat jurisprudența instanțelor de judecată și a CJUE.

Contestatoarea susține că, și în acest sens, co...ia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal atunci când a acceptat ca asocierea SRL să modifice propunerea financiară prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, în condițiile în care, ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL - D- ... SRL - ... SRL a prezentat lista de dotări fără a ține seama că anumite dotări nu corespund cantitativ cu proiectul, iar co...ia de evaluare a apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări întrucât acceptarea unui răspuns l-ar avantaja pe acest ofertant, iar acesta își va modifica conținutul propunerii financiare depusă inițial.

În continuare, o altă critică vizează faptul că, în mod eronat, co...ia de evaluare a acordat asocierii SRL - SRL, 20 de puncte pentru factorul de evaluare „Experiența profesională”, sub-factor 2.1 „Manager de proiect/ Reprezentant al Antreprenorului”, prin luarea în considerare a unor contracte cu încălcarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire. În acest sens, contestatoarea face trimitere la pct. II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției și arată că, în procedură, ...SRL a nominalizat, pentru poziția de manager de proiect, pe dl., cu experiența similară în 2 proiecte: „Edificare și construire campus școlar, Colegiul National Liviu Rebreanu, Bistrița”, pentru care a fost e....ă Recomandarea nr. 490/08.03.2019; „Înființare centru After School în comuna Măgura Ilvei, județul Bistrița Năsăud”, pentru care a fost prezentat Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor de unde rezultă finalizarea lucrărilor în data de 27.08.2013. Ori, susține contestatoarea, potrivit informațiilor din CV-ul prezentat, dl. Ionuț este menționat în obiectivul de investiții de mai sus ca Inginer constructor, șef de șantier, astfel că, în mod eronat, co...ia de evaluare a echivalat această calitate cu cea de manager de proiect.

De altfel, contestatoarea susține că dl. Ionuț nici nu putea îndeplini funcția de manager de proiect, în condițiile în care a absolvit cursul de manager de proiect în data de 27.01.2014. Prin urmare, acesta putea să exercite doar poziția de Inginer constructor, Specializarea Construcții civile, Industriale și Agricole (CCIA), cu numirea de Șef de șantier pe acest obiectiv, fără a îndeplini funcția de manager de proiect.

.... SRL precizează că o asemenea diferență se regăsește inclusiv în cuprinsul Ordinului INS nr. 856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România, pct. 214201 făcând referire la inginer construcții civile, industriale și agricole, iar la pct. 242101 regăsindu-se manager proiect.

Astfel, contestatoarea opinează că evaluarea ofertei SRL s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Se mai arată că, după finalizarea evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL- SRL prezentarea documentelor de confirmare DUAЕ, prin adresa nr. 11706 L/08.11.2021, la care ofertantul criticat a răspuns în data de 15.11.2021 și, deși, nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a trans.... acestuia o nouă solicitare cu conținut identic (nr. 6483L/22.11.2021), prin care s-a cerut prezentarea documentelor a căror valabilitate era expirată sau a celor care nu au fost depuse inițial. Astfel, au fost prezentate, în data de 15.11.2021, două Certificate de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local care nu erau în perioada de valabilitate la data transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta fiind în contradicție cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea opinează că oferta SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, inclusiv pentru faptul că nu a prezentat, ca răspuns la prima solicitare de clarificări, dar nici ca răspuns la cea de-a doua solicitare referitoare la depunerea documentelor în susținerea DUAЕ, Certificate de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, taxele locale pentru subcontractantul ... SRL, pentru următoarele puncte de lucru: Bistrița, Sibiu, Alba-Iulia, Cluj, Baia-Mare, Timișoara și Oradea. Sub acest aspect, contestatoarea a invocat practica Curții de Apel București.

O altă critică formulată de SRL se referă la neîndeplinirea de către asocieria SRL- SRL a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, stabilită la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 2. În acest sens, contestatoarea exemplifică Contractul de proiectare, execuție lucrări și dotări nr. 3529/29.05.2020 atribuit asocierii ... SRL - SRL, din care rezultă că SRL va realiza partea de execuție lucrări și furnizare echipamente/dotări, iar SRL va realiza partea de servicii de proiectare și asistență tehnică, valoarea serviciilor de proiectare faza PT fiind de 273.999,71 lei, fără TVA, iar cea de asistență tehnică pe partea de execuție lucrări, fiind de 52.059,94 lei, fără TVA.

De asemenea, contestatoarea mai arată că, în susținerea experienței similare, ofertantul a prezentat Procesul-verbal de primire-predare documentație nr. 322/16.07.2020, care nu este însușit de către beneficiarul obiectivului de investiții, iar SRL nu a prezentat un Proces-verbal de recepție sau recomandare din partea beneficiarului. Mai mult, contestatoarea susține că întrucât lucrarea nu este finalizată și nici

recepționată, lucrările aflându-se în desfășurare, nu există proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Contestatoarea precizează și faptul că asocierea SRL- SRL nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, observând din conținutul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 11704 L/08.11.2021, că membrii co....iei de evaluare au solicitat justificarea necotării unor poziții aferente Centrului de Cost „6. Tribuna Polivalentă” (respectiv neofertarea pozițiilor 18, 21, 22 și 23).

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a concluzionat următoarele:

- poziția 3 – „Tâmplării ferestre PVC cu geam termopan conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori” se referă la tâmplării din PVC, iar nu la tâmplărie din lemn cum este specificat la această activitate nr. 18;

- poziția nr. 20 se referă la „Pardoseli reci trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi, chituri de montaj și plinte”, diferit de poziția 21 care privește „Pardoseli calde”, execuția lucrărilor fiind total diferită la o pardoseală caldă și una rece, în sensul că la o pardoseală caldă intervin, pe lângă materialele principale (gresie/granit sau parchet, adeziv de lipit) și sistemul de încălzire a pardoselii;

- lucrările de la poziția nr. 22 „Termoizolații la fațade, inclusiv masă șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe” nu pot fi încadrate la subcapitolul „Finisaje exterioare” - poziția 1 „Termoizolație din placă polistiren” deoarece, la poziția nr. 22 este cuprinsă anvelopare clădiri „Tribuna Polivalentă”. Sub acest aspect, se evidențiază mențiunile din studiul de fezabilitate - pagina 86, „Finisaje exterioare”. Astfel, poziția 1 „Termoizolație din placa polistiren” din subcapitolul „Finisaje exterioare” - nu include tot termosistemul, cum ar fi masa de șpaclu (adezivi, plasă de polistiren, profile tip colțar, vopsea decorativă, manopera privind punerea în operă a materialelor menționate, utilaj necesar preparării adezivilor de lipit, schelă metalică, etc.), ci doar plăcile de polistiren, fără materialele anexe privind lipirea și execuția termosistemului;

- poziția 23 „Balustrade cu mână curentă și de protecție” se referă la balustradele interioare din interiorul Tribunei Polivalente, balustrade de înot privind scările de acces din zona tehnică media, cabină VIP, holuri de acces”, care sunt diferite de „Balustradele și mâna curentă” din exteriorul clădirii (exterioare), sens în care nu puteau fi cotate la „Finisaje Exterioare”, poziția nr. 4.

Pe de altă parte, contestatoarea observă că, deși s-a constatat că SRL nu a cotate respectivele poziții aferente Centrului de Cost „6. Tribună Polivalentă”, co....ia de evaluare a acceptat neper.... răspunsul ofertantului, fără a întreprinde demersurile necesare, astfel încât să se asigure că prețurile pozițiilor în discuție acoperă atât pozițiile 18, 21-23, cât și pozițiile 3, 20 din același capitol, respectiv poziția 1 și poziția 4 din Centrul de cost „Finisaje exterioare”.

Totodată, se arată că, prin același proces-verbal, co....ia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător să justifice de ce nu a

cotat Centrul de Cost „8. Diverse”, solicitare la care ofertantul a răspuns precizând că toate costurile aferente respectivului centru de cost au fost cotate în interiorul centrelor de cost oferite, iar unele materiale au în ofertă inclus transportul, inclusiv acest răspuns fiind considerat concludent.

În acest sens SRL face trimitere la conținutul Centrului de Cost „8 Diverse”, solicitat prin caietul de sarcini - Secțiunea nr. 2, pagina 22, în cadrul căruia trebuiau oferite mai multe activități, respectiv:

- „Transporturi auto pe diferite distanțe” pentru toate materialele necesare executării, având în vedere că este prevăzută o cantitate semnificativă de materiale ce se va pune în operă, respectiv aproximativ 5000 tone;

- nu este cuprinsă nici activitatea „Transporturi prin purtare directă” privind manipularea mărfurilor în șantier (încărcare/descărcare);

- având în vedere că „Automacara” nu se mai ofertează pe nicio altă activitate din cadrul altor centre de cost, este evident că ofertantul nu a cuprins utilajul Automacara privind execuția Confecției metalice, stâlpilor prefabricați, gradinelor, montarea armăturilor, învelitori din țiglă etc.;

- nici „Schela tubulară” nu se mai ofertează pe nicio altă activitate din cadrul altor centre de cost, situație care face să nu se poată executa lucrări de zidărie, finisaje interioare (placare cu gips carton, tencuială pereți/tavane, montare tâmplarii, placare cu polistiren, balustrade etc), finisaje exterioare (placare cu polistiren, tencuieli, montare învelitoare, jgheaburi, balustrade), instalații electrice, instalații de desfumare, etc.;

- aceeași este concluzia inclusiv în ceea ce privește „Autopompa de beton”, care nu poate fi oferită în niciun alt centru de cost, rezultând astfel, având în vedere că betonul se va turna și la înălțimi mai mari de 1 m, că SRL nu poate realiza turnarea betonului la înălțimi mari privind execuția stâlpilor, grinzilor, gradinelor, plăcilor, etc.;

- activitatea „Probe, teste și pregătirea personalului” nu își găsește echivalent în alte centre de cost, fiind eludate astfel prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Un ultim aspect referitor la evaluarea nelegală realizată de co....ia de evaluare se referă, în opinia contestatoarei, la procentul serviciilor și lucrărilor subcontractate de către SRL, potrivit procesului-verbal de evaluare financiară, totalizând suma de 265.500 lei, reprezentând 3,23% din prețul total oferit.

În acest sens, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a nominalizat 8 subcontractanți pe diferite activități, pe partea de proiectare instalații electrice, sanitare, termice, desfumare, hidranți, precum și pe partea de execuție lucrări de instalații termice, sanitare, electrice, rețele de hidranți, instalații de desfumare, execuție montare gazon, activități care, în total, reprezintă mai mult decât 3,23% din valoarea oferită, autoritatea contractantă având obligația de a face verificări suplimentare în acest sens.

În final, contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei.

În susținerea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 65206/3228/C5/14.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 88.000 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada asocierii încheiată între SRL și SRL, precum și acordul SRL pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 2100/14.12.2021, trans....ă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 65196/14.12.2021, ... SRL a trans...., în copie, dovada constituirii cauțiunii prin Recipisa de consemnare.

Prin adresa nr. 2448/15.12.2021, trans....ă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 65296/15.12.2021, ... SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 65206/3228/C5/14.12.2021, depunând documentele solicitate.

Adresa contestatoarei nr. 2100/14.12.2021 a fost trans....ă, în original, prin poșta rapidă, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 66006/17.12.2021, ... SRL înaintând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207694419/1 din 13.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 56059/17.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65896/17.12.2021, autoritatea contractantă, ... SA a trans.... dosarul achiziției publice și oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă SA a trans...., prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 57170/ 20.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66652/21.12.2021, reprezentând punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, oferta asocierii SRL a fost declarată câștigătoare.

Referitor la critica privind modificarea propunerii tehnice de către asocieria SRL, autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a ofertantului nu modifică propunerea tehnică, ci reprezintă o completare/explicare a unor informații existente în propunerea tehnică. În propunerea tehnică (parte scrisă) depusă de către o SRL s-a prevăzut în mod clar o durată de realizare a obiectivului de investiție de 23 luni, din care 3 luni durată de proiectare și 20 luni durată de execuție a lucrărilor. Astfel cum reiese din informațiile cuprinse în propunerea tehnică, la pagina 972, primele 3 luni evidențiate în programul de realizare a investiției (grafic tip Gantt) reprezintă perioada de realizare și predare a documentațiilor tehnice de proiectare, iar ultimele 20 luni reprezintă perioada de execuție, între cele două perioade aferente realizării obiectivului de investiții, ofertantul prevăzând 1 lună pentru perioada administrativă (verificare tehnică, avize, autorizații).

Astfel, se arată că în graficul Gantt, activitatea privind „Serviciile de proiectare” începe în data de 09.03.2022 și se finalizează în data de 08.06.2022, rezultând o perioadă de prestare a serviciilor de 3 luni, iar activitatea privind execuția lucrărilor începe efectiv în data de 14.07.2022 prin „Amenajarea terenului” și este finalizată în data de

13.03.2022 prin „Desființarea organizării de șantier”, rezultând o perioadă de 20 luni. Totodată, în cadrul graficului Gantt au fost reprezentate activități organizatorice, etape administrative, verificări faze de lucrări, activități care nu au legătură cu realizarea obiectivului de investiții, motiv pentru care reprezentarea grafică prezentată a depășit termenului stabilit prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a retrans.... Graficul Gantt, revizuit, în ceea ce privește durata de realizare a obiectivului, eliminând activitățile administrative care nu au legătură cu realizarea obiectivului de investiții.

În ceea ce privește critica referitoare la modificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, s-au solicitat listele de echipamente, dotări și utilaje, listele fiind revizuite și puse la dispoziția ofertanților prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 03.03.2021 (solicitarea de clarificări nr. 8216). Se arată că, pentru a stabili conformitatea ofertei, au fost solicitate clarificări către SRL, prin adresa nr. 5560 L/21.10.2021, ofertantul răspunzând că, dintr-o eroare, nu a introdus echipamentele solicitate în oferta inițială, respectiv, a trecut 1 buc „Masă de conferință”, în loc de 2 buc. și 1 buc. „Targă pentru transport răniți”, în loc de 2 buc. În urma evaluării răspunsului s-a constatat că această situație reprezintă o abatere tehnică minoră, iar cuantificarea corecturii este de 3.280,00 lei, respectiv 0,34 %. Astfel, valoarea totală ofertată inițial a fost de 8.229.292,85 lei fără TVA, reprezentând 86,36 % din valoarea estimată, iar valoarea finală rezultată în urma răspunsului la solicitările de clarificări a fost de 8.249.086,60 lei fără TVA, reprezentând 86,57% din valoarea estimată, diferența de 0,34% nedepășind 1% din valoarea ofertei depusă inițial.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind punctarea greșită a ofertei depusă de SRL, ... menționează că punctajul pentru factorul de evaluare „Experiență profesională - manager de proiect”, s-a acordat în mod corect, prin luarea în considerare a documentelor justificative prezentate pentru expertul

Astfel, autoritatea contractantă menționează următoarele: la pag. 1050 din propunerea tehnică, ...a prezentat Decizia nr. 588/06.07.2012, prin care dl. a fost numit în funcția de manager de proiect pentru a derula proiecte; la pag. 1051-1052 se regăsește Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3818 din 27 august 2013, din care reiese că dl. a participat la recepția obiectivului de investiții „Centru after school în comuna Măgura Ilvei, județul Bistrița Năsăud” în calitate de „Reprezentant constructor”. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că, prin documentația de atribuire, pentru expertul desemnat ca manager de proiect s-a solicitat ca respectiva persoană să fi fost implicată ca manager de proiect în unul sau două contracte, nefiind solicitat ca persoana desemnată pentru a ocupa poziția de manager de proiect să fi absolvit cursul de manager de proiect, așa cum în mod greșit susține contestatoarea.

Referitor la critica privind faptul că evaluarea ofertei depuse de către s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ... SA învederează că, prin adresa nr. 11706 L/ 08.11.2021, co....ia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, iar prin adresa nr. 6483 L/22.11.2021 au fost solicitate clarificări privind valabilitatea unor certificate de atestare fiscală, iar ca urmare a răspunsului, s-a constatat că ofertantul nu înregistrează datorii la bugetul local.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea, de către ofertantul câștigător, a cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, din documentele prezentate reiese că serviciile care au făcut obiectul contractului nr. 3529/29.05.2020 au fost prestate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit.

Pentru a face dovada că îndeplinește cerința privind experiența similară în servicii, ...SRL a prezentat contractul de lucrări nr. 3529/29.05.2020, încheiat între COMUNA RODNA și asocieria SRL – SRL, cu o valoare de 6.352.780,12 lei fără TVA, din care 273.999,71 lei pentru întocmirea proiectului tehnic. Din acordul de asociere încheiat între cei doi membrii ai asocierii, reiese că asociatul SRL a avut o cotă de participare de 4,97%, fiind responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare. S-a prezentat procesul verbal de predare - primire nr. 322/19.07.2020, însușit de către beneficiarul serviciilor - achizitor Comuna RODNA, din care rezultă că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

În ceea ce privește critica privind faptul că SRL nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ... aduce la cunoștință că, prin adresa nr. 5560 L/21.10.2021, s-au solicitat clarificări către SRL referitoare la preț, iar răspunsul ofertantului la întrebările a), b), c), „d)” și „e)” a fost considerat concludent, acesta justificând prețurile oferite. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate invoca faptul că ofertantul declarat câștigător are prețuri nejustificat de scăzute în situația în care acesta a prezentat oferte de preț pentru toate articolele solicitate, iar diferența dintre prețurile oferite de acesta și cele oferite de contestatoare este de 0,07%, respectiv 6.913,40 lei fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă, susținând că aceasta este bazată pe explicații și argumente ce nu au temei legal.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus prin mijloace electronice (e-mail) cererea de intervenție nr. 12194/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67205/24.12.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, precum și menținerea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și în integralitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

În ceea ce privește critica referitoare la modificarea propunerii tehnice, intervenienta susține că documentația de atribuire nu prevede o cerință privind depunerea unui grafic Gantt, prin urmare întreaga critică se bazează pe un document, depus în ofertă, dar care nu reprezintă o cerință a autorității contractante și, prin urmare, nu poate conduce la calificarea ofertei ca neconformă. Intervenienta face trimitere la anumite pagini din propunerea sa tehnică și arată că i-au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 9969 L/06.10.2021 privind acest aspect, la care s-a formulat răspuns prin adresa nr. 9716/07.10.2021, din care a rezultat că graficul prezentat a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv încadrarea în 3 luni pentru proiectare, 20 luni pentru execuție și 36 luni durata de garanție a lucrărilor executate. Perioada 1 – activ. organizatorice și perioada 3 - administrativă, nu reprezintă durată contractuală deoarece nu se prestează activități contractuale (de către executant).

Intervenienta precizează că, niciunde, în ofertă, inclusiv în Graficul Gantt depus inițial, nu se prezintă o durată contractuală excedentară limitelor impuse prin documentație, respectiv 3 luni pentru proiectare și 20 luni pentru execuție, succedată de 36 luni pentru perioada de garanție, iar răspunsul formulat, prin depunerea graficului revizuit, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice ci o confirmare a perioadei contractuale, care, pe de o parte, se regăsea prezentată în conținutul altor informații existente inițial în ofertă, iar, pe de altă parte, se regăsea în cuprinsul graficului Gantt, alături de perioade extra-contractuale, perioade care, prin clarificare, au fost excluse.

Critica privind modificarea propunerii financiare apare ca fiind netemeinică, consideră intervenienta, aceasta susținând că, prin răspunsul nr. 10463/25.10.2021 la solicitarea de clarificare nr. 5560 L/21.10.2021 - lit. f) și g), a menționat că, dintr-o eroare de redactare a formularului din cadrul propunerii financiare, aceste dotări au fost o....e însă s-a redepus formularul complet și corect specificând totodată că valoarea aferentă acestor dotări este de 14.848,75 lei, ceea ce reprezintă 0,18% din valoarea ofertată, încadrându-se în categoria viciilor de formă.

De asemenea, ...SRL precizează că, în propunerea tehnică - pag. 20 - 21 și pag. 305 - este prezentată lista completă a dotărilor, asumate a fi livrate în cadrul contractului.

Referitor la alocarea punctajului, intervenienta apreciază că autoarea contestației, pe de o parte, interpretează defectuos cerința documentației de atribuire, punând semnul echivalenței între implicarea ca manager de proiect și atestarea ca manager de proiect și arată că la pag. 1050 din propunerea tehnică, a depus Decizia nr. 588/06.07.2012, prin care ing. a fost numit în funcția de manager de proiect, element ce se coroborează cu Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3818 din 27 august 2013, care atestă că ing. a participat la recepția obiectivului de investiții „Centru after school în comuna Măgura Ilvei, județul Bistrița Năsăud” în calitate de „Reprezentant constructor”.

În continuare, ...SRL justifică netemeinicia criticii privind încălcarea art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin faptul că, la solicitarea de

clarificări nr. 6483 L/22.11.2021, a trans...., prin adresa nr. 11804/25.11.2021, documentele - suport aferente DUAЕ-urilor prezentate în ofertă, respectiv Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, completarea fiind susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente din ofertă sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de conformare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, intervenienta menționează că Procesul verbal nr. 322/16.07.2020, regăsit la pag. 122 din documente justificative DUAЕ, este semnat/ștampilat de Primarul Comunei Rodna, în calitate de reprezentat al beneficiarului comuna Rodna, document care atestă expres următoarele: „Achizitorul confirmă recepția documentației și atestă elaborarea acesteia conform cerințelor și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract și legal incidente. Documentația tehnică este elaborată conform și asigură informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și răspunde cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului”. Sub acest aspect, intervenienta anexează și Recomandarea e....ă în 27.11.2020 de Comuna Rodna.

Având în vedere critica privind nejustificarea nivelului scăzut al prețului ofertat, intervenienta evidențiază răspunsul său nr. 10463/25.10.2021, la solicitarea de clarificare nr. 5560L/21.10.2021 și precizează că, ținându-se cont de faptul că, lucrările sunt împărțite în Centre de Cost reprezentând elemente majore ale lucrărilor, ofertantul include costuri pentru alte activități și reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „Valoarea de contract acceptată”.

În final, intervenienta consideră netemeinică și nemotivată critica referitoare la procentul alocat subcontractanților.

Având în vedere cele mai sus arătate, intervenienta solicită respingerea contestației.

Prin adresele nr. 67569/3228/C5/27.12.2021 și nr. 67570/3228/C5/ 27.12.2021, Consiliul a informat părțile că pot formula susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de SRL.

Prin adresa nr. 67572/3228/C5/27.12.2021, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în data de 29.12.2021, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin corespondențele trans....e prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 68190/30.12.2021 și nr. 68301/30.12.2021, autoritatea contractantă a re...., în format electronic propunerea tehnică depusă de SRL și răspunsul SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 9969L/06.10.2021.

Prin adresa nr. 2563/30.12.2021, trans....ă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 68365/30.12.2021, contestatoarea SRL a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, respectiv, argumentația acesteia, potrivit căreia SRL și-a asumat o

durată de realizare a obiectivului de investiție de 23 de luni, dar în graficul GANTT au fost reprezentate și activități organizatorice, etape administrative, verificări faze de lucrări, etc., contestatoarea face trimitere la cerințele documentației de atribuire, Secțiunea 1 - Cerințele Beneficiarului și consideră că, prin modalitatea de întocmire a graficului GANTT, în care s-a prevăzut o perioadă mai mare de realizare a obiectivului de investiții, în condițiile în care termenul de 23 de luni era necesar a fi respectat pentru toate activitățile, ...SRL nu a respectat aceste cerințe, aceasta cu atât mai mult cu cât încadrarea în termenul de implementare impunea inclusiv alocarea de resurse aferente unei perioade de realizare de 23 de luni.

În legătură cu critica privind modificarea propunerii financiare, contestatoarea consideră că, în mod eronat, s-a reținut incidența abaterilor tehnice minore, în condițiile în care neconformitatea ofertei a vizat conținutul propunerii financiare, iar nu a celei tehnice, pentru a se putea face aplicabilitatea art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016. De asemenea, cele susținute de sunt contradictorii, în condițiile în care, deși inițial face referire la cuantificarea corecturii de 3.280 lei, ulterior susține că valoarea totală ofertată inițial a fost de 8.229.292,85 lei fără TVA, iar cea rezultată în urma răspunsului la solicitarea de clarificări de 8.249.086,60 lei fără TVA (de unde rezultă o diferență de 19.793,75 lei).

Totodată, contestatoarea consideră că membrii co....iei de evaluare nu au efectuat verificări suplimentare privitoare la includerea acestor sume în cadrul altor costuri.

În ceea ce privește critica privind faptul că evaluarea ofertei SRL s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, contestatoarea observă că cea de-a doua solicitare de clarificări a autorității contractante nu a privit în mod exclusiv valabilitatea unor certificate de atestare fiscală, ci și lipsa acestora pentru subcontractantul SRL, dat fiind că, prin răspunsul inițial, ofertantul nu a prezentat certificatul pentru punctul de lucru din comuna Șelimbăr.

În legătură cu prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, contestatoarea arată că, în punctul de vedere autoritatea contractantă preia parțial conținutul solicitării de clarificări adresată ofertantului criticat, modificând conținutul clarificărilor de la lit. d) și e). Astfel, potrivit informațiilor din procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 11704 L/ 08.11.2021, co....ia de evaluare a solicitat SRL să justifice de ce nu a cota mai multe poziții aferente Centrului de Cost „6. Tribuna Polivalentă”, respectiv de ce nu a cota Centrul de Cost „8. Diverse”. Acest aspect rezultă din cererea de intervenție, ...SRL evidențiind același răspuns din procesul verbal, dar în special din conținutul adresei nr. 5560 L/21.10.2021. Cu toate acestea, autoritatea contractantă face referire, în punctul său de vedere, la pct. i) și j) din adresa trans....ă ofertantului.

În ceea ce privește cererea de intervenție, ... SRL susține că există o neconcordanță între cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, care face referire la o cuantificare a corecturii de 3.280 lei, respectiv cele arătate prin cererea de intervenție, unde SRL

susține că valoarea dotărilor neofertate este de 14.848,75 lei. O altă neconcordanță vizează următorul aspect: a reținut existența unei abateri tehnice minore, în timp ce SRL face referire atât la existența unui viciu de formă, cât și la existența unor abaterile tehnice minore.

În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a acceptat neper.... răspunsul ofertantului, fără a întreprinde demersurile necesare astfel încât să se asigure că prețurile pozițiilor în discuție acoperă atât pozițiile 18, 21-23, cât și pozițiile 3, 20, Centrul de cost „Finisaje exterioare” poziția 1 și „Finisajele Exterioare” poziția 4. Contestatoarea susține că, așa cum autoritatea contractantă a solicitat justificări ale prețurilor altor centre de cost, în cauză era obligatorie justificarea prețurilor și pentru celelalte centre de cost unde SRL a declarat că ar fi ofertat pozițiile în discuție. Astfel, contestatoarea susține că, în urma analizelor planșelor prezentate în documentație, în studiul de fezabilitate, având număr de proiect 13 din 2019, Planșa A3 - Plan parter, 16 încăperi în suprafață utilă de 399,26 mp, din cele 16 încăperi (camere), în două sunt pardoseli reci, respectiv P.01 - Acces în suprafață de 9,84 mp cu pardoseală Granoto-Gresie și P.02 - HOL PRINCIPAL în suprafață de 44,71 mp cu pardoseală Granoto-Gresie, deci o suprafață de pardoseală rece de 54,55 mp, iar restul sunt pardoseli calde, în suprafață de 344,71 mp.

Contestatoarea face trimitere și la Planșa A.04 - Plan etaj 1, unde se află un număr de 3 camere (încăperi) în suprafață utilă de 442,34 m, din care P.01 - Hol și P.02 - Grupurile sanitare sunt pardoseli încălzite, în suprafață de 26,22 mp cu pardoseală Gresii 30x30, iar pardoseala rece este în suprafață de 416,12 mp aferentă P.03 - Tribuna.

În Planșa A.05 - Plan etaj 2 se află o cameră (o încăpere) identificată E2.01 - Cabina VIP în suprafață de 39,90 mp, unde pardoseala încălzită (caldă) este în suprafață 39,90 mp tip pardoseală Gresii 60x60, iar la Etaj 2 nu se află pardoseala rece.

În urma celor menționate mai sus, contestatoarea subliniază că, la Centrul de cost „6 - Tribună Polivalentă” - pardoseala caldă este în suprafață totală de 410,83 mp, iar pardoseala rece este în suprafață de 470,67 mp. Ofertantul nu a ofertat cantitatea de 410,83 mp de pardoseală caldă, aproximativ 46,60 % din suprafața de pardoseala care trebuie executată pentru finalizarea lucrării, iar co....ia de evaluare nu a întreprins niciun demers în a lămuri acest aspect, acceptând simpla declarație a ofertantului potrivit căreia contravaloarea pardoselii neofertate ar fi cuprinsă într-o altă poziție.

.... SRL face trimitere și la Planșele nr. A.08 - Fațadă frontală nr. A.09 - Fațada posterioară, nr. A. 10 - Fațadă lateral dreapta și nr. A. 11 - Fațadă lateral dreapta, la fiecare dintre acestea fiind evidențiată în legendă denumirea „Tâmplărie (aluminiu cu geam termopan)”. La Centrul de cost „6 - Tribuna polivalentă”, subcapitolul Zidărie și finisaje interioare, poziția 18 - Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori, ... GRUP SRL nu a ofertat tâmplărie geamuri din aluminiu cu geam termopan. Astfel, contestatoarea consideră că ofertantul declarat

câștigător a asociat greșit ofertarea a două tâmplării diferite cu una singură, în condițiile în care tâmplăria ferestrelor din PVC cu geam termopan este diferită cu execuția tâmplăriei ferestrelor din aluminiu cu geam termopan.

În continuare, contestatoarea prezintă comparații între „Tâmplărie PVC” și „Tâmplărie din aluminiu”. De asemenea, contestatoarea susține că SRL nu a oferit cantitatea minimă de 11,88 ml de balustradă și mână curentă din interiorul Tribunei Polivalente, fără a lua în considerare la această cantitate, pierderile de material și îmbinările balustradei și ale mâinii curente, iar co....ia de evaluare nu a întreprins niciun demers în a lămuri acest aspect, acceptând simpla declarație a ofertantului potrivit căreia contravaloarea pardoselii neofertate ar fi cuprinsă într-o altă poziție.

În ceea ce privește critica referitoare la procentul de subcontractare, contestatoarea face trimitere la Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică înregistrată sub nr. 11704 L/08.11.2021, de unde rezultă că SRL a subcontractat valoarea lucrărilor în cuantum de 265.500,00 lei fără TVA, reprezentând 3,23 % din valoarea ofertei depuse, de 8.249.086,60 lei fără TVA. Cu toate acestea, în acordurile de subcontractare prezentate și depuse în ofertă apar alte procente de subcontractare față de cele menționate în propunerea financiară, după cum urmează:

- în acordul de subcontractare nr. 1559/26.02.2021 încheiat între SRL și SRL se subcontractează instalații electrice interioare și exterioare, reprezentând un procent de 14,68 % din valoarea totală a investiției;

- în acordul de subcontractare nr. 1564/26.02.2021 încheiat între SRL și ... SRL se subcontractează Amenajarea terenului (gazon, spații verzi și sistem de irigații), reprezentând un procent de 4,58 % din valoarea totală a investiției;

- în acordul de subcontractare nr. 1565/26.02.2021 încheiat între SRL și SRL se subcontractează Protecție la foc elemente metalice, reprezentând un procent de 1,05 % din valoarea totală a investiției;

- în acordul de subcontractare nr. 1558/26.02.2021 încheiat între SRL și ... SRL se subcontractează instalații curenți slabi, sonorizare și anti incendiu, reprezentând un procent de 1,74 % din valoarea totală a investiției;

- în acordul de subcontractare nr. 1705/03.03.2021 încheiat între SRL și ... SRL se subcontractează lucrările de Supraveghere video și căi de acces, reprezentând un procent de 2,51% din valoarea totală a investiției;

- în acordul de subcontractare nr. 1561/26.02.2021 încheiat între SRL și M ... SRL se subcontractează lucrările de Instalații termice, sanitare și hidranți, montaj de echipamente, reprezentând un procent de 9,55 % din valoarea totală a investiției;

- în acordul de subcontractare nr. 1560/26.02.2021 încheiat între SRL și ... SRL se subcontractează lucrările de Instalații

desfumare și climatizare, reprezentând un procent de 0,65 % din valoarea totală a investiției;

- în acordul de subcontractare nr. 3038/02.03.2021 încheiat între SRL și SRL se subcontractează Proiectare instalații electrice interioare și exterioare, reprezentând un procent de 0,16 % din valoarea totală a investiției;

- în acordul de subcontractare nr. 3041/02.03.2021 încheiat între SRL și ... SRL se subcontractează Proiectare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, sisteme de alarmare împotriva efracției și instalații curenți slabi, reprezentând un procent de 0,16 % din valoarea totală a investiției;

- în acordul de subcontractare nr. 3039/02.03.2021 încheiat între SRL și ... SRL se subcontractează Proiectare instalații electrice, reprezentând un procent de 0,16 % din valoarea totală a investiției.

Așadar, contestatoarea observă că procentul de subcontractare însumat în urma adunării procentelor din Acordurile de subcontractare prezentate în ofertă este de 35,24% din valoarea ofertei depusă de SRL, fiind de 11 ori mai mare decât cel declarat în Anexa la Formularul de ofertă. Cum procentul de subcontractare, de 35,24 % reprezintă în quantum suma de aproximativ 2.907.000,00 lei fără TVA, iar SRL a subcontractat suma de 265.500,00 lei, co....ia de evaluare avea obligația de a solicita clarificarea acestuia aspect.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei declarată câștigătoare nu a fost realizată cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea a trans.... „Concluziile scrise” autorității contractante și intervenientei, asigurându-se astfel respectarea principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 569/3228/C5/05.01.2022 și nr. 571/3228/C5/05.01.2022, Consiliul a comunicat intervenientei și autorității contractante că pot depune, până la data de 06.01.2022 ora 11:00, eventuale susțineri în legătură cu concluziile scrise formulate de contestatoare.

Prin adresa nr. 44/06.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 732/06.01.2022, intervenienta a formulat susțineri privind concluziile scrise trans....e de contestatoare, reiterând susțineri din cererea de intervenție.

Intervenienta susține că, niciunde în oferta sa, inclusiv în Graficul Gantt depus inițial, nu se prezintă o durată contractuală excedentar limitelor impuse prin documentație, respectiv 3 luni pentru proiectare și 20 luni pentru execuție, succedată de 36 luni pentru perioada de garanție, răspunsul formulat ca urmare a solicitării de clarificări nereprezentând o modificare a propunerii tehnice ci o confirmare a perioadei contractuale, care, pe de o parte, se regăsea prezentată în conținutul altor informații existente inițial, iar, pe de altă parte, se regăsea în cuprinsul graficului Gantt, alături de perioade extracontractuale, perioade care, prin clarificare, au fost excluse.

În continuare, intervenienta aduce lămuriri față de argumentele prezentate de contestatoare în cuprinsul concluziilor scrise, susținând că în privința existenței cerinței privind durata de realizare a obiectivului, are în vedere că fișa de date nu consacră o astfel de cerință iar mențiunea din caietul de sarcini, cap. 11 Prezentarea propunerii tehnice are ca obiect Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor, plan care a fost solicitat și în formă grafică, iar în privința resurselor alocate nu s-a operat nici o modificare, nici în plan tehnic și nici în plan financiar. De asemenea, intervenienta precizează că Solicitarea de clarificări nr. 11404L/ 02.11.2021 viza, exclusiv, excluderea sintagmei „1 lună perioada administrativă” din cadrul formularului de ofertă, perioadă pentru care nu s-au alocat resurse, prin urmare, aceea perioadă nu presupune activități ale ofertantului ci ale autorității contractante. În acest sens, se face trimitere la cap. 10 din caietul de sarcini.

Referitor la critica autoarei contestației privind modificarea propunerii financiare, intervenienta reiterează Răspunsul nr. 10463/ 25.10.2021 la solicitarea de clarificări nr. 5560L/21.10.2021, considerând că acesta este lămuritor.

De asemenea, și în ceea ce privește alocarea punctajului, ...SRL reiterează aspectele din cererea sa de intervenție, susținând că documentația de atribuire nu prevede cerința atestării ca manager de proiect, la pag. 1046 regăsindu-se, oricum, o serie de 6 contracte care atestă experiența profesională similară.

Intervenienta consideră că și criticile privind nivelul scăzut al prețului ofertat sunt nemotivate și speculative, arătând că, prin adresa nr. 10463/ 25.10.2021, formulată ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5560L din 21.10.2021, întrebarea 4, a menționat, punctual, unde anume au fost cotate poziții aferente Centrului de Cost 6 Tribuna Polivalentă, în același sens procedându-se și cu Centrul de Cost „8. Diverse”, cu privire la care a menționat că „Toate costurile aferente centrului de cost 8 diverse au fost cotate în interiorul centrelor de cost oferate, iar unele materiale au în ofertă inclus transportul”.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației, ... SRL, a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(3) *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este per...ă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor trans....e de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL a depus în cadrul ofertei „Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, datată 01.03.2021, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele informații: documentele de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAЕ; propunerea tehnică și clarificările ulterioare; propunerea financiară și clarificările ulterioare; garanția de participare;

- SRL, în calitate de reprezentant împuternicit al asocierii SRL – SRL, a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 01.03.2021, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele informații: documentele de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAЕ; propunerea tehnică și clarificările ulterioare; propunerea financiară și clarificările ulterioare; garanția de participare și prelungirea garanției de participare prin acte adiționale.

Având în vedere „Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, datată 01.03.2021, depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 66917/3228/C5/22.12.2021, a solicitat SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de asociere ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le **declară și probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

....SRL a răspuns prin adresa nr. 12919/27.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67500/27.12.2021, trans....ă prin mijloace electronice

(e-mail), prin care a prezentat susțineri în justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv documentul DUAE și documentele suport aferente acestuia, respectiv garanția de participare aparținând ofertantului câștigător, cu excepția propunerii tehnice, a propunerii financiare aparținând acestuia și a răspunsurilor la solicitările de clarificări trans....e autorității contractante de Asocierea SRL – SRL în legătură cu propunerea tehnică și propunerea financiară, nefiind puse la dispoziția contestatoarei următoarele documente:

- pag. 419-422 din vol. 2/7, reprezentând răspunsurile la clarificări aparținând asocierii SRL – SRL;

- pag. 17-22 și pag. 83-191 din vol. 3/7, reprezentând răspunsurile la clarificări aparținând asocierii SRL – SRL;

- pag. 67 din vol. 4/7, reprezentând anexa la formularul de ofertă al asocierii SRL – SRL;
- pag. 1-382 din vol. 5/7, reprezentând propunerea tehnică a asocierii SRL – SRL;
- vol. 7/7 reprezentând propunerea tehnică a asocierii SRL – SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*], conform cărora confidențialitatea privește doar propunerea tehnică și propunerea financiară, și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, precum și al răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale intervenientei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare – fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 99 lot 1-2”*, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 02.03.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 11.624.249,06 lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în 2 loturi, respectiv

- LOT 1 – Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, cu o valoare estimată, fără TVA, de 9.528.804,36 lei, contestat în prezenta cauză;

- LOT 2 – Sală de educație fizică școlară, comuna Roșia de Amaradia, sat Roșia de Amaradia, județul Gorj” cu o valoare estimată, fără TVA, de 2.095.444,70 lei, contestația formulată de SRL vizând rezultatul procedurii aferent lotului 1.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au fost depuse 7 oferte, printre care și oferta Asocierii SRL – SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 4745 L/18.05.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 6651/02.12.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL – SRL, în timp ce oferta depusă de Asocierea SRL – SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumită de acest rezultat, Asocierea SRL – SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze .

Contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207694419/1 din data de 13.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, în sumă de 88.000,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, trans....ă Consiliului prin fax și mijloace electronice (e-mail) la data de 23.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 67205/24.12.2021, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 13.12.2021, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 23.12.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă la Consiliu în cadrul termenului legal anterior calculat.

De altfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, intervenienta a trans.... această cerere de intervenție, la data de 23.12.2021, prin mijloace electronice (e-mail), atât autorității contractante cât și contestatoarei, astfel că, cererea de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat și la autoritatea contractantă și la contestatoare.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SRL – SRL, a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SRL, deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL – SRL în cadrul lotului 1, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii în partea referitoare la ad....ibilitatea ofertei criticate, anularea deciziei de declarare ad....ibilă și câștigătoare a ofertei criticate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării ad....ibilității ofertei asocierii SRL – SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea criticată a modificat propunerea financiară, în condițiile în care a o...., din eroare, introducerea unor dotări în valoarea ofertată, iar autoritatea a apreciat ca fiind concludent răspunsul trans...., fiind încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată următoarele:

La pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe: „*Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini «Prețul Ofertei». Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul «Prețul Ofertei». De asemenea, **ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări** cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări». (...)*

Propunerea financiară va conține următoarele:

1. *Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare).*
2. *Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini”.*

În cadrul Secțiunii 1 a caietului de sarcini, pagina 12/45, „echiparea și dotarea specifică funcțiunii propuse”, este prezentată următoarea listă cu dotări:

Nr. crt.	Dotare	Bu căț i
1	Scaune rabatabile din rășină ignifugă conform cerințelor UEFA	520
2	Porți de fotbal conform cerințelor UEFA (7,32x2,44)	2
3	Porți mobile de antrenament 5m x 2m	4
4	Plasă porți fotbal 7,32 m	2
5	Plasă porți fotbal 5 m	8
6	Steaguri de colț 1,5 m	8
7	Tabelă de schimbare jucători	2
8	Marcator de teren cu soluție lichidă	1
9	Mingi de fotbal standardizate	15
10	Plasă textilă în spatele porților	2
11	Bănci vestiare cu cuier	8
12	Cabină bancă de rezerve	2
13	Cabină bancă oficiali 4 locuri	1
14	Dulap echipamente	2
15	Scaune conferință zona VIP	12
16	Masă de conferință zona VIP	2

17	Scaun birou (2 - birouri 2 - cabinetele medicale)	4
18	Birou cu dulăpior cu sertare (2 - birouri 2 - cabinetele medicale)	4
19	Scaun vizitator (8 birouri, 4 cabinete)	12
20	Masă pentru consult cabinete medicale	2
21	Targă pentru transport răniți	2
22	Kit panouri voltaice 1500 V	1
23	Sistem de sonorizare	1

În cadrul caietului de sarcini (Secțiunea 3, paginile 9-16/16) se regăsesc mai multe liste cu dotări (respectiv, „Dotări generale - specific sportiv și dotări exterioare”, „Dotări interioare”, „Dotări tribună” și „Dotări teren de fotbal”), liste care, potrivit cerințelor fișei de date achiziției, trebuiau completate de ofertanți și în cadrul cărora în care se regăsesc și următoarele dotări: Tabelă de schimbare jucători, Plasă textilă în spatele porții, Dulap echipamente, Kit panouri voltaice.

Răspunzând unei solicitări de clarificări privind documentația de atribuire („Solicitări de clarificări nr. 7550”), formulată de un potențial ofertant, potrivit căreia:

„- Tabela de scor este evidențiată în situația propusă la Teren fotbal, dar nu este cuprinsă în liste;

- Scaune 520 buc., sunt prinse în lista de dotări generale cu caracter sportiv (520) și în lista dotări tribună (520);

- Porți fotbal 7,3 m, sunt prinse în lista de dotări generale cu caracter sportiv (2) și în lista dotări teren de fotbal 2 buc;

- Plasă porți fotbal sunt prinse în lista de dotări generale cu caracter sportiv (10) și în lista dotări teren de fotbal 10 buc;

- Porți fotbal antrenament 5 m sunt prinse în lista de dotări generale cu caracter sportiv (4) și în lista dotări teren de fotbal 4 buc;

- Steaguri de colț, sunt prinse în lista de dotări generale cu caracter sportiv (8) și în lista dotări teren de fotbal 8 buc;

- Marcator teren prins în lista de dotări generale cu caracter sportiv (1) și în lista dotări teren de fotbal 1 buc;

- Mingi fotbal, în lista de dotări generale cu caracter sportiv (15) și în lista dotări teren de fotbal 15 buc;

- Targă în lista de dotări generale cu caracter sportiv (1) și în lista dotări tribună (2);

- Cabină bănci rezervă în lista de dotări generale cu caracter sportiv (3) și în lista dotări tribună (2);

- Nu s-a prevăzut în liste tunel retractabil la ieșirea - intrarea jucătorilor (...),

în cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări înregistrat sub nr. 8216/03.03.2021, clarificarea nr. 7550/22.02.2021, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Se va respecta lista dotărilor din Caiet de sarcini - Secțiunea - 1, în care se propun următoarele:

Nr. crt.	Dotare	Bu căț i
----------	--------	----------------

1	Scaune rabatabile din rășină ignifugă conform cerințelor UEFA	520
2	Porți de fotbal conform cerințelor UEFA (7,32x2,44)	2
3	Porți mobile de antrenament 5m x 2m	4
4	Plasă porți fotbal 7,32 m	2
5	Plasă porți fotbal 5 m	8
6	Steaguri de colț 1,5 m	8
7	Tabela de schimbare jucători	2
8	Marcator de teren cu soluție lichidă	1
9	Mingi de fotbal standardizate	15
10	Plasă textilă în spatele porților	2
11	Bănci vestiare cu cuier	8
12	Cabină bancă de rezerve	2
13	Cabină bancă oficiali 4 locuri	1
14	Dulap echipamente	2
15	Scaune conferință zona VIP	12
16	Masă de conferință zona VIP	2
17	Scaun birou (2 - birouri 2 - cabinetele medicale)	4
18	Birou cu dulăpior cu sertare (2 - birouri 2 - cabinetele medicale)	4
19	Scaun vizitator (8 birouri, 4 cabinete)	12
20	Masă pentru consult cabinete medicale	2
21	Targă pentru transport răniți	2
22	Kit panouri voltaice 1500 V	1
23	Sistem de sonorizare	1

(...).

Adițional, conform C.S. SECȚIUNEA 3: CERINȚELE BENEFICIARULUI Liste de echipamente și dotări «În cazul în care Ofertantul observă necesitatea ofertării unor Dotări/Echipamente care nu au fost prevăzute în prezentul Caiet de sarcini, dar care este prevăzut în Studiul de Fezabilitate sau este impus prin avize, are dreptul să o facă.

Specificațiile tehnice menționate în fișele tehnice prezentate de executant pentru materiale/echipamente nu au caracter limitativ, sunt estimative, acestea reprezentând pragul minim de performanță solicitat de către beneficiar, în scopul atingerii indicatorilor de performanță asumați prin contractul de finanțare. Executantul poate prezenta oferte de echipamente/materiale cu caracteristici similare sau superioare celor prevăzute în fișele tehnice”.

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că, în ceea ce privește dotările, autoritatea contractantă a stabilit un minim obligatoriu a fi respectat de ofertanți, lăsând la latitudinea acestora posibilitatea suplimentării listei de dotări în anumite situații expuse în documentația de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica

conformitatea/ ad....ibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*]. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care ofertantul criticat aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă aprecia că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Din conținutul propunerii financiare depusă de asocierea contestată, rezultă că, în cadrul documentului intitulat „Listă dotări”, ofertantul nu a inclus toate dotările/toate pozițiile din lista de dotări impusă de autoritatea contractantă (respectiv tabelă de schimbare jucători – 2 buc., plasă textilă în spatele porții – 2 buc., dulap echipamente – 2 buc., kit panouri voltaice – 1 buc.) și a cotate în cantități mai mici 2 dotări (masă de conferință – 1 bucată în loc de 2 bucăți, targă pentru transport răniți – 1 bucată în loc de 2 bucăți).

Verificând lucrările membrilor co....ei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, membrii co....iei de evaluare au trans.... Asocierii SRL – SRL, solicitarea de clarificări nr. 5560L/21.10.2021, relevante analizării prezentei critici fiind următoarele întrebări:

„f) Având în vedere lista de dotări pusă la dispoziția ofertanților prin clarificarea nr. 7550/22.02.2021, vă solicităm să precizați unde anume se regăsesc următoarele dotări și care este valoarea acestora:

- Tabelă de schimbare jucători = 2 buc;
- Plasă textilă în spatele porții = 2 buc;
- Dulap echipamente = 2 buc;
- Kit panouri voltaice = 1 buc.

g) Având în vedere Lista de Dotări pusă la dispoziție ofertanților prin clarificarea nr. 7550/22.02.2021, vă solicităm să precizați următoarele:

- De ce ați cotaț o singură bucată «Masă de conferință», având în vedere că în cadrul proiectului sunt prevăzute două bucăți;
- De ce ați cotaț o singură bucată «Targă pentru transport răniți» având în vedere că în cadrul proiectului sunt prevăzute două bucăți”.

Prin adresa nr. 10463/25.10.2021, ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, în legătură cu cele 2 întrebări formulând următoarele răspunsuri:

„f) **Dintr-o regretabilă eroare aceste dotări nu au fost introduse în listele de dotări.**

Atașăm prezentului răspuns (...) anexa 4 care conține ofertele de preț pentru dotările specificate mai sus. Valoarea aferentă acestor dotări este de 14.848,75 lei ceea ce reprezintă 0,18 % din valoarea ofertată.

Vă rugăm să analizați posibilitatea încadrării conform HG nr. 395 din 2016, art. 134 alin. (7) lit. a) în categoria viciilor de formă și lit. b) la corectarea unor abateri tehnice minore. Aceste corectări nu duc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar în conformitate cu art. 9 lit. a) corecția respectivei abateri/o....iuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

g) **Dintr-o eroare de redactare s-a ofertat** «Masă de conferință» 1 buc., «Targă pentru transport răniți» 1 buc. Corect este «Masă de conferință» 2 buc., «Targă pentru transport răniți» 2 buc.

Vă rugăm să analizați posibilitatea încadrării conform HG nr. 395 din 2016 art. 134 alin. (7) lit. a) în categoria viciilor de formă și lit. b) la corectarea unor abateri tehnice minore. Aceste corectări nu duc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar în conformitate cu art. 9 lit. a) corecția respectivei abateri/o....iuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Cuantificarea monetară a acestei abateri este de 3.280,00 lei ceea ce reprezintă 0,039% din valoarea ofertei. Această corecție:

- nu se afectează aspectul calitativ al ofertei;
- aceste abateri nu ne creează un avantaj”.

Prin adresa nr. 11404L/02.11.2021, co....ia de evaluare a trans.... asocierii SRL – ... SRL, solicitarea de clarificări cu următorul conținut:

„1. Vă solicităm să retransmiteți Lista de Dotări care să includă fiecare dotare în parte așa cum a fost prezentată în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări încărcat în SICAP în data de 03.03.2021, respectiv să introduceți articolele Tabelă de schimbare jucători = 2 buc; Plasă textilă în spatele porților = 2 buc; Dulap

echipamente = 2 buc; Kit panouri voltaice 1500V = 1 buc; Masă de conferință = 2 buc; Targă pentru transport răniți = 2 buc.

De asemenea, vă solicităm să retransmiteți Formularul de oferta („Prețul ofertei”) și centralizatorul cu valoarea corectată ținând cont de lista de dotări solicitată (la calculul valorii aferente listei de dotări se va ține cont de ofertele de preț). (...).”

Prin adresa nr. 10924/04.11.2021, ofertantul criticat a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„Vă retransmitem atașat prezentului răspuns la solicitările de clarificări, lista de dotări și formularul de ofertă («Prețul ofertei») și centralizatorul modificate”.

Anexat acestui răspuns ofertantul a depus, printre altele, Formularul de ofertă (potrivit căruia valoarea ofertată este de 8.249.086,60 lei fără TVA), Detalierea pe Centre de cost a prețului ofertat și documentul „Listă dotări” refăcut.

Membrii co...iei de evaluare au analizat răspunsul primit și au considerat că acesta este concludent, aspect consemnat în procesul verbal nr. 11704L/08.11.2021, stabilind că oferta în discuție este conformă.

Analizând decizia membrilor co...iei de evaluare, Consiliul constată că aceasta este eronată pentru următoarele motive:

În cadrul formularului de ofertă depus în cadrul ofertei încărcată în SEAP la data limită de depunere a ofertelor, asocierea SRL – ... SRL a indicat ca valoare ofertată suma de 8.229.292,85 lei, fără TVA, valoarea aferentă execuției fiind 7.963.792,85 lei fără TVA. În cadrul acestei valori, potrivit „Listei dotări” atașată formularului de ofertă (valoarea dotărilor exterioare fiind de 117.060,00 lei și a celor interioare fiind de 79.280,00 lei), nu au fost cotate, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire, tabela de schimbare jucători (2 buc.), plasă textilă în spatele porților (2 buc.), dulap echipamente (2 buc.), kit panouri voltaice 1500V (1 buc.) și au fost cotate parțial (în cantități mai mici) masa de conferință (1 buc. în loc de 2 buc.) și targa pentru transport răniți (1 buc. în loc de 2 buc.).

Așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, prin adresele nr. 5560L/21.10.2021 și nr. 11404L/02.11.2021, Co...ia de evaluare a solicitat asocierii SRL – ... SRL, să precizeze unde anume se regăsesc dotările necotate în ofertă și să justifice ofertarea unor cantități mai mici pentru alte 2 tipuri de dotări, iar prin răspunsul trans..., ofertantul a modificat elemente ale propunerii financiare, respectiv conținutul acesteia.

Raportat la dispozițiile legislației în vigoare, această solicitare de clarificări, are la bază dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”], coroborate cu dispozițiile art. 134

alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 [„(1) Co....ia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...) (4) Comunicarea trans....ă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea co....iei de evaluare”].

Ori, prin răspunsurile trans....e autorității contractante, ofertantul criticat a depus oferte de preț pentru produsele/echipamentele care nu au fost cotate în cadrul ofertei și „Lista dotărilor” refăcută prin adăugarea în cadrul acesteia a echipamentelor lipsă și a celor cotate în cantități mai mici decât cele solicitate prin documentația de atribuire, modificând valoarea aferentă dotărilor exterioare de la 117.060,00 lei 134.353,75 lei și valoarea dotărilor exterioare de la 79.280,00 lei la 81.780,00 lei.

Consiliul apreciază ca fiind nerelevante explicațiile intervenientei din cadrul răspunsului la clarificări trans.... autorității contractante [„**Dintr-o regretabilă eroare** aceste dotări **nu au fost introduse** în listele de dotări. Atașăm prezentului răspuns (...) anexa 4 care conține ofertele de preț pentru dotările specificate mai sus. Valoarea aferentă acestor dotări este de 14.848,75 lei ceea ce reprezintă 0,18 % din valoarea ofertată. Vă rugăm să analizați posibilitatea încadrării conform HG nr. 395 din 2016 art. 134 alin. (7) lit. a) în categoria viciilor de formă și lit. b) la corectarea unor abateri tehnice minore. Aceste corectări nu duc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar în conformitate cu art. 9 lit. a) corecția respectivei abateri/o....iuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei. g) **Dintr-o eroare de redactare** s-a ofertat «Masă de conferință» 1 buc., «Targă pentru transport răniți» 1 buc. Corect este «Masă de conferință» 2 buc., «Targă pentru transport răniți» 2 buc. Vă rugăm să analizați posibilitatea încadrării conform HG nr. 395 din 2016 art. 134 alin. (7) lit. a) în categoria viciilor de formă și lit. b) la corectarea unor abateri tehnice minore. Aceste corectări nu duc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar în conformitate cu art. 9 lit. a) corecția respectivei abateri/ o....iuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei. Cuantificarea monetară a acestei abateri este de 3.280,00 lei ceea ce reprezintă 0,039% din valoarea ofertei. Această corecție: - nu (...) afectează aspectul calitativ al ofertei; - aceste abateri nu ne creează un avantaj”], pentru următoarele motive:

- solicitarea de clarificări nr. 5560/25.10.2021 a Co....iei de evaluare a vizat precizarea locului unde se găsesc cotate 4 dintre dotările solicitate prin documentația de atribuire și precizarea motivului necotării în cantitățile solicitate a altor 2 dotări, iar modificarea propunerii financiare, prin includerea valorilor aferente dotărilor neincluse inițial în valoarea ofertată, se sancționează, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu declararea ofertei ca inacceptabilă;

- diferența de valoare invocată de ofertant este irelevantă deoarece modificările efectuate de intervenientă privesc **exclusiv propunerea**

financiară și nu propunerea tehnică, în speță neputându-se vorbi de existența unor abateri tehnice minore, deoarece neinclusiunea unor dotări în propunerea financiară, precum și includerea parțială a acestora în propunerea financiară, nu privește, în niciun caz, un aspect tehnic, astfel încât nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, așa cum eronat susțin autoritatea contractantă și intervenienta, astfel încât nemodificarea clasamentului este irelevantă, dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016 privind exclusiv propunerea tehnică;

- legislația în vigoare în materia achizițiilor publice reglementează, în mod precis și riguros, posibilitățile de modificare a propunerii financiare, iar situația în care se află oferta depusă de asocieria SRL – SRL nu poate fi asimilată niciuneia dintre dispozițiile prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

- riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”;

- prin răspunsul nr. 10924/04.11.2021, asocieria SRL – ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare, iar răspunsul său nu ar fi trebuit acceptat de membrii co....iei de evaluare, având în vedere incidența în speță a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă co....iei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

- în speță, nu sunt incidente situațiile de excepție reglementate de dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată ad....ibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea co....iei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Împrejurarea în care s-a aflat propunerea financiară a asocierii SRL – ... SRL, respectiv lipsa dotării solicitate în mod clar în documentația de atribuire, nu poate fi asimilată unei erori aritmetice, respectiv unui aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, situație în care elementele propunerii financiare puteau fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În acest context, Consiliul constată că prin răspunsurile la clarificări solicitate de autoritatea contractantă în ceea ce privește propunerea financiară, asocieria SRL – SRL a modificat conținutul propunerii financiare, prin introducerea în propunerea financiară a unor elemente de cost care nu au fost introduse inițial, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă co....iei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul**

propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**”, modul în care au acționat membrii co....iei de evaluare determinând incidența în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, în acest context neputându-se pune în discuție, raportat la dispozițiile legale în vigoare, încălcarea principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) alin. e) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, analizând conținutul raportul procedurii, Consiliul constată, așa cum corect a arătat contestatoarea, că, în speță, membrii co....iei de evaluare au încălcat principiul tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, în legătură cu oferta depusă de asocierea ..., membrii co....iei de evaluare au reținut următoarele:

„În ceea ce privește Lista de Dotări, ofertantul nu a ținut cont de clarificarea nr. 7550/22.02.2021, unde Autoritatea Contractantă specifică lista de dotări pentru Obiectivul în cauză. Ofertantul a prezentat lista de dotări fără a ține seama că anumite dotări nu corespund cantitativ cu proiectul pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă, de exemplu: Pentru scaun de tribună ofertantul a luat în calcul 1040 bucăți, iar în proiectul pus la dispoziție de Autoritatea contractantă sunt necesare 520 bucăți. Pentru mingi de fotbal ofertantul a luat în calcul 30 bucăți, iar în proiectul pus la dispoziție de Autoritatea contractantă sunt necesare 15 bucăți. În acest sens, se apreciază ca **nu se impune solicitarea de clarificări întrucât acceptarea unui răspuns îl va avantaja în mod evident pe ofertant, iar acesta își va modifica conținutul Propunerii Financiare depusă inițial**, Co....ia de evaluare permițând în acest caz ca prin răspunsul trans.... ofertantul să-și transforme oferta din neconformă în oferta conformă.

Astfel, Co....ia de evaluare respinge oferta depusă de Ofertantul ASOCIEREA ... ca neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...).”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia asocierea criticată nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse în condițiile în care nu a ofertat mai multe poziții ale Centrului de cost 6 – Tribuna Polivalentă și nici Centrul de cost 8 – Diverse, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, Secțiunea 2 (pag. 4-5), autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„1.1 Acest Contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor. Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.

1.2 Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acesteia și nu vor fi limitate în niciun fel de

descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea. Antreprenorul are dreptul să ofere și alte activități/are dreptul să creeze centre noi de cost în cazul în care consideră necesar pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor de teren/legilor și normativelor în vigoare.

1.3 Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentația de Achiziție, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul co...ioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe se consideră că vor fi incluse în prețurile ofertate din Centrele de cost. (...)

2. Centre de Cost

2.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor”.

În cadrul cap. B Prețul ofertei, din Secțiunea 2 a caietului de sarcini (pag. 8-22), autoritatea contractantă a inclus formulare aferente „Prețului ofertei” (în cadrul căruia sunt incluse 6 Centre de cost: Organizare de șantier, Proiectare și întocmire documentație, Amenajarea terenului - Cap. 1, Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială - Cap. 1, Amenajări exterioare, Tribuna polivalentă, Teren de fotbal reabilitat și Diverse), precum și formulare aferente fiecărui centru de cost (în cadrul cărora sunt evidențiate activitățile care trebuiau avute în vedere a fi cotate ca preț).

Astfel, în referire la Centrul de cost 6 „Tribuna polivalentă”, sunt evidențiate capitolele „Lucrări de rezistență-fundații”, „Confecții metalice-grindă metalică”, „Zidărie și finisaje interioare”, „Finisaje exterioare”, „Instalații sanitare”, „Instalații termice”, „Instalații electrice”, „Curenți slabi”, „Rețea de hidranți” și „Desfumare”, în ceea ce privește „Zidăria și finisajele interioare” menționându-se, printre altele, următoarele activități:

„6. Tribuna polivalentă

(...)Zidărie și finisaje interioare

Nr. crt.	Centru de cost	Preț (lei) TVA inclus
(...)	(...)	
18	Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori	
(...)	(...)	
21	Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte	
22	Termoizolații la fațade, inclusiv masă șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe	
23	Balustrade cu mână curentă și de protecție, parapeti”	
(...)	(...)”	

De asemenea, în cadrul Centrului de cost 8 „Diverse” (pag. 22/22), sunt prevăzute următoarele activități:

<i>„8. Diverse</i>		
<i>Nr. crt.</i>	<i>Centru de cost</i>	<i>Preț (lei) TVA inclus</i>
1	<i>Transporturi auto pe diferite distanțe</i>	
2	<i>Transporturi prin purtare directă</i>	
3	<i>Automacara și alte echipamente de ridicat și manipulat materiale și elemente de construcții</i>	
4	<i>Schela tubulară</i>	
5	<i>Autopompa betoane sau pompa staționară</i>	
6	<i>Probe, teste și pregătirea personalului</i>	
<i>TOTAL:”</i>		

Din conținutul, propunerii financiare depusă de asocieria SRL – SRL, rezultă că ofertantul a cota cu valoare „0” (zero) pozițiile 18, 21, 22 și 23 aferente „Zidăriei și finisajelor interioare” din Centru de cost 6 „Tribună polivalentă” și nu a cota deloc Centrul de cost „8 Diverse”.

Verificând lucrările membrilor co....iei de evaluare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, membrii co....iei de evaluare au trans.... Asocierii SRL – SRL, solicitarea de clarificări nr. 5560L/21.10.2021, relevante analizării prezentei critici fiind următoarele întrebări:

„d) Vă solicităm să justificați de ce nu ați cota următoarele poziții aferente centrului de Cost «6 Tribuna Polivalentă»

<i>Zidărie și finisaje interioare</i>		
<i>Nr. crt.</i>	<i>Centru de cost</i>	<i>Preț (lei) TVA inclus</i>
18	<i>Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori</i>	
21	<i>Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte</i>	
22	<i>Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe</i>	
23	<i>Balustrade cu mână curentă și de protecție, parapeti”</i>	

e) Vă solicităm să justificați de ce nu ați cota Centrul de Cost «8 Diverse» având în vedere că activitățile ce compun centru de cost în cauză sunt activități esențiale pentru realizarea Obiectivului și anume: Transporturi auto pe diferite distanțe, Transporturi prin purtare directă, Automacara și alte echipamente de ridicat și manipulat materiale și elemente de construcții, Schela tubulară, Autopompă betoane sau pompă staționară, probe, teste și pregătirea personalului”.

Prin adresa nr. 10463/25.10.2021, ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, în legătură cu cele 2 întrebări formulând următoarele răspunsuri:

„Nr. crt. 18 «Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori» a fost ofertat la nr. crt. 3 «Tâmplării ferestre pvc cu geam termopan conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori»”

Nr. crt. 21 «Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte» a fost ofertat la nr. crt. 20 «Pardoseli reci trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi, chituri de montaj și plinte»

Nr. crt. 22 «Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe» a fost ofertat la centrul de cost «Finisaje exterioare» nr. crt. 1 «Termoizolație din placă de polistiren»

Nr. crt. 23 «Balustrade cu mână curentă și de protecție, parapetei» «Finisaje exterioare» nr. crt. 4 Balustradă cu mână curentă la scările din lemn de stejar.

Toate costurile aferente centrului de cost «Diverse» au fost cotate în interiorul centrelor de cost ofertate, iar unele materiale au în ofertă inclus transportul. Aceste afirmații se pot verifica luând exemplu răspunsul la punctul b) sau la punctul c)”.

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent de membrii co...iei de evaluare, aspect consemnat în procesul verbal nr. 11704 L/08.11.2021.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru verificarea susținerilor trans....e de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, în primul rând, în ceea ce privește Centrul de cost „6 Tribuna polivalentă”, la pozițiile indicate de ofertant se regăsesc activități diferite de cele necotate de acesta, iar autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul posibilitatea ca activitățile necotate să se regăsească în cele indicate de ofertant, acceptând, fără niciun fel de verificări, susținerea ofertantului.

Astfel, spre exemplu, în ceea ce privește necotarea poziției nr. 18 „Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori” din capitolul „Zidărie și finisaje interioare”, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din caietul de sarcini (pag. 19-20 din Secțiunea 1), „Finisajele interioare: - constau în zugrăveli cu culori lavabile, pardoseli din placi de greso-granit în spațiile de circulație (Holuri principale și secundare) și în cele umede (dușuri, spații sanitare); **tâmplăria interioară este din lemn**; tencuielile interioare sunt tencuieli drișcuite fin; ușile de acces în grupurile sanitare sunt uși pline”, în timp ce poziția nr. 3 din cadrul aceluiași capitol, unde a indicat intervenienta că se regăsesc activitățile aferente poziției 18, se referă la tâmplărie pvc a ferestrelor [**„Tâmplării ferestre pvc cu geam termopan conform tablou schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori”**], tâmplărie a cărei modalitate de execuție este diferită de cea vizată de poziția 18.

De asemenea, aceeași situație se regăsește și în ceea ce privește poziția nr. 22 „Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe” din capitolul „Zidărie și finisaje

interioare". Astfel, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, Secțiunea 1, în legătură cu fațada, s-au menționat următoarele:

„- se vor executa din tencuieli drișcuite fin, tencuială decorativă cu efect de autocurățare nuanțele sunt conform cartelei RAL (cartela internațională de culori) - menționate pe planșele de fațadă.

Nota: Tencuială decorativă în strat subțire pentru finisarea fațadelor. Tencuială minerală superioară, cu o bună difuzie la vaporii, cu proprietăți speciale împotriva murdăririi și efect de autocurățare. Structură periată (K), pentru interior și exterior.

- polistiren expandat pentru fațadă: plăci termoizolante de fațadă pe bază de polistiren expandat de culoare gri-argintiu cu proprietăți termoizolante îmbunătățite ca parte componentă a sistemului termoizolant”.

În cadrul capitolului „Finisaje exterioare” din centrul de cost „6. Tribuna polivalentă”, autoritatea contractantă a prevăzut la poziția 1 „Termoizolație din placă polistiren”, activitate care nu include și activitățile aferente tencuielilor decorative, activități care se regăsesc incluse la poziția 22 din capitolul „Zidărie și finisaje interioare”.

Consiliul constată că, și în ceea ce privește centrul de cost „8 Diverse”, în cadrul căruia sunt cuprinse „transporturi auto pe diferite distanțe”, „transporturi prin purtare directă”, „automacara și alte echipamente de ridicat și manipulat materiale și elemente de construcții”, „schela tubulară”, „autopompa betoane sau pompa staționară”, „probe, teste și pregătirea personalului”, intervenția a trans.... un răspuns general, exemplificând doar locul unde s-ar putea găsi unele din costurile ce ar trebui să se regăsească în cadrul acestui centru de cost.

Ori, așa cum rezultă din lucrările membrilor co....iei de evaluare, aceștia considerat concludent răspunsul ofertantului fără să verifice susținerile ofertantului, aspectele în discuție nefiind astfel lămurite în mod deplin, membrii co....iei de evaluare neavând un rol activ pentru verificarea susținerilor ofertantului asocierea SRL – SRL, critica fiind, astfel, întemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod greșit, membrii Co....iei de evaluare au luat decizia de a considera conformă și, ulterior, ad....ibilă, oferta depusă de asocierea SRL – SRL pentru motivele analizate anterior, verificarea co....iei nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei poziționată pe locul 1 în clasamentul final al lotului 1 este întemeiată.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, va anula, în parte, raportul procedurii nr.

6651/02.12.2021, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SRL – SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6651/02.12.2021, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SRL – SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 5 exemplare originale, conține 34 pagini.