



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19292/29.03.2024, formulată de SC ... S.R.L., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin ... - Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare detergenți”, pentru lotul nr. 1 – „Detergent enzimatic pentru curățare instrumentar”, anunț de participare nr. .../19.03.2024, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la modificarea/revizuirea caietului de sarcini;
2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., prin care s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare

nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare detergenți”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.03.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este situată în intervalul 369.600,00 lei și 1.478.400,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire SC ... SRL a formulat contestația ce a formează obiectul dosarului nr. ..., prin care a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea/revizuirea caietului de sarcini și la plata cheltuielilor de judecată.

Față de solicitarea de eliminare a cerinței ca „*produsele oferite să fie însoțite de Certificatul CE, să poarte marcajul « CE »*”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 28.03.2024, ora 12:48 răspunsul la clarificări nr. 7970/28.03.2024, în care a răspuns „Se aprobă” unei solicitări de eliminare a cerințelor care fac obiectul acestei contestații.

Consiliul constată, astfel, că la momentul depunerii contestației de către SC ... SRL (prin poșta electronică la data de 28.03.2024, ora 16:46) măsurile de remediere solicitate de contestatoare prin primul capăt de cerere fuseseră deja aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

În acest context Consiliul a solicitat, atât contestatoarei, cât și autorității contractante, să comunice punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, raportat la măsura luată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 8030/03.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21122/05.04.2024, prin care solicită respingerea, ca rămasă fără obiect, a contestației.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, cu privire la excepția invocată de Consiliu, deși în adresa nr. ..., recepționată în aceeași zi de către contestatoare, a fost indicat termenul de răspuns de 3 zile, acesta încheindu-se în data de 05.04.2024 (vineri).

Consiliul constată, așadar, că la momentul transmiterii contestației, motivele din contestație nu mai subzistau și, pe cale de consecință, criticile și solicitările contestatoarei sunt lipsite de obiect și vor fi respinse ca atare.

Având în vedere acest aspect, respectiv faptul că la momentul depunerii contestației, cerințele considerate nelegale fuseseră deja eliminate, deci nu mai existau în documentație, Consiliul va respinge și capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondat.

În acest sens, are în vedere că, dacă în cazul prevăzut la art. 454 C. proc. civ. – *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată”*, cu atât mai mult pârâțul nu poate fi obligat la aceste cheltuieli în cazul în care a luat măsurile de remediere solicitate prin contestație anterior depunerii acesteia.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără cheltuieli de judecată, capătul de cerere fiind nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.

.