

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 16.12.2024

Prin contestația nr. 287/05.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 71312/06.11.2024, formulată de către asocieria ... – ... prin liderul de asocierie ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Mircea Lețiu - administrator, împotriva raportului procedurii nr. XXIII/2/5213/29.10.2024, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: *„Reabilitare fațade, înlocuire tâmplărie pe fațadele principale la sediul BNR, ... – proiectare și execuție”*, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../14.08.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. XXIII/2/5213/29.10.2024 și a oricăror acte subsecvente care au stat la baza raportului, în ceea ce privește oferta ..., ca nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în reevaluarea ofertei ..., de la etapa analizării propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73796/15.11.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată și constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. XXIII/2/5213/29.10.2024 și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 287/05.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 71312/06.11.2024, societatea ... arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat raportului procedurii nr. XXIII/2/5213/29.10.2024, potrivit căruia oferta ... este admisibilă și câștigătoare, obținând 100 de puncte cu o propunere financiară în sumă de 3.934.200,00 lei, fără TVA.

În urma comunicării raportului procedurii, contestatoarea a formulat cererea de acces la dosarul achiziției nr. 911/31.10.2024, prin care a solicitat în esență accesul în vederea studierii și xerocopierii următoarelor documente: procesele-verbale/rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, formulare DUAЕ depuse de ..., documente suport DUAЕ depuse de ..., propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de

... menționează că autoritatea contractantă a permis accesul la o parte din documentele întocmite pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, însă nu a permis accesul la propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de ..., acestea fiind apreciate confidențiale.

În urma studierii dosarului, contestatoarea a constatat că ofertantul ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, astfel încât a formulat prezenta contestație, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a), art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, prin care înțelege să critice actele emise de autoritatea contractantă prin prisma deciziei de declarare drept admisibilă a ofertei ..., pentru considerentele expuse în continuare.

II. În cele ce urmează, ... dezvoltă motivele pe care își întemeiază contestația:

II.1. În ceea ce privește modificarea propunerii tehnice în ceea ce privește termenul de execuție și perioada de garanție acordată lucrărilor, contestatoarea arată următoarele:

Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică stabilit prin documentația de atribuire a fost „Cel mai bun raport calitate – preț”, printre factorii de evaluare regăsindu-se (pe lângă preț) și următoarele:

- i. Garanția acordată lucrării (exprimată în luni, fără subdiviziuni precum zile, săptămâni) - Componenta tehnică 20% Punctaj maxim factor: 20;

- ii. Termenul de execuție a contractului (exprimată în luni, fără subdiviziuni precum zile, săptămâni) - Componenta tehnică 40% Punctaj maxim factor: 40;

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a evidenția, în mod clar, atât informațiile ce vizează garanția acordată lucrării cât și informațiile ce vizează termenul de execuție a contractului, acestea fiind factori de evaluare ce urmau să stabilească clasamentul final.

În acest sens, ... subliniază că din mențiunile procesului-verbal de evaluare nr. 4/07.10.2024, în propunerea tehnică, pag 10, ofertantul ... a prevăzut o durată de execuție de 6 luni, din care 2 luni pentru serviciile de întocmire a proiectului tehnic și 4 luni pentru executarea lucrărilor, iar la pag 87 din propunerea tehnică, ofertantul a prevăzut o durată de execuție de 4 luni, din care 2 luni pentru serviciile de întocmire a proiectului tehnic și 2 luni pentru executarea lucrărilor.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la termenul de execuție ofertat, iar prin adresa din 03.10.2024, acesta a menționat că termenul de execuție este de 4 luni, din care 2 luni pentru serviciile de întocmire a proiectului tehnic și 2 luni pentru executarea lucrărilor.

În mod similar, societatea ... arată că, din mențiunile procesului-verbal de evaluare nr. 4/07.10.2024, în propunerea tehnică, pag 10, ofertantul ... a prevăzut o durată de garanție de 60 luni, iar la pag. 87 din propunerea tehnică, ofertantul a prevăzut o durată de garanție de 121 luni.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la garanția ofertată, iar prin adresa din 03.10.2024, acesta a menționat că perioada de garanție acordată lucrărilor este de 121 luni.

Astfel fiind, ofertantul ... a primit punctajul maximum atât pentru factorul de evaluare garanția acordată lucrării (20 puncte) cât și pentru factorul de evaluare termenul de execuție a contractului (40 puncte).

Contestatoarea apreciază că pentru factorii de evaluare, ofertanții aveau obligația de a depune un minimum de diligență și atenție, nefiind permise neconcordanțe care să conducă la modificarea termenelor de execuție și / sau garanție, orice clarificare vizând aceste neconcordanțe fiind susceptibile de a crea un avantaj injust operatorului economic.

În concret, ... subliniază că ofertantul ... a prevăzut câte două termene pentru factorii de evaluare cu o pondere semnificativă (în total 60 puncte), iar în funcție de numărul participanților la procedură, în urma solicitărilor de clarificări își modifică oferta într-o direcție sau alta - foarte probabil dacă nu existau alți participanți susținea că termenul de execuție ofertat este de 6 luni și perioada de garanție de 60 luni.

Contestatoarea opinează că o astfel de conduită încalcă, în mod evident, dispozițiile în materia achizițiilor publice, iar solicitarea de clarificări, respectiv răspunsul la aceasta încalcă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determinând un avantaj evident în

favoarea ..., acesta având posibilitatea de a alege ce punctaj să obțină în funcție de numărul de participanți.

Totodată, ... precizează că răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări conduce la modificarea propunerii tehnice, neputând fi acceptată teza unui viciu de formă, neexistând informații care să susțină, în mod neechivoc termenele oferite, astfel încât devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Raportat la aspectele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea ofertei, ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 fiind modificate informațiile ce țin de factorii de evaluare, afirmând că în acest sens este și practică comunitară, obligatorie pentru organul jurisdicțional administrativ. Astfel, contestatoarea invocă și citează din cauza CJUE C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaende Uddannelser împotriva Manova VS.

Contestatoarea susține că aceleași concluzii sunt reținute și de practica națională, sens în care invocă Sentința civilă nr. 2570/06.12.2019, emisă de Tribunalul Cluj, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016.

II.2. În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind nominalizarea specialiști ce vor fi implicați în execuție care să dețină atestate emise de Ministerul Culturii:

În acest sens, contestatoarea citează din caietul de sarcini, respectiv din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, concluzionând că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a nominaliza personal de specialitate pentru executare lucrări respectiv 1. - personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ); 2. - responsabilul RTE pentru specialitățile construcției și instalații (electrice și sanitare); 3. - șef șantier din partea contractantului care să dețină atestate emise de Ministerul Culturii.

De altfel, ... învederează că dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 prevăd, în mod expres, că lucrările de reabilitare a fațadelor clădirilor încadrate ca fiind monumente istorice pot fi executate doar cu „*personal de specialitate atestat, sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale acestuia, în condițiile legii*”.

În urma analizării propunerii tehnice prezentată de ofertantul câștigător, ... concluzionează că acesta a nominalizat următorul personal de specialitate:

- Manager Proiect (proiectare) - dl. ...;
- Proiectant Structuri / CFDP (proiectare) - dl. ...;
- Proiectant Instalații Electrice / Electrician (proiectare) - dl. ...;
- Proiectant instalații sanitare și termice (proiectare) - dl. ...;
- Șef proiect arhitectură (proiectare) - dna. ...;

- Specialist Protejarea Monumentelor Istorice Domeniu E - Executare lucrări (executare) - dna. ... - Atestat MC;
- Specialist Protejarea Monumentelor Istorice Domeniu B - verificare proiecte (proiectare) - dna. ... - Atestat MC;
- RTE pentru construcții Domeniu 1.1. (executare) - dl. ...;
- RTE pentru instalații electrice și sanitare Domeniu 6.1. și 6.2. (executare) - dl. ...;
- Șef șantier (executare) - dl.

Contestatoarea susține că dintre toate persoanele nominalizate pe pozițiile de experți cheie singurele persoane care dețin atestate emise de Ministerul Culturii pentru specialiștii sunt dna. ... și ..., după cum rezultă din registrele oficiale publicate de Ministerul Culturii.

Prin urmare, cel puțin persoanele nominalizate pe pozițiile cheie pentru executare lucrări: Șef Șantier; personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ); RTE pentru construcții Domeniu 1.1.; RTE pentru instalații electrice și sanitare Domeniu 6.1. și 6.2., în contextul în care atât documentația de atribuire cât și dispozițiile Legii nr. 422/2001, prevăd, în mod expres că lucrările pot fi executate sub supravegherea personalului de specialitate atestat de Ministerul Culturii.

În acest sens, societatea ... învederează faptul că, prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), s-a impus, în mod expres *„Conform Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, se vor prezenta atestate emise de Ministerul Culturii pentru specialiștii ce vor fi implicați în: execuția lucrărilor (specializarea E - Executare lucrări).”*

Raportat la aspectele prezentate anterior, ... concluzionează că procesul de analiză a propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător s-a desfășurat cu superficialitate, impunându-se respingerea ofertei ..., ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, nefiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind personalul de execuție.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC-ului.

II.3. Contestatoarea prezintă aspecte cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind nominalizarea personalului tehnic răspunzător de controlul calității (CQ):

Din mențiunile procesului-verbal de evaluare nr. 4/07.10.2024, rezultă faptul că ofertantul ... a omis nominalizarea de persoane pe poziția - personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ).

În acest sens, ... reiterează cerința fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, menționând că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ), iar prin adresa din 03.10.2024, acesta și-a modificat propunerea tehnică, nominalizând pe poziția CQ o persoană care ocupa inițial altă poziție.

Îa opinia sa, răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări conduce la modificarea propunerii tehnice, neputând fi acceptată teza unui viciu de formă, neexistând informații care să susțină, în mod neechivoc, termenele ofertate, astfel încât devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Raportat la aspectele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, fiind modificate informațiile ce țin de personalul de specialitate impus prin documentația de atribuire.

... susține că în acest sens este și practică comunitară, obligatorie pentru organul jurisdicțional administrativ. Astfel, contestatoarea invocă și citează din cauza CJUE C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaende Uddannelser împotriva Manova VS.

II.4. În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la completarea ofertei cu informațiile privind efectivul mediu anual al personalului angajat:

Contestatoarea citează prevederile caietului de sarcini, respectiv a fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, subliniind că din mențiunile procesului-verbal de evaluare nr. 4/07.10.2024, rezultă faptul că ofertantul ... a omis prezentarea de informații cu privire la efectivul mediu anual al personalului angajat și evidențierea capacității tehnice și profesionale în raport cu cerințele caietului de sarcini.

... arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la efectivul mediu anual al personalului angajat, iar prin adresa din 03.10.2024, acesta și-a completat propunerea tehnică cu informațiile lipsă.

În acest sens, contestatoarea opinează că răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări conduce la modificarea propunerii tehnice, neputând fi acceptată teza unui viciu de formă, neexistând informații care să susțină, în mod neechivoc, termenele ofertate, astfel încât devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Totodată, ... consideră că încalcă, în mod evident, dispozițiile în materia achizițiilor publice, iar solicitarea de clarificări respectiv răspunsul la aceasta încalcă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determinând un avantaj evident în favoarea ..., transformarea unei oferte neconforme în una conformă.

Raportat la aspectele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 fiind modificate informațiile ce țin de personalul de specialitate impus prin documentația de atribuire.

Raportat la aspectele prezentate anterior, ... concluzionează că procesul de analiză a propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător s-a desfășurat cu superficialitate, impunându-se respingerea ofertei ... ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, nefiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind prezentarea de informații cu privire la efectivul mediu anual al personalului angajat și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele aprobate prin HG 395/2016, fiind completată propunerea tehnică cu informațiile informații cu privire la efectivul mediu anual al personalului angajat.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. XXIII.4/5390/11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 72417/11.11.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

A. Referitor la cele prezentate la pct. II.1, respectiv modificarea propunerii tehnice în ceea ce privește termenul de execuție și perioada de garanție acordată lucrărilor, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Față de susținerea contestatoarei referitoare la cele două termene prevăzute de către ofertantul câștigător ... pentru factorii de evaluare cu o pondere semnificativă și care ar fi determinat un avantaj evident în favoarea acestuia, creând „posibilitatea de a alege ce punctaj să obțină în funcție de numărul de participanți”, ... arată următoarele:

La data de 30.09.2024, conform procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 4/07.10,2024 (pagina 22), comisia de evaluare a transmis ofertantului ... o solicitare de clarificare.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării de clarificări, subliniind că la data de 03.10.2024, în termenul acordat, ofertantul declarat câștigător, ..., a transmis răspunsul său prin care clarifică perioada de execuție a lucrărilor ca fiind 2 luni și termenul de execuție ca fiind 121 luni.

În cele ce urmează, ... redă răspunsul ... la solicitare 1 și 2, precizând că răspunsurile în cauză au fost transmise prin intermediul SEAP cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificare ca fiind concludent, cerința minimă fiind astfel îndeplinită.

Referitor la motivele invocate de contestatoare, și anume că *„ofertanții aveau obligația de a depune un minim de diligență și atenție, nefiind permise neconcordanțe care să conducă la modificarea termenelor de execuție și/sau garanție, orice clarificare vizând aceste neconcordanțe fiind susceptibile de a crea un avantaj injust operatorului*

economic" (respectiv societății ...), întrucât *„răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări conduce la modificarea propunerii tehnice”*, autoritatea contractantă apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu își modifică propunerea tehnică, termenele de execuție și de garanție a lucrării fiind deja înscrise în propunerea tehnică (la pagina 20 și 87 termenul de execuție și la pagina 98 termenul de garanție), deci susținute, în mod neechivoc de informații din propunerea tehnică. Totodată, înscrisurile, precum durata de execuție a contractului este de max. 6 luni (fără a fi incluse perioadele de timp necesare pentru emiterea certificatului de urbanism a avizelor/acordurilor și a autorizației de construire și perioada de garanție a lucrărilor de minim 60 luni sunt cerințele prevăzute de caietul de sarcini în cadrul acestei proceduri a căror clarificare era obligatoriu necesară, fiind fără fundament afirmațiile că ar putea constitui termene alternative la factorii de evaluare. Ori, în susținerea acestei argumentații este și faptul că aceleași informații legate de durata de execuție și termenul de garanție au fost obținute prin transmiterea de solicitări de clarificări ofertanților ..., ..., ... și chiar contestatoarei.

Pe de altă parte, ... arată că sursa invocată de contestatoare ca jurisprudență în materie cu privire la interpretarea art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu are în vedere aceeași situație, în speță nefiind vorba despre o omisiune a ofertantului de a prezenta anumite documente solicitate prin documentația de atribuire și nici despre o propunere financiară cu preț neobișnuit de scăzut.

În concluzie, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a solicitat clarificarea unor informații din propunerea tehnică, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, iar calificarea răspunsului ofertantului ... drept o *„modificare a propunerii tehnice”* este vădit neîntemeiată, autoritatea contractantă procedând la solicitarea de clarificări cu respectarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia aceasta *„nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”*.

B. Referitor la cele prezentate la pct. II.2., respectiv neîndeplinirea cerințelor privind nominalizarea specialiști ce vor fi implicați în execuție care să dețină atestate emise de Ministerul Culturii, precizează următoarele:

Față de afirmația contestatoarei referitoare la obligația executării lucrărilor de reabilitare a fațadelor clădirilor încadrate în categoria monumentelor istorice doar cu personal de specialitate atestat, sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale acestuia, conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001, autoritatea contractantă arată că potrivit informațiilor prevăzute în caietul de sarcini (pag. 1) *„imobilul este situat în intravilanul ..., fiind cuprins în zona de protecție ZCP Centrul istoric -*

SZCP Centru Istoric_4 (Mitropoliei)". Astfel, afirmația devine lipsită de relevanță în interpretarea situației, în condițiile în care construcția ce face obiectul lucrărilor nu este încadrată în lista monumentelor istorice.

În vederea asigurării unui control riguros al calității în proiectare, respectiv în execuție, caietul de sarcini stipulează (pag. 14) că „se vor prezenta atestate emise de Ministerul Culturii pentru specialiștii ce vor fi implicați în:

- elaborarea proiectului (restaurare arhitectură și/sau consolidare/restaurare structuri istorice);*
- execuția lucrărilor (specializarea E -Executare lucrări)".*

În aceeași ordine de idei, ... susține că în propunerea tehnică, ofertantul ... a prezentat atestate emise de Ministerul Culturii pentru următorii specialiști:

- Mojolic Ana - specialist în domeniul protejării monumentelor istorice, specializarea E - executare lucrări;*
- Mitru Ildiko - specialist în domeniul protejării monumentelor istorice, specializarea B - verificare proiecte.*

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în urma analizării propunerii tehnice, cu adresa nr. XXIII.2/660/25.09.2024, a solicitat ofertantului ..., clarificări în ceea ce privește specialistul implicat în elaborarea proiectului. Prin răspunsul nr. 17059/02.10.2024, ofertantul a indicat faptul că specialistul ce va fi implicat în elaborarea proiectului este domnul Zebacinski Corneliu - specialist atestat de Ministerul Culturii în domeniul Restaurare arhitectură -1, pentru: elaborare studii și cercetări monumente istorice (A); șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură (D).

Ca atare, susținerea de către contestatoare a faptului că „cel puțin persoanele nominalizate pe pozițiile cheie pentru executare lucrări: Șef Șantier) personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ); RTE pentru construcții Domeniu 1.1.; RTE pentru instalații electrice și sanitare Domeniu 6.1. și 6.2., în contextul în care atât documentația de atribuire cât și dispozițiile Legii 422/2001, prevăd în mod expres că lucrările pot fi executate sub supravegherea personalului de specialitate atestat de Ministerul Culturii" excedează, în mod vădit, cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, ... menționează că prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, „(...) Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente (...) indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu personal de specialitate atestat, sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii, respectiv ale servicii deconcentrate ale acestuia, în condițiile legii" nu stabilesc obligația ca tot personalul propus pentru îndeplinirea contractului să dețină un atestat eliberat de Ministerul Culturii.

În susținerea argumentației de mai sus, autoritatea contractantă precizează și faptul că în lista cu personalul cheie propus pentru îndeplinirea contractului chiar de contestatoare, a fost desemnat ca responsabil cu controlul calității (CQ) dl. ..., personal cheie care nu deține atestat eliberat de Ministerul Culturii, dar în cazul ofertantului ..., contestatoarea solicită ca responsabilul cu controlul calității (CQ) să dețină atestat eliberat de Ministerul Culturii.

Deși contestatoarea apreciază *„că procesul de analiză a propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător s-a desfășurat cu superficialitate impunându-se pe cale de consecință respingerea ofertei ...”*, ... consideră că, dimpotrivă, a procedat, în mod corect și fundamentat, iar prin solicitările de clarificare formulate s-a intenționat lămurirea oricărei necorelări ori neconformități constatate în privința documentelor prezentate în cadrul ofertei în vederea adoptării celei mai bune decizii.

În concluzie, în urma analizării informațiilor și documentelor prezentate în ofertă, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a considerat că acestea corespund, în mod punctual cerințelor din caietul de sarcini.

C. Referitor la cele prezentate la pct. II.3., respectiv cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind nominalizarea personalului tehnic răspunzător de controlul calității (CQ), autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Cu privire la iterația, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător ... nu a nominalizat persoanele aflate pe poziția-personalul tehnic răspunzător de controlul calității, iar în urma solicitării de clarificări acesta a nominalizat o persoană care ocupa inițial altă poziție, ceea ce ar conduce o dată în plus la modificarea propunerii tehnice, ... precizează următoarele:

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte *„informații (probate prin documente) privind următorii specialiști: [...] personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ)”* (pag. 14).

În propunerea tehnică a ofertantului ..., la propunere tehnică resurse (pag. 78-79) se menționează resursele de personal necesare îndeplinirii contractului, fără a fi nominalizate persoanele, iar la punctul 7). Specialiști este prezentată informația *„[...] personal tehnic răspunzător de controlul calității”*.

Ori, în contextul în care, în procesul de evaluare a conformității ofertei cu cerințele din caietul de sarcini, au fost identificate persoanele nominalizate ca specialiști în Listă personalului propus pentru îndeplinirea contractului (anexa 1 la propunerea tehnică) și documentele relevante pentru funcția îndeplinită în cadrul contractului, mai puțin personalul tehnic răspunzător de controlul calității, comisia de evaluare a solicitat clarificarea situației constatate, așa cum este înscris în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 4/07.10.2024, la pagina 27, în temeiul

prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 „(...) *informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în data de 03.10.2024, în termenul acordat, ofertantul ... a transmis răspunsul său, prin care este nominalizată persoana responsabilă în cadrul contractului de controlul calității împreună cu documentele relevante pentru funcția pe care a fost nominalizat.

Totodată, ... subliniază că persoana nominalizată pentru această funcție nu a ocupat inițial o altă poziție în cadrul contractului, astfel cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

În concluzie, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a solicitat clarificarea unor informații omise din propunerea tehnică, susținute, în mod neechivoc, prin desemnarea de „personal tehnic răspunzător de controlul calității” în lista resurselor din propunerea tehnică, respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, răspunsul ofertantului ... fiind apreciat concludent raportat la cerințele autorității contractante, nefiind cazul unei „modificări a propunerii tehnice”, astfel cum pretinde, în cuprinsul contestației, ...

D. Referitor la cele prezentate la pct. II.4., respectiv referitor la completarea ofertei cu informațiile privind efectivul mediu anual al personalului angajat, ... învederează următoarele:

Cu privire la pretinsa modificare a „informațiilor ce țin de personalul de specialitate impus prin documentația de atribuire” și care ar fi impus „respingerea ofertei ... ca neconformă”, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin fișa de date/cap. 1V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat că: *„Propunerea tehnică va prezenta informații cu privire la efectivul mediu anual al personalului angajat și va evidenția capacitatea tehnică și profesională a ofertantului în raport cu cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate informații și documente cu privire la personalul cheie ce va fi implicat executarea tuturor etapelor din contract, conform cerințelor legale incidente.”*

Ori, în contextul în care, în procesul de evaluare a conformității ofertei cu cerințele din caietul de sarcini, nu au fost identificate informații cu privire la personalul responsabil cu execuția lucrărilor (și nu la efectivul mediu anual al personalului angajat, astfel cum susține contestatoarea), comisia de evaluare a solicitat clarificarea situației constatate, conform procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 4/07.10.2024, (pagina 29), în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016 „(...) informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În acest sens, ... menționează că în data de 03.10.2024, în termenul acordat, ofertantul ... a transmis răspunsul său, prin care sunt prezentate efectivul mediu al personalului angajat și detalii referitoare la personalul responsabil cu execuția lucrărilor, persoana responsabilă în cadrul contractului de controlul calității împreună cu documentele relevante pentru funcția pentru care a fost nominalizată.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă răspunsul ... la solicitarea nr. 2, concluzionând că, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificarea unor informații omise din propunerea tehnică, susținute în mod neechivoc de informațiile din propunerea tehnică (pag. 86, 6. Organigrama, unde este nominalizat personalul cheie pentru execuție lucrări, mai puțin responsabilul de controlul calității, dar la care s-a făcut referire la punctul anterior, C.), cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, răspunsul ofertantului ... fiind concludent raportat la cerințele autorității contractante, fără a putea fi pusă în cauză o eventuală „modificare a propunerii tehnice”, astfel cum pretinde contestatoarea.

... precizează că la pagina 9 din contestație, ..., prin faptul că face referire în mod eronat la solicitarea de clarificări „cu privire la efectivul mediu anual al personalului angajat”, când de fapt s-au solicitat „informații cu privire la personalul responsabil cu execuția lucrărilor” și că „modificarea propunerii tehnice, neputând fi acceptată teza unui viciu de formă neexistând informații care să susțină, în mod neechivoc, termenele oferite”, când de fapt este vorba despre personalul de execuție a lucrărilor, conduc, în mod evident la concluzia, potrivit căreia criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, în condițiile, în care clarificările solicitate de comisie vin în sprijinul informațiilor prezentate inițial în ofertă, fiind definite, în mod explicit și suficient de detaliat și nefiind în măsură să creeze un avantaj în favoarea ofertantului ...

Deosebit de cele de mai sus, referitor la solicitarea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ... învederează Consiliului că nu se poate deduce față de această pretenție niciun element care să indice cuantumul ori detalierea acestor cheltuieli, astfel încât să rezulte, în mod explicit, ce anume reprezintă și dacă acestea sunt proporționale cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat.

De altfel, autoritatea contractantă arată că obligația de plată a cheltuielilor de judecată se întemeiază pe dispozițiile art. 274 C. pr. civ.

iar faptul că reclamantul a plătit un anumit onorariu avocațial, într-un quantum proporțional cu valoarea pretențiilor sale, nu înseamnă că litigiul prezintă un grad ridicat de dificultate și nu trebuie să se reflecte asupra autorității contractante care a procedat conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 941/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73184/13.11.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare din 11.11.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de Banca Comercială Română SA.

Prin adresa nr. XXIII.4/5390/11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 72485/11.11.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73796/15.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată și constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. XXIII/2/5213/ 29.10.2024 și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor.

Cu privire la critica societății ..., potrivit căreia *„modificarea propunerii tehnice în ceea ce privește termenul de execuție și perioada de garanție acordată lucrărilor”*, respectiv se invocă faptul că subscrisa am fi prevăzut două termene atât pentru durata de execuție a lucrărilor *„(...) în propunerea tehnică, pag 10, ofertantul ... a prevăzut o durată de execuție de 6 luni, din care 2 luni pentru serviciile de întocmire a proiectului tehnic și 4 luni pentru executarea lucrărilor iar la pag 87 din propunerea tehnică, ofertantul a prevăzut o durată de execuție de 4 luni, din care 2 luni pentru serviciile de întocmire a proiectului tehnic și 2 luni pentru executarea lucrărilor.”*, intervenienta arată următoarele:

În mod artificial contestatoarea trunchiază din context, atunci când, în mod speculativ, reține cele citate mai sus. ... afirmă acest lucru, în condițiile în care, analizând propunerea sa tehnică se poate constata din simpla lecturare, că în paginile 2-10 – „Memoriu tehnic general” se realizează o recapitulație din caietul de sarcini, fără a exista o ofertă/propunere tehnică reală în primele 10 pagini.

În acest sens, intervenienta arată că oferta sa, în concret începe cu capitolul I „ofertă tehnică pentru proiectare” începând cu pagina 11 și continuă cu „oferta tehnică pentru execuție” începând cu capitolul II pagina 62.

Pentru a înlătura orice echivoc, în raport de cele afirmate nefondat, prin contestație, ... invocă o captură de ecran din cadrul propunerii tehnice (înregistrate în SEAP) și care, în mod neechivoc, menționează o

singură durată de execuție (inclusiv) și o singură durată a termenului de garanție:

- „Graficul de eșalonare a lucrărilor” de unde reiese durata de 4 luni aferentă executării lucrărilor (2 luni proiectare + 2 luni execuție);
- „Declarație privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor” prin care intervenienta își asumă că va acorda o perioadă de garanție de 121 luni;
- „Anexa la oferta de lucrări”;
- Screenshot site SEAP privind factorii de evaluare declarați.

Față de cele de mai sus, intervenienta subliniază că propunerea sa tehnică cuprinde două elemente neechivoce, respectiv perioada de proiectare 2 luni și perioadă de execuție de alte 2 luni, nefiind nicio situație care să reclame un echivoc „care să creeze un avantaj injust operatorului economic”, afirmând că propunerea sa tehnică se rezumă la durata de execuție de 4 luni (2 luni proiectare + 2 luni execuție), iar garanția a fost de 121 luni, prin răspunsul la clarificări nu s-au modificat aceste termene și în concluzie nu se putea vorbi de o modificare a propunerii tehnice în sensul incriminat de art. 134 alin (6) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

În concluzie, pentru circumstanțele concrete mai sus probate, jurisprudența propusă de către contestatoarele își pierde utilitatea, motiv pentru care, societatea ... solicită CNSC a o înlătura din economia dosarului cu aplicarea și a articolului art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

II. Intervenienta susține că prin punctul II.2 din cadrul contestației se are în vedere o teză străină de caietul de sarcini conform căreia:

„23. Astfel, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a nominaliza personal de specialitate pentru executare lucrări respectiv 1.- personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ); 2 - responsabilul RTE pentru specialitățile construcției și instalații (electrice și sanitare); 3. - șef șantier din partea Contractantului care să dețină atestate emise de Ministerul Culturii.

24. De altfel, dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/20014 prevăd, în mod expres, că lucrările de reabilitare a fațadelor clădirilor încadrate ca fiind monumente istorice pot fi executate doar cu «personal de specialitate atestat, sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale acestuia, în condițiile legii»

Astfel, ... menționează că potrivit informațiilor prevăzute în caietul de sarcini la pagina 1 se afirmă în descrierea imobilului că acesta „este situat în intravilanul ..., fiind cuprins în zona de protecție ZCP Centrul

istoric - SZCP Centru Istorice_4 (Mitropoliei)", astfel încât din descrierea imobilului rezultă că în ceea ce privește obiectivul supus reabilitării acesta nu este încadrat în lista monumentelor istorice.

Dintr-o altă perspectivă, în condițiile în care, ... creditează o teză străină de caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, în sensul că toți specialiștii trebuie să aibă atestatul Ministerului Culturii, intervenienta apreciază contestația în raport de punctul II.2 neîntemeiată.

Societatea ... reiterează că nu este vorba de prezența unui monument istoric, aspect recunoscut de autoritatea contractantă, în mod expres, prin caietul de sarcini, dispozițiile art. 24 din Legea 422/2001 privind protecția monumentelor istorice nu îi sunt aplicabile.

Astfel, conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 422/2001:

„(1) Intervențiile care se efectuează asupra imobilelor care nu sunt monumente istorice, dar care se află în zone de protecție a monumentelor istorice sau în zone construite protejate se autorizează pe baza avizului Ministerului Culturii și Patrimoniului Național sau, după caz, al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național și a celorlalte avize, potrivit dispozițiilor legale în vigoare.”,

ceea ce impune ca doar autorizațiile obținute de către proprietar să aibă la bază avizul Ministerului Culturii și nu impune ca execuția să se facă de personal specializat deținând atestat din parte Ministerului Culturii, așa cum este în situația alineatului (2):

„(2) Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice (...) se fac cu personal de specialitate atestat, sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale acestuia, în condițiile legii”,

invalidând implicit teoria afirmată în concluzia punctul 27 din contestație.

... apreciază că critica formulată este și lipsită de interes (nu doar neîntemeiată) cu atât mai mult cu cât este puțin probabil, că ... la momentul întocmirii propunerii tehnice a deținut atestate ale Ministerului Culturii pentru toți specialiștii în condițiile în care, în speță, nu este vorba de un monument istoric și nici caietul de sarcini nu a avut în vedere aceste aspecte, exceptând cele deja stabilite, în mod expres la pagina 14.

În concluzie, revenind la cele susținute de către contestatoare, în mod greșit și neprobat, respectiv că *„(...) lucrările de reabilitare a fațadelor clădirilor încadrate ca fiind monumente istorice”* este clar că afirmația excelează cerințele prevăzute și solicitate de către autoritatea contractantă, în condițiile în care, în speță, nu este vorba de un monument istoric.

III. Privind mențiunea contestatoarei ... de la punctul 33, „(...) cu privire la personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ), acesta și-a modificat propunerea tehnică, nominalizând pe poziția CQ o persoană care ocupa inițial altă poziție”, intervenienta opinează că aceasta este rodul unei erori de tehnoredactare respectiv de salvare după introducerea textului în Anexa 1 la propunerea tehnică.

... susține că despre această eroare a aflat odată cu solicitarea de clarificare, când a constatat că poziția nominalizată a personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ), fie a fost ștearsă din greșeală, fie nu s-a salvat, fără a putea preciza condițiile datorită timpului care a trecut de la momentul redactării anexei.

Pe de altă parte, intervenienta solicită CNSC să aibă în vedere că în propunerea sa tehnică de resurse, la pagina 79 la punctul 7 ultima liniuță este nominalizată poziția - personal tehnic răspunzător de controlul calității - dar în Anexa 1, s-a pierdut de la momentul introducerii numelui și până la momentul încărcării pe SEAP a anexei (ca urmare a unei ștergeri accidentale/nesalvării accidentale).

Astfel, în sensul dispozițiilor art. 135 alin (3) din HG 395/2016

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

De asemenea, intervenienta susține că prin adresa de clarificare nr. 17059/02.10.2024, în termenul acordat de autoritatea contractantă, societatea sa constatând că din Anexa 1 s-a șters/nu s-a salvat poziția nominală a CQ a răspuns, renominalizând responsabilul tehnic cu controlul calității, susținut prin propunerea tehnică, în persoana domnului

Pe de altă parte, contrar celor afirmate de către ... la punctul 33 din contestație

„33. Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ), iar prin adresa din 03.10.2024, acesta și-a modificat propunerea tehnică, nominalizând pe poziția CQ o persoană care ocupa inițial altă poziție.”, ... învederează următoarele:

Comparând răspunsul la solicitarea de clarificare din 02.10.2024 se poate constata că responsabilul tehnic cu controlul calității (CQ) în persoana domnului ... nu se regăsește în nicio altă poziție din Anexa 1 la propunerea tehnică.

În concluzie, intervenienta nu consideră că o astfel de eroare de tehnoredactare poate fi apreciată ca fiind o modificare a propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât nu duce nici la modificarea din punct de vedere financiar și a fost avută în vedere încă de la început în propunerea tehnică de către

IV. Intervenienta arată că cea din urmă critică se rezumă la susținerea nefondată a contestatoarei în sensul „completarea ofertei cu informațiile privind efectivul mediu anual al personalului angajat” cu raportare la neconformitatea din alineatul (3) lit. a) al art. 137 din HG nr. 395/2016 susținându-se că propunerea tehnică nu corespunde caietului de sarcini din acest punct de vedere.

Pe de altă parte se reține, în mod greșit, că ... nu a oferit informații cu privire la efectivul mediu anual al personalului angajat și evidențierea capacității tehnice și profesionale în realizarea obligațiilor instituite prin caietul de sarcini.

Intervenienta susține că și de această dată ... trunchiază din context, atunci când pierde din vedere scopul declarat de autoritatea contractantă în capitolul VIII Informații privind ofertarea paginile 13-14 din caietul de sarcini și în fișa de date la pagina 7.

Ori, propunerea tehnică potrivit caietului de sarcini lit. a) pagina 13 are în vedere:

- „memoriu tehnic (...)
- *grafic detaliat de execuție a contractului (...)*
- *informații privind personalul ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit (autorizarea și exercitarea dreptului de practică, abilități, sarcini și responsabilități în cadrul contractului), ofertantul urmând să dovedească, prin documente, modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.*

Ofertantul va introduce, cel puțin, informații (probate prin documente) privind următorii specialiști (...)”

După delimitarea specialiștilor în ultimul alineat de la pagina 14 din caietul de sarcini se punctează în sensul că:

„Propunerea tehnică va prezenta informații cu privire la efectivul mediu anual al personalului angajat și va evidenția capacitatea tehnică și profesională a ofertantului în raport cu cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate informații și documente cu privire la personalul cheie ce va fi implicat executarea tuturor etapelor din contract, conform cerințelor legale incidente.”

Contrar celor afirmate începând cu paragraful 37 de către contestatoare, voința autorității contractante are în vedere, cu privire la personalul declarat prin propunerea tehnică, următoarele:

- a se puncta în propunerea tehnică informații privind „personalul ce va realiza efectiv activitățile contractului”;

- „ofertantul urmând să dovedească, prin documente, modul în care dispune de aceștia” ulterior când i se va solicita de către autoritatea contractantă, aspect ce s-a realizat odată cu solicitarea de clarificare nr. XXIII.2/660/25.09.2024;

- Informații privind efectivul mediu anual și capacitatea tehnică și profesională a ofertantului se raportează „la personalul cheie ce va fi implicat în executarea tuturor etapelor din contract”.

Astfel, ... susține că potrivit propunerii sale tehnice, la pagina 78-79 a indicat personalul mediu anual ce va fi implicat în realizarea lucrării ce face obiectul caietului de sarcini: „*I. Resurse de personal. În ceea ce privește execuția și montajul lucrării, necesarul de personal, în concordanță cu amplasarea lucrării «Reabilitare fațade, înlocuire tâmplărie pe fațadele principale la sediul BNR, ... - proiectare și execuție» (...)*”

În condițiile în care, în prima liniuță de la pagina 14 din caietul de sarcini se reține că informațiile cu privire la personal sunt doar numerice, proba prin documente având loc ulterior la solicitarea autorității contractante.

Intervenienta opinează că această concluzie se desprinde, în mod neechivoc, din prima liniuță de la pagina 14 din caietul de sarcini:

„- *informații privind personalul ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit (...) ofertantul urmând să dovedească, prin documente, modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.*”

În concluzie, ... este pe teza art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016 eventual și nu pe teza art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, propunerea sa satisfăcând solicitările caietului de sarcini, în mod corespunzător, și în raport de personalul desemnat cu capacitate tehnică și profesională ce „va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit”.

Ori, în condițiile în care prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției se solicitau doar informații cu privire la personalul implicat și capacitatea tehnică și profesională a ... în raport de acest personal nu este pe teza afirmată de către ... a punctului II.4 din contestație.

De asemenea, arată că în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 are în vedere propunerea tehnică, care la pagina 86 punctul 6) Organigramă detaliază în aceeași măsură capacitatea tehnică și profesională a societății sale, în raport de resursele umane ce le deține, motiv pentru care este dincolo de orice îndoială că cerințele

caietului de sarcini sunt satisfăcute mai mult decât tinde a critica chiar contestatoarea.

De asemenea, ... apreciază că depunerea organigramei cu personalul complet al societății sale prin propunerea tehnică pagina 86 punctul 6) Organigramă se răspunde pe deplin solicitării din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită CNSC a respinge contestația ca neîntemeiată.

... critică și din perspectiva dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, atunci când afirmă că a existat o modificare de propunere tehnică în ceea ce privește punctul 40 din contestație, atunci când are în vedere „termenele oferite”

„Răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări conduce la modificarea propunerii tehnice, neputând fi acceptată teza unui viciu de formă neexistând informații care să susțină în mod neechivoc termenele oferite, astfel încât devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.”

În acest sens, ... apreciază că rațiunea expusă în punctul 40 nu este în echilibru cu teza personalului tehnic de specialitate avut în vedere prin propunerea tehnică, motiv pentru care solicită CNSC a înlătura din economia dosarului o astfel de critică.

Într-o teză subsidiară, intervenienta are în vedere dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 în condițiile în care eventuala „corectare/completare este susținută în mod neechivoc, de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare nefiind susceptibilă de a produce un avantaj.”

Totodată, ... are în vedere dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,

care înlătură orice echivoc și care permit autorității contractante să în orice moment în care se consideră nelămurită să solicite clarificări sau completări, așa cum a făcut și în prezenta procedură, în mod legal, motiv pentru care, ... solicită CNSC a admite cererea sa de intervenție și a respinge contestația.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 25.11.2024

la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect: „*Reabilitare fațade, înlocuire tâmplărie pe fațadele principale la sediul BNR, ... – proiectare și execuție*”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../14.08.2024.

În cadrul anunțului publicitar, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 4.986.512,58 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. XIII/2/5213/29.10.2024, oferta depusă de către societatea ... a fost clasată pe locul II și oferta depusă de către societatea ... a fost clasată pe locul I și desemnată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii din 11.11.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii către societatea ... s-a efectuat cu adresa nr. XXIII.2/5221/29.10.2024, în conținutul căreia se menționează că oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea În opinia

contestatoarei, oferta criticată ar fi modificat propunerea tehnică și nu ar fi îndeplinit anumite cerințe din documentația de atribuire.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 73796/ 15.11.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Prima critică a societății contestatoare se referă la faptul că societatea ... ar fi modificat propunerea tehnică în ceea ce privește termenul de execuție și perioada de garanție acordată lucrărilor, care sunt factori de evaluare.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 - *Criterii de atribuire*, se regăsesc și următorii factori de evaluare tehnici:

- *Garantia acordata lucrării (exprimată în luni, fără subdiviziuni precum zile, săptămâni) - 20%;*

- *Termenul de executie a contractului (exprimată în luni, fără subdiviziuni precum zile, săptămâni) - 40%,*

iar la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează, printre altele:

„Propunerea tehnică va conține:

(...)

- *graficul detaliat de execuție a contractului, cu evidențierea distinctă și detaliată a celor două etape, proiectare și execuție. Se va avea în vedere faptul că durata totală de execuție va fi de maximum 6 luni, defalcate astfel:*

- *durata de elaborare a proiectului: maxim 2 luni de la data emiterii ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare; dată de începere a prestării serviciilor prevăzută în cuprinsul ordinului va coincide cu data emiterii acestuia; nu include perioada de timp necesară pentru obținerea avizelor/acordurilor/AC și nici perioada de timp necesară beneficiarului pentru avizarea fazelor de proiectare;*

- *durata de execuție a lucrărilor: maxim 4 luni de la data emiterii ordinului de începere a executării lucrărilor, cu efectuarea recepției la terminarea lucrărilor în perioada de valabilitate a AC și a contractului; dată de începere a executării lucrărilor prevăzută în cuprinsul ordinului va coincide cu data emiterii acestuia.*

De asemenea, în caietul de sarcini, cap V. Aspecte calitative și organizatorice privind obiectul contractului, în tabelul aferent, la rubrica: „Termenul de prestare/graficul de activități și perioadele de prestare aferente acestora”, se precizează:

„Durata de prestare a serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor este de 6 luni din care:

- *durata prestării serviciilor de proiectare: maximum 2 luni de la data emiterii ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare; data de începere a prestării serviciilor prevăzută în cuprinsul ordinului va coincide cu data emiterii acestuia; nu include perioada de timp necesară pentru obținerea avizelor/acordurilor/AC și nici perioada de timp necesară beneficiarului pentru avizarea fazelor de proiectare;*

- *durata execuției lucrărilor: maximum 4 luni de la data emiterii ordinului de începere a executării lucrărilor, cu efectuarea recepției la terminarea lucrărilor în perioada de valabilitate a AC și a contractului; dată de începere a executării lucrărilor prevăzută în cuprinsul ordinului va coincide cu data emiterii acestuia.*

Durata de valabilitate a contractului este de 18 luni.”

În etapa de evaluare tehnică, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. XXIII.2/659/01.10.2024, a solicitat ofertantului criticat următoarele:

«1. Comisia de evaluare a constatat că în documentul “Oferta Tehnica”, la pagina 10 este menționată că durata de execuție a contractului este de max. 6 luni (fără a fi incluse perioadele de timp necesare pentru emiterea certificatului de urbanism, a avizelor/acordurilor și a autorizației de construire.

La pagina 87 în documentul “Oferta Tehnica” este prezentată la capitolul III. DURATA DE REALIZARE SI ETAPELE PRINCIPALE CORELATE CU DATELE PREVAZUTE IN GRAFICUL ORIENTATIV DE REALIZARE A INVESTITIEI, DETALIAT PE ETAPE PRINCIPALE, graficul de execuție, din care reiese că durata de execuție a contractului este de 4 luni (2 luni proiectare + 2 luni execuție lucrări).

La pagina 22 in documentul "Oferta Tehnica" este menționat că durata de elaborare a proiectului este de maxim 2 luni de la data emiterii ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare; dată de începere a prestării serviciilor prevăzută în cuprinsul ordinului va coincide cu data emiterii acestuia; nu include perioada de timp necesară pentru obținerea avizelor/acordurilor/AC și nici perioada de timp necesară beneficiarului pentru avizarea fazelor de proiectare.

De asemenea, la pagina 20 in documentul "Oferta Tehnica" este menționat că durata serviciilor de proiectare este de 2 (doua) luni fiind inclusă în perioada de 18 luni pentru realizarea obiectivului de investiții. Termenul de execuție a lucrărilor: 2 (doua) luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

În conformitate cu prevederile alin. (1), art. 209 din Legea 98/2016 vă rugăm să clarificați care este durata de execuție a contractului, defalcat în cele două etape, proiectare și execuție.

2. Comisia de evaluare a constatat că în documentul „Oferta Tehnica”, la pagina 10 este menționată o perioadă de garanție a lucrărilor de minim 60 luni.

La pagina 98 în documentul "Oferta Tehnica" este menționat că perioada de garanție a lucrărilor este de 121 luni.

În conformitate cu prevederile alin. (1) , art. 209 din Legea 98/2016 vă rugăm să clarificați care este perioada de garanție a lucrărilor.»

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. 17058/ 02.10.2024, astfel:

«Răspuns la Solicitarea 1:

Menționez ca in partea introductiva a propunerii tehnice, respectiv pagina 10 la care faceți referire, "durata de execuție a contractului este de max. 6 luni (fără a fi incluse perioadele de timp necesare pentru emiterea certificatului de urbanism, a avizelor/acordurilor și a autorizației de construire", am efectuat o recapitulare a cerințelor caietului de sarcini si a situatiei/solutiilor propuse pentru a fi îndeplinite.

De asemenea am luat act si de prevederile contractului de achizitie publica a lucrări(i) privind reabilitare fatade, inlocuire tamplarie pe fațadele principale la sediul BNR, ... (proiectare si execuție), in cuprinsul caruia, la pagina 6/41este prevăzut la punctul 4. Durata contractului si durata de execuție, respectiv subpunctul 4.1 „Durata prezentului contract este de 18 luni", fapt pentru care am inclus durata serviciilor de proiectare (2 luni) si a termenul de executie a lucrărilor (2 luni) in perioada de 18 luni pentru realizarea obiectivului de investitii.

Astfel, durata contractului este de 18 luni, din care durata de executare a contractului (proiectare și execuție) este de 4 luni, respectiv: durata prestarii serviciilor de proiectare este de 2 luni de la data emiterii ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare iar durata executiei lucrarilor este de 2 luni de la data emiterii ordinului de începere a executării lucrărilor. Diferenta de 14 luni (dintre durata de incheiere a contractului

si durata de executare a contractului) fiind atribuita perioadei de timp necesar pentru emiterea certificatului de urbanism, obtinerea avizelor/acordurilor/AC, cat si timpul necesar avizarii de catre beneficiar a fazelor de proiectare.

Raspuns la Solicitarea 2:

Mentionam ca in partea introductiva a propunerii tehnice, respectiv pagina 10 la care faceti referire, "Garantia lucrarii: minim 60 luni", am efectuat o recapitulare a cerintelor caietului de sarcini si a situatiei/solutiilor propuse pentru a fi indeplinite.

Astfel, la anuntul de participare ACN1151633/14.08.2024 pentru achizitia publica "Reabilitare fațade, înlocuire tâmplărie pe fațadele principale la sediul BNR, ... (proiectare și execuție)", ne mentinem perioada de garantie oferita de 121 luni, conform mentiunii de la pagina 98 a ofertei noastre tehnice.»

Problema de dezlegat, în acest caz, este dacă societatea ..., prin răspuns la clarificări, a modificat propunerea tehnică prin prisma celor doi factori de evaluare.

Astfel, din verificarea propunerii tehnice a societății criticate, în Memoriul tehnic, la pag. 10, se regăsesc următoarele informații:

„Durata de execuție contract: max. 6 luni (fără a fi incluse perioadele de timp necesare pentru emiterea certificatului de urbanism, a avizelor/ acordurilor și a autorizației de construire.

Garanție lucrări: minim 60 luni.”

De asemenea, la pag. 20 din aceeași propunere tehnică, se precizează:

„Durata serviciilor de proiectare este de 2 (doua) luni fiind inclusă în perioada de 18 luni pentru realizarea obiectivului de investiții.

Termenul de execuție a lucrărilor: 2 (doua) luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”,

iar la pag. 87, la cap. III - DURATA DE REALIZARE SI ETAPELE PRINCIPALE CORELATE CU DATELE PREVAZUTE IN GRAFICUL ORIENTATIV DE REALIZARE A INVESTITIEI, DETALIAT PE ETAPE PRINCIPALE, este prezentat graficul în cauză din care reiese faptul că durata de proiectare se întinde pe 2 luni, iar cea de execuție (care înseamnă aprovizionare cu materii prime, fabricarea elementelor constructive, organizare șantier, execuție lucrărilor eligibile, predarea amplasamentului) este de 2 luni.

Comparând cele solicitate prin documentația de atribuire, raportat la conținutul propunerii tehnice, precum și la informațiile din răspunsul de mai sus, Consiliul stabilește că nu se poate face vorbire de o modificare a propunerii tehnice, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căruia: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii

financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, ci este o clarificare asupra acestui aspect.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că, referitor la factorul de evaluare *„Durata de execuție contract”,* sintagma *„max. 6 luni”* este preluată întocmai din caietul de sarcini, neputând fi considerat un termen exact, astfel încât să se poată aplica algoritmul de calcul aferent acestui factor, așa cum este menționat în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 - *Criterii de atribuire*, respectiv:

„Algoritm de calcul: - pentru un termen de execuție a contractului mai mare de 6 luni – oferta va fi considerată neconformă, deoarece nu respectă cerința minimală din caietul de sarcini;

- Pentru cel mai scurt termen de execuție a contractului se va acorda punctajul maxim alocat;

- Pentru alt termen de execuție, punctajul $T(n)$ se calculează proporțional, astfel:

$T(n) = (\text{Termen de execuție minim ofertat} / \text{Termen de execuție ofertat } n) \times 40 \text{ puncte.}$

Notă: termenul de execuție a contractului nu include perioada de timp necesară pentru obținerea”

Cu alte cuvinte, întrucât sintagma *„max. 6 luni”* nu este un termen exact, nu poate fi introdusă într-o formulă matematică.

În aceste condiții, față de cele expuse, Consiliul apreciază că explicațiile societății ... sunt concludente, termenul exact de execuție a contractului fiind de 4 luni, mențiune clară din cadrul propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei asupra acestui factor de evaluare.

În ceea ce privește factorul de evaluare garanția lucrării, Consiliul reține că tot la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date, se precizează: *„perioada de garanție acordată lucrărilor – minimum 60 luni”,* informații care sunt conținute și de caietul de sarcini la cap. VIII, pct. A - *Propunerea tehnică: „perioada de garanție acordată lucrărilor – minimum 5 ani”.*

Pe baza aceluiași raționament, asupra observațiilor referitoare la factorul de evaluare de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și susținerile contestatoarei pe acest aspect, deoarece, în conținutul propunerii tehnice a societății ..., la cap. 7 - *RECEPȚIA LUCRĂRILOR*, pct. 3, se menționează durata exactă a acestui factor, respectiv: *„3. Garanția oferita lucrării este de 121 luni”,* iar prin răspunsul la clarificări de anterior citat, societatea criticată a prezentat explicații lămuritoare.

Următoare critică (a doua) asupra ofertei ... este formulată astfel: *„NEÎNDEPLINIREA CERINȚELOR PRIVIND NOMINALIZAREA SPECIALIȘTI CE VOR FI IMPLICAȚI ÎN EXECUȚIE CARE SĂ DEȚINĂ ATESTATE EMISE DE MINISTERUL CULTURII”,* societatea contestatoare susținând că, *„dintre toate persoanele nominalizate pe pozițiile de experți, cheie singurele persoane care dețin atestate emise de Ministerul Culturii*

pentru specialiștii sunt dna. ... și ..., după cum rezultă din registrele oficiale publicate de Ministerul Culturii." În opinia sa, „cel puțin persoanele nominalizate pe pozițiile cheie pentru executare lucrări: Șef Șantier; personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ); RTE pentru construcții Domeniu 1.1.; RTE pentru instalații electrice și sanitare Domeniu 6.1. și 6.2., în contextul în care atât documentația de atribuire cât și dispozițiile Legii nr. 422/2001, prevăd, în mod expres că lucrările pot fi executate sub supravegherea personalului de specialitate atestat de Ministerul Culturii.”

Având în vedere modul în care autoarea contestației a formulat critica de mai sus, Consiliul se va pronunța asupra acesteia ținând seama de fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează: *„Conform Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, se vor prezenta atestate emise de Ministerul Culturii pentru specialiștii ce vor fi implicați în: - elaborarea proiectului (restaurare arhitectură și/sau consolidare/restaurare structuri istorice); - execuția lucrărilor (specializarea E – Executare lucrări)”*.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, așa cum afirmă și contestatoarea, societatea ... a propus următoarele persoane: ... și ..., care dețin atestate emise de Ministerul Culturii.

Prin răspunsul nr. 17059/02.10.2024, la solicitare de clarificări nr. XXIII.2/660/01.10.2024 din partea autorității, respectiv:

«În caietul de sarcini s-a indicat: "Ofertantul va introduce, cel puțin, informații (probate prin documente) privind următorii specialiști: [...]

-Verificatorii de proiecte atestați de ministerul resort pentru verificarea proiectului (atestați MDPLA ...)

(...)

Conform Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, se vor prezenta atestate emise de Ministerul Culturii pentru specialiștii ce vor fi implicați în:

-elaborarea proiectului (restaurare arhitectură și/sau consolidare/restaurare structuri istorice);

În conformitate cu prevederile alin. (1), art. 209 din Legea 98/2016 vă rugăm să clarificați»,

societatea ..., la pct. 3, a răspuns astfel: *„Conform Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, se vor prezenta atestate emise de Ministerul Culturii privind specialiștii ce vor fi implicați în: elaborarea proiectului (restaurarea arhitectură și/sau consolidare/restaurarea structuri istorice): D-nul ZEBACINSCHI CORNELIU –specialist atestat de Ministerul Culturii; elaborarea studii și*

cercetări monumente istorice (A); șef proiect de specialitate: restaurare arhitectura(ra) (D); restaurare arhitectură (I)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această, considerând că societatea ... a demonstrat îndeplinirea cerinței în discuție.

Relevant, în acest caz, este și următoarea afirmație a autorității din punctul său de vedere nr. XXIII.4/5390/11.11.2024, respectiv: *„Față de afirmația contestatoarei referitoare la obligația executării lucrărilor de reabilitare a fațadelor clădirilor încadrate în categoria monumentelor istorice doar cu personal de specialitate atestat, sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale acestuia, conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001, arătăm că potrivit informațiilor prevăzute în caietul de sarcini (pag. 1) „imobilul este situat în intravilanul ..., fiind cuprins în zona de protecție ZCP Centrul istoric - SZCP Centru Istoric_4 (Mitropoliei)”. Astfel, afirmația devine lipsită de relevanță în interpretarea situației, în condițiile în care construcția ce face obiectul lucrărilor nu este încadrată în lista monumentelor istorice”,* precum și faptul că deși a cunoscut punctul de vedere al autorității contractante (conform dovezilor existente la dosarul cauzei), societatea ... nu a comunicat nicio concluzie care să combată cele afirmate de către autoritate pe acest aspect.

Critica numărul trei se referă la faptul că societatea ... nu ar fi îndeplinit *„cerințele privind nominalizarea personalului tehnic răspunzător de controlul calității (CQ)”*. În opinia acesteia, ofertanta criticată nu ar fi nominalizat persoanele aflate pe poziția – personal tehnic răspunzător cu controlul calității CQ, iar în urma solicitărilor de clarificări acesta a nominalizat o persoană care ocupa inițial altă poziție, ceea ce ar conduce la modificarea propunerii tehnice.

În fișa de date, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, precum și în caietul de sarcini, cap. VIII, pct. A - Propunerea tehnică, se solicită, printre altele: *„personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ)”*.

În Anexa 1 – *Lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului*, la propunerea tehnică propunerii tehnice, societatea ... a prezentat specialiștii care se vor implica în derularea acestui contract.

Autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. XXIII.2/ 660 /01.10.2024, a solicitat societății criticată următoarele:

«În caietul de sarcini s-a indicat: „Ofertantul va introduce, cel puțin, informații (probate prin documente) privind următorii specialiști: [...]»

-Verificatorii de proiecte atestați de ministerul resort pentru verificarea proiectului (atestați MDPLA ...);

-Personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ);
(...)

În conformitate cu prevederile alin. (1), art. 209 din Legea 98/2016 vă rugăm să clarificați.»

Răspunsul societății ... a răspuns prin adresa nr. 17059/02.10.2024, menționând: „(...) 2) Personalul tehnic răspunzător de controlul calității (CQ) – Este desemnat d-nul ... conform documentelor atașate. (...)”.

Prin urmare, față de cele expuse, critica societății contestatoare, pe acest aspect, va fi respinsă ca neîntemeiată.

Ultima critică (a patra) a societății ... se referă la faptul că societatea ... și-ar fi completat oferta cu informații privind efectivul mediu anual al personalului angajat.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această susținere deoarece, în fișa de date a achiziției publice, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: „Propunerea tehnică va prezenta informații cu privire la efectivul mediu anual al personalului angajat și va evidenția capacitatea tehnică și profesională a ofertantului în raport cu cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate informații și documente cu privire la personalul cheie ce va fi implicat executarea tuturor etapelor din contract, conform cerințelor legale incidente.”

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. VIII. - Informații privind ofertarea, pct. A), se precizează:

„Propunerea tehnică va conține: (...)»

- informații privind personalul ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit (autorizarea și exercitarea dreptului de practică, abilități, sarcini și responsabilități în cadrul contractului), ofertantul urmând să dovedească, prin documente, modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice. Ofertantul va introduce, cel puțin, informații (probate prin documente) privind următorii specialiști: (...)”

În conținutul propunerii tehnice, la cap. 1- RESURSE DE PERSONAL, se regăsesc următoarele informații:

«In ceea ce privește executia si montajul lucrarii, necesarul de personal, in concordanta cu amploarea lucrarii "Reabilitare fațade, înlocuire tâmplărie pe fațadele principale la sediul BNR, ... - proiectare și execuție)” este:

1).Personal coordonator, responsabil fabricatie tamplarie lemn

- Director tehnic

2). Personal coordonator, responsabil santier

- Sef santier

(...)

7). *Specialisti*

- responsabil tehnic cu executie – 1.1 Constructii civile ;

- responsabil tehnic cu executie – 6.1 Instalatii electrice ;

- responsabil tehnic cu executie –6.2 si 6.3 Instalatii termice, sanitare si de ventilatie/climatizare si Instalatii gaze naturale combustibile ;

- specialist in domeniul protejarii monunemtelor istorice, specializarea E-executare lucrari;

- specialist in domeniul protejarii monumentelor istorice, specializarea E-executare lucrari;

- specialist in domeniul protejarii monumentelor istorice, specializarea B-verificare proiecte;

- inspector in domeniul securitatii si sanatatii in munca ;

- personal tehnic raspunzator de controlul calitatii»,

iar la cap. 6 exista Organigrama aferentă cu mențiunea: „Anexa: DIPLOMELE, ATESTATELE, DECLARATII DE DISPONIBILITATE, pentru personalul propus.”. Consultând Anexa 2 (filele 1-51), Consiliul constată că se regăsesc: diplome, CV-uri, declarații de disponibilitate etc.

Prin urmare există menționată structura personalului ce va fi implicat în derularea acestui proiect.

Ulterior solicitării de clarificări din adresa nr. 17059/02.10.2024, de la pct. 2, prin care autoritatea contractantă a cerut societății criticată lămuriri pe acest aspect, societatea ... a comunicat numele persoanelor ce vor contribui la derularea contractului de achiziție publică în cauză, începând cu directorul general

În concluzie, față de răspunsul contestatoarei pe acest aspect, raportat la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și la conținutul documentației de atribuire, în speță folosirea sintagmei „oferantul urmând să dovedească”, Consiliul apreciază că nu poate fi vorba de o completare a propunerii tehnice, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, așa cum susține societatea ..., întrucât informațiile comunicate de către societatea ... sunt în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, în susținerea observațiilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., pe cale de consecință, respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30(treizeci) pagini