



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 23/09.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6504/09.03.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1138/04.03.2016, emis de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „canalizare menajeră și stație de epurare a localităților ..., județul ...”, s-a solicitat:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1138/04.03.2016 și a actelor subsecvente acesteia, respectiv a raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv la retransmiterea solicitării de clarificare către SC ... SRL, prin orice modalitate, astfel încât petenta să poată lua cunoștință de aceasta în timp util, în vederea întocmirii răspunsului în perioada precizată de comisia de evaluare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca ramasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 23/09.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6504/09.03.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de CONSILIUL LOCAL ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă.

Contestatoarea menționează că, în data de 04.03.2016, i-a fost transmisă adresa nr. 1138, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de netransmiterea clarificărilor/răspunsurilor solicitate, în termenul precizat de comisia de evaluare. Însă, autoarea contestației precizează că, nu a primit nicio solicitare, prin niciun mijloc de comunicare, deși autoritatea contractantă a insistat asupra faptului că s-au transmis solicitări de clarificare, prin fax.

Contestatoarea invocă prevederile art. 59 din OUG nr. 34/2006, apreciind, totodată, că autoritatea contractantă nu a respectat unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice.

Mai mult, petenta consideră că, și dacă autoritatea contractantă ar face dovada transmiterii solicitărilor de clarificare, prin raportul transmisiei fax, aceasta nu este o dovadă că SC ... SRL a primit respectivul document. Raportul ar putea face eventual dovada transmiterii lui, nu a primirii unui document.

Prin adresa nr. 6580/448-C4/10.03.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor, inclusiv dovada primirii de către SC ... SRL a solicitărilor de clarificări transmise.

Autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 1309/11.03.2016, în atenția SC ...SRL și spre știința Consiliului, fiind înregistrată la acesta din urmă cu nr. 6774/11.03.2016, în care menționează că, după analizarea contestației și a motivelor invocate, a verificat jurisprudența în materie (prin care s-a reținut că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului), și având în vedere că nu poate face dovada că solicitările de clarificare i-au fost transmise petentei SC ...SRL, a procedat la:

„1. Anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului în ceea ce privește oferta SC ...SRL;

2. Retransmiterea către SC ...SRL a solicitărilor de clarificare cu nr. 910/23.02.2016 și 987/26.02.2016, contestate ca nefiind primite cu confirmare de primire;

3. Continuarea procedurii de atribuire pentru reevaluarea ofertei SC ...SRL în maxim 10 zile de la comunicarea prezentei adrese”.

Ca urmare a transmiterii acestei înștiințări, prin adresa nr. 6980/448-C4/14.03.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1309/11.03.2016.

SC ...SRL a comunicat Consiliului adresa nr. 30/15.03.2016, prin care arată că „este de acord cu cele asumate de autoritatea contractantă, însă își menține contestația, deoarece a cheltuit o sumă considerabilă de bani pentru a întocmi garanția de bună conduită și de a formula contestația”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „canalizare menajeră și stație de epurare a localităților ...și Sosdea, județul Caraș -Severin”, cod CPV 45232440-8 – *Lucrări de construcții de conducet de ape reziduale (Rev. 2)*, CONSILIUL LOCAL ...(în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 384385 din 26.01.2016, la care a atașat documentația de atribuire.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ...SRL prin adresa nr. 1138/04.03.2016, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. 910/23.02.2016, referitoare la propunerea tehnică și adresa nr. 987/26.02.2016, referitoare la propunerea financiară.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1138/04.03.2016 și a actelor subsecvente acesteia, respectiv a raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv la retransmiterea solicitării de clarificare către SC ...SRL, prin orice modalitate, astfel încât petenta să poată lua cunoștință de aceasta în timp util, în vederea întocmirii răspunsului în perioada precizată de comisia de evaluare”.

Ca urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a înștiințat atât contestatoarea, cât și Consiliul, prin adresa nr. 1309/11.03.2016, că adoptă următoarele măsuri de remediere:

„1. Anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului în ceea ce privește oferta SC ...SRL;

2. Retransmiterea către SC ...SRL a solicitărilor de clarificare cu nr. 910/23.02.2016 și 987/26.02.2016, contestate ca nefiind primite cu confirmare de primire;

3. Continuarea procedurii de atribuire pentru reevaluarea ofertei SC ...SRL în maxim 10 zile de la comunicarea prezentei adrese”.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că autoritatea contractantă, în urma primirii contestației în referință, a adoptat măsuri de remediere a actelor sale, în acord cu normele art. 256 ind. 3 alin. (1) din ordonanța privind achizițiile publice – *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”.*

Astfel fiind, se impune a se verifica dacă aceste măsuri de remediere răspund solicitării reclamantei de *anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1138/04.03.2016 și de obligare a autorității contractante la retransmiterea solicitărilor de clarificare, astfel încât petenta să poată lua cunoștință de acestea în timp util, în vederea întocmirii răspunsului în perioada precizată de comisia de evaluare.*

Din verificarea comparativă a petitului contestației și a măsurilor de remediere la care a recurs autoritatea, Consiliul constată că demersul contestatoarei a rămas fără obiect, respectiv autoritatea a înțeles să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului în ceea ce privește oferta SC ...SRL, să retransmită către SC ...SRL solicitările de clarificare nr. 910/23.02.2016 și nr. 987/26.02.2016, precum și să continue procedura de atribuire pentru reevaluarea ofertei SC ...SRL, în maxim 10 zile de la comunicarea adresei nr. 1309/11.03.2016.

În atare circumstanțe, având în vedere că actul reclamat al procedurii a fost anulat și că, în consecință, autoritatea a retransmis solicitările de clarificare la care contestatoarea poate răspunde într-un termen rezonabil, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația SC ...SRL a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278

alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Respingerea acțiunilor pentru incidența excepției rămânerii fără obiect împiedică cercetarea lor pe fond.

Pentru situația din prezenta speță, este incidentă norma de la art. 271 ind. 2 alin. (3), care exclude reținerea garanției de bună conduită constituită de contestatoare în cazul în care respingerea contestației este ca urmare a adoptării de către autoritate a măsurilor de remediere necesare.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,