

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1711 / C9 / 1749

Data: 16.08.2022

Prin contestația nr. 22072201/22.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36481/22.07.2022, depusă de SRL, cu sediul social în și numărul de înregistrare în Registrul Comerțului J22/497/2004, privind procedura simplificată, online, organizată de „.....”, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului - cadru de achiziție servicii de proiectare pentru obiectivul *„Reabilitarea, modernizarea și extinderea infrastructurii electrice din incinta Institutului de Psihiatrie, ..., cod CPV 71323100-9 Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev. 2),* contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 15297/13.07.2022, reevaluarea ofertei sale financiare și declararea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă, precum și reevaluarea ofertei SRL și declararea ofertei financiare a acestuia ca fiind inacceptabilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă fără nicio temeinicie, ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Precizează că, pe durata evaluării ofertelor, la faza financiară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul „neobișnuit de scăzut”, respectiv:

„- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile asumate prin propunerea tehnică și stipulate în caietul de sarcini;

- cuantumul cheltuielilor cu forța de muncă, editare, culegere de informații și altele;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Susține că, în termenul legal, a transmis răspunsul la clarificări prin care a adus justificări (atât calcule, cât și documente justificative în susținerea calculelor) concludente cu privire la modul de formare a prețului ofertat, preț care acoperă toate costurile permițându-i o marjă de profit mai mult decât rezonabilă, sens în care prezintă un „tabel centralizator costuri/personal” și „analiza de preț tarif ofertat”, toate datele oferite fiind susținute prin dovada costurilor cu resursa umană.

Contestatorul subliniază următoarele:

Serviciile de proiectare și asistență tehnică solicitate de achizitor și supuse licitației sunt servicii care încorporează în mare parte costuri cu forța de muncă (cu proiectanții), motiv pentru care a atașat dovezi care arată că poate acoperi fără nicio problemă din prețul ofertat toate serviciile oferite.

Serviciile în sine constau în simpla proiectare a înlocuirii cablurilor electrice din pereți și reparațiile pereților la starea inițială, nefiind o activitate de proiectare complexă care să necesite studii/expertize aprofundate.

În susținerea și justificarea costurilor a avut în vedere atât analiza de preț, cât și transmiterea de documente justificative, potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul oferit, susține că a detaliat toate costurile adiacente, precum amortizarea echipamentelor, costul deplasărilor (chiar dacă se află la distanță de aproximativ 3 km față de amplasamentul investiției și față de beneficiar), costul consumabilelor.

Totodată, precizează că a avut în vedere o cotă rezonabilă de costuri indirecte generate de către managementul contractului (taxe, impozite etc) în suma de 3.110,87 RON, reprezentând un procent de 8% din valoarea ofertei.

A avut în vedere o cotă rezonabilă de profit în suma de 9.540 lei, adică de 24,5% din valoarea ofertei transmise.

Însă, membrii comisiei, în urma răspunsului de clarificări, au concluzionat că prețul este neobișnuit de scăzut, deși aveau în posesie o justificare completă și detaliată.

Prin procesul - verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 14730/08.07.2022 s-au reținut următoarele:

a) „*nu se regăsesc cheltuielile cu CAM (...) în procent de 2,25% din cuantumul cheltuielilor cu forța de muncă*”, însă contestatoarea susține că această concluzie este eronată în condițiile în care atunci când s-a indicat costul orar al forței de muncă, a avut în vedere toate costurile ce concură cu forța de muncă, inclusiv CAM de 2,25%. Totodată, susține că, dacă membrii comisiei de evaluare aveau dubii și doreau în mod expres să fie demonstrată existența costului de 2,25% puteau solicita clarificări în acest sens. Amintește

că nu există o structură/schemă standard obligatorie după cum se face analiza/justificarea prețului în domeniul serviciilor de proiectare. Precizează că a avut în vedere costurile CAM de 2,25% iar acestea au fost incluse în costurile indirecte cu taxe/onorarii/impozite ce au o pondere de 8%;

b) Referitor la argumentele *„componenta echipei de proiectare nu este în concordanță cu cea evaluată și aprobată nu sunt precizate funcțiile celor 3 tipuri de salariați care apar în justificarea ofertei”* și *„nu se specifică dacă salariatul 3 este o singură persoană sau sunt mai multe persoane”*, contestatoarea susține că în echipa de proiectare, în oferta tehnică, a indicat 3 persoane pe postul de proiectanți, pentru toate 3 prezentând rapoarte și extrase din Revisal. Faptul ca membrii comisiei nu au regăsit numele lor în cadrul rapoartelor din Revisal și nici nu au adresat o clarificare, arată superficialitatea executării sarcinilor, în condițiile în care numărul de experți propuși pentru a realiza sarcinile în oferta tehnică coincide cu cel al experților din justificarea costurilor;

c) Referitor la argumentul *„se constată discrepanțe majore între costurile cu forța de muncă și celelalte cheltuieli”*, precizează că există dovezi clare asupra faptului că membrii comisiei au făcut calcule eronate. Se precizează că cota de profit este de 40%, afirmație care este lipsită de adevăr, cota de profit fiind de doar 9540 ron, adică de 24,5% din valoarea ofertei transmise. De asemenea, se precizează faptul că forța de muncă este de doar 32% din valoarea ofertei ca și cum acest lucru ar fi ceva incorect. Comisia, fără nici un atribut sau o justificare invocă faptul că *„față de practicile uzuale în domeniul proiectării unde ponderea forței de muncă este de 80%”*... ponderea costurilor este mică. *În susținerea afirmațiilor comisia de evaluare inventând „practici uzuale”, neindicând vreo bază legală.*

d) Cu privire la argumentul comisiei *„pentru întocmirea tuturor documentațiilor ... totalul manoperei este de 364 de ore. ... În urma analizării ofertelor din spațiul public a rezultat că numărul de ore de proiectare este în jurul valorii de 1000”*, contestatoarea precizează că pentru corecta și completa justificare a concluziei sale ar fi trebuit să indice și să explice care au fost *„ofertele din spațiul public”*, care au fost acei ofertanți cu care a comparat-o, dacă aveau capacitatea și expertiza necesară, cum au ajuns la unitate de măsură, *„în jurul”* ... etc. Subliniază că un astfel de demers, de a analiza oferte din spațiul public în timpul unei licitații este vădit ilegal, comisia trebuind a analiza strict ofertele primite”.

Pe de altă parte, solicită Consiliului să constate că achizitoarea a indicat și obligat ca toate activitățile să fie prestate în maxim 45 de zile calendaristice, care de fapt înseamnă 33 de zile lucrătoare, respectiv 264 de ore lucrătoare, nicidecum un număr de 1000 de ore. Prin comparație, contestatoarea precizează că oferta concurentă, aparținând ofertantului SRL, are indicate ca ore de manoperă un număr de 948 de ore de manoperă, ceea ce conduce la ideea că membrii comisiei s-au raportat la acest număr de ore atunci când au criticat oferta sa.

Analiza ofertelor din punct de vedere al seriozității prețurilor, trebuie să se refere strict la capacitatea și expertiza ofertantului de a presta serviciul și nu prin comparație.

Ofertantul câștigător poate a ales să treacă un număr de 948 de ore din cauză că nu are experiență în domeniu, poate lucrează clasic ori poate a inclus și timpii necesari deplasărilor periodice de la Turnul Măgurele la

Comisia concluzionează, pe baza argumentelor netemeinice de mai sus, că *„oferta financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice”*, însă fără a arăta care sunt acele elemente ale propunerii tehnice care nu se corelează cu oferta financiară, fără a arăta concret la ce anume se referă, fără a arăta că acestea sunt erori grave și că poate nu sunt doar erori minore, nu a arătat implicațiile financiare ale așa ziselor necorelări etc.

În susținerea afirmațiilor indică legislația în materia achizițiilor ce promovează libera concurență între operatorii economici, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și considerentele reținute de CJUE în cauza C367/19 (Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020 (C- 367/19 Tax-Fin-Lex), prin care s-a reținut faptul că autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Totodată, contestatoarea susține că are capacitatea tehnică, disponibilitatea de a realiza serviciile ofertate la prețul ofertat, a justificat și demonstrat cu analize de preț și documente justificative propria capacitate. Comisia de evaluare, în mod neloial, a respins oferta, fără a aduce vreun argument coerent și demonstrând, fie că are minime cunoștințe în domeniu, fie că tratează superficial sarcinile care îi revin.

Legat de superficialitate procesului de evaluare, subliniază faptul că întreg procesul de evaluare este pur formal, ba chiar incomplet, sens în care susține că nu au fost respectate formularele impuse prin Ordinul președintelui ANAP, procesul – verbal de evaluare DUAЕ este superficial întocmit, nefiind reținut că ofertantul câștigător se află în insolvență, la fel și celelalte procese – verbale care nu oferă explicații în referire la îndeplinirea cerințelor.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, aparținând operatorului -, contestatoarea susține că este inadmisibilă, aducând argumente în acest sens.

Astfel, din analiza procesului - verbal de evaluare financiară se constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului - justificarea prețului, acesta răspunzând formal și incomplet, oferta acestuia intrând sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul fiind incomplet.

Astfel, prin solicitarea de clarificări i s-a indicat ofertantului să transmită justificări în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu privire la formarea prețului.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a înaintat niște formulare F3 fără niciun alt document justificativ, în condițiile în care aceste formulare nu sunt specifice prestării serviciilor de proiectare, fiind specifice lucrărilor de construcții montaj, cu incidența HG nr. 907/2016.

Ba chiar într-un mod ostentativ, ofertantul chiar denumeste formularul transmis ca fiind „F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, iar comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantei concludent.

Solicită Consiliului să observe că în cadrul proceselor - verbale de evaluare financiară a ofertelor comisia de evaluare nici măcar nu aduce vorbire de faptul că ofertantului i s-au solicitat clarificări, că răspunsul acestuia este sau nu concludent. Pur și simplu în cadrul procesului - verbal se critică superficial doar oferta sa, fără să menționeze clarificarea adresată ofertantului și răspunsul acestuia. Contestatoarea consideră că, în cadrul evaluării financiare, comisia nu a mai analizat răspunsul la clarificări depus de -, omițându-l în totalitate.

Contestatoarea prezintă argumente pentru care consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă:

a). Formularul de oferta financiară a nu conține nici măcar prețul ofertat;

b). Formularul de oferta financiară depus (fără să conțină nici un preț) se referă la o furnizare de produse, astfel ofertantul indică „ne obligăm să furnizăm nr. lot/loturi la prețul unitar/prețuri unitare (...) plătilă după recepția produselor”;

c). Prin formularul de ofertă financiară depus precizează „ne angajăm să livram produsele în termen de 3 zile de la momentul transmiterii comenzilor”, prin urmare, contestatoarea se întreabă ce produse livrează câștigătorul în 3 zile, în condițiile în care ar fi vorba despre un contract de lucrări, iar în cadrul ofertei tehnice ofertantul afirmă că „documentația tehnico-economică se va preda beneficiarului în cel mult 45 zile de la semnarea contractului”. Indiferent de logica matematică, 45 de zile nu reprezintă sub nicio formă 3 zile ca în oferta financiară, fiind evident că oferta financiară este diferită de oferta tehnică, motiv de neconformitate.

d). Contestatoarea susține că răspunsul transmis pentru justificarea prețului arată încă odată faptul că oferta este inacceptabilă, răspunsul fiind total neelocvent și chiar contrar ofertei tehnice.

În acest sens reiterează cele susținute anterior cu privire la Formularele F3.

Menționează că din F3 rezultă că sunt alocate un număr de 948 de ore, informație care corelată cu informația din oferta tehnică (pagina 5 a

ofertei tehnice, secțiunea durată de execuție) conform căreia termenul de realizare a serviciilor este de 45 de zile conduce la concluzia ca oferta financiară nu este în corelație cu oferta tehnică. În aceste condiții pentru arhitect sunt 948 de ore, pentru 3 persoane (conform ofertei tehnice) cu 8 ore pe zi = ar rezulta că o persoană muncește mai mult decât permite Codul Muncii, nefiind respectată declarația dată/anexată la oferta financiară.

Deși conform ofertei tehnice și a caietului de sarcini, ofertantul se obligă să fie prezent în șantier pe durata asistenței tehnice, ofertantul este din Turnul Măgurele, la o distanță de 7,5 ore de mers cu mașina până la locația șantierului, adică 15 ore dus/întors. Prezența în șantier presupune fără niciun dubiu costuri: transport, cazare, diurnă etc. Suma de doar 4000 lei avută în vedere în detalierea transmisă pentru serviciile de asistență tehnică pe durata execuției (ce implică prezența în șantier) este infimă în comparație cu cheltuielile reale. O simplă deplasare de la Turnu Măgurele către și retur, de minim 10 ori pe durata serviciilor de asistență tehnică, recepție calitativă și la terminarea lucrărilor, nu se poate încadra în cei 4000 de lei. Din F3-ul prezentat nu rezultă că ofertantul a avut în vedere costurile cu transportul/diurna/cazarea, iar membrii comisiei de evaluare nu au avut în vedere acest aspect.

Contestatoarea susține că din F3-ul prezentat nu rezultă faptul că a avut în vedere costurile cu echipamentele, amortizarea și cu consumabilele.

În cadrul răspunsului transmis ofertantul nu face decât simple precizări și indică doar sume, fără să facă nici măcar o minimă dovadă, sens în care contestatoarea invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Reiterează faptul că ofertantul declarat câștigător a declarat în DUAЕ faptul că se află în insolvență. Însă în procesul - verbal de evaluare a documentelor de calificare în susținerea DUAЕ, comisia de evaluare nici nu a analizat acest aspect, nu a precizat dacă ofertantul are sau nu are datorii, societatea declarată câștigătoare fiind administrată de un administrator special - administrator ce trebuia să prezinte cazierul societății în acord cu prevederile cerinței din fișa de date a achiziției și a prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 164, 165 și 167.

Mai mult, invocă obligația stabilită de art. 83 alin. (1) din Legea nr. 85/2015.

Contestatoarea consideră că, dat fiind faptul că ofertantul nu a prezentat documentele de calificare cu privire la administratorul special și lipsa datorilor fiscale, oferta financiară este inacceptabilă fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 16311/27.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37339/08.07.2022, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită

respingerea acesteia ca netemeinică, pentru argumentele expuse în continuare.

Pe cale de excepție invocă tardivitatea criticii față de modalitatea în care „.....” a stabilit caracterul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de contestatoare motivat de faptul că actul administrativ prin care a luat la cunoștință de faptul că oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut este adresa nr. 13869/28.06.2022 - respectiv solicitarea de clarificări adresată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că a analizat cu minuțiozitate ofertele financiare depuse de operatorii economici și a constatat că ambele aveau prețuri ce se încadrează în limita prevăzută de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv reprezintă 80% din valoare a estimată a contractului, prețul ofertat de reprezentând 78,6 % din contract, iar prețul ofertat de contestatoare fiind de 38.890 de lei, adică 28,23% din prețul contractului.

Prin urmare, a aplicat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat clarificări. a depus răspuns din care se pot decela toate cheltuielile aferente unui contract așa cum sunt acestea prevăzute în punctul 2.3 din Ordinul MFP nr. 1826/2003. - a demonstrat că executarea serviciului de proiectare va folosi personal de înaltă calificare: manager de proiect, arhitect, inginer proiectant electric, tehnician proiectant electric, inginer - tehnician-desenator, inginer devizier etc. SRL face referire în clarificări inclusiv asupra cheltuielilor de editare.

Cu privire la oferta SRL, autoritatea contractantă susține că, din răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, nu reiese calificarea și calitatea personalului implicat în derularea contractului, iar costurile sunt departe de a justifica executarea în bune condiții a contractului.

În plus, comisia a avut în vedere următoarele:

Pentru stabilirea valorii serviciilor pe care le dorește a le analiza s-au avut în vedere următoarele servicii:

- Proiect tehnic și detalii de execuție;
- Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor;
- Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor;
- Valoarea estimată totală a achiziției este de 137.650 lei.

În urma etapei de clarificare financiară și, respectiv, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13868/28.06.2022, depuse de contestatoare, s-au constatat următoarele:

- nu se regăsesc cheltuielile cu CAM, respectiv contribuția asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25% din quantumul cheltuielilor cu forța de muncă, care cade în sarcina prestatorului;

- componența echipei de proiectare nu este în concordanță cu cea evaluată și aprobată în etapa tehnică; nu sunt precizate funcțiile celor trei tipuri de salariați care apar în justificarea ofertei financiare.

- nu se specifică dacă salariatul 3 este o singură persoană sau sunt mai multe persoane asimilate pe această poziție;

- se constată discrepanțe majore între cheltuielile cu forța de muncă și celelalte cheltuieli arătate, analiza de preț tarif - ofertă. Cheltuielile cu deplasări, amortizare, consumabile indirecte reprezintă 127,8% din cheltuielile cu forța de muncă, iar cota de profit este de 40%. Ponderea cheltuielilor cu forța de muncă este 32% din totalul cheltuielilor, față de practicile uzuale în domeniul proiectării, unde ponderea forței de muncă se situează în jurul valorii de 80%;

- pentru întocmirea tuturor documentațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și acceptate prin oferta tehnică, pentru realizarea PTh+DE, Rețele electrice = IDASAI, totalul manoperei este de 364 ore. Pentru proiecte similare, cu un grad de dificultate mediu, în urma studiilor efectuate de specialiștii din comisie a rezultat că numărul orelor de proiectare este în jur de 1.000.

În clarificările la oferta tehnică solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1.3395/22/06/2022, transmise prin adresa nr. 22062301 din 23/06/2022 de ofertantul SRL, se arată că echipa de proiectare este formată din 4 membri, respectiv:

„SC SRL, prin personalul angajat, are competențele necesare derulării proiectului de *Achiziție servicii de proiectare pentru obiectivul «Reabilitarea, modernizarea și extinderea infrastructurii electrice din incinta Institutului de Psihiatrie Iași»*”,

În continuare vă răspundem punctual la cele 3 solicitări formulate:

Componenta echipei de proiectare, inclusiv șef de proiect,

R: Echipa este formată din următorii angajați:

1. Șef de proiect (director general și proiectant Sisteme de securitate):
Frâncu Cătălin;

2. Proiectant instalații electrice - curenți tari, autorizat ANRE IIA, IIB:
Bursuc Mihai;

3. Desenatori (ingineri):

Corotinschi Ghenadie;

Daniel Canariov”.

În clarificările la oferta financiară, solicitate de autoritatea contractantă prin adresa 13868, transmise prin adresa 22070101/01.07.2022, contestatoarea arată că, în anexa la clarificări C22070101, echipa de proiectare este formată din 3 salariați, autoritatea prezentând tabel centralizator costuri/personal în susținere.

În solicitările de clarificare la oferta tehnică, autoritatea contractantă precizează că a solicitat doar pentru membrii echipei de proiectare cu drept de semnătură declarațiile de disponibilitate și documente justificative pentru competența profesională.

Asta nu înseamnă că echipa de proiectare nu putea fi extinsă, atât cât era necesar, cu personal care să preia activitățile conexe procesului de proiectare.

Toate aceste servicii, necesare în procesul de proiectare și însușite prin oferta tehnică, nu se regăsesc în cheltuielile cu forța de muncă din oferta financiară.

Din cauza acestei neconcordanțe între oferta tehnică și cea financiară și a omisiunii serviciilor complementare, comisia a concluzionat că oferta financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, existând un risc crescut de neîndeplinire în mod corespunzător a cerințelor din caietul de sarcini.

Cu referire la faptul că SRL este în insolvență, astfel cum rezultă din declarația pe propria răspundere și din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, susține că, din informațiile furnizate de operatorul economic, precum și din documente din dosarul achiziției a concluzionat că aceasta, deși se află în insolvență, are capacitatea de a executa contractul, aplicând dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. "98/2022".

Pe cale de consecință susține că a întreprins toate demersurile pentru a realiza o evaluare corectă a ofertelor, că nu a încălcat dispozițiile legale, că procedura de achiziție este legală, iar contestația este netemeinică.

Prin adresa nr. 22080205/03.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38470/03.08.2022, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestația a transmis concluzii finale, reiterând criticile din contestație.

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, susține că solicitarea unei clarificări (la care a formulat răspuns conform și elocvent) nu echivalează cu rezultatul unei proceduri iar contestația a fost formulată împotriva rezultatului procedurii, rezultat prin care a fost anunțată că oferta sa a fost respinsă. Astfel, în termenul legal a formulat contestația.

Prin urmare, solicită respingerea excepției tardivității contestației, așa cum a fost formulată de către autoritatea contractantă.

Sunt prezentate punctual contraargumente față de cele susținute de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 16311/27.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37339/28.07.2022, împreună cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Prin e-mail, în data de 09.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39633/09.08.2022, autoritatea contractantă a transmis exemplarul complet al raportului procedurii nr. 15297/13.07.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru de achiziție servicii de proiectare pentru obiectivul „*Reabilitarea, modernizarea și extinderea infrastructurii electrice din incinta Institutului de Psihiatrie, ...*”, cod CPV 71323100-9 *Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică* (Rev. 2), ... „.....”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1108197/03.06.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 137.650 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.06.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertei sale financiare și declararea acesteia conformă și acceptabilă, precum și reevaluarea ofertei financiare depuse de SRL și declararea acesteia inacceptabilă.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 5.506,00 lei, conform 61¹ alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208255225/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 26.07.2022.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă, motivată de faptul pretins că ofertanta ar fi luat la cunoștință de aprecierea ofertei ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. „13869”/28.06.2022, solicitarea de clarificări adresată, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum rezultă din cuprinsul contestației, autoarea acesteia a criticat rezultatul procedurii evidențiat în raportul procedurii nr. 15297/13.07.2022, și nu solicitarea de clarificări adresată de achizitoare nr. 13869/28.06.2022 (corect nr. 13868/28.06.2022).

Doar prin raportul procedurii apare rezultatul finalizării evaluării ofertelor depuse, criticat de aceasta, prin adresa de clarificare nr. 13868/28.06.2022 fiind solicitată justificarea modului de formare a prețului, document care nu a fost contestat de SRL.

Dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 stabilesc obligația autorității contractante de a solicita fundamentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, decizia de a fi considerat preț neobișnuit de scăzut neputând fi luată decât în urma analizării fundamentării primite. Contestatoarea nu avea motive să critice solicitarea de clarificări, aceasta făcând referire la transmiterea justificării prețului.

Documentul care i-a produs o vătămare a fost decizia de respingere a ofertei pentru prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut. _

După respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că este

îndreptată atât împotriva respingerii ofertei sale, cât și împotriva ofertei depuse de SRL, declarată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva respingerii ofertei sale, este de reținut că, prin raportul procedurii nr. 15297/13.07.2022, s-au indicat motivele care au condus la respingerea ofertei depuse: "... În urma analizării propunerii financiare a fost respinsă oferta financiară pentru SRL deoarece:

Oferta financiară depusă de operatorul economic se înscrie în sintagma *preț neobișnuit de scăzut*. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, solicitând acele date prevăzute la art. 210 alin. (2) lit. a – f.

În urma analizării documentelor din etapa de clarificare financiară, și respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13868/28.06.2022, depuse de SRL și înregistrată sub nr. 14334 din 04.07.2022, am constatat următoarele:

- Nu se regăsesc cheltuielile cu CAM – contribuția asiguratorie pentru munca în procent de 2,25% din quantumul cheltuielilor cu forța de muncă, care cade în sarcina prestatorului.
- Componenta echipei de proiectare nu este în concordanță cu cea evaluată și aprobată în etapa tehnică, nu sunt precizate funcțiile celor trei tipuri de salariați care apar în justificare ofertei financiare.
- Nu se specifică dacă Salariat 3, este o singură persoană sau sunt mai multe persoane asimilate pe această poziție.
- Se constată discrepanțe majore între cheltuielile cu forța de muncă și celelalte cheltuieli, arătate în tabelul Analiza de preț Tarif Ofertă. Cheltuielile cu deplasări, amortizare, consumabile, indirecte reprezintă 127,8% din cheltuielile cu forța de muncă, iar cota de profit este de 40 %. Ponderea cheltuielilor cu forța de muncă este 32% din total cheltuieli, față de practicile uzuale în domeniul proiectării unde ponderea forței de muncă se situează în jurul valorii de 80%.
- Pentru întocmirea tuturor documentațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și acceptate prin oferta tehnică, pentru realizarea PTh+DE, Rețele electrice + IDASAI, totalul manoperei este de 364 ore. Pentru proiecte similare, cu un grad de dificultate mediu, în urma analizării ofertelor din spațiul public, a rezultat că numărul orelor de proiectare este în jur de 1.000.

Având în vedere aspectele analizate, Comisia de evaluare constată:

- Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, existând un risc crescut de neîndeplinire în mod corespunzător a cerințelor din caietul de sarcini;
- Propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul organizării firești al serviciului ce urmează a fi achiziționat;
- Propunerea financiară conține omisiuni la evidențierea obligațiilor către bugetul de stat privind cheltuielile cu CAM;
- Forța de muncă este subdimensionată".

Totodată, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că a ofertat o valoare de 108.000,00 lei, fără TVA (78,5% din valoarea estimată), iar SRL o valoare de 38.890,00

lei, fără TVA (28,25%), situație în care autoritatea contractantă a adresat ofertanților adresa de clarificare nr. 13868/28.06.2022.

Prin adresa amintită, s-au solicitat celor doi ofertanți următoarele clarificări: "În urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98 din 19 mai 2016, privind achizițiile publice, se constată că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care urmează a fi prestate.

Autoritatea contractantă consideră că, în aceste condiții, realizarea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prezintă un grad ridicat de risc.

Clarificările sunt:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile asumate prin propunerea tehnică și stipulate în caietul de sarcini;
- quantumul cheltuielilor cu forța de muncă, editare, culegere de informații și altele;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În procesul de evaluare se va ține cont și de conținutul cadru al documentațiilor tehnice, care are următorul conținut minimal:

Conținutul documentației pentru obținerea avizului ISU

- Borderou de documente;
- Completarea în Scenariul de Securitate la Incendiu cu partea de instalații electrice;
 - Balanța puterilor;
 - Planuri amplasare corpuri de iluminat de siguranță;
 - Planuri amplasare priză de pământ și paratrăsnet (dacă este cazul);
 - Schemă generală de distribuție sau schema tabloului electric general;

Conținutul unui proiect de instalații electrice / IDSAI – faza Pth + DE – 8 bucăți

- Borderou de documente;
- Memoriu tehnic;
- Program de control (faze determinante);
- Balanța puterilor;
- Caietul de sarcini;
- Antemăsurătoare de echipamente, materiale și cantități;
- Documentație economică;
- Oferte de preț pentru echipamente și materiale;
- Plan de situație;
- Plan priză de pământ;
- Planuri amplasare corpuri de iluminat și aparataje pentru fiecare nivel;
- Plan paratrăsnet;
- Schema generală de distribuție / schema tabloului electric general;
- Scheme tablouri electrice;

- Fișe tehnice echipamente;
- Alte detalii de execuție”.

Acestei solicitări societatea contestatoare i-a răspuns prin adresa nr. 22070101/01.07.2022, aducând următoarele precizări: "... Conform Obiectivului general descris în Partea Tehnică a prezentei oferte, confirmăm că în cadrul ofertei financiare, la poziția Documentații necesare obținerii avizelor/documentelor am avut în vedere toate documentațiile și avizele solicitate prin Caietul de sarcini. Detalierea acestor avize în Solicitarea de clarificări nr. 13868, nu se abate de la cerința din Caietul de sarcini.

Arătăm faptul, că prețul ofertat de către subscrisa SC SRL este pe deplin justificat și este apt să ne permită să derulăm cu succes proiectul în discuție:

- O componentă importantă a acestuia o reprezintă munca intelectuală depusă de către personalul nostru sau experții-cheie, nefiind astfel vorba de aspecte care țin de executarea unei lucrări (care să implice așadar anumite cheltuieli cu materii prime, organizări de șantier și alte asemenea).
- Scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.
- În concret, subscrisa SC SRL poate duce la îndeplinire cu succes potențialul contract asumat, astfel cum am declarat și în cadrul ofertei depuse și am evidențiat și mai sus.

Așadar, în susținerea costurilor, există următoarele justificări:

- În ceea ce privește costul forței de muncă, înțelegem să depunem extrasele din Revisal (anonimizate, pentru a respecta principiul minimizării procesării datelor personale și pentru a respecta confidențialitatea salariilor);
- În ceea ce privește costurile legate de deplasări, acestea includ cheltuieli cu transportul pentru vizita în teren, pentru realizarea studiilor de specialitate, pentru deplasările aferente ședințelor de lucru și pentru predarea documentației. Transportul auto se efectuează prin intermediul autovehiculelor aflate în dotarea proprie;
- Costurile referitoare la amortizare includ amortizări pentru: licențe soft-uri, autovehicule, mobilier și obiecte de inventar;
- Costurile referitoare la consumabile includ: produse de papetărie, tonere, produse de curățenie și igienă, produse de protocol (apa, cafea etc.) s.a.;
- Cheltuielile indirecte sunt reprezentate de: cheltuieli cu întreținerea și reparații, cu energia și apa, telecomunicații, poștale și de curierat etc.
- Profitul s-a determinat prin diferența dintre valoarea totală și suma totală a cheltuielilor; Prețul a fost calculat pe baza tarifului orar estimat pentru fiecare angajat implicat în derularea contractului (salariu înmulțit cu orele de lucru). Arătăm faptul că acest calcul s-a realizat la salariul brut, ceea ce implică în mod cert concluzia că acele costuri directe referitoare la contribuții și taxe la stat (CAS, CASS etc) au fost incluse în ofertă. Cu alte cuvinte, bugetarea ofertei a fost realizată în considerarea ratei medii orare aferentă fiecărei persoane implicate, calculată ținând cont de toate costurile

de operare pe care le înregistrează fiecare dintre aceștia, precum și mixul de grade de senioritate pe care îl au aceștia.

Pe de altă parte, în justificarea prețului, mai arătăm și următoarele aspecte:

- rata medie orară conține și un discount comercial (fără a face rabat de la calitate) care ține cont atât de condițiile economice de la momentul ofertei, dar și de importanța pe care apreciem că proiectul o are prin cuprinderea sa în portofoliul nostru;
- gradul ridicat de familiaritate cu proiecte de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție (provenit din experiența anterioară) al tuturor experților propuși;
- experiență în domeniile de activitate ce fac obiectul contractului, fără a fi necesară parcurgerea unor proceduri prealabile îndelungate de cercetare și/sau documentare;

Proiectul ce face obiectul contractului este de natură ca, pe termen lung, să prezinte avantaje deosebite pentru subscrisa SC SRL, având în vedere efectul de consolidare a nivelului de expertiză deja acumulat și, implicit, posibilitatea suplimentării experienței similare în vederea accesării unor potențiale proiecte ulterioare.

Mai mult, încă o dată subliniem că obiectul contractului este:

4.1 - Prestatorul se obligă să întocmească

- Proiect tehnic și detalii de execuție;
- Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor;
- Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor pentru lucrări de Reabilitare, modernizare și extindere a infrastructurii electrice în conformitate cu cerințele solicitate de beneficiar, cu normele în vigoare, cu prevederile din Ghidul POIM/935/9/1, precum și alinierea la normele Comunității Europene în ceea ce privește spațiile destinate activităților de asistență medicală spitalicească, în conformitate cu obligațiile stabilite prin prezentul contract și conform cerințelor din caietul de sarcini, anexă la prezentul contract.

4.2 Serviciile sunt cele consemnate în caietul de sarcini

În aceste condiții, marea parte a activităților desfășurate implică muncă de birou ceea ce reduce costurile ofertei. Consecutiv logic, astfel cum și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a concluzionat în repetate rânduri, trebuie avut în vedere faptul că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80% din cea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul subscrisei SC SRL. Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

Sub acest aspect, trebuie avut în vedere că prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților

contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți. Atât timp cât procedura este inițiată sub condiția suspensivă a cuprinderii în Bugetul de venituri și cheltuieli al Institutului de Psihiatrie lași a sumei necesare acestui proiect, arătăm faptul că Autoritatea va beneficia de contractul în discuție la un preț mult mai mic.

Faptul că subscrisa SC SRL am depus o ofertă pe care Autoritatea o găsește a fi scăzută nu semnifică *ipso facto* că nu am avea capacitatea de a executa contractul ci, din contră, că avem experiența necesară desfășurării unui astfel de tip de proiect.

În acest context, apreciem relevante și considerentele reținute de CJUE în cauza C367/19 (Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020 (C-367/19 Tax-Fin-Lex), prin care s-a reținut faptul că *autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costuri/or propuse.*

În concluzie, din toate documentele atașate prezentei, cât și în esență din oferta depusă, există elemente clare din care rezultă cu subscrisa vom duce la bun sfârșit contractul, la prețul ofertat, acesta nefiind nejustificat de scăzut.

În măsura în care considerați necesară detalierea altor aspecte legate de preț, vă stăm la dispoziție și vă asigurăm totodată de întreaga considerație.

Anexăm prezentei: Tabel centralizator costuri/personal; Analiza de preț pentru SC SRL; Extrase Revisal pentru salariați - datele sunt anonimizate - se identifică drept Salariat 1, 2, 3". S-au prezentat documentele indicate.

TABEL CENTRALIZATOR COSTURI/PERSONAL

Salariat	Norma de lucru	Salariu brut	Tarif forța de muncă (lei/h)	Nr. de ore de lucru (PTh)	Nr. ore de lucru (ISU)	Tarif ofertat (lei/h)	Cost (lei)
Salariat 1	1h/zi	375	17.04	31	4	76,53	2678,53
Salariat 2	54h/lună	3934	72,85	59	6	207,94	13516,18
Salariat 3	8h/zi	3429	19,48	176	88	65,13	17195
1. Servicii pentru proiect tehnic și detalii de execuție							33.390,00
2. Servicii pentru documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor – verificador proiect							3.500,00
3. Servicii pentru asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (Salariat 3 și Administrator)							2.000,00
TOTAL, fără TVA							38.890,00

ANALIZĂ DE PREȚ Tarif Ofertat

COSTURI	Salariat 1	Salariat 2	Salariat 3	TOTAL
Forța de muncă	596,40	4735,25	5142,72	10474,37
Deplasări	450,00	545,00	440,00	1435,00
Amortizare	356,15	1797,20	1900,14	4053,49
Consumabile	261,13	1317,69	3197,44	4776,27
Indirecte	249,55	1259,27	1602,05	3110,87
Profit	765,30	3861,76	4912,94	9540,00
TOTAL (lei)	2678,53	13516,18	17195,29	33390,00

Tarif ofertat (lei/h)	76,53	207,94	65,13	
------------------------------	--------------	---------------	--------------	--

Având în vedere răspunsul contestatoarei mai sus redat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respins oferta SRL, astfel cum s-a și reținut în raportul procedurii nr. 15297/13.07.2022, din care s-a redat în paginile de mai sus.

Raportat la cele reținute, în condițiile în care oferta contestatoarei reprezintă 28,25% din valoarea estimată, iar autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea modului de formare a prețului, cu indicarea cheltuielilor cu forța de muncă, editare, culegere de informații etc., se constată că ofertanta a prezentat categoriile de costuri avute în vedere pentru îndeplinirea contractului care se atribuie.

Astfel, ofertanta a indicat pentru cele 3 categorii de salariați avuți în vedere costurile necesare: forța de muncă; deplasări; amortizare; consumabile; indirecte; profit.

Ca prim aspect, este de reținut că, deși ofertanta a indicat valori totale pentru costurile amintite, nu se poate verifica dacă acestea sunt sau nu corecte, raportat la obiectul contractului de servicii care se va presta.

Mai mult, se constată din justificările prezentate de ofertantă în contestație că a avut în vedere această categorie de costuri, iar în cazul în care membrii comisiei de evaluare aveau dubii și doreau în mod expres să fie demonstrată existența costului de 2,25% puteau solicita clarificări suplimentare.

Totodată, societatea contestatoare a susținut că, în condițiile în care nu a existat o structură/schemă standard obligatorie după cum se face analiza/justificarea prețului în domeniul serviciilor de proiectare, costurile CAM de 2,25% au fost incluse în costurile indirecte cu taxe/onorarii/impozite ce au o pondere de 8%.

Această explicație a contestatoarei nu poate fi acceptată ca fiind corectă și legală, în condițiile în care, pe de o parte, nu s-a indicat prevederea legală care o îndreptățește să procedeze în acest mod, iar pe de altă parte, contribuția asiguratorie de muncă (CAM) 2,25% fiind aferentă forței de muncă, se impunea a fi cuprinsă în această categorie de costuri, directe, și nu în cheltuielile indirecte.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire vreo structură/schemă standard obligatorie pe care operatorii economici să o completeze, lăsând astfel la dispoziția acestora posibilitatea de a-și evidenția toate costurile care intervin pe perioada realizării obiectului contractului, în acord cu legislația incidentă, însă acest lucru nu înlătură obligația ofertantei de a cuprinde toate categoriile de costuri potrivit legislației în domeniu, precum și Codului Muncii.

Obligația cotării tuturor cheltuielilor există și în cazul celorlalte costuri intervenite în realizarea serviciilor solicitate în cadrul contractului de achiziție publică.

În toate cazurile, exista în sarcina ofertantei obligația de a prezenta aceste costuri, cu detalierea corespunzătoare a lor, astfel încât să facă posibilă verificarea corectitudinii calculelor prezentate de comisia de evaluare, de Consiliu, eventual de Curtea de Apel, Curtea de Conturi etc.

Chiar dacă a prezentat valori pentru anumite categorii de costuri pentru faptul că nu se cunoaște care au fost calculele care au condus la aceste valori, nu se poate aprecia dacă acestea sunt sau nu corecte, prin raportare la obiectul contractului care se atribuie.

Astfel, în lipsa unei explicitări nu se poate constata dacă ofertanta a avut în vedere toate categoriile de costuri implicate în realizarea contractului, pentru contribuția asiguratorie de muncă (CAM) 2,25% putând fi suspectată că doar a susținut cuprinderea în indirecte, fără ca în fapt să fi fost cuprinsă.

Este de reținut că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare din 28.06.2022, ofertanta a indicat care sunt categoriile de costuri avute în vedere în categoria indirectelor, respectiv "... **cheltuieli cu întreținerea și reparații, cu energia și apa, telecomunicații, poștale și de curierat etc**", nefiind indicate costurile pentru contribuția asiguratorie de muncă (CAM) 2,25%, astfel cum a susținut prin contestație.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat justificări legate de preț dar ofertanta nu a indicat cuprinderea acestei categorii de costuri (contribuția asiguratorie de muncă).

Doar prin contestație autoarea acesteia a susținut cuprinderea în cheltuielile indirecte a acestei categorii de costuri.

Or, o solicitare de clarificare suplimentară nu se poate admite fără încălcarea tratamentului egal.

Mai mult, și dacă s-ar dispune solicitarea unei clarificări vizavi de cuprinderea în indirecte a contribuției asiguratorii de muncă (CAM), contestatoarea nu poate demonstra cuprinderea acestor costuri, câtă vreme categoria cheltuielilor indirecte, precum și a celorlalte categorii de costuri prevăzute în ofertă, nu au fost detaliate de ofertantă.

În aceste condiții, se consideră că, în mod corect, a fost reținut acest motiv pentru respingerea ofertei, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

În ceea ce privește motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă prin raportul procedurii, în referire la faptul că "propunerea financiară nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice" și că "propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul organizării firești al serviciului ce urmează a fi achiziționat", se constată că sunt generale și nu se poate stabili cu certitudine care sunt elementele ofertei care au fost avute în vedere și au generat această concluzie.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din 28.06.2022, pentru întocmirea tuturor documentațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și acceptate prin oferta tehnică, pentru realizarea PTh + DE, Rețele electrice = IDASAI, totalul manoperei este de 364 ore, în condițiile în care, pentru proiecte similare, cu un grad de dificultate mediu, în urma studiilor efectuate de specialiștii din comisia de evaluare a rezultat că numărul orelor de proiectare este în jur de 1.000.

O astfel de apreciere nu poate fi considerată corectă, având în vedere că durata de realizare a unui contract se raportează la numărul personalului implicat în realizarea obiectului contractului, la experiența acestui personal și la modalitatea de realizare concretă a serviciilor care fac obiectul contractului în cauză.

Astfel că, dacă considera că informațiile primite din partea ofertantei pentru numărul de ore alocate serviciilor sunt insuficiente, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare acesteia și nu să facă aprecieri prin raportare la alte oferte sau la situația din piață.

Prin urmare, în absența unei solicitări de clarificare suplimentară nu se putea aprecia că forța de muncă din oferta contestatoarei este subdimensionată, cum a constatat autoritatea contractantă.

Cu referire la susținerea autorității contractante din punctul de vedere, privind faptul că s-au constatat discrepanțe majore între cheltuielile cu forța de muncă și celelalte cheltuieli din analiza de preț tarif – ofertă, în condițiile în care cheltuielile cu deplasări, amortizare, consumabile și indirecte ar reprezenta 127,8% din cheltuielile cu forța de muncă, cota de profit este de 40%, iar ponderea cheltuielilor cu forța de muncă este 32% din totalul cheltuielilor, față de practicile uzuale în domeniul proiectării, unde ponderea forței de muncă se situează în jurul valorii de 80%, este de reținut că aceste aspecte nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare și nu au fost însușite de aceasta.

Or, câtă vreme motivul acesta nu a fost consemnat în raportul procedurii, nu a fost însușit de comisia de evaluare și nu a fost cunoscut de contestatoare pentru a îl contesta dacă aprecia necesar, nu poate fi luat în considerare.

Cu toate acestea, trebuie avut în vedere că, așa cum s-a calculat ponderea valorii cu forța de muncă la valoarea totală a cheltuielilor, tot astfel trebuia determinată ponderea și a celorlalte categorii de costuri, fiind lipsită de relevanță ponderea unor costuri precum deplasări + amortizări + consumabile + indirecte, la valoarea cheltuielilor cu forța de muncă.

În aceste condiții, se constată că, deși au fost motive de respingere eronat reținute, fiind constatată existența unui motiv corect reținut, în referire la necuprinderea contribuției asiguratorii de muncă (CAM) 2,25% în valoarea cheltuielilor cu forța de muncă, o măsură de reevaluare a

ofertei contestatoarei nu se mai impune, finalitatea evaluării acestei oferte neputând fi modificată.

Cât privește critica contestatoarei împotriva ofertei declarate câștigătoare, depusă de SRL, se constată că privește, pe de o parte, superficialitatea procesului de evaluare a acestei oferte realizat de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, declararea în mod incorect admisibilă a acesteia.

În referire la superficialitatea evaluării ofertei depuse de SRL, motivat de faptul că nu s-a consemnat în procesul – verbal de evaluare DUAЕ că ofertantul câștigător se află în insolvență, este de reținut că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat despre această ofertantă că "este în insolvență, așa cum rezultă din declarația pe propria răspundere și din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului ... din informațiile furnizate de operatorul economic, precum și din documente din dosarul achiziției am concluzionat că aceasta, deși se află în insolvență, are capacitatea de a executa contractul, aplicând dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea 98/2022".

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (și nu Legea nr. 98/2022 cum a susținut achizitoarea) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), **autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.***

Cu toate acestea, din analiza achizițoarei, nu rezultă în care fază se află ofertanta, în faza de observație sau în faza de reorganizare judiciară și care documente au fost avute în vedere în afara de Declarația pe proprie răspundere și Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Mai mult, nu rezultă dacă persoana care a depus oferta avea dreptul să semneze documentele ofertei sau era necesară semnătura administratorului judiciar.

Criticile contestatoarei sunt considerate întemeiate din acest punct de vedere.

În ceea ce privește faptul susținut de contestatoare că, la evaluarea ofertelor nu au fost respectate formularele impuse prin Ordinul președintelui ANAP, este de reținut că un astfel de fapt nu poate conduce la respingerea ofertei câtă vreme procesele – verbale de evaluare au consemnat succint pentru ofertanți îndeplinirea sau nu a cerințelor, cu

"DA" sau "NU" sau "corespunde", fiind indicate și solicitările de clarificări, inclusiv răspunsurile transmise de ofertanți.

Mai mult, cu toate că valoarea ofertei depuse de SRL nu a fost consemnată în procesul – verbal de evaluare a propunerilor financiare, această valoare a fost consemnată în raportul procedurii nr. 15297/13.07.2022, motiv pentru care nu se poate dispune vreo sancțiune achizitoarei.

Cu toate acestea, se constată, în acord cu cele susținute de contestatoare că formularul de ofertă depus de SRL se referă la furnizarea unor produse deși contractul de achiziție publică care se atribuie este de servicii, și nu de furnizare.

Cu referire la valoarea ofertată, este adevărat că nu este cuprinsă în formularul de ofertă, însă se face trimitere la anexa la acest formular în care se precizează valoarea ofertată.

Cu referire la livrarea produselor în termen de 3 zile de la transmiterea comenzilor, se reține că achizitoarea a solicitat clarificări, iar ofertanta a prezentat răspunsul aferent.

Astfel, în condițiile în care rezultă din anexa la formularul de ofertă că este vorba despre livrabile, și nu despre produse cum a susținut societatea contestatoare, o măsură de remediere a formularului de ofertă nu se impune.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că, deși achizitoarea i-a solicitat SRL, fundamentarea prețului ofertant, aceasta nu a prezentat documente justificative, ci doar formulare F3, se reține că ofertanta a comunicat prin răspunsul transmis următoarele: "... Prețul comunicat de către noi, SC - SRL nu poate fi încadrat ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce constituie obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, întrucât în ultimii 3 ani - SRL a întocmit un număr de 52 contracte având ca obiect *Întocmire documentație în vederea obținerii Autorizației de securitate la incendiu*, de asemenea avem 114 contracte finanțate având ca obiect *Proiectare și instalare sistem fotovoltaic* cu valori cuprinse între 3kw și 25kw, ambele tipuri de contracte presupunând și proiectare/execuție instalații electrice.

Numărul ridicat de astfel de servicii prestat, precum și personalul specializat al - SRL: arhitect, desenator tehnic, inginer proiectant specialitatea instalații electrice (atestat în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 116/2016), inginer energetician, ingineri instalații pentru construcții, devizieri etc, permite optimizarea costurilor cu influență directă asupra prețului de vânzare al serviciilor de proiectare oferite.

Un alt factor care contribuie la optimizarea proceselor este dotarea tehnică cu echipamente, precum și excelenta mobilitate a personalului implicat în prestarea serviciilor de proiectare.

Întreg colectivul de proiectare participă nemijlocit la acest proiect:

- Arhitect clădiri – arh. Păscuț Claudiu Ionuț;

- Inginer energetică industrială – ing. Pavel Nicolae – inginer proiectant specialitatea instalații electrice (atestat în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 116/2016);
- Inginer energetică industrială – ing. Enache Lizica;
- Inginer instalații pentru construcții/proiectant sisteme de securitate – ing. Bocioroagă Alexandru;
- Electrician autorizat gradul IIB proiectare – Soare Marian;
- Inginer mecanic – atribuțiuni tehnician desenator – ing. Baltoiu Mihai Romulus.

Atașat regăsiți deviz prestare servicii. Cheltuielile indirecte cuprind cost transport, cazare etc.

În concluzie, vasta experiență, înalta calificare și optimizarea proceselor (atestată de implementarea standardelor de calitate pe care le regăsiți atașate prezentei) susține nivelul prețului comunicat ca fiind pe deplin real și justificat. ...”.

Ofertanta a prezentat 3 Formulare F3 pentru justificarea componentelor și costurilor avute în vedere la stabilirea propunerii financiare.

Prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 14730/08.07.2022, cu privire la oferta depusă de SRL, comisia de evaluare a consemnat că, în urma analizării informațiilor prezentate, a constatat admisibilitatea ofertei.

Cu referire la critica contestatoarei legată de fundamentarea prețului ofertat de SRL pe baza depunerii celor 3 formulare F3, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, prin intermediul acestora, s-au detaliat categoriile de costuri și valorile acestora avute în vedere.

Este adevărat că formularele F3 nu sunt specifice prestării serviciilor de proiectare, astfel cum a susținut contestatoarea, dar din verificarea acestora se constată că s-au detaliat în cuprinsul acestora costurile avute în vedere, ceea ce nu poate conduce la sancționarea ofertantei sub acest aspect.

Cât privește faptul criticat de contestatoare cu privire la numărul mare de ore 948 ore pentru arhitectul prevăzut, având în vedere termenul de realizare a serviciilor de 45 de zile, ceea ce ar conduce la concluzia că oferta financiară nu este în corelație cu oferta tehnică, se constată lipsa de temeinicie a acesteia. Conform formularului F3 prezentat, numărul total de ore prevăzut privește atât arhitectul, cât și inginerii avuți în vedere.

În referire la cheltuielile cu transportul, din Formularul F3 pentru asistența tehnică, contestatoarea a arătat că nu se evidențiază această categorie de costuri, cu toate că, potrivit ofertei tehnice și a caietului de sarcini, ofertantul se obligă să fie prezent în șantier pe durata asistenței tehnice, acesta fiind din Turnul Măgurele, la o distanță de 7,5 ore de mers cu mașina până la locația șantierului, respectiv 15 ore dus/întors.

Prezența în șantier presupune fără niciun dubiu costuri cu transport, cazare, diurnă etc, iar suma de 4.000 lei avută în vedere în detalierea transmisă pentru serviciile de asistență tehnică pe durata execuției (ce implică prezența în șantier) este infimă în comparație cu cheltuielile reale pentru minim 10 deplasări de la Turnu Măgurele către și retur, pe durata serviciilor de asistență tehnică, recepție calitativă și la terminarea lucrărilor.

Se susține de către contestatoare că, din formularul F3 prezentat nu rezultă că ofertantul a avut în vedere costurile cu transportul/diurna/cazarea, iar membrii comisiei de evaluare nu au avut în vedere acest aspect.

Mai mult, contestatoarea susține că, din F3-ul prezentat, nu rezultă faptul că s-au avut în vedere costurile cu echipamentele, amortizarea și cu consumabilele.

Analizând justificarea prezentată de ofertanta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că cele susținute de contestatoare sunt întemeiate.

Având în vedere necesitatea asigurării asistenței tehnice pe toată perioada de derulare a contractului și distanța între sediul operatorului economic și locul de desfășurare a proiectului, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări suplimentare în referire la acest aspect, cu prezentarea de calcule și documente în susținere.

Raportat la cele reținute, se consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de SRL, sub aspectul incidenței prevederilor dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea 98/2016, a cheltuielilor cu transportul, diurna, cazarea, precum și a celor privind echipamentele, amortizarea și cu consumabilele.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă anterior clarificării ei.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei depuse de SRL, se va respinge ca inadmisibilă, fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Pentru toate aceste motive, se va admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu „.....”, și se va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL, sub aspectul incidenței prevederilor dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea 98/2016, a cheltuielilor cu transportul, diurna, cazarea, precum și a celor privind echipamentele, amortizarea și cu consumabilele.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu „.....”, și se anulează raportul procedurii nr. 15297/13.07.2022, în partea care privește oferta câștigătoare și comunicarea transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, sub aspectul incidenței prevederilor dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea 98/2016, a cheltuielilor cu transportul, diurna, cazarea, precum și a celor privind echipamentele, amortizarea și cu consumabilele, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei și la întocmirea unui nou raport al procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale și dispunerea reevaluării ofertei sale, precum și ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.