

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1288/C3/1234,1235

Data: 23.06.2022

Prin contestațiile nr. 992/24.05.2022 și nr. 383/24.05.2022, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26513/24.05.2022, respectiv cu nr. 26516/24.05.2022, înaintate de (1) SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, și de (2) SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulate împotriva rezultatului licitației deschise organizate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul unităților, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1038773 din 28.01.2022, s-a solicitat

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /06.06.2022, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator și, convențional, de avocat, a transmis o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SRL și de SRL, ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor actelor emise de entitatea contractantă.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

(1) Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26513/24.05.2022, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. _PL/112008 din 17.05.2022, emis de entitatea contractantă SA în procedura mai

sus arătată, potrivit căreia oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată câștigătoare.

La analiza documentelor operatorului economic declarat castigator, contestatoarea a constatat, pe de o parte, că nu a prezentat documente în susținerea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri medie anuală din fișa de date a achiziției, cap. III.1.2) *Capacitatea economică și financiară*.

Totodată, la verificarea îndeplinirii capacității tehnice, de către asociera SRL - SRL, contestatoarea a constatat că aceasta a depus, în cadrul ofertei, avizul favorabil pentru dispecerat pentru ambii asociați, fără însă a depune și Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, respectiv localitățile unde pot face intervenții conform Legii nr. 333/2003. La solicitarea entității contractante, ... SRL a prezentat Anexa 1B și a nominalizat autoturismele, ..., ..., ..., ...

Or, arată contestatoarea, toate cele 5 autoturisme indicate de ofertantul declarat câștigător sunt prevăzute în Anexa 1B pentru a desfășura activitatea de intervenție în Buzău, nicidecum în județul, unde achizitorul solicită prestația.

Deși SRL deține două autoturisme avizate în Anexa 1B (pentru, respectiv pentru Văleni de Munte, județul), aceasta nu a prevăzut utilizarea lor în desfasurarea contractului.

Prin urmare, în mod eronat entitatea contractantă a oferit un punctaj maxim, de 3 puncte, pentru îndeplinirea subfactorului T1 al conținutului propunerii tehnice.

În opinia contestatoarei, în mod eronat i-a fost acordat un punctaj maxim, de 2 puncte, și pentru îndeplinirea subfactorului T2 - *soluții de evidențiere a rondurilor efectuate de agentul de securitate în timpul serviciului* - al conținutului propunerii tehnice, în urma unei simple descrieri, fără a face dovada deținerii unui dispozitiv Tour Guard, indicat de asociera câștigătoare, respectiv fără a prezenta o altă soluție sau vreun grafic.

Pe de altă parte, ... SRL - SRL nu a depus un extras de tip Reges, în vederea demonstrării faptului că are sub 50 de angajați, aspect ce ar explica cifra "0" aferentă componentei Handicap din devizul prezentat.

Pentru acoperirea sporului de noapte, ofertantul declarat câștigător trebuia să prevadă, conform prevederilor art. 125 alin. (2) lit. a) și ale art. 126 alin. (2) din Codul muncii, 228.051,63 lei (365 zile x 20,5 posturi x 8 ore x 15,239 lei/ora x 25%), și nu 137.079,40 lei.

În mod similar, pentru acoperirea indemnizației aferente concediului de odihnă, ofertantul declarat câștigător trebuia să prevadă, conform art. 150 alin. (1) din Codul muncii, 228.046,50 lei (2550 lei x 89,43 agenți necesari desfășurării contractului (179.580 ore : 12 luni : 167,333 ore) și nu 163.417,80 lei.

Pe de altă parte, ... SRL a depus 10 certificate de handicap, dintre care 3 erau trecute de termenul de revizuire, la data depunerii

ofertei 14.03.2022 (Certificatul nr. 5956/18.11.2022 - expirat la data de 30.11.2021; Certificatul nr.35725/6063/23.11.2020 - expirat la data de 30.11.2021; Certificatul nr. 34903/1801/30.03.2020 - expirat la data de 29.03.2021).

Atât timp cât operatorul economic amintit a dedus total obligațiile de plată în ceea ce privește fondul de handicap, așa cum reiese din raportul Revisal, se deduce că toate persoanele anterior menționate sunt încadrate în muncă cu timp parțial, respectiv 6 ore.

Numărul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat, precizat în raportul/salariat sau în contractul individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat Revisal:

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește persoană cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate, se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- pentru 2 ore lucrate, se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;
- pentru 1 oră lucrată, se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

Conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și ale art. 2 din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, aprobată prin Ordinul nr. 590/2008, emis de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, în cazul în care persoanele cu handicap nu sunt încadrate cu normă întreagă, de 8h/zi, fondul de handicap nu poate fi redus total.

În plus, domiciliul persoanelor propuse a fi subvenționate se află în județul Buzău, motiv pentru care, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, se vor alocă costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă acestea execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuiau incluse în tarifele ofertate.

Dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, pentru mutarea lor dintr-o localitate în alta, aflată la o distanță considerabilă, trebuia să se aplice clauza de mobilitate, conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) și (2) din Codul muncii.

Prin urmare, considerând că ofertantul declarat câștigător a redus artificial tariful minim legal ce putea fi propus și fundamentat, pentru prestarea serviciilor de pază umană, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de invalidare a actualului rezultat.

(2) Și SRL atacă, prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 26516/24.05.2022, rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. _PL/ 112018 din 17.05.2022, în cadrul aceleiași proceduri, considerând că entitatea contractantă nu a evaluat în mod corect ofertele

depuse de asocierea SRL - și de asocierea SRL - SRL, acordându-le un loc preferabil în detrimentul ofertei sale - care respectă documentația procedurii, este admisibilă, conține informații reale, justificate, și are un preț real și sustenabil.

În prealabil, contestatoarea reclamă faptul că entitatea contractantă i-a îngăduit accesul la informațiile ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, pe baza unor simple declarații ale acesteia privind confidențialitatea documentelor prezentate.

În acest context, contestatoarea apreciază că CNSC are competența și autoritatea legală: (i) să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă i s-ar oferi accesul la aceste documente; (ii) să dispună accesul ofertanților interesați, în speță al său, la aceste documente; (iii) să i se acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care va lua cunoștință după studierea acestor documente; iar, (iv) în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune ca CNSC să analizeze modul de evaluare a ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, sub toate aspectele.

Această solicitare este întărită și de motivele invocate cu privire la modul de analizare a ofertei situate pe locul 1, care reliefează o interpretare și aplicare greșită a dispozițiilor legale de către entitatea contractantă.

Astfel, entitatea contractantă i-a acordat asocierii SRL - punctaj maxim (3 puncte) pentru subfactorul T1, cu toate că informațiile prezentate în oferta tehnică, Anexa 1B, dovedesc, în mod clar, că ofertantul poate alocă pentru acest contract doar 2 din echipajele sale (și nu 5 echipaje), și anume echipajul avizat pentru și cel avizat pentru Vălenii de Munte, localități unde entitatea contractantă are obiective.

Pentru a obține punctaj maxim, asocierea SRL - a prezentat un număr de 5 certificate de înmatriculare auto, dar nu toate sunt avizate în localitățile unde entitatea contractantă va solicita intervenția echipajelor. Ofertantul nu a clarificat cum poate să realizeze o intervenție în județul cu un echipaj avizat în județul Buzău.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, centralizatorul financiar al ofertei depuse de asocierea SRL - SRL conține elemente ce sunt calculate eronat sau nu conține toate elementele obligatorii ale prețului.

Valoarea sporului pentru orele de noapte este calculată greșit. Entitatea contractantă a solicitat asigurarea serviciilor de pază pentru 21 posturi, din care 20 posturi cu program permanent, de 24h/24h, iar pentru 1 post (*Traseu canal cablu stația Movila Vulpii*), program temporar de 12 h L-D noaptea (cu program 19-07), astfel că, numărul de posturi în care se vor efectua ore de noapte este 21. Valoarea corectă este 21

posturi x 8 ore noapte x 365 zile x 25% x 15,239 lei = 233.613,87 lei, față de 137.079,40 lei calculat de ofertant.

Valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă intră sub incidența Codului muncii, care, potrivit dispozițiilor art. 150, obligă la acordarea unei indemnizații ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, la care se adaugă și sporurile cuvenite.

Prestarea serviciilor de pază în posturile supuse achiziției se poate executa cu un efectiv de minim 89 agenți (179.580 ore/12 luni/167,333 norma lucru), pentru care valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă, calculată de ofertant, de 163.417,80 lei, este insuficientă (163.417,80 lei/89 agenți = 1.836,16 lei), neasigurând salariul de bază de 2.550 lei, la care se adaugă și sporurile cuvenite.

În continuare, contestatoarea secundă precizează că, potrivit site-ului mfinante.ro, liderul asocierii are un număr mediu de 21 salariați, iar asociatul, un număr mediu de 265 angajați. La numărul mediu de angajați trebuie adunat și numărul persoanelor ce vor fi angajate în viitorul contract, adică 89 persoane. Persoanele cu handicap, pe care declară că le are angajate, au timp de lucru parțial de 6 ore, astfel că, potrivit legislației aplicabile (Legea nr. 448/2006 și punctului de vedere ANAF), aceste persoane nu pot fi asimilate cu 10 angajați, ci doar cu 7,5.

Prin urmare, formula corectă de calcul pentru contribuția la fondul de handicap, aplicabilă asocierii, este: 21 angajați lider + 265 angajați asociat + 89 persoane ce vor fi angajate pentru prestarea serviciilor în viitorul contract = 375 x 4% - 7,5 persoane cu handicap angajate = 7,5 x 2.550 lei / 375 = 51 lei/lună/angajat x 89 agenți x 12 luni = 54.468 lei.

Valoarea cheltuielilor indirecte este insuficientă (29.520 lei/89 agenți = 332 lei/agent/an). Evident că această sumă nu poate asigura costurile cu uniforma, serviciile medicale anuale, echipajele de intervenție, concedii medicale, logistică, instruire anuală profesională obligatorie, și altele.

Nu în ultimul rând, reclamă contestatoarea, asocieria SRL - SRL reduce artificial prețul ofertat, cu subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002.

Ofertantul scade, din valoarea totală ofertată, suma de 547.719 lei, fără a face vreun calcul prin care să demonstreze cum a ajuns la acea sumă și anexează două convenții încheiate cu AJOFM Buzău (Convenția nr. 193/20.08.2021 - 10 persoane și Convenția nr. 215/29.10.2021 - 31 persoane), convenții ce nu acoperă toată perioada contractuală, data încetării valabilității fiind 19.08.2022, respectiv 28.10.2022.

De asemenea, persoanele ce fac obiectul acestor convenții nu au domiciliul în județul, aceștia prestează servicii în alte contracte încheiate de SRL. Întrucât aceste persoane nu vor putea efectua serviciile de pază în posturile supuse achiziției, nu poate fi primită reducerea tarifului cu sumele provenite din aceste convenții.

Privitor la ofertantul clasat pe locul 2, contestatoarea arată că și acesta a obținut punctajul maxim (3 puncte), pentru subfactorul T1, cu

toate că informațiile prezentate în ofertă dovedesc, în mod clar, că nu poate alocă pentru acest contract echipaje de intervenție în localitățile unde entitatea contractantă are obiective, deoarece niciunul din asociați și nici subcontractantul nu deține echipaje de intervenție avizate în localitățile unde entitatea contractantă va solicita intervenția echipajelor.

Asocierea, prin documentele depuse, nu arată în mod clar serviciile pe care fiecare asociat le va presta în contractul ce urmează a fi atribuit, aceștia având obligația să precizeze cu exactitate care sunt posturile de pază în care serviciile vor fi prestate de lider, respectiv posturile în care serviciile vor fi asigurate de asociat.

Totodată, contestatoarea apreciază că și oferta depusă de asocierea SRL - SRL conține elemente ce sunt calculate eronat sau nu conține toate elementele obligatorii ale prețului.

Valoarea sporului pentru orele de noapte este calculată greșit. Entitatea contractantă a solicitat asigurarea serviciilor de pază pentru 21 posturi, din care 20 posturi cu program permanent, de 24h/24h, iar pentru 1 post (*Traseu canal cablu stația Movila Vulpilor*), program temporar de 12 h L-D noaptea (cu program 19-07), astfel că, numărul de posturi în care se vor efectua ore de noapte este 21. Valoarea corectă este $21 \text{ posturi} \times 8 \text{ ore noapte} \times 365 \text{ zile} \times 25\% \times 15,239 \text{ lei} = 233.613,87 \text{ lei}$.

Valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă intră sub incidența Codului muncii, care, potrivit dispozițiilor art. 150, obligă la acordarea unei indemnizații ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, la care se adaugă și sporurile cuvenite.

Prestarea serviciilor de pază în posturile supuse achiziției se poate executa cu un efectiv de minim 89 agenți (179.580 ore/12 luni/167,333 norma lucru), pentru care valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă trebuie să fie cel puțin egală cu 226.950 lei (2.550 lei x 89 agenți). În acest caz, valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă, pe lângă valoarea salariului minim, de 2550 lei, trebuie să cuprindă și valoarea sporurilor pe care salariatul le primește lunar.

Mai mult, asocierea SRL - SRL nu a calculat corect, potrivit situației sale, contribuția datorată la fondul de handicap, deoarece, pentru determinarea valorii acesteia, nu a cumulat numărul mediu de angajați pentru fiecare din asociați, nu a adunat numărul persoanelor ce vor fi angajate în contractul ce urmează a se atribui, a scăzut în mod eronat numărul de persoane cu grad de handicap angajate.

O formulă de calcul corectă potrivit situației sale este: $\text{nr. mediu lider} + \text{nr. mediu asociat} - \text{nr. total pers cu handicap angajate cu normă întreagă}$ (dacă sunt angajați cu timp parțial, se echivalează în raport de norma de lucru, ex.: 2 angajați cu 4 ore reprezentând 1 angajat cu 8 ore) $\times 4\% \times 2550 \text{ lei/nr. total angajați} \times \text{nr. angajați pentru contractul ce urmează a fi atribuit} \times 12 \text{ luni}$.

Totodată, în cadrul elementelor de calcul al tarifului nu este prevăzută cheltuiala cu subcontractantul, respectiv valoarea serviciilor subcontractate.

Nu în ultimul rând, asocierea SRL - SRL reduce artificial prețul ofertat, cu subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002. Reducerea tarifului ofertat, cu sume obținute în baza convențiilor AJOFM, nu este justificată de către asociere. Oferta nu conține o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate și nici a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală. Mai mult, având în vedere că oferta este depusă în asociere, numărul de persoane cu convenție trebuie să fie în raport de numărul de persoane cu care fiecare asociat va presta serviciile. Un asociat poate reduce tariful ofertat cu sumele din convenții doar pentru numărul de ore pe care le va presta în viitorul contract. Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza județului, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

În concluzie față de cele expuse în motivare, contestatoarea solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 124205/27.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 27274/30.05.2022, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la cele două contestații, precum și copia dosarului achiziției publice.

Preliminar, entitatea contractantă afirmă că toți ofertanții și-au însușit, în totalitate, prin ofertele depuse, cerințele tehnice din caietul de sarcini. Toate ofertele admisibile, inclusiv cele clasate pe locurile 1 și 2, respectă cerințele din documentația de atribuire:

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, Capitolul III Cerințe specifice, prestatorul are responsabilitatea/obligția să asigure agenților de securitate aflați în serviciu suportul necesar, cu forțe suplimentare în situații de urgență, în timp rezonabil. În capitolul VI Modul de întocmire a ofertei, punctul II Propunerea tehnică, punctajul criteriului T1 - Modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu, a fost stabilit în raport de numărul de echipaje mobile de intervenție deținute la momentul ofertării, fără ca entitatea contractantă să fi impus, prin documentația de atribuire, alocarea acestora pe zona de competență a județului

Entitatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL prezentarea Anexei 1B - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, pentru a se edifica asupra destinației echipajelor mobile de intervenție.

De altfel, prin propunerea tehnică, asocierea SRL - SRL și-a asumat ca pe toată perioada derulării contractului,

asocierea SRL - SRL va asigura serviciile oferite, cu respectarea strictă a prevederilor legale și ale caietului de sarcini.

În accepțiunea entității contractante, modul de asigurare, în situații de urgență, a suportului pentru personalul aflat în serviciu, se poate realiza atât prin echipaje mobile de intervenție, cât și prin alte modalități (agenți de securitate din timpul liber, având în vedere acoperirea pe post, echipaje mobile destinate controlului, echipaje mobile de patrulare și altele). Entitatea contractantă a punctat numai modalitatea de asigurare, în situații de urgență, a suportului pentru personalul aflat în serviciu prin echipaje mobile de intervenție, considerând că această modalitate este cea mai eficientă.

Privitor la subfactorul de evaluare T2, entitatea contractantă arată, contrar afirmațiilor contestatoarei SRL, că, prin caietul de sarcini, a solicitat descrierea modului de executare a rondurilor și prezentarea soluțiilor de evidențiere, fără a solicita, în mod expres, dovada deținerii unui dispozitiv Tour Guard.

Față de critica societății SRL, potrivit căreia ofertantul clasat pe locul 2 nu arată, în mod clar, serviciile pe care fiecare asociat le va presta în contractul ce urmează a fi atribuit, entitatea contractantă susține că asocierea SRL - SRL, cu subcontractant SRL a prezentat în acordul de asociere, la punctul 2.4, repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziții și, în acordul de subcontractare, la punctul 3, valoarea serviciilor prestate de subcontractant.

Privitor la analiza propunerilor financiare, entitatea contractantă învederează că legislația incidentă permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal.

În ceea ce privește contribuția de 4% fond de handicap, entitatea contractantă menționează că a acceptat clarificările oferite de SRL.

În concluzie, față de considerentele mai sus exprimate, entitatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de SRL și de SRL, ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./06.06.2022, ... SRL a transmis o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SRL și de SRL, ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor actelor emise de entitatea contractantă.

Preliminar, intervenienta relevă necesitatea soluționării cu prioritate a criticilor formulate de SRL față de ofertantul clasat pe locul 2, urmând ca, raportat la soluția Consiliului față de pertinența și temeinicia acestora, să se aprecieze cu privire la interesul acestei contestatoare în ceea ce privește criticarea ofertei sale.

In concreto, constatarea de către CNSC a caracterului admisibil al ofertei clasate pe locul 2 ar conduce la imposibilitatea certă a ofertantului clasat pe o poziție inferioară de a accede la câștigarea prezentei proceduri, echivalând cu lipsa interesului, astfel cum acesta este definit de art. 2 alin. (1) și, respectiv, de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în condițiile în care entitatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei SRL a fost situată pe locul 3, coroborat cu respingerea criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 2, este exclusă condiția existenței unui interes, din moment ce, chiar ca urmare a unei eventuale reanalizări dispuse de către Consiliu a ofertei situate pe locul 1 și, eventual, respingerea acesteia, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că SRL ar justifica existența unui folos practic. SRL, care a depus ofertă admisibilă și clasată pe locul 2, ar fi singurul ofertant ce ar fi avut de câștigat în situația reevaluării și/sau respingerii ofertei clasate pe primul loc (desigur, cu condiția promovării unei contestații pertinente și temeinice).

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită Consiliului să constate caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal al criticilor contestatoarelor, și să mențină, ca temeinice și legale, actele și măsurile entității contractante.

Astfel, referitor la critica formulată de SRL privind nerespectarea cerinței referitoare la deținerea a minim 5 echipaje mobile de intervenție alocate contractului și pretinsa punctare eronată a ofertei sale, intervenienta precizează că ele exced documentației de atribuire și cerințelor acesteia.

Astfel, nici documentația de atribuire, nici legislația specială aplicabilă în domeniu (Legea nr. 333/2003 sau HG nr. 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor) nu impune o anumită restricționare a echipajelor avizate într-un anumit județ de a acționa într-un alt județ.

În pofida susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare nu ar fi fost îndreptățită să solicite respectarea unor cerințe excedentare, ce nu își găsesc corespondent în documentația de atribuire, fapt ce ar fi condus la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, nediscriminării și tratamentului egal. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită și clarificată de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 164 din Legea nr. 99/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care

stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale, cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă în mod corect a analizat și evaluat informațiile și documentele prezentate, raportat la cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire.

În continuare, raportându-se la dispozițiile art. 141 din HG nr. 394/2016, intervenienta apreciază că interpretarea dată de contestatoare unei erori de calcul cu privire la o diferență de doar 90.973,35 lei (228.052,75 lei față de 137.079,4 lei) este una eronată (valoarea pretins corectă de 233.613,87 lei fiind una greșit calculată), vădit tendențioasă și excesivă, deoarece sensul art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 (definirea viciilor de formă) este acela de a nu crea un avantaj incorect unui ofertant în detrimentul celorlalți și de a permite corectarea unor eventuale erori. În condițiile în care prețul total al ofertei asocierii nu a fost modificat, tarifele unitare ofertate de asociere au ramas ferme, modificarea sumei aferente liniei bugetare *Spor de noapte* a fost determinată de corectarea unui viciu de formă.

De asemenea, contestatoarea SRL ignoră cu desăvârșire prevederile art. 140, alin. (9) din HG nr. 394/2016, iar critica este una nefondată, care nu poate conduce ex abrupto la inadmisibilitatea ofertei asocierii, ci, cel mult, la obligarea comisiei de evaluare de a solicita clarificari cu privire la corectarea acestui viciu de forma.

Și în cazul criticii privind calculul eronat al valorii îndemnizației aferente concediului de odihnă, intervenienta reiterează dispozițiile art. 141 din HG nr. 394/2016. Susține că, și în acest caz, este vorba de o eroare de calcul, cu indicarea sumei totale de 163.417,89 lei, în loc de 228.046,50 lei (așadar, o diferență de doar 64.628,61 lei), însă, și în acest caz, prețul total al ofertei nu a fost modificat, tarifele unitare ofertate au ramas ferme, iar modificarea/corectarea sumei aferente liniei bugetare *Îndemnizație concediu de odihnă* echivalează cu corectarea unui viciu de formă.

Totodată, criticile privind excluderea în mod eronat a contribuției de 4% fond handicap, valoarea insuficientă a cheltuielilor indirecte și reducerea artificială a prețului ofertat cu subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002 sunt, în opinia intervenientei, vădit nefondate și lipsite de orice suport, în încercarea forțată de a identifica un potențial motiv de inacceptabilitate/neconformitate. În mod evident, o asemenea manieră generică de contestare nu poate fi interpretată ca fiind promovată cu respectarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește o motivare în fapt efectivă, ci o însărcinare nepermisă a Consiliului cu verificarea exhaustivă a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, în vederea identificării unor asemenea eventuale motive de inadmisibilitate.

Cu privire la pretinsa excludere în mod eronat a contribuției de fond de handicap, intervenienta susține că fiecare membru al asocierii deține

angajații proprii, fără a achita fondul de handicap, deoarece (i) liderul de asociere SRL deține sub 50 angajați, iar (ii) asociatul SRL are angajate persoane cu handicap.

Privitor la valoarea cheltuielilor indirecte, intervenienta susține că aceasta este reală: deține echipamentele necesare echipării agenților de pază, personalul a fost deja instruit în conformitate cu prevederile legale, medicina muncii a fost efectuată.

Cu privire la reducerea artificială a prețului ofertat cu subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002, intervenienta menționează că toate convențiile utilizate sunt valabile și pot fi deduse din prețul calculat. Potrivit prevederilor legale, valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice s-a menținut pe toată durata stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări.

Pentru aceleași motive, intervenienta solicită respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale de către ofertantul clasat pe locul 2.

În plus, referitor la critica privind nerespectarea cerinței privind dovedirea deținerii unui dispozitiv Tour guard, intervenienta precizează că entitatea contractantă nu a enumerat exhaustiv cele două soluții de evidențiere a rondurilor efectuate de agentul de securitate în timpul serviciului, lăsând la aprecierea ofertanților alegerea soluției de evidențiere, și nu impunerea expresă a unuia/tututor acestora; în al doilea rand, este evident faptul că s-a solicitat ofertanților descrierea acestor soluții, și nu deținerea lor, ceea ce demonstrează evidența caracterului nefondat și netemeinic al acestei critici lacunare din partea ofertantului clasat pe locul 2.

Referitor la pretinsul caracter inacceptabil al ofertei sale, ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut, intervenienta arată, pe de o parte, că valoarea îndemnizației de delegare a fost inclusă în punctul 11 din oferta financiară.

Pe de altă parte, ofertele depuse în cadrul unor proceduri de achiziție publică reglementate de Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 nu sunt evaluate prin compararea acestora în vederea stabilirii caracterului admisibil/inadmisibil al acestora, ci prin raportare strictă la cerințele documentației de atribuire.

Propunerea financiară este una reală și serioasă, singurele discrepanțe încadrându-se în categoria viciilor de formă/erorilor, reglementate și permise de art. 141 din HG nr. 394/2016.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 411/06.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28530/07.06.2022, ... SRL a înaintat concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la evaluarea necorespunzătoare a ofertelor situate pe primele două locuri din clasament.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 28.01.2022, o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul unităților”, publicând, în SEAP, odată cu anunțul de participare nr. CN1038773, documentația de atribuire aferentă. Conform documentației de atribuire, sunt aplicabile în cauză prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele de aplicare a ei.

Nemulțumite de rezultatul procedurii în discuție, ... SRL (ocupantă a locului 2 în clasamentul ofertelor) și SRL (ocupantă a locului 3 în clasamentul ofertelor) au formulat contestațiile de față, solicitând SRL (ambele contestatoare) și a ofertei depuse de asocierea SRL - SRL (doar contestatoarea SRL).

Totodată, Consiliul reține că SRL a înaintat o cerere de intervenție, în contradictoriu cu contestațiile formulate de SRL și de SRL, solicitând respingerea lor, ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor actelor emise de entitatea contractantă. Conform dovezilor comunicate Consiliului, prin corespondența înregistrată sub nr. 28876/08.06.2022, intervenția a fost comunicată de autoarea ei către toate părțile implicate.

La analiza de principiu a acestei intervenții, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că este admisibilă, autoarea ei având interesul menținerii ofertei proprii în competiție, contrar solicitărilor contestatoarelor de invalidare a actelor entității contractante care au desemnat-o câștigătoare.

În raport cu petitul acesteia, cererea de intervenție urmărind, în principal, menținerea actelor emise de entitatea contractantă, Consiliul o califică drept intervenție accesorie, în favoarea entității contractante.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208079691/1, în valoare de 68.786 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 26.05.2022 (cauza nr. 1234/2022), iar contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208076443/1, în valoare de 71.274 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 25.05.2022 (cauza nr. 1235/2022).

În privința solicitării intervenientei ca, la analiza cererilor contestatoarelor, Consiliul să dea prioritate criticilor împotriva modului de evaluare a ofertei clasate pe locul secund, iar în mod subsecvent respingerii acestora să constate lipsa de interes a criticilor împotriva evaluării ofertei clasate pe primul loc, ce ar fi formulate de SRL, se constată netemeinicia lor.

Consiliul constată că cele două contestații au și critici comune, în privința modului de stabilire a actualului rezultat al procedurii, iar conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe.*

Pe de altă parte, analiza de principiu a interesului contestatoarei SRL sub rezerva unei posibile respingeri a criticilor față de rezultatul evaluării ofertei clasate pe locul secund este prematură. Clasamentul ofertelor admisibile este influențat de factori de evaluare care se ponderează, nefiind previzibile punctajele, iar oferta clasată pe primul loc va fi desemnată câștigătoare abia după ce își demonstrează capacitatea de executare a contractului și lipsa motivelor de excludere, într-o fază separată de stabilire a ierarhiei amintite.

Prin urmare, se impune analiza pe fond a celor două contestații, în privința modului de analiză a primelor două oferte din clasament.

În referire la obligația deținerii de echipaje de intervenție, Consiliul constată că, pe lângă acordarea punctajelor aferente unui număr diferit de echipaje pe care le-ar alocă în contract, entitatea contractantă a impus asigurarea serviciilor de pază, ofertanții urmând a proba deținerea lor, prin indicarea numerelor de înmatriculare a vehiculelor.

Or, Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobată prin HG nr. 301/2012 conține reguli explicite privind aceste servicii. De interes în cauză, prevederile art. 93 alin. (1) litera e) din Normă: *Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții: [...] e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;*

În același timp, sunt relevante și prevederile art. 98 din Normă: *(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.*

Văzând regulile de acordare a punctajului aferent, evocate de părți (*deținerea echipajelor de intervenție alocate contractului se demonstrează prin prezentarea în copie a certificatelor de înmatriculare a autovehiculelor*), dar și regulile din caietul de sarcini privitoare la întocmirea ofertei (pagina 6), de prezentare a modului de punere la dispoziție a echipajelor de intervenție, Consiliul constată că, într-adevăr, oferta desemnată câștigătoare nu a făcut dovada completă a posibilității de a alocă contractului echipajele mobile care nu se află în anexa la regulamentul de funcționare pentru care are avizul.

Deși certificatele de înmatriculare probează că sunt autovehicule ale ofertantului, necuprinderea lor în anexele necesare nu clarifică în ce măsură pot fi alocate contractului (repartizate). În consecință, fără a se clarifica acest aspect, entitatea contractantă nu putea acorda punctajul maxim.

Sușinerile entității contractante că nu ar fi interesată de alocarea echipajelor de intervenție, pe teritoriul județului de prestare a serviciilor, precum și faptul că ar lipsi din obiectul contractului activitățile de monitorizare și intervenție sunt considerate de Consiliu nefondate. Posibilitatea de alocare a echipajelor de intervenție face chiar obiectul factorului de evaluare pe care l-a utilizat. Altfel, s-ar înțelege că acordarea punctajului este un drept discreționar și aleatoriu al comisiei de evaluare, pe baza unor simple declarații pe onoare, ceea ce este contrar regulilor explicate din documentația de atribuire și din legislație, chiar și împotriva principiilor transparenței și proporționalității.

Mai mult, caietul de sarcini impune existența unor servicii de pază în situații de urgență (echipajele de urgență fiind una dintre soluții, aleasă chiar de ofertantul desemnat câștigător).

Or, pentru a se asigura de obținerea în mod real a avantajelor tehnice (de calitate) a serviciilor de pază, ce ar rezulta din utilizarea a 5 echipaje, entitatea contractantă avea obligația de a analiza complet această posibilitate, înainte de a acorda punctajul maxim.

Sunt întemeiate criticile ambelor contestatoare împotriva modului de acordare a punctajului pentru oferta desemnată câștigătoare, aferent factorului de evaluare *T1. - modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu.*

Cât privește acordarea punctajului pentru simla descriere a modului de executare a rondurilor, Consiliul constată că a respectat chiar regula din fișa de date a achiziției: T2.- descrierea modului de executare a rondurilor: se acorda punctaj maxim 2 puncte ofertantului care va prezenta solutii de evidentiere a rondurilor efectuate de agentul de securitate in timpul serviciului (dispozitiv Tour guard, grafice de patrulare cu variante aferente, orice alta solutie care sa raspunda cerintei). Din regula de punctare nu rezultă obligativitatea deținerii unui dispozitiv Tour guard, așa cum susține contestatoarea SRL, critica fiind nefondată.

Este întemeiată critica primei contestatoare împotriva lipsei de analiză a îndeplinirii, de către oferta câștigătoare, a cerinței *privind cifra de afaceri medie anuală pentru cel mult ultimele 3 exercitii financiare disponibile (2018,2019,2020) care trebuie să fie egală sau mai mare de 3.400.000 lei, operatorul economic prezentand documente in sustinerea indeplinirii cerintei.*

Nici din documentele transmise odată cu oferta și nici din documentele care să ateste îndeplinirea cerințelor din DUAЕ nu rezultă informații privind deținerea cifrei medii de afaceri. Având în vedere că ofertantul reprezintă o asociere de operatori economici, se impunea

solicitarea dovezilor (precum certificat ONRC), cu situația financiară relevantă explicit, pentru ambii membri ai acestui grup.

Consiliul constată, de altfel, că nici entitatea contractantă și nici intervenienta nu se apără în acest sens și nu invocă dovezi.

Sub acest aspect, oferta desemnată câștigătoare nu a fost complet analizată, contrar cerințelor din documentația de atribuire și dispozițiilor legale relevante.

Privitor la modalitatea de analiză a devizului financiar pentru prețul propus de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, pentru costurile alocate sporului pentru munca de noapte și pentru acordarea concediului de odihnă, intervenienta admite că oferta conține diferențe în minus, pretinzând că acestea ar reprezenta doar "vicii de formă" care ar putea fi îndreptate.

Or, entitatea contractantă nu a verificat aceste sume și nici nu a stabilit că respectivele neconcordanțe ar putea fi considerate vicii de formă, punctul său de vedere necuprinzând apărări specifice.

Nici în privința modului de dovedire a lipsei obligației ofertantului de a contribui la fondul pentru persoane cu handicap nu au fost efectuate verificări temeinice, entitatea contractantă pretextând că a solicitat clarificări. Or, prin corespondența de clarificare, entitatea contractantă a cerut asocierii de ofertanți o declarație pe proprie răspundere că nu există obligația plății contribuției. Răspunsul de confirmare a absenței obligației în cauză privește, exclusiv, situația unui asociat - SRL, care ar avea, conform situației financiare din anul 2021, un număr de angajați sub cel minim legal pentru care s-ar naște obligația de plată.

Însă, cota contribuției privește prețul ofertei, care trebuie menținut pe întreaga durată a contractului, iar eventuala angajare a unui număr semnificativ de agenți de pază (peste 85), în cadrul viitorului contract, ținând cont de implicarea egală a celor doi asociați (..... SRL - SRL), conform acordului de asociere, ar conduce la depășirea respectivului număr minim.

Sușținerile intervenientei că liderul de asociere ar fi scutit de plată nu prezintă interes în dispută, întrucât nu se analizează obligația de plată curentă a unui angajator oarecare, ci obligația care ar rezulta din susținerea ofertei comune, adică obligație viitoare, în situația de față.

De asemenea, prezentarea de către SRL, asociatul liderului, a unor dovezi privind încadrarea în muncă a unor persoane cu handicap, nu a fost analizată de entitatea contractantă în condițiile sus amintite și în limitele impuse de legislația aferentă. Pentru a profita unui ofertant scutirile specifice, este necesar ca acesta să facă dovada încadrării, pe durata viitorului contract, a persoanelor cu handicap, în limita impusă prin Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 12.11.2008 :

Art. 1.- Suma datorată de autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap, reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, sau achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, se declară la poziția 25 "Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" din formularul 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutul formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu completările ulterioare.

Art. 2. - (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Art. 3. - Procentul de 4% rezultat conform legii va fi un număr format din două zecimale, care se va înmulți cu 50% din salariul minim brut pe țară stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește.

Din documentele achiziției, nu rezultă că aceste elemente de legalitate a modului de constituire a prețului ofertei desemnate câștigătoare ar fi fost analizate, iar entitatea contractantă nu prezintă apărări punctuale.

Cu referire la reducerea tarifului orar, prin suportarea unor costuri din subvențiile obținute de unul dintre asociați, Consiliul constată că entitatea contractantă nu probează și nu susține analiza modului de intervenire a acestor reduceri legale, iar susținerile intervenientei se bazează doar pe invocarea unui drept de obținere a subvenției. Or, contestatoarele nu neagă dreptul de a primi subvenție, ci indică faptul că entitatea contractantă nu a analizat modalitatea în care s-ar proba

deținerea acelor sume din subvenții care să acopere o reducere a tarifului, pe durata viitorului contract, susțineri considerate de Consiliu întemeiate. O asemenea susținere trebuie analizată și în raport cu implicarea declarată în acordul de asociere – 50% pentru fiecare asociat.

De asemenea, în mod implicit existenței subvențiilor, acordate pentru agenți deja angajați, existența unor convenții pentru persoane cu domiciliul în alt județ relevă faptul că nu s-a verificat posibilitatea reală de implicare a lor în viitorul contract, care s-ar derula pe teritoriul altui județ, ceea ce ar impune costuri suplimentare, de transport și cazare ori cheltuieli de delegare, după caz.

Și aceste critici sunt considerate de Consiliu întemeiate, din dosarul achiziției lipsind dovezi ale analizei care se impunea.

În consecință, este întemeiată susținerea celor două contestatoare privitoare la lipsa unei evaluări corecte și complete a propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare.

Pentru cele ce preced, constatând incompleta analiză a ofertei câștigătoare (inclusiv a aspectelor care țin de modul de punctare a ei și a celor ce țin de cifra de afaceri) Consiliul va admite contestațiile, în partea ce privește anularea rezultatului evaluării ei, cuprins în raportul procedurii și în actele precedente lui (proces-verbale de analiză) și va obliga entitatea contractantă la reluarea procesului de evaluare, ținând cont de cele anterior constatate.

Entitatea contractantă a ignorat obligația de analiză completă a ofertei câștigătoare, cuprinsă în articolul 219 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016: *Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.*

Cu toate acestea, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei SRL de constatare a inadmisibilității ofertei desemnate câștigătoare, întrucât entitatea contractantă nu a asigurat o evaluare completă a acesteia.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondată și cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL.

În privința ofertei clasate pe locul secund, contestația SRL se bazează pe aprecieri comune cu cele care au determinat-o să atace modul de analiză a ofertei câștigătoare, în sensul că entitatea contractantă nu a asigurat o analiză completă niciuneia dintre ele.

Deoarece nici entitatea contractantă nu prezintă argumente care să combată susținerile contestatoarei, ci doar apărări cu caracter general, privind respectarea obligațiilor care i-ar incumba, Consiliul va face

analiza susținerilor în raport cu conținutul dosarului achiziției pus la dispoziție.

Conform documentelor de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a considerat admisibilă oferta depusă de asocierea SRL - SRL, cu subcontractant SRL), acordându-i punctaj maxim pentru factrul de evaluare T1.

Propunerea tehnică a asocierii amintite este asumată (și semnată) de liderul asocierii, de SRL, în numele acestei asocieri, dar fără să fie individualizate implicările fiecărui membru al ei sau ale subcontractantului. În același timp, sunt anexate propunerii tehnice avizele IGPR pentru desfășurarea activității de intervenție la nivelul județului în favoarea cererilor înaintate de SRL și SRL (pentru câte un echipaj) și de SRL (pentru 5 echipaje).

Din punct de vedere formal, numărul de echipaje deținute în comun de cei trei membri ai grupului de ofertare ar putea asigura acordarea punctajului maxim. Cu toate acestea, așa cum a precizat contestatoarea, propunerea tehnică nu precizează care va fi implicarea practică a fiecărui membru al grupului. Conform acordului de asociere, fiecare asociat se implică și participă la execuția contractului, fizic, valoric și procentual, pentru toate serviciile din cadrul contractului, în proporție egală, adică 50% - 50%. În același timp, aceștia subcontractează, împreună, 32% din valoarea ofertei, pentru toate serviciile ce fac obiectul achiziției, către amintitul operator economic.

Or, din cerința caietului de sarcini privitoare la modul de prezentare a ofertei rezulta obligația indicării unor informații precise. De asemenea, fișa de date a achiziției impunea, la secțiunea specifică, o precizare explicită a modului de implicare în executarea serviciilor viitoare: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Cerințe obligatorii: 1. Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat și complet, în corelație cu solicitările din Secțiunea - Caietul de sarcini, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice solicitate cu cele ofertate și completarea distincă a FORMULARULUI OFERTA TEHNICA - din secțiunea FORMULARE.*

2. Prezentarea propunerii tehnice trebuie să conțină și descrierea clară și cu un nivel suficient de detaliu, conform celor menționate în caietul de sarcini.

3. În vederea aplicării punctajului pentru propunerea tehnică, ofertantii vor completa și secțiunea din SEAP/SICAP corespunzătoare factorilor de evaluare.

Aparent, cei trei operatori economici activează în grupul de ofertare procentual, dar nu identifică activitățile și resursele implicate în mod complet și detaliat, pentru a se face o corelație cu cerințele din caietul de sarcini. Spre exemplificare, un membru al grupului deține aparatul etilosopic și procedura de lucru cu acesta, iar un alt membru al grupului

indică faptul că are numită o persoană responsabilă cu controlul activității specifice (însă, decizia în cauză privește activitatea propriilor agenți de pază angajați de acel operator și nu activitatea celor ai asocierii și subcontractantului, ea fiind emisă în anul 2020).

În privința devizului din propunerea financiară, Consiliul constată că acesta respectă nivelul de încadrare a agenților (impus chiar de entitatea contractantă -salariul minim garantat în plată), sporurile minim legale și contribuțiile obligatorii, numărul de agenți de pază (89,43 agenți, spre deosebire de contestatoare, ce invocă nevoia a 89 agenți), precum și numărul de posturi de pază – 20,5.

Cu toate acestea, deși caietul de sarcini impunea prezentarea unui tarif pe oră, motivat și de faptul că entitatea contractantă și-a rezervat dreptul de a modifica întinderea prestațiilor (prin reducere sau suplimentare), oferta asocierii nu precizează acest aspect.

În schimb, oferta prezintă o diminuare a prețului total al ofertei, prin utilizarea unor sume care ar rezulta din convenții cu AJOFM din alte județe decât (ce ar fi deținute de toți membrii grupului de ofertare, inclusiv de subcontractant, pentru perioada în curs), dar nu există dovezi ale alocării efective a sumelor în cauză pe durata viitorului contract de achiziție publică. De asemenea, nu rezultă nici proporția de implicare a fiecărui membru al grupului, în privința aceasta, numărul de angajați pentru care primesc subvenții, din lista prezentată, fiind diferit.

Sunt incluse în ofertă și cheltuieli de delegare a personalului – transport/cazare/diurnă, precum și cheltuieli dotare, într-o categorie globală a cheltuielilor indirecte, fără o explicitare a lor la nivelul tarifului orar.

Prin urmare, se confirmă susținerea contestatoarei că entitatea contractantă nu a efectuat o analiză completă a ofertei clasate pe locul secund, lipsind orice solicitare de clarificare sau confirmare a elementelor de interes în cauză.

Or, având în vedere situația de fapt stabilită, Consiliul consideră că au fost încălcate prevederile art. 139 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016: *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL în partea privind anularea documentelor atacate emise de entitatea contractantă, în partea privitoare la modul de evaluare a ofertei clasate pe locul 2.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 26 din Lege, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reevaluarea primelor două oferte, în 20 zile de la primirea deciziei, sub aspectele analizate în precedent.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea contestatoarei SRL de constatare a inadmisibilității ofertei clasate pe locul doi, ca

nefondată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași articol 26 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile SRL și SRL, formulate în contradictoriu cu SA, privitoare la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. CN1038773 din 28.01.2022.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SRL în favoarea entității contractante.

Admite contestațiile și anulează rezultatul procedurii, în privința primelor două oferte din clasament, cuprins în raportul procedurii și în actele precedente lui (proces-verbale de analiză), ca acte premergătoare, dar și în adresele de comunicare subsecvente.

Obligă entitatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a ofertei câștigătoare și a ofertei de pe locul 2, conform motivării ce precede, în 20 de zile.

Respinge cererea contestatoarei SRL de constatare a inadmisibilității ofertelor reevaluate, ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....