



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de SRL, cu sediul în, jud., având CIF și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări suplimentare la Contractul «Întreținere periodică pod pe DN 2 km 194+326, peste râul, la,»”, cod CPV, de către, cod CPV 71356200-0, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., jud., s-a solicitat: admiterea contestației și anularea actelor de procedura contestată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și „anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii, precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă”, „obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin atribuirea contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale aplicabile”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă procedura de atribuire de mai sus, considerând-o nelegală.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, deși a depus o ofertă conformă și acceptabilă, însă, în urma evaluării/

reevaluării ofertelor ca urmare a măsurilor de remediere adoptate, oferta sa a fost evaluată astfel:

- la etapa de analiză a DUAЕ: declarata admisibilă:

„Ca urmare a verificării DUAЕ si a documentelor care insotesc DUAЕ si oferta, comisia de evaluare a concluzionat ca oferta face dovada îndeplinirii la nivel DUAЕ, a cerințelor de calificare din documentația de atribuire, drept pentru care ofertantul a fost declarat ADMIS;”

- evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare ca urmare a evaluării/reevaluării ofertelor ca urmare a măsurilor de remediere adoptate:

„Raportat la obligativitatea ca orice achiziție publică să se realizeze în condiții de eficiența economică si luând în considerare cele de mai sus, comisia de evaluare propune anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1), lit. c), respectiv ale alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă (....)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fara ca aceasta sa conducă la incalcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).,

motivat de faptul ca datele/informatiile discordante din documentația de atribuire nu pot fi corectate/indreptate în această etapă de desfășurare a procedurii - durata de execuție a contractului nu poate fi modificata, norma CFMEC312A nu poate fi schimbata, nu pot fi modificate cerințele de calificare din documentația de atribuire.

Faptul ca, în cuprinsul ei, documentația de atribuire conține cerințe/prevederi contradictorii si/sau necorelate, face inutil procesul de evaluare a ofertei depuse.

Comisia de evaluare se afla în situația în care pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, a constatat erori în documentația de atribuire a achiziției publice, iar Autoritatea Contractanta se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fara ca acestea sa afecteze principiile prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016(A)."

Contestatorul prezintă în continuare un scurt istoric/informații privind derularea procedurii de atribuire, astfel:

- Autoritatea Contractantă a decis în data de 27.09.2022, anularea procedurii conform Raport procedura nr. , decizie pe care contestatorul a considerat-o nelegală, depunând în acest sens contestația nr. .

Autoritatea Contractantă a dispus măsuri de remediere, motiv pentru care în data de 06.10.2022 contestatorul a renunțat la contestația depusă, fiind emisă Decizia CNSC nr. .

- Contestatorul arată că, în data de 02.11.2022, prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. a fost înștiințat: *„că procedura din referință a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit c), respectiv ale alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)., motivat de faptul că datele/informațiile discordante din documentația de atribuire (neconcordanța între durata de 14 zile stabilită pentru derularea contractului și durata rezultată din aplicarea art. CFMEC312A Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărimea de peste 2 m2...și piese simple) nu pot fi corectate/indreptate în etapa de evaluare."

- Ca urmare a adoptării de măsuri de remediere, s-a nominalizat o nouă comisie de evaluare a ofertelor, respectiv: Președinte cu drept de vot - , Membru evaluator - , Membru evaluator - , Membru evaluator - . Astfel, din precizările înscrise în raportul procedurii nr. 3/21004/01.11.2022, se constată că noua comisie de evaluare a procedat la studierea documentelor din dosarul achiziției, începând cu documentele primare și documentația de atribuire. În ceea ce privește desfășurarea de către noua comisie a procesului de evaluare pentru care a fost investită, începând cu etapa de evaluare tehnică, contestatorul subliniază faptul că, comisia de evaluare a considerat acest demers lipsit de obiect.

- De asemenea, contestatorul învederează faptul că, la aprobarea Raportului de anulare a procedurii nr. 3/21004 din data de 01.11.2022, directorul general regional a menționat: *„De acord cu mențiunea că dacă constructorul contesta la CNSC și i se dă dreptate, comisia inițială și actuala comisie care propun anularea licitației va trebui să justifice cele 4 luni de blocare a lucrărilor, de punere în pericol a siguranței circulației".*

În continuare, contestatorul precizează faptul că, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini:

>cap.2.2 Scopul Caietului de Sarcini "...constau în sablarea a 9400mp de elemente metalice de suprastructura...";

>cap.5-Descrierea Lucrărilor: "...Lucrările suplimentare necesare constau în: - sablarea a 9400 mp de elemente metalice de suprastructura"

- "Executantul va întocmi un deviz de cheltuieli pentru lucrări și un deviz pe obiecte ce va cuprinde lista de cantități pe articole conform cu indicatoarele de norme de deviz, precum și estimările de cost aferente.";

„Executantul va asigura toate resursele de personal, echipamente, materiale și alte asemenea necesare, iar pretul oferit va fi acoperitor pentru îndeplinirea corespunzătoare a tuturor obligațiilor.”

>În cadrul centralizatorului F3co-LISTA cu cantități pe categorii de lucrări, ca stadiu fizic este menționat activitatea P.1.6.C-CURATARE ȘI REVOPSIRE TABLIER 1 buc, având ca resursă anexată manopera 139,590.00 ore;

>Ca descriere a activității F3co este articolul CFMEC312A-Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărimea de peste 2 mm ...și piese simple - 9,400.0000 mp, cu aceeași resursă privind forța de muncă-manoperă de 139.590,00 ore;

>Pag. 5 CS: 3.1. Lucrările executate conform prezentului caiet de sarcini vor fi finalizate în 14 zile",

>În propunerea financiară depusă, contestatorul a menționat ca descriere a activității - CURĂȚARE ȘI REVOPSIRE TABLIER 1 buc, articolul CFMEC312A - Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărimea de peste 2 mp ...și piese simple – 9.400 mp cu prețul unitar de 339,32 lei mp rezultând o valoare de 3.189.631,50 lei;

Cu privire la nelegalitatea motivelor de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

-Comisia de evaluare a luat hotărârea de anulare, fără a solicita un punct de vedere la Serviciul Lucrări de Artă și BMS care a elaborat Caietul de Sarcini, pentru a clarifica aspectele descrise pentru activitatea de CURĂȚIRE ȘI REVOPSIRE TABLIER din LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

-Totodată, comisia de evaluare a luat hotărârea de anulare, fără a solicita o clarificare privind propunerea financiară depusă de contestator (întrucât înainte de dispunerea măsurilor de remediere oferta sa era admisă în etapa de evaluare DUA și tehnic), pentru a clarifica aspectele descrise pentru activitatea de CURĂȚIRE ȘI REVOPSIRE TABLIER din LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

În raportul de anulare a procedurii se menționează că datele/informațiile discordante din documentația de atribuire (neconcordanța între durata de 14 zile stabilită pentru derularea contractului și durata rezultată din aplicarea art. CFMEC312A Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărimea de peste 2 m²...și piese simple) nu pot fi corectate/îndreptate în etapa de evaluare.

Astfel, contestatorul învederează faptul că:

„Termenul de 14 zile a fost stabilit de către autoritatea contractantă și impus prin Caietul de sarcini, cum vin acum să spună că termenul e prea scurt?

Suprafetele calculate de care autoritatea contractanta de 4,95 ore sunt irelevante deoarece aceasta depinde de performanta utilajului folosit.

Calculul făcut de autoritatea contractanta la 8 ore de lucru/zi nu se justifica deoarece ofertantul poate sa lucreze in 3 schimburi cu un singur aparat, iar daca ar fi constatat ca nu se va incadra in termenul de 14 zile, avea posibilitatea de a inchiria/cumpara inca un aparat sau doua pentru sablat.

Noi ca ofertant, inainte de a depune oferta am incercat si am reusit cu succes sa lucram la sablare in 3 schimburi."

De asemenea, în baza Ordinului nr. 1568/15.02.2002, se menționează că ofertanții, în cadrul articolelor de deviz, își pot constitui propriile consumuri de resurse în funcție de propriile tehnologii de execuție. Totodată, contestatorul menționează faptul că, consumurile din indicatoarelor normelor de deviz sunt absolut orientative, astfel cum a fost menționat în LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și respectată de societatea sa, respectiv resursa anexată manopera 139,590.00 ore.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, Procedura pentru contractarea execuției "Întreținere periodică pod pe DN 2 km 194+326 peste râul ,,,, la ,,,, ", care a avut loc în luna mai 2020 și în urma căreia a fost încheiat contractul de execuție nr. 236/09.12.2020, menționat în procedura Lucrări suplimentare la Contractul 236/09.12.2020 "întreținere periodică pod pe DN 2 km 194+326, peste râul ,,,, la ,,,, ", s-a desfășurat în baza Proiectului Tehnic nr. elaborat de S.C. ,,,,S.R.L. parte din documentația de atribuire, în care se menționează:

> În cadrul *Formularului F3 - aferent stadiul fizic P.1.2 Lucrări de reparații suprastructura la articolul CFMEC312A - Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărimea de peste 2 m2...și piese simple* pentru cantitatea de 800 mp, se menționează ca resursă privind forța de muncă -manopera de 11.880 ore;

>Autoritatea contractantă nu a emis nicio clarificare la acel moment privind documentația de atribuire;

>Din comisia de evaluare a ofertelor pentru licitația inițială având ca obiect "Întreținere periodică pod pe DN 2 km 194+326 peste raul ,,,, la ,,,, ", desfășurată în anul 2020, trei din cinci participanți (respectiv dl. Scintei Rodian, d-na Radu Daniela Cornelia și d-na Ionița Gabriela) se regăsesc și în comisia inițială de evaluare la procedura de atribuire a Lucrărilor suplimentare care fac obiectul procedurii în cauză; astfel, contestatorul se întreabă cum poate explica comisia de evaluare schimbarea de abordare a lucrurilor, având în vedere că inițial evaluarea a fost bună la 800mp respectiv 11880 ore, iar acum pentru 9400 mp și 139590 ore, nu mai este bună.

>Ca urmare a dispunerii adoptării de măsuri de remediere, contestatorul arată că, s-a nominalizat o noua comisie de evaluare a ofertelor, respectiv: Președinte cu drept de vot - , Membru evaluator - ,

Membru evaluator - , Membru evaluator - , Membru evaluator - . Astfel, contestatorul subliniază faptul că, din precizările înscrise în raportul procedurii nr. noua comisie de evaluare a procedat la studierea documentelor din dosarul achiziției, începând cu documentele primare și documentația de atribuire. În ceea ce privește desfășurarea de către noua comisie a procesului de evaluare pentru care a fost investită, începând cu etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a considerat acest demers lipsit de obiect.

>De asemenea, contestatorul reiterează faptul că, la aprobarea Raportului de anulare a procedurii, directorul general regional a menționat: *„De acord cu mențiunea că dacă constructorul contestă la CNSC și i se dă dreptate, comisia inițială și actuala comisie care propun anularea licitației va trebui să justifice cele 4 luni de blocare a lucrărilor, de punere în pericol a siguranței circulației”.*

Așadar, contestatorul arată că, în motivarea deciziei de anulare, Autoritatea Contractantă prin noua comisie de evaluare declară în mod indirect (prin toate calculele detaliate în raportul de anulare a procedurii) Dispoziția de șantier nr. 1 ca fiind incorectă.

Se constată astfel, că Autoritatea Contractantă prin noua comisie de evaluare declara:

„comisia de evaluare sesizează o abordare defectuoasă în ceea ce privește stabilirea duratei contractului (14 zile), utilizarea articolului CFMEC312A Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărimea de peste 2 m2...și piese simple și determinarea valorii estimate a achiziției. toate aceste elemente - interconectate – și cu impact semnificativ asupra modului de desfășurare a procedurii de achiziție. ” (...)

„determinarea valorii estimate a prezentei achiziții prin raportare la prețul unitar utilizat de executantul contractului nr. , pentru a prețui art. (reținem că nu a fost efectuat/a un studiu de piață/ o cercetare care să determine dacă acest preț se regăsește la nivelul anului 2022 și care sunt prețurile practicate în piața pentru operațiunea de sablare a suprafețelor metalice similare), a condus la stabilirea unei valori estimate eronate, total disproporționată față de gradul de complexitate a lucrării în sine (art. CFMEC312A nu implica forța de muncă specializată, nu implica utilaje, etc), dar și față de valoarea estimată de 3.994.716,00 lei fara TVA a achiziției lucrărilor de ”ÎNTREȚINERE PERIODICA POD PE DN 2 KM 194+326 PESTE RÂUL ,,,, LA ,,,, ” - (contractul nr.).”(...

În continuare, noua comisie de evaluare aduce în discuție valoarea estimată de la pod Cernavodă, unde autoritatea contractantă a elaborat o normă proprie, iar prețul unitar cuprindea lucrările de grunduire și două straturi de vopsea, schela, manipulări, transporturi.

Contestatorul consideră că direcția de abordare a comisiei de evaluare este greșită, întrucât în analiză sunt Lucrările suplimentare la Contractul „întreținere periodica pod pe DN 2 km 194+326, peste râul ,,,, la ,,,, ” conform unei Dispoziții de șantier care reprezintă

documentația emisă pe parcursul execuției lucrărilor de construcții, urmare a necesității unor modificări/completări de soluții tehnice. Dispoziția de șantier este întocmită și emisă numai de către proiectantul lucrării, în caz contrar ea neputând fi aplicată în execuție. De asemenea, dispoziția de șantier, trebuie adusă la cunoștința beneficiarului/investitorului, pentru a fi acceptată de acesta în scris, întrucât poate implica modificări de costuri, care trebuie aprobate. Ca atare, contestatorul susține că, Podul de la Cernavodă nu are nicio legătură cu Podul de peste râul ,,,, la ,,,.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, comisia de evaluare avea obligația legală de a-i solicita clarificări, prin care să poată justifica posibilitatea de execuție a lucrărilor de sablare oferite în timpul solicitat prin documentația de atribuire.

Așadar, contestatorul învederează că, conform normelor AND astfel cum reiese din raportul de anulare, grunduirea se face la 4 ore după sablare. Cum autoritatea contractantă refuză atribuirea procedurii de achiziție publică, și implicit recepția la terminarea lucrărilor pentru contractul inițial, contestatorul își pune întrebarea cum va proceda autoritatea contractantă la finalizarea lucrărilor, neînțelegând cum vor fi finalizate lucrările de sablare și predată lucrarea în totalitate, ca ulterior executantul contractului inițial să poată să înceapă operațiunea de vopsire. Astfel, contestatorul consideră că, „reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu are nici cel mai mic interes de finalizare a lucrărilor.”

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, Autoritatea Contractantă prin noua comisie de evaluare declara: *„Autoritatea contractanta a pus la dispoziția operatorilor economici, prin caietul de sarcini, formularul F3co-Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări, conform caruia se solicita oferta pentru ari. CFMEC312A Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu marimea de peste 2 m2...si piese simple, pentru sablarea suprafeței de 9.400mp fiind prevăzute 139.590 ore.(...) Chiar daca acest articol a fost utilizat de proiectant in elaborarea proiectului tehnic "ÎNTREȚINERE PERIODICA POD PE DN 2 KM 194+326 PESTE RÂUL ,,,, LA ,,,,", lucrări ce fac obiectul contractului de execuție nr. 236/09.12.2020, se impunea, la momentul inițierii prezentei achiziții (sablarea a 9.400 mn suprafețe metalice) o analiza care sa demonstreze daca acest articol este adecvat, atat din punct de vedere economic, cat si tehnic.”*

Atâta vreme cât la baza documentației de atribuire pentru achiziția Lucrări suplimentare la Contractul 236/09.12.2020 „întreținere periodică nod pe DN 2 km 194+326, peste râul ,,,, la ,,,,”, a stat o Dispoziție de șantier asumată de proiectanți de specialitate, diriginte de șantier, executant, beneficiar DRDP Iași, contestatorul consideră că este fără fundament legal mențiunea comisiei de evaluare: se impunea, la momentul inițierii prezentei achiziții o analiză care să demonstreze dacă acest articol este adecvat, atât din punct de vedere economic, cât și tehnic. Contestatorul apreciază că, din declarațiile comisiei de evaluare „se

constată în mod clar că se pune la îndoială Dispoziția de șantier nr. 1 și implicit proiectul tehnic emis de proiectant ,,,SRL."

> Analizând același articol de deviz din cele două proceduri de atribuire (contractual inițial și contractual ce vizează lucrările suplimentare, respectiv:

1.CFMEC312A- Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu marimea de peste 2 mm ...și piese simple - 800 mp, cu resursa forța de muncă-manopera de 11.800 ore;

2.CFMEC312A- Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărimea de peste 2 mm ...și piese simple - 9,400 mp, cu resursa forța de muncă-manopera de 139.590,00 ore;

Pentru: 800mp 11.800 ore;

9.940 mp.....x ore

$$X = (9.940 \times 11.800) / 800 = 139.590 \text{ ore, ceea ce înseamnă că proiectantul a calculat o proporție între suprafața de sablare și numărul de ore de manoperă.}$$

De asemenea, contestatorul arată că, prin răspunsul consolidat clarificări nr. 2/5415/18.08.2022 s-au clarificat lucrările de sablare, astfel:

„Autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini: Lucrările suplimentare necesare constau în sablarea a 9400 mp de elemente metalice de suprastructura. Vopsirea este prevăzută și va fi realizată de Executantul contractului nr. 236/09.12.2020."

Astfel, ca urmare a acestor clarificări, contestatorul apreciază că este evident că se dorește ofertarea doar a lucrărilor suplimentare ce privesc sablarea a 9400 mp, cantitate constatată necesară față de proiectul inițial, respectiv față de oferta executantului inițial.

Contestatorul arată că, prin adresa nr i-a comunicat faptul că nu se vor putea recepționa lucrările executate în baza contractului inițial nr. 236/09.12.2020 întrucât lucrările de revopsire nu se pot executa din cauza lucrărilor de sablare din Dispoziția de șantier nr. 1, aflată în procedura de licitație publică (procedură blocată chiar de autoritatea contractantă prin identificarea de circumstanțe artificiale de anulare a licitației), menționând în continuare autoritatea că *„nu se poate renunța la aceste lucrări de vopsire întrucât sunt strict necesare după sablare."*

Așadar, „dacă sunt atât de necesare aceste lucrări,” contestatorul apreciază că „nu se justifică încercarea anulării procedurii de achiziție publică de aproximativ 2 luni, în loc să se procedeze la atribuirea contractului licitat”.

Mai mult, chiar dacă autoritatea contractantă va scoate din nou la licitație lucrarea de sablare și va fi desemnat un alt câștigător, contestatorul susține că aceasta are obligația să predea lucrarea de sablare către constructorul inițial (respectiv SC) și abia după aceea se poate începe operațiunea de vopsire care cade în sarcina constructorului inițial.

Dar, conform normelor AND, astfel cum reiese și din Raportul de anulare al licitației, contestatorul susține că, grunduirea (prima etapa de vopsire) necesită a fi executată la patru 4 ore după sablare, neînțelegând

cum explică autoritatea contractantă că această operațiune se poate face după mai multe zile, referindu-se prin aceasta la faptul că, chiar dacă sablarea poate fi recepționată în două etape (la jumătatea lucrărilor și la finalul acestora), după 2, 3 zile suprafața sablată va fi din nou acoperită de rugină și cum se va face vopsirea căci suprafața va trebui să fie sablată din nou și se va repeta această lucrare.

Contestatorul apreciază că, toate aceste tergiversări, de recepție a lucrărilor executate și de atribuire contract lucrări suplimentare sunt exclusiv datorate autorității contractante.

De asemenea, astfel cum rezultă din motivarea succintă din raportul procedurii nr. 3/21004 din data de 01.11.2022, contestatorul consideră că, și de această dată, anularea procedurii de atribuire nu privește abateri grave de la legislația achizițiilor publice, sens în care solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, doar pentru a nu finaliza evaluarea ofertelor (*"datele/informațiile discordante din documentația de atribuire (neconcordanța între durata de 14 zile stabilită pentru derularea contractului și durata rezultată din aplicarea art. CFMEC312A Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărimea de peste 2 m2...și piese simple) nu pot fi corectate/îndreptate în etapa de evaluare"*).

Așadar, contestatorul consideră relevante dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Articolul 212

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă. (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii

de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Raportat la prevederile anterior redactate, contestatorul consideră că niciuna dintre acestea nu este în măsură a justifica decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire. Mai mult, contestatorul arată că, din cuprinsul deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicate participanților prin raportul procedurii, nu pot fi identificate încălcările prevederilor legale care ar afecta procedura de atribuire și nici motivele pentru care ar fi imposibilă încheierea contractului.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasă pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor atât tehnic cât și financiar).

Astfel, se arată că, conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță. Anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 din Legea nr. 98/2016, regulă conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

În opinia contestatorului, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv real, ferm, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care în continuare a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii și tergiversarea astfel a finalizării contractului inițial.

Contestatorul consideră că, numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate.

Mai mult, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Așadar, având în vedere cele anterior menționate, contestatorul consideră că în procedura în care a fost atribuit contractul nr. 236/09.12.2020, autoritatea contractantă a făcut abstracție de

"neconcordanțele menționate" și a atribuit contractul fără a clarifica aspectele din documentația de atribuire, însă la acest moment, deși există o dispoziție de șantier aprobată, autoritatea contractantă decide că „există neconcordanțe”.

Prin urmare, contestatorul consideră că, anularea procedurii de atribuire pentru așa zisa modificare a unei astfel de necesități, anterior menționată, este evident una care contravine prevederilor legale, având în vedere că legiuitorul a interzis expres o astfel de practică conform prevederilor art. 145 și 146 din HG nr. 395/2016.

Astfel, Art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerate o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.*

Așadar, contestatorul apreciază că, această manieră a autorității contractante de a proceda, pe de o parte, apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Contestatorul consideră că „prin modalitatea în care a acționat, Autoritatea contractantă și-a creat astfel circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire”, deși crearea de circumstanțe artificiale de anulare a unei proceduri de atribuire constituie contravenție, conform prevederilor art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere toate argumentele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la:

- Admiterea elementelor prezentei Contestații și anularea actelor de procedura contestate;

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 2 precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări;

- Anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin atribuirea contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale aplicabile;

Față de toate aspectele precizate mai sus și având în vedere motivul de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază contestația întemeiată și solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016; Legea 101/2016;

În probațiune: proba cu înscrisuri, cât și orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege.

În susținere, au fost atașate, în copie:

- Raport de anulare a procedurii nr.
- Solicitare de clarificari nr. - etapa de evaluare DUAE
- Raspuns la solicitarea de clarificari nr.
- F3 - LISTA cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari
- Dispozitia de santier nr.1
- Raspunsul consolidat clarificari nr. 2/5415/18.08.2022
- Comunicare rezultat procedura nr. 2/21057/02.11.2022
- Raport procedura nr.3/21004 din data de 01.11.2022.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ..., a formulat, în termenul legal prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere cu privire la contestația nr , depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Prin raportul procedurii nr. , comisia de evaluare numită prin decizia nr. a propus și conducerea autorității contractante a aprobat anularea achiziției publice desfășurată prin „licitatie deschisă” pentru atribuirea contractului de lucrări ce are ca obiect Lucrări suplimentare la Contractul nr. "Întreținere periodică pod pe DN 2 km 194+326, peste râul ,,,, la ,,,,” (CPV 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev.2)), în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 212:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire...

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”

În opinia comisiei de evaluare, rațiunea stabilirii duratei contractului (14 zile), utilizarea articolului CFMEC312A Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărirea de peste 2 m2... și piese simple și modul de determinare a valorii estimate a achiziției, ca acțiuni/elemente primare din faza de planificare a achiziției - interconectate și cu impact asupra desfășurării procedurii, s-au făcut într-un mod defectuos, făcând imposibilă desfășurarea procedurii fără a fi încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că, procedura inițiată prin anunțul de participare a fost, într-o primă etapă anulată, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), respectiv ale alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum reiese din raportul nr. în care comisia de evaluare numită prin Decizia nr. a constatat că, în cuprinsul ei, documentația de

atribuire conține cerințe/prevederi contradictorii și/sau necorelate - care nu pot fi îndreptate în etapa de evaluare.

Astfel, ca măsură de remediere în urma contestației nr. a SC SRL, prin Raport nr. autoritatea contractantă arată că, a dispus anularea Raportului Procedurii nr., a comunicărilor transmise ofertanților și totodată reinvestirea în atribuții a comisiei de evaluare și reluarea evaluării de la analiza ofertelor tehnice.

SC SRL a renunțat la contestație, drept pentru care CNSC a finalizat dosarul nr. în data de 06.10.2022 cu soluția «renunțări urmare a remedierii », conform Deciziei nr.

Astfel, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la afirmația contestatoarei *"Ca urmare a dispunerii adoptării de măsuri de remediere s-a nominalizat o noua comisie de evaluare a ofertelor..."* - pagina 3 din contestație, autoritatea contractantă arată că aceasta este inexactă:

Nominalizarea altor membri evaluatori și emiterea unei noi decizii a fost rezultatul Raportului nr. de schimbare a comisiei, în care președintele comisiei numite prin Decizia nr., susține înlocuirea unora dintre membrii comisiei - ing., ing. (angajați în cadrul serviciului inițiator a achiziției) și ec. motivat de faptul că aceștia au prea multe sarcini de serviciu care nu le mai permit continuarea activității de evaluare, în aceeași situație aflându-se și membrul rezervă președinte de comisie - ing. Pila Gabriel.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei SRL, autoritatea contractantă precizează faptul că, nominalizarea unei noi comisii de evaluare nu a fost rezultatul adoptării măsurilor de remediere.

Autoritatea contractantă arată că, noua comisie de evaluare nominalizată prin Decizia nr...., s-a aflat în imposibilitatea de a pune în practică procesul de evaluare pentru care a fost investită, motivat de neconcordanțele întâmpinate la nivelul documentației de atribuire și care trebuiau clarificate.

2. Cu privire la mențiunea preluată de către contestator în cuprinsul contestației, respectiv *„De asemenea la aprobarea Raportului de anulare a procedurii nr. din dala de 01.11.2022, directorul general regional a menționat: "De acord cu mențiunea că dacă constructorul contesta la CNSC și i se da dreptate, comisia inițială și actuala comisie care propun anularea licitației va trebui să justifice cele 4 luni de blocare a lucrărilor, de punere în pericol a siguranței circulației", autoritatea contractantă invocă prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016 - (alin. 2) „(....) raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare”, respectiv alin. (3) „În cazul în care nu aproba raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz: a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială; b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită”*. Așadar, autoritatea contractantă arată

că, în conformitate cu prevederile legale anterior menționate, prerogativa conducătorului este cea de aprobare ori de respingere a raportului procedurii transmis de către comisia de evaluare, în situația dată, raportul procedurii care prevedea soluția anulării fiind aprobat.

3. Referitor la precizarea contestatorului de la pag. 4 - „În propunerea financiară depusă de subscrisa se menționează că descrierea activității - CURATARE SI REVOPSIRE TABLIER 1 buc, articolul CFMEC312A- Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu marimea de peste 2 mm ...si piese simple - 9,400.0000 mp cu prețul unitar de 339,32 lei mp rezultând o valoare de 3.189.631,50 lei” - valoarea manopera cheltuieli directe, autoritatea contractantă arată că, „nu vedem relevanța și rostul în economia contestației introducerea de către contestatoare a unui document nou, care nu a făcut parte din oferta depusă”, respectiv formularul "F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări"/pagina 12 din contestație, în care este utilizat un tarif orar de 23,31 lei - diferit de cel din oferta depusă, de 22,85 lei și care conduce la o valoare a lucrărilor de 3.461.134,66 lei fără TVA.

4.Referitor la afirmația contestatoarei "Comisia de evaluare a luat hotărârea de anulare, fără a solicita un punct de vedere la Serviciul Lucrări de Arta și BMS care a elaborat Caietul de Sarcini..." - pagina 4, autoritatea contractantă învederează faptul că, aceasta face abstracție de mențiunea din raportul nr. 3/21004/01.11.2022- pagina 4: „Pentru a-și lămuri unele prevederi și cerințe ale autorității contractante, așa cum sunt formulate în documentele achiziției, comisia de evaluare a solicitat clarificări serviciului inițiator - LA, BMS, așa cum reiese din adresele nr. ACH22/1116/13.10.2022 (la care s-a răspuns cu adresa nr. 3/19787/14.10.2022), nr. ACH22/1130/18.10.2022 (la care s-a răspuns cu adresa nr. 3/20333/21.10.2022) și adresa nr. ACH22/1145/24.10.2022 (la care s-a răspuns cu adresa nr. 3/20950/01.11.2022 ce conține adresa SC ,,SRL nr. 250/31.10.2022)."

Astfel, de bună credință fiind și având în vedere că scopul unei achiziții este finalizarea cu semnarea contractului de achiziție publică pentru a satisface nevoia autorității contractante, comisia de evaluare a făcut demersurile necesare pentru a se asigura că modul de desfășurare a procedurii respectă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Cu toate acestea, deși SC SRL contestă hotărârea de anulare a procedurii fără a-i fi fost solicitată o clarificare privind propunerea financiară depusă, autoritatea contractantă menționează că procedarea la clarificarea ofertei a fost condiționată de stabilirea corectitudinii aspectelor neconcordante pe care comisia le-a constatat.

5.Referitor la mențiunile de la pagina 5 din contestație:

„Termenul de 14 zile a fost stabilit de către autoritatea contractantă și impus prin Caietul de sarcini, cum vin acum să spună că termenul e prea scurt?

Suprafețele calculate de care autoritatea contractanta de 4,95 ore sunt irelevante deoarece aceasta depinde de performanța utilajului folosit.

Calculul făcut de autoritatea contractanta la 8 ore de lucru/zi nu se justifică deoarece ofertantul poate să lucreze în 3 schimburi cu un singur aparat, iar dacă ar fi constatat că nu se va încadra în termenul de 14 zile, avea posibilitatea de a închiria/cumpara încă un aparat sau două pentru sablat.

Noi ca ofertant, înainte de a depune oferta am încercat și am reușit cu succes să lucrăm la sablare în 3 schimburi.

În baza Ordinului nr. 1568/15.02.2002, se menționează că ofertantii, în cadrul articolelor de deviz, își pot constitui propriile consumuri de resurse în funcție de propriile tehnologii de execuție. Totodată menționăm faptul că, consumurile din indicatoarelor normelor de deviz sunt absolut orientative, așa cum a fost menționat în LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pusă la dispoziție de autoritatea contractanta și respectată de subscrisă, respectiv, resursa anexată manopera 139,590.00 ore”;

autoritatea contractantă arată că, deși comisia de evaluare nu s-a pronunțat asupra conformității sau neconformității ofertei depuse de către contestatoare, în raport cu prevederile documentației de atribuire, s-au constatat totuși următoarele aspecte:

În oferta depusă, contestatorul nu face vorbire despre modul concret în care înțelege să execute lucrările, nu prezintă metodologia de lucru pe care intenționează să o aplice pentru a executa contractul în cel mult 14 zile, doar face afirmații atât fără suport - ca de exemplu răspunsul nr. 233/30.08.2022 la solicitarea de clarificare nr. ACH22/956/30.08.2022: „La solicitarea dumneavoastră retransmitem DUAE revizuit, cu precizarea în clar/concret a utilajelor și/sau instalațiile și/sau echipamentele tehnice pe care le vom utiliza pentru executarea contractului de lucrări....”, dar și care sunt contrazise de alte documente ale ofertei - a se vedea mențiunea ofertantei "NU ESTE CAZUL" de pe anexa 4 - Lista consumurilor de resurse materiale, anexa nr. 6 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și anexa nr. 7 - Lista consumurilor privind transporturile.

Totuși, opțiunea "NU ESTE CAZUL" a contestatorului este în concordanță cu descrierea art. CFMEC312A Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărimea de peste 2 m²...și piese simple, în care activitățile se desfășoară manual, observându-se astfel una din contradicțiile documentației de atribuire - cerința de calificare tehnică (Fișa de date - III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - a fost stabilită ca cerință minimă de calificare «Utilaje, instalații și echipament tehnic») în condițiile în care articolul de deviz prevede doar cheltuieli cu forța de muncă.

6. Referitor la trimiterea constantă pe care contestatoarea o face către procedura de atribuire organizată de către..... în anul 2020

(contractul nr. 236/09.12.2020), în urma căreia s-a desemnat câștigătoare oferta SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-În primul rând, deși procedura de atribuire care se contestă la momentul prezent poartă denumirea de „Lucrări suplimentare la Contractul 236/09.12.2020 „Întreținere periodică pod pe DN 2 km 194+326, peste râul „„„„ la „„„„”, autoritatea menționează că, în cazul în care nu este destul de lămuritor pentru contestator, procedura de atribuire este una distinctă, trebuie privită individual, în raport de informațiile actuale/caiet de sarcini/documentație de atribuire aferentă acestei proceduri și în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

-Totodată, autoritatea menționează că, deși contractul nr. a fost atribuit SC SRL, în mod eronat contestatoarea se raportează la procedura de atribuire în cauză prin prisma procedurii de atribuire organizată în 2020, fiind vorba de două situații diferite, care trebuie privite distinct;

-De asemenea, contestatoarea precizează la pagina 6 din cuprinsul contestației, faptul că din comisia de evaluare a ofertelor pentru licitația inițială desfășurată în anul 2020, se regăsesc trei dintre membrii comisiei de evaluare de la momentul prezentei proceduri, motiv pentru care reproșează modalitatea de evaluare a acestora, respectiv schimbarea de abordare a lucrurilor. Autoritatea consideră necesar a preciza faptul că, astfel cum a arătat anterior, „contestatoarea practic forțează prin motivele invocate la evaluarea ofertei sale și implicit la atribuirea acestui contract ofertantului SRL, neținând cont de problemele identificate de către comisie în documentele achiziției, întocmite în etapa de planificare a achiziției și care s-au reflectat în documentația de atribuire.”

Astfel, chiar dacă prin prezenta procedură de atribuire se urmărește achiziționarea de lucrări suplimentare la Contractul nr. 236/09.12.2020 "Întreținere periodică pod pe DN 2 km 194+326, peste râul „„„„ la „„„„”, autoritatea arată că în acest moment nu face analiza modului de elaborare a proiectului tehnic de către SC „„„„SRL (în speță utilizarea art.CFMEC312A - Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu marimea de peste 2 mm ...și piese simple), nici activitatea comisiei de evaluare care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Utilitatea și efectele economice și financiare ale utilizării acestui articol trebuiau determinate anterior lansării procedurii de achiziție a lucrărilor suplimentare, de către autoritatea contractantă.

Astfel, faptul că anterior, prin procedura de atribuire din 2020, contractul a fost atribuit unui anumit ofertant, nu înseamnă că într-o nouă procedura de atribuire (chiar dacă din punct de vedere al lucrărilor strâns legată de cea precedentă), autoritatea contractantă nu ar avea dreptul sau obligația (cazul de față) de a-și anula procedura, dacă circumstanțele o impun.

7.Referitor la precizarea contestatoarei de la pagina 6 – „În motivarea deciziei de anulare, Autoritatea Contractantă prin noua comisie

de evaluare declară în mod indirect (prin toate calculele detaliate în raportul de anulare a procedurii) Dispoziția de șantier nr. 1 ca fiind incorectă", față de Nota de constatare nr...., Antemăsurătoarea și Dispoziția de șantier nr. 1 - toate documente puse la dispoziția Consiliului de către contestatoare, scot la iveală, în opinia autorității, încă o neconcordanță în ceea ce privește obiectul achiziției, respectiv suprafața de sablat supusă licitației.

Astfel:

-Conform Nota de constatare nr. - documentul de bază: „La obiectiv s-au constatat următoarele: necesitatea unor suprafețe suplimentare de sablare la suprastructura podului dreapta. Constructorul proiectantului și dirigintele de șantier vor efectua măsurătorile cantităților necesare și vor întocmi dispoziția de șantier, urmând să fie transmise de îndată la DRDP".

-În Antemăsurătoare și Dispoziția de șantier nr. 1 s-au stabilit în concret că "suprafețe suplimentare estimate":

- tablier 1 - 3.900mp (sensul spre București)

- tablier 2 - 5.500mp" (sensul spre Bacău)

total = 9.400mp

iar aceste informații au fost preluate și utilizate în procesul de elaborare a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a scos la licitație suprafața de 9.400mp (necesară pentru sablarea a două tabliere), însă, conform informațiilor din formularul F3co (care face parte integrantă din documentația de atribuire), aferentă 1 bucată tablier.

Aceasta pune în discuție corectitudinea determinării și a suprafeței necesare de sablat în plus, reprezentând încă o contradicție care întărește/sustine decizia de anulare a procedurii.

8.Referitor la afirmațiile contestatoarei de la pagina 7: „Reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu are nici cel mai mic interes de finalizare a lucrărilor”, pagina 9: „Dacă sunt atât de necesare aceste lucrări, nu se justifică încercarea anulării procedurii de achiziție publică de aproximativ 2 luni, în loc să se procedeze la atribuirea contractului licitat” sau altele asemenea – „Conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”, pagina 10, autoritatea contractantă arată că nu poate fi de acord cu aceste afirmații.

În ceea ce privește regula desprinsă din art. 143 din H.G. nr. 395/2016 la care face trimitere contestatoarea, autoritatea reamintește faptul că, în procedura de atribuire care face obiectul contestației în cauză, nu s-a procedat la analiza conformității ofertei (tehnice sau financiare) depuse de către SRL, pentru motivele justificate de comisia de evaluare în raportul de anulare a procedurii nr. , nefiind astfel vorba

despre o ofertă stabilită câștigătoare, implicit nici despre o încălcare de către autoritatea contractantă a regulii pe care o amintește contestatoarea.

Dincolo de necesitatea finalizării contractului nr. , autoritatea contractantă trebuie să se asigure că achiziționarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii în discuție se face cu respectarea cadrului și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice.

Considerații finale:

În ceea ce privește nelegalitatea motivelor de anulare a procedurii invocată de către contestatoarea SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Comisia de evaluare a constatat erori în organizarea procedurii, apărute încă din etapa de planificare și care au condus la elaborarea unei documentații de atribuire defectuoase, respectiv: *stabilirea suprafeței în mp necesară de sablat, utilizarea articolului CFMEC312A Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu mărimea de peste 2 m2...și piese simple, determinarea valorii estimate a achiziției și stabilirea duratei contractului*, situație care a impus anularea procedurii de licitație deschisă conform art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

La baza deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea consideră că în mod justificat a procedat la anularea procedurii de atribuire, întrucât aceasta s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să fi afectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea invocă, după cum a arătat și în cuprinsul raportului de anulare a procedurii nr. , prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Contrar celor menționate de către contestatoarea SRL, respectiv: „că prin modalitatea în care a acționat, Autoritatea contractantă și-a creat astfel circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire" - pagina 11, după cum a arătat pe tot cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că comisia de evaluare a justificat motivele pentru care a propus anularea procedurii de atribuire, în atare condiții nefiind vorba despre o posibilitate pe care o are la dispoziție, ci dimpotrivă, conform art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016

„Autoritatea contractanta are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire (...)", fiind așadar vorba despre o obligație pe care însăși legea o impune.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că niciunul din motivele invocate de către autoritatea contractanta, nu reprezintă un motiv ce justifică măsura severă a anulării procedurii, mai ales după ce aceasta a ajuns într-un stadiu foarte avansat, aceasta precizează faptul că anularea procedurii de atribuire din cauza constatării unor încălcări ale prevederilor legale nu este condiționată de constatarea acestora într-o anumită etapă a derulării respectivei proceduri, ci de imposibilitatea remedierii acestora fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, sub acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, la momentul constatării erorilor, nu mai era posibilă corectarea acestora, astfel că singura măsură legală a fost anularea procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, în mod contrar susținerilor contestatoarei, exprimate în cuprinsul contestației nr. , autoritatea contractantă arată că își poate invoca propria culpă (posibilitate oferită chiar de art. 212 din Legea nr. 98/2016), manifestată prin întocmirea documentației de atribuire cu încălcarea prevederilor legale, ce afectează procedura de atribuire, astfel încât nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere a acesteia, condițiile impuse pentru anularea procedurii fiind existența unor erori sau omisiuni și imposibilitatea remedierii acestora.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră fundamentată concluzia de anulare a procedurii, astfel cum a fost formulată de comisia de evaluare în raportul nr. , aceasta procedând cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, implicit a principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, pentru toate motivele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Contestatorul a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de _____ ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. _____, emisă de CEC Bank – Sucursala _____, la data de _____.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

_____, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări suplimentare la Contractul «Întreținere periodică pod pe DN 2 km 194+326, peste râul _____, la _____», cod CPV 45221110-6, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. , ... SRL a depus contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. , prin care s-a luat act de renunțarea la soluționarea contestației, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de Autoritatea Contractantă.

Ulterior, prin adresa privind rezultatul procedurii nr. autoritatea contractantă a comunicat contestatorului: „că procedura din referință a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit c), respectiv ale alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2),

motivată de faptul că datele/informațiile discordante din documentația de atribuire (neconcordanța între durata de 14 zile stabilită pentru derularea contractului și durata rezultată din aplicarea art. CFMEC312A Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu marimea de peste 2 m2...și piese simple) nu pot fi corectate/îndreptate în etapa de evaluare.

Faptul că, în cuprinsul ei, documentația de atribuire conține cerințe/prevederi contradictorii și/sau necorelate, face inutil procesul de evaluare a ofertei depuse.

Comisia de evaluare se află în situația în care pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, a constatat erori în documentația de atribuire a achiziției publice, iar Autoritatea Contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul de anulare a procedurii nr. din data de , ... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. .

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire susținând că nu sunt întrunite condițiile care să conducă la situația de anulare a procedurii prevăzută la art. 212 alin. (1) lit c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Motivul concret pentru care, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii este dat de faptul că „datele/informațiile discordante din documentația de atribuire (neconcordanța între durata de 14 zile stabilită pentru derularea contractului și durata rezultată din aplicarea art.

CFMEC312A Sablarea sub presiune cu nisip a suprafețelor cu marimea de peste 2 m2...si piese simple) nu pot fi corectate/indreptate in etapa de evaluare."

Si mai concret, autoritatea contractanta invoca faptul ca „*durata de 14 zile stabilita pentru derularea contractului*”, cerinta imperativa cuprinsa in documentatia de atribuire nu poate fi respectata avand in vedere durata real realizabila pentru operatiunea de sablare sub presiune cu nisip a unei suprafețe de 9.400 mp, de asemenea solicitata prin documentatia de atribuire.

Analizand continutul principalului articol de deviz si anume art. CFMEC312A din care rezulta ca operatiunea de sablare a suprafetei de 9.400 mp implica 139.590 ore de manopera, avand in vedere conditiile in care urmeaza a fi efectuata aceasta operatiune, realizarea operatiunii in termenul de 14 zile este imposibila.

Indiferent de argumentele contestatorului potrivit caruia ar fi trebuit sa i se solicite clarificari prin care să poată justifica posibilitatea de execuție a lucrărilor de sablare oferitate în timpul solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constata ca aceste clarificari nu isi aveau nicio ratiune in conditiile in care, tehnic, nici printr-o activitate de 24 ore zilnic, nici cu mai multe aparate de sablare, indiferent de performanta utilajului folosit, termenul nu poate fi respectat.

Chiar daca culpa este in intregime a autoritatii contractante, fiind vorba de o contradictie flagranta intre termenul impus de 14 zile pentru finalizarea contractului si posibilitatea reala de a se finaliza, in acest interval de timp, operatiunea de sablare a suprafetei de 9.400 mp, Consiliul constata ca este intrunita situatia de anulare a procedurii prevazuta la art. 212 alin. (1) lit c) si alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul afirma in mod eronat ca „*numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016*” deoarece, indiferent de cine se afla in culpa, atunci cand este intrunita situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), procedura se impune a fi anulata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu si va mentine decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Mentine decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.