

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1686/C1/1724

Data: 18.06. 2024

Prin contestația nr. 504/20.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 31540/22.05.2024 (transmisă prin e-mail, în data de 21.05.2024), formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, cu sediul în municipiul, str., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A SEDIULUI, - cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2995/T.A/13.05.2024, precum și a actelor subsecvente acesteia, prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații;
- accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată proprie, publicând în acest sens anunțul ADV nr. 1395771 din data de 16.11.2023, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție a sediului ”.

Precizează că a depus oferta conform documentației de atribuire, la sediul autorității, prin plic închis, înregistrată la sediul acesteia, iar prin

adresa nr. 2995/T.A/13.05.2024, i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii în pază, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în privința modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și a fost respinsă, motivul respingerii bazându-se pe prevederile art. 165, alin. (1) și ale art. 167, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunere financiară, precum și faptul că SRL a solicitat „acces la dosarul achiziției”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 35657/1724/C1/07.06.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36090/10.06.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 5 din Legea nr. 190/2018, art. 12 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001, art. 1 din legea nr. 11/1991, art. 123 slin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 1 lit. b) din Legea nr. 298/2001.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 36089/C1/1724/10.06.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise, însă, acesta nu s-a prezentat.

Prin punctul de vedere nr. 26832/27.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 32797/27.05.2024, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în conformitate cu prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a analizării contestației sub aspectul momentului transmiterii acesteia la Consiliu.

Arată că, în data de 21.05.2024, la ora 15:27 (3:27 PM), contestația a fost transmisă prin e-mail, pe adresa office@cnscl.ro.

Autoritatea contractantă precizează că i-a comunicat asocierii contestatoare, în mod oficial, rezultatul evaluării ofertei, prin transmiterea adresei nr. 2995/T.A., în data de 13.05.2024, la ora 15:02, pe adresa de e-mail a liderului de asociere, respectiv@gmail.com.

Consideră că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ar fi trebuit să transmită, atât Consiliului, cât și autorității contractante, până pe data de 20.05.2024, la ultima oră a zilei, contestația pe care a înaintat-o în data de 21.05.2024, pentru a nu decădea din termenul legal de 7 zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, dat fiind că valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea, spre publicare, către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Subliniază, de asemenea, că asocierea contestatoare a transmis contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în mod concomitent, în data de 21.05.2024, la ora 15:27 (3:27 PM), respectiv, de la adresa „.....”, la adresa „office@cnscl.ro” - pentru Consiliu, precum și la adresele „romstat@insse.ro” și „.....” - pentru INS.

Așadar, susține că, față de momentul transmiterii contestației, aceasta este tardiv formulată, ultima zi în care se putea formula contestația fiind 20.05.2024.

Având în vedere punctul de vedere nr. 26832/27.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 32797/27.05.2024, prin care autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 36089/C1/1724/10.06.2024, Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la excepția invocată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38298/18.06.2024, contestatorul confirmă primirea adresei nr. 36089/C1/1724/10.06.2024, precizând că va reveni, ulterior, cu un punct de vedere.

Prin adresa nr. 381/27.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33843/30.05.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210261174/1, tranzacția nr. 1459877547/261666877 din 27.05.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Slobozia, în cuantum de 6.791 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată** următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A SEDIULUI”, - cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de publicitate ADV1395771/16.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 339.524,03 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În prezenta cauză, ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2995/T.A. din data de 13.05.2024, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analiza celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr. 504/20.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 31540/22.05.2024 a fost transmisă de SRL către Consiliu, în data de 21.05.2024, ora 15:26, prin e-mail.

Prin adresa nr. 31838/C1/1724/22.05.2024, transmisă atât prin e-mail (la adresa:), cât și în original, prin poștă, Consiliul i-a solicitat contestatorului, printre altele, să facă dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă; acesta nu s-a conformat și nu a comunicat aceste informații.

Având în vedere punctul de vedere nr. 26832/27.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 32797/27.05.2024, prin care autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 36089/C1/1724/10.06.2024, Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la excepția invocată; prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 38298/18.06.2024, contestatorul confirmă primirea adresei nr.

36089/C1/1724/10.06.2024, precizând că va reveni, ulterior, cu un punct de vedere.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SRL a luat cunoștință de rezultatului evaluării ofertei la data de 13.05.2024, ora 15:02, prin comunicarea adresei nr. 2995/T.A./13.05.2024, aspect menționat chiar de către contestator în contestația depusă (pag. 2), Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate se îndeplinea în data de 20.05.2024, termen care era deja depășit la data 21.05.2024, când SRL a transmis, prin e-mail, contestația, la CNSC.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea

antementionată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini