



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația fn datată 03.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4072/04.02.2020, depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată în Biroul național pentru ... sub nr. ..., și la Oficiul Fiscal din ..., cod unic de identificare ... și ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad sub nr. ..., având cod fiscal ..., în calitate de operatori economici participanți în asociere, respectiv Asocieria ..., reprezentată convențional prin .., cu sediul procesual ales în, ...,, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 3460000-9, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a) În principal:

i. Anularea parțială a solicitării de clarificări emisă de ARF purtând nr. 22/28/22.01.2020, publicată în SICAP la data de 23.01.2020, în privința orei stabilită drept termen-limită pentru răspuns.

ii. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea considerentelor expuse în Decizia CNSC.

b) În subsidiar:

i. Anularea integrală a solicitării de clarificări nr. 22/28/22.01.2020, publicată în SICAP la data de 23.01.2020.

ii. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea considerentelor expuse în Decizia CNSC.

Prin contestația fn datată 14.02.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 5610/14.02.2020,, cu sediul în ..., înmatriculată în Italia sub nr., având codul fiscal, și ... – subcontractant, reprezentată legal

prin împuternicit și convențional prin Cabinet Avocat, având sediul procesual ales în în cadrul aceleiași procedurii, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

a) anularea procesului-verbal nr. 22/41/05.02.2020 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC cu nr. precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în partea care vizează conformitatea și admisibilitatea ofertelor depuse de către ... și ...;

b) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 1061/24.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7232/25.02.2020, ..., cu sediul în, str. ..., înregistrată la Registrul Comerțului din sub nr. ..., având cod fiscal ..., în calitate de lider al Asocierii ..., având terț susținător pe ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în, str. ..., în temeiul art. 17 alin. 3 și a celorlalte prevederi relevante din Legea nr. 101/2016, a prevederilor contenciosului administrativ și ale codului de procedură civilă, a formulat, în termen legal, „cerere de intervenție”, prin care a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației ... ca tardivă în ceea ce privește criticile aduse consumului de energie electrică (care nu fac obiectul analizei actului atacat);
3. respingerea contestației ... ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile aduse ofertei ... sub aspectul consumului de energie.

Prin adresa în datată 20.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7234/25.02.2020, ..., cu sediul în, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. și, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad sub nr., având cod fiscal ..., în calitate de operatori economici participanți în asociere, respectiv ..., reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, în calitatea subscriselor de ofertant clasat pe locul I în cadrul procedurii, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016;
2. în temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de soluționare a contestației din prezentul dosar până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel
3. Respingerea contestației ... ca nefondată și admiterea cererii de intervenție în cauză.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SA reclamă solicitarea de clarificări nr. 22/28/22.01.2020, iar ... reclamă procesul-verbal nr. 22/41/05.02.2020 privind declararea ofertei sale admisibile, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, oferta depusă de Asocieria ... și ... SA, clasându-se pe locul I, iar oferta ... SRL clasându-se pe locul III, considerându-le nelegale.

I. În ceea ce privește contestația depusă de ...

Contestatorul arată că, ... a publicat în SICAP o solicitare de clarificări către ..., purtând nr. 22/28/22.01.2020, prin care i-a solicitat o serie de precizări, respectiv: "Comisia de evaluare vă solicită încărcarea răspunsului dumneavoastră în SICAP, până la data de **27.01.2020 - ora 10:00**, cu semnătură electronică extinsă bazat pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat", astfel că se contestă actul autorității contractante de a stabili o ora-limită ca termen de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 22/28/22.01.2020, act contrar legii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze dacă insistă în soluționarea contestației, având în vedere procesul-verbal nr. 22/41/05.02.2020 întocmit în cadrul procedurii în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8051/28.02.2020, ASOCIEREA ..., având în vedere adresa CNSC nr. ..., a arătat următoarele:

1. Procesul-verbal .. nr. 22/41/5.02.2020 reprezintă obiectul a 2 contestații:

a. Contestația ce face obiectul dosarului nr. ... al CNSC.

b. Contestația ... SRL ce face obiectul dosarului nr. ... al Tribunalului, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, conexat la dosarul nr. ... al aceleiași instanțe.

2. Astfel, în opinia sa, este cert că la momentul consolidării acestui act - prin respingerea definitivă a contestațiilor sus amintite - subscrisele ... și-ar pierde interesul legal în stăruirea în contestația ce face obiectul dosarului nr.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 25 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, ASOCIEREA ... solicită suspendarea contestației în cauză până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ... conexat cu dosarul nr...., aflat actualmente pe rolul Tribunalului, și nr. ..., aflat actualmente pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

În sensul dat, se arată că, potrivit art. 25 alin. (1) al Legii nr. 101/2016: „(1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației: a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

Așadar, în cazul de față, contestatorul apreciază că, relația de înrâurire determinantă presupusă de textul precitat este îndeplinită - dacă legalitatea declarării ofertei asocierii ... ca admisibilă și clasată pe locul I este consolidată, iar contestația ce face obiectul dosarului nr. ... își pierde în mod evident interesul.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit art. 33 C.pr.civ.: „interesul (trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”,

astfel că, în opinia sa, aprecierea asupra îndeplinirii rigorilor interesului născut și actual poate fi temporizată până la judecarea dosarelor nr. ... al Tribunalului, respectiv nr. ... al CNSC, dosare care, soluționate cu celeritatea impusă de Legea nr. 101/2016, vor definitiva existența/inexistența interesului legal al ... în demersul ce face obiectul prezentului dosar.

Totodată, conform solicitării Consiliului, contestatorul, transmite și copia actului contestat în cadrul prezentului dosar - solicitarea de clarificări emisă de ... purtând nr. 22/28/22.01.2020, publicată în SICAP la data de 23.01.2020 (Anexa nr. 3).

II. În ceea ce privește contestația formulată de, prin care se solicită anularea procesului-verbal nr. 22/41/05.02.2020 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC cu nr. ..., precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în partea care vizează conformitatea și admisibilitatea ofertelor depuse de către ..., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 15/68/19.02.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 6521/20.02.2020,, în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de, prin care a învederat următoarele:

- La data de 23.01.2020 a fost înregistrată pe rolul Tribunalul, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal contestația formulată de ..., dosar nr. ..., ce are ca obiect:

„a)anularea Procesului-verbal nr.22/06/13.01.2020 întocmit de către comisia de evaluare precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia emise de către Autoritatea contractantă în cadrul Procedurii de atribuire;

b) anularea adresei ... nr.22/08/13.01.2020 prin care autoritatea contractantă a solicitat completarea de către petentă a consumului de energie electrică mediu/km în cadrul Tabelului de calcul nr. 1 pentru secția 300 - Predeal și Tabelului de calcul nr. 2 pentru secția 800 - Constanța;

c) obligarea autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.”

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, ulterior comunicării citației emisă la 30.01.2020, în dosarul mai sus indicat, la data de 14.02.2020, petenta a formulat precizări prin care a solicitat modificarea obiectului contestației, prin:

- „anularea Procesului-verbal nr. 22/41/05.02.2020 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și aplicare a criteriului de atribuire în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... („Procesul- verbal contestat”), precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în

cadrul procedurii de atribuire în partea care vizează conformitatea și admisibilitatea ofertelor depuse de către ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.”

Totodată, autoritatea contractantă a precizat faptul că toate dispozițiile Deciziei nr...., care sunt obligatorii pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, au fost duse la îndeplinire, în termenul precizat.

Având în vedere faptul că obiectul contestației depusă de petentă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este același cu cel din dosarul nr.... aflat deja pe rolul Tribunalului, următorul termen de judecată fixat de instanța de judecată fiind data de 04.03.2020, pentru a nu fi grav afectat principiul constituțional al egalității de șanse în fața legii și implicit a autorității judecătorești, dacă soluțiile instanțelor judecătorești ar fi diferite, chiar contradictorii, și în vederea asigurării unei practici unitare, autoritatea contractantă a solicitat „să luați/dispuneți măsurile legale necesare ce se impun”.

În susținere, a fost depusă, precizarea formulată de ... S.p.A. în dosarul nr. ... aflat pe rolul Tribunalului

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Tribunalului, precum și punctul de vedere privind soluționarea contestației în cauză, raportat la dispozițiile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1061/24.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7232/25.02.2020, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., având terț susținător pe ..., în temeiul art. 17 alin. 3 și a celorlalte prevederi relevante din Legea nr. 101/2016, a prevederilor contenciosului administrativ și ale codului de procedură civilă, a formulat, în termen legal, „Cerere de intervenție”, prin care a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației ... ca tardivă în ceea ce privește criticile aduse consumului de energie electrică (care nu fac obiectul analizei actului atacat);
3. respingerea contestației ... ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile aduse ofertei ... sub aspectul consumului de energie.

Prin adresa fn datată 20.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7234/25.02.2020, ..., în calitate de operatori economici participanți în asociere, respectiv Asocierea ..., în calitatea subscriselor de ofertant clasat pe locul I în cadrul procedurii, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016;
2. în temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de soluționare a contestației din prezentul dosar până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 7092/2/2019 aflat pe rolul Curții de Apel

3. Respingerea contestației ...ca nefondată și admiterea cererii de intervenție în cauză.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7590/26.02.2020, ... a transmis contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Tribunalului

Prin adresa în datată 27.02.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 7868/28.02.2020, ... a solicitat, în temeiul art. 139 alin. (1) C. pr. civ., coroborat cu art. 17 alin. (3) C. pr. civ., conexarea dosarului nr. ... aflat pe rolul CNSC la dosarul nr. ... al Tribunalului, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

În sensul dat, intervenientul apreciază că este relevant că dosarul în care un alt ofertant (.... S.R.L.) a contestat același act emis de ... - procesul verbal nr. 22/41/05.02.2020 - a fost deja conexat la dosarul nr. ... al Tribunalului, arătând că, prin încheierea pronunțată la 27.02.2020 în dosarul nr. ..., instanța a dispus următoarele (Anexa nr. 1): „Admite excepția conexității. Dispune trimiterea dosarului la completul C 39 pentru reunirea cu dosarul nr. Cu recurs odată cu fondul. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 27.02.2020”, în opinia sa, raționamentul este aplicabil în mod analog și în cazul contestației ce face obiectul dosarului în cauză, raportat la dispozițiile art. 139 alin. (1) C. pr. civ., coroborat cu art. 17 din Legea nr. 101/2016- „în fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe.”

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8269/02.03.2020, ... a solicitat, în temeiul art. 139 alin. (1) C. pr. civ., coroborat cu art. 17 din Legea nr. 101/2016, conexarea dosarului CNSC nr.... la dosarul nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal (Completul ...).

Întrucât ... a contestat același act emis de ..., respectiv procesul verbal nr. 22/41/05.02.2020 care la momentul dat face obiectul analizei în dosarul nr. ..., ca urmare a conexării cu dosarul nr. ..., potrivit Încheierii pronunțată de Tribunalul în data de 27.02.2020 (fiind anexat extras de pe portalul instanțelor de judecată), în scopul asigurării unei bune administrări a justiției și evident pentru ca părțile implicate să obțină o hotărâre unitară în privința actului emis de autoritatea contractantă, apreciază că se impune fără putință de tăgadă judecarea contestației în cauză în cadrul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV 34620000-9 (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... au formulat contestații, ce au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul dispunând

următoarele: „Respinge, ca nefondate, excepțiile inadmisibilității contestațiilor formulate de ... SL, invocate de autoritatea contractantă privind neconstituirea cauțiunilor de către contestatori.

Admite, în parte, contestațiile formulate de ...L (dosar nr. ...), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de ..., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.”

Ulterior, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, respectiv – cu subcontractant ..., având terț susținător pe ..., potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 22/222/22.07.2019.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 22/313/17.09.2019, ofertele depuse de, Asocierea au fost declarate admisibile și conforme.

Autoritatea contractantă, ca urmare a aplicării criteriul de atribuire ales, a stabilit clasamentul ofertelor:

- oferta Asocierii ... s-a clasat pe locul I, cu un punctaj total de 89,
- oferta s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 78,69, iar
- oferta Asocierii ... SRL s-a clasat pe locul III, cu un punctaj de 78,47 puncte,

aspecte consemnate în cadrul procesului-verbal al sedinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 22/323/18.09.2019.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 22/313/17.09.2019, procesul-verbal al sedinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 22/323/18.09.2019, precum și a procesului-verbal nr. 22/336/01.10.2019 al ședinței de verificare a documentelor suport/ dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAЕ, și Asocierea ... SRL au formulat contestații ce au fost soluționate prin Decizia nr. ..., CNSC dispunând: „admite in parte contestația formulata de si contestația nr. 4978/27.09.2019 formulata de ... SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește criticile privind oferta depusa de Asocierea ...

Dispune anularea proceselor-verbale nr. 22/313/17.09.2019 (privind evaluarea propunerilor tehnice) și nr. 22/323/18.09.2019 (privind evaluarea propunerilor financiare), a tuturor actelor si comunicărilor subsecvente acestora, precum si anularea tuturor mentiunilor din actele anterioare emise de prin care s-au consemnat si s-au acceptat valorile prezentate de ofertanti pentru consumul de energie electrică mediu/km, pentru RE-R fără călători, în condițiile stabilite la capitolul 3.27(Pct. 11.7 din Caietul de sarcini).

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după indeplinirea dispozițiilor de mai sus, după cum urmează:

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...

- Dispune comisiei de evaluare și experților cooptați analiza suplimentară privind indeplinirea cerinței de la pct. 1.2.1 din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a impus ca vehiculul să fie bazat pe „un design dovedit (verificat în exploatare) și care să îndeplinească cerințele specificate în caietul de sarcini”.

- Dispune comisiei de evaluare să-i solicite ofertantului CRRC-Astra un calendar realist privind implementarea standardelor de interoperabilitate, a obținerii autorizațiilor și avizelor obligatorii, probat pe prezentarea unor demersuri anterioare similare finalizate cu succes, conform motivării.

În ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse (oferta asocierii ...

- Dispune comisiei de evaluare ca, împreună cu experții cooptați sau prin cooptarea unor experți suplimentari, să stabilească un unic mod de calcul al consumului de energie electrică mediu/km, pentru RE-R fără călători, în condițiile stabilite la capitolul 3.27 (Pct. 11.7 din Caietul de sarcini), conform motivării.

După stabilirea acestei unice metode/algoritm/mod de calcul, comisia de evaluare va introduce parametrii proprii prezentați de cei trei ofertanți, împreună cu indicatorii obligatoriu impuși prin documentația de atribuire și va stabili valorile finale pentru costul consumului de energie pe 15 ani pentru fiecare ofertă în parte.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 60 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016:

Respinge ca nefondate criticile cuprinse în contestația formulată de cu privire la oferta depusă de asocierea ... SRL - ... și parțial, conform motivării, criticile cu privire la oferta asocierii ...

Respinge ca nefondate criticile cuprinse în contestația nr. 4978/27.09.2019 formulată de ... SRL cu privire la oferta depusă de, critica privind depunerea propriei oferte și parțial, conform motivării, criticile cu privire la oferta asocierii ...

Respinge ca ramasă fără obiect contestația nr. 5224/11.10.2019 formulată de ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de ... SRL cu privire la contestația depusă de, de cu privire la contestația nr. 4978/27.09.2019 depusă de ... și de Asocieria ... cu privire la contestația nr. 5224/11.10.2019, depusă de ...

Respinge celelalte cereri de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.”

Împotriva deciziei CNSC nr. ... s-au formulat plângeri de către:

- ASOCIEREA ..., care constituie obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal;
-, care constituie obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal;
- Asocieria ... SRL, care constituie obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Ulterior, punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a reluat procedura, sens în care a întocmit procesul verbal nr. 22/421/10.12.2019, iar prin adresa nr. 22/426/11.12.2019 a solicitat clarificări Asocierii ... SA, având termen de răspuns 20.12.2019, ora 13.00.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 22/426/11.12.2019, ASOCIEREA ... SA a formulat contestația, care a fost soluționată prin Decizia nr. 38/C10/2720/09.01.2020, ce a fost respinsă ca nefondată.

Continuând procedura, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 22/28/22.01.2020, a solicitat o serie de clarificări, având termen de răspuns data de 27.01.2020 – ora 10.00.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 22/28/22.01.2020, respectiv ora-limită stabilită ca termen de răspuns, ASOCIEREA ... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 22/41/05.02.2020 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și aplicare a criteriului de atribuire în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a constatat admisibilitatea ofertelor și a întocmit un nou clasament, oferta ... clasându-se pe locul II, oferta depusă de Asocieria ... SA, clasându-se pe locul I, iar oferta ... SRL clasându-se pe locul III.

Împotriva noului rezultat consemnat prin procesul-verbal nr. 22/41/05.02.2020, a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. 5610/14.02.2020, ce formează obiectul dosarului nr.

În cauză, se reține că ... SRL și Asocieria ... SA, au depus cereri de intervenție în referire la contestația depusă de ..., prin adresa nr. 1061/24.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7232/25.02.2020, respectiv prin adresa fn datată 20.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7234/25.02.2020.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației depusă de ASOCIEREA ... SA.

În soluționare, se reține că împotriva solicitării de clarificări nr. 22/28/22.01.2020, respectiv ora-limită stabilită ca termen de răspuns, ASOCIEREA ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Consiliul, analizând solicitările Asocierii ... SA formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat, în principal:

„a) În principal:

i. Anularea parțială a solicitării de clarificări emisă de ... purtând nr. 22/28/22.01.2020, publicată în SICAP la data de 23.01.2020, în privința orei stabilită drept termen-limită pentru răspuns.

ii. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea considerentelor expuse în Decizia CNSC.

b) În subsidiar:

i. Anularea integrală a solicitării de clarificări nr. 22/28/22.01.2020, publicată în SICAP la data de 23.01.2020.

ii. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea considerentelor expuse în Decizia CNSC.”

De asemenea, în soluționare se reține că, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. a ofertelor depuse de Asociera ... , iar în procesul-verbal nr. 22/41/05.02.2020 s-a consemnat conformitatea/ admisibilitatea acestora, precum și clasarea ofertantului Asociera ... pe locul I, comisia de evaluare solicitând transmiterea documentelor justificative conform informațiilor cuprinse în DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu termen de răspuns 14.02.2020.

Prin urmare, Consiliul constată că actul administrativ contestat de Asociera ... SA, respectiv solicitarea de clarificări nr. 22/28/22.01.2020, nu a fost de natură să-l vatăme pe contestator, din moment ce, ulterior, în procesul-verbal nr. 22/41/05.02.2020, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și a desemnat pe locul I oferta asocierii contestatoare, prezumându-se astfel că răspunsul comunicat ca urmare a solicitării de clarificări nr. 22/28/22.01.2020 a fost transmis în termen și a fost apreciat ca fiind concludent.

De altminteri, potrivit procesului-verbal nr.22/35 din 30.01.2020 încărcat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 30.01.2020, „toți cei trei ofertanți au încărcat răspunsurile în SICAP cu datele ce fac obiectul solicitărilor de clarificări din data de 22.01.2020 în termenul stabilit, 27.01.2020, cu semnătură electronică extinsă...”.

În aceste condiții, Consiliul constată că solicitările contestatorului formulate în prezenta contestație, la acest moment, apar ca rămase fără obiect.

Legalitatea procesului-verbal nr. 22/41/05.02.2020 emis de autoritatea contractantă nu face obiectul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4072/04.02.2020 (dosar ...), criticile contestatorului vizând exclusiv termenul de răspuns precizat de autoritatea contractantă în adresa de solicitare de clarificări nr. 22/28/22.01.2020. Ori, pe de o parte, Consiliul reține că decizia autorității contractante luată urmare solicitării de clarificări a fost în favoarea contestatorului întrucât aceasta a constatat admisibilitatea ofertei depuse în prezenta procedură, iar, pe de altă parte, soluțiile ce vor fi luate de instanțele de judecată competente oricum nu au legătură cu criticile formulate de asociera contestatoare, respectiv, *„anularea parțială/ integrala a solicitării de clarificări emisă de ... purtând nr. 22/28/22.01.2020, publicată în SICAP la data de 23.01.2020, în privința orei stabilită drept termen-limită pentru răspuns.”*

În ceea ce privește contestația depusă de ..., analizând conținutul contestației depusă la Tribunalului - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal (Completul ...), ce formează

obiectul dosarului nr. ... – astfel cum a fost precizat la termenul din 14.02.2020, ce a fost conexat cu dosarul nr. ... prin Încheierea pronunțată de Tribunalul în data de 27.02.2020, raportat la conținutul contestației care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., Consiliul constată că instanța de judecată a fost investită cu soluționarea aceluiași solicitări ca și cele adresate CNSC, respectiv: „anularea Procesului-verbal nr. 22/41/05.02.2020 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și aplicare a criteriului de atribuire în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în partea care vizează conformitatea și admisibilitatea ofertelor depuse de către ...; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.”

În aceste condiții, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu completări și modificările ulterioare, care stipulează: „(6) În cazul în care persoana care se consideră vătămată formulează contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată, se p c a a renunț l cal adm jurisdicți ”.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, reținând că autoarea contestației s-a adresat pentru soluționarea aceleiași cereri atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cât și Tribunalului - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește contestația înregistrată sub nr. 5610/14.02.2020, formulată de

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... și va constata incidența dispozițiilor art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește contestația înregistrată sub nr. 5610/14.02.2020, formulată de

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ... SRL și Asocieria ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Constata incidența dispozițiilor art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește contestația înregistrată sub nr. 5610/14.02.2020, formulată de în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...