CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva fișei de date, caietului de sarcini și a contractului de servicii, dar și împotriva adresei nr. 1281/26.03....., acte emise de ....., cu sediul în ....., în procedura simplificată organizată pentru încheierea unui contract având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic de Execuție, Detalii de Execuție pentru obiectivul de investiție: Extindere rețea de apă potabilă și canalizare menajeră în sat ....., comuna .....", cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului:

”- să admiteți contestația;

- să dispuneți anularea adresei nr. 1281/26.03..... și a tuturor actelor subsecvente;

- să analizați și să vă pronunțați dacă au fost respectate dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 1 din HG nr. 395/2016 urmând ca în funcție de răspunsul dumneavoastră să sesizăm instituțiile abilitate să cerceteze conform art. 226 din Legea nr. 98/2016 dacă se impun măsuri conform art. 224 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016;

- să dispuneți anularea procedurii de atribuire pentru grave abateri legislative în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă fișa de date, caietul de sarcini și Modelul contractului de servicii, părți ale documentației de atribuire, precum și adresa nr. 1281/26.03....., întocmite de ....., în procedura de atribuire amintită, considerându-le nelegale.

Contestatoarea susține că, după parcurgerea documentaţiei de atribuire, a sesizat o serie de nereguli în cuprinsul acesteia (în fișa de date a achiziției, în contractul de servicii propus), dar și lipsa unor documente necesare întocmirii unei oferte complete și corecte, motiv pentru care, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 653/22.03....., depusă în SEAP și comunicată prin mijloace electronice (fax, e-mail) la data de 22.03....., iar prin răspunsul la notificarea prealabilă, nr. 1272/23.03....., autoritatea contractantă a comunicat că: „adoptă măsurile de remediere și publică contractul de servicii revizuit în conformitate cu cerințele din notificare”.

De asemenea, contestatoarea arată că, în data de 26.03....., a depus în SEAP cererea nr. 658/26.03....., prin care înștiința autoritatea contractantă că vrea să viziteze amplasamentul proiectului, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Ulterior, menționează contestatoarea, a observat că, la aceeași dată, la ora 9:53, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la secțiunea „clarificări, decizii la documentația de atribuire”, avizul de mediu nr. 7651/15.09.2017, iar după un timp (ora 10:53) a postat și „răspuns clarificare apă .....”, document ce reprezintă un alt răspuns la notificarea sa prealabilă, înregistrat sub nr. 1281/26.03....., ce infirma și contrazicea, total, răspunsul dat anterior.

Analizând acest răspuns, contestatoarea susține că acesta contravine dispoziţiilor legale, respectiv cele ale art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, prin primul răspuns, autoritatea contractantă a fost de acord să adopte măsurile de remediere, în termenul de 7 zile pentru implementarea acestora, iar prin cel de al doilea răspuns a invalidat decizia de remediere, fapt ce încalcă și dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 1 din HG nr. 395/2016. Contestatoarea menționează că, pentru acest fapt, a revocat cererea de vizitare a amplasamentului și a formulat contestația de față.

În prealabil criticilor pe fond, contestatoarea evocă unele coincidențe sesizate în conduita autorității contractante. Astfel, răspunsul al doilea, transmis de autoritatea contractantă (Comuna .....), la notificarea sa prealabilă, este parțial identic cu răspunsul dat de autoritatea contractantă Comuna Cernătești, judeţul Dolj, la procedura organizată de aceasta din urmă în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare Elaborare Proiect Tehnic de Execuţie, Detalii de Execuţie, Asistență tehnică pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții pentru proiectul ”EXTINDERE REŢEA DE APĂ POTABILĂ ÎN COMUNA ...", publicată în SEAP sub nr.

421649/25.01....., tot la notificarea sa prealabilă, formulată în cadrul acelei proceduri, singurul element comun celor două proceduri fiind elaboratorul studiului de fezabilitate.

În continuare, contestatoarea susține că, în cadrul documentației de atribuire, nu se precizează dacă studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) va fi pus la dispoziția ofertantului declarat câştigător, fapt ce ar contravine prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 49 și art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa punerii la dispoziție a studiului topografic în format editabil (.dwg/.dxf) sau a unei menţiuni prin care ofertantul declarat câştigător va beneficia de acesta, contestatoarea consideră că este dezavantajată, ca operator economic care dorește să participe la procedură, raportat la elaboratorul studiului de fezabilitate, în situația participării acestuia, deoarece el deține studiul topografic în format editabil (acest lucru fiind confirmat, în mod clar, de documentația de atribuire, respectiv planurile de situație aferente studiului de fezabilitate, unde se poate constata cu ușurinţă că acestea au fost elaborate având ca suport ridicarea topografică în format editabil autocad).

Astfel, contestatoarea susține că nu va putea utiliza programul Urbano Hydra/Canalis de proiectare, calcul și analiză a sistemelor de alimentare cu apă și/sau canalizare, pe care ea îl deține și care este utilizat de majoritatea societăţilor de proiectare în domeniul infrastructurii de apă/apă uzată din România, și nu numai.

De asemenea, și restul programelor de proiectare, existente pe piață, necesită ca suport studiul topografic în format autocad (.dwg/.dxf) și nu în format .pdf cum este prezentat în documentația de atribuire pentru a se putea genera modelul digital al terenului/amplasamentului. Contestatoarea menționează că acestea sunt de natură să conducă la un timp de executare a serviciilor mult îngreunat față de elaboratorul studiului de fezabilitate care poate utiliza programele de proiectare având ca suport studiul topografic editabil.

În situaţia în care autoritatea contractantă afirmă că nu deține/nu pune la dispoziția ofertantului declarat câştigător studiul topografic în format autocad, contestatoarea precizează că singura variantă fezabilă ar fi ca societatea sa să elaboreze din nou studiul topografic fapt ce ar implica, atât cheltuieli suplimentare (cheltuielile cu întocmirea studiului topografic nu sunt incluse în valoarea estimată a contractului), cât și un timp estimat de minim 5 zile pentru întocmirea acestui studiu și implicit comprimarea timpului disponibil pentru elaborarea celorlalte documentații care fac obiectul contractului, rezultând astfel o ofertă necompetitivă, pe care ar trebui să o întocmească.

Contestatoarea consideră că este evident dezavantajul raportat la elaboratorul studiului de fezabilitate, care poate demara, imediat după semnarea contractului, serviciile pentru documentaţiile solicitate prin fișa de date, fără costuri suplimentare și fără a aloca o parte din perioada ofertată pentru elaborarea studiului topografic.

În continuare, contestatoarea prezintă propunerile sale privind măsurile de remediere:

Varianta 1- *Să precizați în mod clar dacă studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) va fi pus la dispoziția ofertantului declarat câştigător.*

Varianta 2- În situația în care nu puteți pune la dispoziție studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) datorită faptului că nu-l dețineți, măsurile de remediere cumulative propuse sunt:

- *să prevedeți elaborarea studiului topografic ca etapă/fază distinctă față de restul documentațiilor/serviciilor solicitate prin fișa de date și o durată corespunzătoare pentru prestarea acestei activități în documentația de atribuire;*
- *refacerea valorii estimate a contractului cu includerea costurilor pentru elaborarea acestui studiu.*

Citând răspunsul nr. 2 al autorității contractante, contestatoarea precizează că îl consideră nelegal, având în vedere că:

- studiul topografic nu a fost postat în SEAP, așa cum susține autoritatea contractantă, ceea ce dovedește, încă o dată, că răspunsul a fost „împrumutat” de la procedura derulată de Comuna Cernătești, județul Dolj;
- în calitate de beneficiar al studiului de fezabilitate, are posibilitatea de a solicita elaboratorului studiului o copie a studiului topo, în format editabil, chiar dacă autoritatea contractantă „nu se află în posesia” lui. Beneficiarul este proprietarul exclusiv al documentației ce a stat la baza întocmirii proiectului privind studiul de fezabilitate, putând cere elaboratorului studiului să-i înmâneze o copie în format editabil;
- în Ghidul Solicitantului - sM. 7.2 - AFIR - se prevede: Contractele de achiziție publică a Studiului de fezabilitate (SF) sau a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) vor conține, în mod obligatoriu, clauze prin care prestatorul se obligă să cesioneze, în mod exclusiv, autorității contractante, drepturile patrimoniale de autor asupra SF/DALI, fără a fi limitat la un teritoriu și timp, în condițiile Legii nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare. Prestatorul nu va emite niciun fel de pretenții în privința atribuirii contractului pentru realizarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, documentațiilor necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor."

Contestatoarea consideră că sugestia autorității contractante, de a „ne aloca" mai multe resurse pentru „efectuarea măsurătorilor de teren", contravine dispozițiilor legale, autoritatea contractantă neavând dreptul să îi ceară ofertantului declarat câștigător să întocmească și să îi predea documentații pe cheltuiala sa, ţinând cont că, atât prin HG nr. 28/2008, cât și prin HG nr. 907/2016, cheltuielile cu Documentațiile necesare pentru întocmirea/obținerea studiilor, acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții ”sunt cuprinse pe linie bugetară separată (distinctă) față de cheltuielile pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare”.

Mai mult, așa cum a mai arătat, contestatoarea consideră că este dezavantajată, ca operator economic care dorește să participe la

procedură, raportat la elaboratorul studiului de fezabilitate, în situația participării acestuia, deoarece el deține studiul topografic în format autocad (.dwg/ dxf), și nu are nevoie să aloce „resurse suplimentare”, putând trece la elaborarea proiectului fără costuri suplimentare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să-și prevadă în buget sume necesare pentru întocmirea sau refacerea documentațiilor aferente cererii de finanțare ce a fost depusă la AFIR și punerea în acord cu legislația în vigoare la momentul publicării anunțului de participare.

Contestatoarea susține că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc următoarele documente: avizele/acordurile/autorizaţiile obținute la faza studiu de fezabilitate, Studiul topografic vizat OCPI, Studiul geotehnic verificat Af, Studiul hidrogeologic, alte studii dacă au mai fost întocmite, Notificarea beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare din partea AFIR, precum și Bugetul indicativ al proiectului.

Contestatoarea arată că, în lipsa avizelor/acordurilor/autorizaţiilor obținute la faza studiu de fezabilitate, nu poate ști dacă acestea se află în perioada de valabilitate, condiţiile avizatorilor și restul avizelor solicitate prin certificatul de urbanism, neobținute, pentru care ar trebui întocmite documentații tehnice în vederea emiterii, această activitate ar face parte din oferta pe care o va depune.

De asemenea, în lipsa Notificării beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare și a Bugetului indicativ al proiectului, contestatoarea menționează că este în imposibilitate de a ști care sunt condițiile finanțatorului, ce obligații are de îndeplinit autoritatea contractantă, ce documente trebuie depuse, care sunt cheltuielile eligibile și care nu sunt eligibile.

Prin vizarea OCPI a studiului topografic - în faza studiului de fezabilitate - se asigura certitudinea că proiectul se desfășoară, exclusiv, pe terenul aparținând autorității contractante, și nu sunt afectate terenuri aparținând altor persoane fizice sau juridice.

În lipsa studiului topografic vizat OCPI, contestatoarea susține că nu se va putea întocmi documentația tehnică pentru autorizația de construire, așa cum este prevăzut în Legea nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 1- Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C./ secţiunea 2.

Contestatoarea arată că a propus, ca măsuri de remediere:

Să publicați în SEAP la secțiunea „Clarificări, decizii la documentația de atribuire" următoarele:

- *Studiul topografic vizat OCPI;*
- *Studiul geotehnic, verificat Af;*
- *avizele/ acordurile/autorizațiile obținute la faza SF*

Notificarea beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare și Bugetul indicativ al proiectului sau să precizați că vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câştigător.

Citând răspunsul autorității contractante, contestatoarea îl consideră nelegal, având în vedere că, potrivit dispozițiilor cuprinse în HG nr. 28/2008 (abrogată), dar și în HG nr. 907/2016 - conținutul cadru al studiului de fezabilitate trebuie să cuprindă, printre altele:

A. HG nr. 28/2008

3.Date tehnice ale investiției:

a) zona și amplasamentul;

b) statutul juridic al terenului care urmează să fie ocupat;

c) situația ocupărilor definitive de teren: suprafață totală, reprezentând terenuri din intravilan/extravilan;

d) studii de teren:

- studii topografice cuprinzând planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referință național;

- studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări;

- alte studii de specialitate necesare, după caz;

(8) Avize și acorduri de principiu:

1. avizul beneficiarului de investiție privind necesitatea și oportunitatea investiției;

2. certificatul de urbanism;

3. avize de principiu privind asigurarea utilităților (energie termică și electrică, gaz metan, apă- canal, telecomunicații etc.);

4. acordul de mediu;

5. alte avize și acorduri de principiu specifice.

CAPITOLUL B: Piese desenate:

1. plan de amplasare în zonă (1:25000 - 1:5000);

2. plan general (1: 2000 - 1:500);

3. planuri și secțiuni generale de arhitectură, rezistență, instalații, inclusiv planuri de coordonare a tuturor specialităților ce concură la realizarea proiectului;

4. planuri speciale, profile longitudinale, profile transversale, după caz.

B. HG nr. 907/2008

3.4. Studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz:

- studiu topografic;

- studiu geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitatea terenului;

- studiu hidrologic, hidrogeologic;

- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;

- studiu de trafic și studiu de circulație;

- raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiţii ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică;

- studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisajere;

- studiu privind valoarea resursei culturale;

- studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiţiei.

....

6. Urbanism, acorduri și avize conforme

6.1. Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire

6.2. Extras de carte funciară, cu excepţia cazurilor speciale, expres prevăzute de lege

6.3. Actul administrativ al autorităţii competente pentru protecţia mediului, măsuri de diminuare â impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu în documentaţia tehnico-economică

6.4. Avize conforme privind asigurarea utilităţilor

6.5. Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară

6.6. Avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcţie de specificul obiectivului de investiţii şi care pot condiţiona soluţiile tehnice

PIESE DESENATE

în funcţie de categoria și clasa de importanţă a obiectivului de investiţii, piesele desenate se vor prezenta la scări relevante în raport cu caracteristicile acestuia, cuprinzând:

1. plan de amplasare în zonă;

2. plan de situaţie;

3. planuri generale, faţade și secţiuni caracteristice de arhitectură cotate, scheme de principiu pentru rezistenţă şi instalaţii, volumetrii, scheme funcţionale, izometrice sau planuri specifice, după caz;

4.planuri generale, profile longitudinale şi transversale caracteristice, cotate, planuri specifice, după caz.

Potrivit dispoziţiilor Legii nr. 50/1991

„planşa pe suport topografic vizat de oficiul judeţean de cadastru, geodezie si cartografie), întocmită la scările 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000 sau 1:1.000, după caz"*

Potrivit Ghidului Solicitantului sM. 7.2 - AFIR

2.2 Condiţii minime obligatorii pentru acordarea sprijinului

.....

• Investiţia în sistemul de alimentare cu apă trebuie să se realizeze în mod obligatoriu împreună cu reţeaua de apă uzată, dacă aceasta nu există:

Se vor verifica Studiile de Fezabilitate/Documentaţiile de Avizare pentru Lucrări de Intervenţii.

.....

C. în cazul extinderii sau modernizării infrastructurii de apă şi apă uzată

Se solicită:

1. Autorizaţia de funcţionare (AF) a infrastructurii existente de apă uzată (pentru infrastructura de apă uzată de care se va lega tronsonul propus a se realiza prin proiect);

2. Autorizaţia de funcţionare (AF) a infrastructurii existente de apa (pentru infrastructura de apă de care se va lega tronsonul propus a se realiza prin proiect).

În situaţia în care pentru infrastructura de apă uzată existentă, autorităţile competente în domeniul gospodăririi apelor, mediu, au stabilit programe de măsuri în vederea îndeplinirii normelor de calitate stabilite de legislaţia în vigoare privind epurarea apelor uzate sau care se află în perioada de monitorizare, în vederea emiterii/prelungirea autorizaţiei de funcţionare, proiectul va viza inclusiv realizarea lucrărilor necesare îndeplinirii condiţiilor impuse de către autorităţile competente în programele de măsuri în vederea respectării normelor de calitate stabilite de legislaţia în vigoare privind calitatea apei epurate (constând în extinderea capacităţilor staţiei de epurare, inclusiv realizarea racordurilor la reţeaua de colectare ape uzate, etc).

În situaţia în care pentru infrastructura de apă existentă, autorităţile competente în domeniul gospodăririi apelor, sănătate publică, mediu, au stabilit programe de măsuri în vederea îndeplinirii normelor de calitate stabilite de legislaţia în vigoare sau care se află în perioada de monitorizare, în vederea emiterii/prelungirii autorizaţiei de funcţionare, proiectul trebuie să prevadă realizarea lucrărilor necesare îndeplinirii condiţiilor impuse de către autorităţile competente în programele de măsuri în vederea respectării normelor de calitate stabilite de legislaţia în vigoare privind calitatea apei destinată consumului uman (constând în extinderea capacităţilor pentru sursele de apă, staţiile de tratare apă brută, etc). În acest caz, prevederile menţionate anterior referitoare la infrastructura de apă uzată rămân obligatorii a fi îndeplinite.

Important! La depunerea dosarului Cererii de finanţare pentru proiectele de apă/apă uzată, solicitanţii trebuie să depună Avizul de conformitare al Operatorului Regional.

.....

Studiile de Fezabilitate și/sau documentaţiile de avizare a lucrărilor de intervenţie, aferente cererilor de finanţare depuse de solicitanţii publici pentru Măsuri/sub-măsuri din PNDR 2014- 2020, trebuie întocmite potrivit prevederilor legale în vigoare.

.....

4.1 Documentele necesare întocmirii Cererii de Finanţare

Documentele obligatorii care trebuie ataşate Cererii de finanţare pentru întocmirea proiectului sunt:

1. Studiul de Fezabilitate/Documentaţia de Avizare pentru Lucrări de Intervenţii, întocmite conform legislaţiei în vigoare privind conţinutului cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiecte de investiţii şi lucrări de intervenţii).

Pentru proiectele demarate din alte fonduri și nefinalizate, inclusiv în cazul în care pe amplasamentul pe care se propune investiţia există suprapuneri parţiale cu proiecte anterior finanţate, în completarea documentelor solicitate la punctul 1, solicitantul trebuie să depună un raport de expertiză tehnico-economică din care să reiasă stadiul investiţiei, indicând componentele/acţiunile din proiect deja realizate, componentele/acţiunile pentru care nu mai există finanţare din alte surse, precum și devizele refăcute cu valorile rămase de finanţat. Cheltuielile aferente tronsoanelor executate parţial sau total sunt neeligibile și se includ în bugetul proiectului în coloana cu cheltuieli neeligibile.

2. Certificat de Urbanism, valabil la data depunerii Cererii de Finanţare, eliberat în condiţiile Legii nr.50/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii.

3.1. Inventarul bunurilor.....

.....

4. Avizul de conformitate al Operatorului Regional.

.....

9.1 Notificare privind conformitatea proiectului cu condiţiile de igiena şi sănătate publică sau

9.2. Notificare că investiţia nu face obiectul evaluării condiţiilor de igienă şi sănătate publică, dacă este cazul.

10.1 Autorizaţia de funcţionare pentru infrastructura de apă uzată în cazul proiectelor care vizează înfiinţarea, extinderea sau modernizarea infrastructurii de apă:

10.2 Autorizaţia de funcţionare a infrastructurii existente de apă/apă uzată, în cazul apă /apă uzată, sau

10.3 Programul de măsuri dispus de autorităţile competente în domeniul gospodăririi apelor, sănătate publică, mediu în vederea îndeplinirii normelor de calitate stabilite de legislaţia în vigoare privind calitatea apei/apei epurate în cazul în care autorizaţia de exploatare este suspendată.

sau

10.4 Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi documente care atestă că beneficiarul a solicitat organelor competente în domeniu emiterea autorizaţiilor de funcţionare, dacă este cazul.

....

12. Notificare, care să certifice conformitatea proiectului cu legislaţia în vigoare pentru domeniul sanitar veterinar şi că prin realizarea investiţiei în conformitate cu proiectul verificat de DSVSA judeţeană, construcţia va fi în concordanţă cu legislaţia în vigoare pentru

domeniul sanitar veterinar şi pentru siguranţa alimentelor, dacă este cazul.

.....

ATENŢIE! Documentele trebuie să fie valabile la data depunerii Cererii de Finanţare, termenul de valabilitate al acestora fiind în conformitate cu legislaţia în vigoare. "

Deci, susține contestatoarea, avizele și acordurile obligatorii au existat la depunerea cererii pentru finanţare a investiţiei, altfel aceasta nu ar fi fost selectată.

Mai mult, așa cum a mai arătat, până la data formulării contestaţiei, studiul topografic nu a fost postat în SEAP, contrar susţinerii autorității contractante.

Cu privire la obligativitatea autorităților contractante de a pune la dispoziția ofertantului declarat câştigător a studiului topografic avizat OCPI, a certificatului de urbanism/avizelor și acordurilor obţinute, contestatoarea menționează că CNSC s-a mai pronunțat (prin Decizia Nr. 88/C9/4559 din 10.01....., față de contestaţia sa în contradictoriu cu comuna Borăscu, judeţul Gorj), pentru aceleași nereguli sesizate în prezenta, admițând solicitările sale.

Contestatoarea invocă faptul că, potrivit documentaţiei de atribuire, asistența tehnică din partea proiectantului, pe perioada execuţiei de lucrări, nu face obiectul contractului, fapt ce contravine prevederilor art. 23 alin. i) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 17 alin. (4) lit. b) din HG nr. 395/2016, drept pentru care a propus, ca măsură de remediere:

Să precizaţi în cadrul documentației de atribuire că asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuţiei de lucrări face obiectul contractului, să refaceți valoarea estimată a contractului și să bugetați această activitate cu valoarea din devizul financiar capitolul 3 cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică întocmit.

Contestatoarea consideră nelegal răspunsul autorității: „Activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului nu face obiectul prezentei proceduri, pentru aceasta urmând a se realiza o altă procedură", având în vedere că, prin separarea serviciilor de proiectare, de serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, se încalcă dispoziţiile legale în materie, respectiv art. 23 din Legea nr. 10/1991 - privind calitatea în construcţii, pe care îl citează.

Astfel fiind, contestatoarea arată că proiectantul elaborator al proiectului tehnic de execuție trebuie să asigure asistența tehnică pe toată durata execuţiei lucrărilor și până la recepţia la terminarea lucrărilor, iar prin HG nr. 907/2016 a fost stabilit, prin devizul general, buget care va fi asigurat pentru prezența proiectantului la fazele determinante.

De asemenea, contestatoarea solicită să se verifice dacă documentația de atribuire a fost aprobată de AFIR conform prevederilor Contractului de finanțare și Manualului de proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate prin PNDR.

Analizând modelul de contract propus, contestatoarea susține că a sesizat că, la *alin. 11.3, art. 11 Alte responsabilităţi ale prestatorului,* se preciza: "Prestatorul se obligă să presteze serviciile în conformitate cu cerințele achizitorului și legislaţia în vigoare, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, republicată, actualizată, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, republicată, actualizată, Legea nr. 177/2015 actualizată, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, Hotărârea nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, etc".

Contestatoarea susține că a sesizat neregula privind Hotărârea nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum și a structurii și a metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, ce a fost abrogată la data intrării in vigoare a Hotărârii nr. 907/2016, drept pentru care a propus ca măsură de remediere: *Să actualizați modelul de contract la art. 11 cu legislaţia în vigoare.*

Contestatoarea susține că refuzul autorității contractante de a adopta măsurile de remediere propuse conduce la imposibilitatea de a formula o ofertă competitivă și care să îndeplinească cerințele cuprinse în documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 1478/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14078/10.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Astfel, având în vedere solicitarea contestatoarei privind punerea la dispoziție a studiilor în format .dwg, dxf pentru a putea utiliza programele proprii Urbano Hydra/Canalis, autoritatea contractantă o consideră nefondată și incorectă față de alți ofertanți care ar folosi alte softuri și utilizează alte programe de proiectare, așa cum a arătat, va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător în format universal pdf.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziție pe SEAP și a informat toți posibili oferanți că va pune la dispoziție toate datele pe care le deține, iar susținerile contestatoarei conform cărora ar deține și alte informații sunt eronate și nu se bazează pe date reale.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile legale, în documentația de atribuire a definit în mod clar ceea ce dorește a achiziționa, respectiv :

1. Cheltuieli pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare - total, din care:
2. Proiect tehnic de execuție 21840.94 lei
3. Detalii de execuție 21840.94 lei
4. Verificarea tehnică a proiectării 2726.49 lei

5. Elaborare documentații necesare obținerii acordurilor, avizelor, autorizațiilor obiectivului de investiție conform certificatului de urbanism - 8183.82 lei

Total 54592.19 lei

toate aceste capitole fiind cuprinse în estimarea valorii.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatoarea încearcă să inducă faptul că, deși pentru documentații avize este o sumă ce a fost prinsă în cererea de finanțare de 8183.82 lei, că avizele respective există și nu ar mai fi necesare, acest lucru fiind neadevărat, în această sumă fiind evaluate contravaloarea documentațiilor pentru avizele necesare investiției. Mai mult, contestatoarea se substituie autorității contractante în definirea obiectului achiziției și a serviciilor ce îi sunt necesare pentru implementarea proiectului solicitând să i se pună la dispoziție anumite avize care de fapt fac obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că acest studiu topografic nu este solicitat să se întocmească de către ofertanți, ea deținând acest studiu, în format pdf.

Referitor la solicitările contestatoarei privind refacerea valorii achiziției, cu adăugarea valorii aferente asistenței tehnice, autoritatea contractantă susține că a transmis, prin răspunsul la notificare, faptul că aceasta nu face obiectul contractului, referirile la acestea fiind dintr-o eroare de redactare. Prin menținerea solicitării, contestatoarea se substituie autorității contractante, în definirea cerinței și a necesităților sale. În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) lit. b) din lege, procedurile având ca obiect servicii de proiectare și asistență tehnică pot face obiectul unor proceduri diferite și, pe cale de consecință, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Referitor la cerințele de întocmire a devizului conform HG nr. 28/2008, autoritatea contractantă precizează că studiul de fezabilitate a fost elaborat conform acestei hotărâri, în vigoare la data elaborării. Bugetul proiectului, conform contractului de finanțare, este stabilit conform acestei reglementări și, pentru verificarea corespondenței capitolelor bugetare, este necesară și întocmirea d devizului general ”după această lege”.

Referitor la susținerile contestatoarei privind similitudinea tipului de font folosit în corespondența sa, respectiv arial și times new roman, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt fonturi uzuale, folosite de majoritatea utilizatorilor de calculator, iar în elaborarea răspunsului la notificări, a consultat spețe asemănătoare și decizii CNSC date pentru ofertantul contestator, respectiv ..., ..., ..., .., ..., ..., ..., prin care se solicitau aceleași cerințe.

Deși invocă necesitatea de 5 zile pentru orice proiect pentru studii de teren, indiferent de lungime, contestatoarea a depus oferte în care își asumă termene mici de execuție și, deci, are capacitatea de a îndeplini cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, dar încearcă, prin alte mijloace, să întârzie procedura.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru lămurirea aspectelor, s-au organizat vizite în teren, fără a impune o anumită dată, cu ocazia cărora se puteau lămuri multe din aspectele invocate în contestație, instrument neutilizat de contestatoare.

De asemenea, privind susținerile legate de modalitatea de organizare a procedurii, precum ”că nu are aviz AFIR”, autoritatea contractantă consideră că sunt aspecte nu fac obiectul contestației, nu au fost prinse în notificarea prealabilă și, pe cale de consecință, solicită respingerea lor.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și normele de aplicare HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 679/12.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14742/13.04....., a transmis Note de concluzii scrise, susținând că își menține, în totalitate, criticile formulate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingerea a contestației, ca nefondată, contestatoarea reiterează solicitările sale din cuprinsul acesteia.

Suplimentar, în ceea ce privește solicitarea punerii la dispoziția a studiului topografic în format autocad (.dwg/.dxf), contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă afirmă că ar fi incorect față de alți ofertanți, care ar folosi alte softuri, dacă doar a solicitat să se precizeze că acesta va fi pus la dispoziția ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește invocarea deciziilor CNSC, de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că aceasta nu le-a analizat cu atenție, deoarece contestația depusă în contradictoriu cu Comuna ... a fost admisă în parte, iar cea în contradictoriu cu Comuna ... a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, pentru că au fost adoptate măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

Referitor la vizita în teren, contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă precizează că se puteau lămuri multe din aspectele invocate în contestație, considerând că vizita în teren nu are legătură cu aspectele contestate, deoarece dacă reprezentantul societății ar fi mers să viziteze amplasamentul, în mod sigur, autoritatea contractantă nu refăcea valoarea estimată a contractului, nu punea la dispoziția ofertanților interesați să participe la procedură avizele/ acordurile obținute la faza SF, nu preciza în cadrul documentației de atribuire că studiul topografic în format autocad va fi pus la dispoziția ofertantului declarat câștigător, etc.

Referitor la solicitarea avizului emis de AFIR pentru procedura de achiziție, care nu a fost prins în notificarea prealabilă și la care se face referire în contestație, contestatoarea susține că a solicitat prezentarea acestuia pentru ca să se poată verifica corectitudinea procedurii de achiziție.

De asemenea, contestatoarea precizează că, până la data prezentei corespondențe, autoritatea contractantă nu a postat în SEAP declarația cu participanții la procedură, așa cum prevede art. 63 alin. (2) din Legea

nr. 98/2016, deși termenul de 5 zile de la expirarea termenului limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor a expirat.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic de Execuție, Detalii de Execuție pentru obiectivul de investiție: Extindere rețea de apă potabilă și canalizare menajeră în sat ....., comuna .....", ... a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestația de față (după ce a îndeplinit procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere că, prin corespondența înaintată de autoritatea contractantă, nu s-au transmis Consiliului toate informațiile necesare stabilirii situației de fapt în care se află procedura de atribuire, autoritatea contractantă omițând unele documente/informații, au fost solicitate Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR) și Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR, administrator SEAP).

Astfel, Consiliul a solicitat AFIR toate documentele înaintate de autoritatea contractantă pentru obținerea finanțării care stă la baza organizării procedurii de atribuire în cauză, care ar avea relevanță.

De asemenea, Consiliul a solicitat AADR informații privind stadiul efectiv în care se află procedura, motivat de faptul că, în secțiunea dedicată din SEAP, nu s-au identificat informațiile impuse de prevederile art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, adică cele rezultând din obligația următoare: *Autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea şi datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terţului susţinător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepţia persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele*.

Informațiile complete, privind stadiul procedurii, au fost primite de CNSC la 24.05....., fiind înregistrate la sediul său sub numărul 20770/24.05..... Din acestea, rezultă că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, după primirea contestației și a început evaluarea singurei oferte ce a fost înaintată în aceasta, aparținând SC ... SRL.

În privința informațiilor și documentelor deținute de autoritatea contractantă anterior demarării procedurii, și care ar avea legătură cu speța, Consiliul reține că AFIR confirmă că autoritatea contractantă i-a înaintat studiul de fezabilitate, în cuprinsul căruia se află studiul geotehnic și studiul topografic, privind lucrările de ”Extindere rețea de apă potabilă și canalizare menajeră în sat ....., comuna .....".

Analizând disputa părților, Consiliul constată că aceasta a fost generată de conduita, pretins netransparentă, a autorității contractante, care a acceptat, inițial, luarea unor măsuri de remediere a procedurii, conform solicitărilor contestatoarei, dar care a renunțat, ulterior, la aceste măsuri, considerându-le nenecesare.

În privința nevoii de punere la dispoziție a studiului topografic și într-un format electronic care să permită editarea (actualizarea) lui, de către viitorul executant al contractului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat (răspunsul definitiv) că nu deține formatul de acest tip, iar includerea în bugetul serviciilor ce fac obiectul achiziției a sumelor aferente unei noi întocmiri a lui, conform solicitării contestatoarei, ar fi contrară regulilor de decontare a sumelor asigurate de AFIR (aceasta plătind, deja, doar formatul pdf. al studiului, pus la dispoziția ofertanților).

Contrar acestei susțineri a autorității contractante, din răspunsul la notificarea prealabilă, dar care nu a fost iterată și prin punctul de vedere la contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților studiul topografic amintit, deși îl deținea.

În același timp, văzând confirmarea autorității contractante că procesul de transformare a formatului studiului topografic (editabil) ar fi util, în prestarea serviciilor de proiectare ulterioare desemnării câștigătorului competiției, Consiliul consideră că documentația de atribuire trebuia să cuprindă informații precise și opozabile tuturor participanților în procedură, în sensul că activitatea în cauză a fost luată în considerare la determinarea perioadei de desfășurare a tuturor serviciilor.

Privitor la absența din documentația de atribuire a informațiilor de certitudine privind completa întocmire a unor documentații ce sunt aferente studiului de fezabilitate (viza OCPI pe studiul topografic, verificarea Af pentru Studiul geotehnic, avizele obținute la faza de SF) și faptul că acestea vor fi puse la dispoziția viitorului prestator al serviciilor, ceea ce ar reflecta nivelul clar al implicării viitorului proiectant, Consiliul constată că autoritatea contractantă a asigurat informații incerte/contradictorii.

Prin caietul de sarcini (punctul *8. Servicii și date furnizate de autoritatea contractantă*), a precizat că va pune la dispoziția prestatorului serviciilor și ”d) certificate de urbanism, avize și acorduri obținute în fază SF”.

Or, documentațiile necesare obținerii acestor ultime avize și acorduri apar și în obiectul achiziției, ceea ce ar contrazice posibilitatea punerii lor la dispoziția prestatorului, de către autoritatea contractantă.

În acest context, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă că nu deține toate avizele/acordurile invocate de contestatoare confirmă, încă o dată, imprecizia caietului de sarcini.

Privitor la pretinsa nevoie de includere, în obiectul achiziției actuale, a serviciilor de asistență tehnică, Consiliul constată că autoritatea contractantă a înțeles să organizeze procedura de atribuire

doar pentru serviciile de întocmire a documentațiilor din faza de PT, detalii de execuție și documentații de obținere avize.

Conform studiului de fezabilitate, cheltuielile aferente serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului sunt avute în vedere în mod distinct de primele, ceea ce ar presupune plata lor pe baza altei înțelegeri contractuale.

Însă, prin caietul de sarcini, sunt menționate și activități care ar avea caracterul unei asistențe tehnice, obligație superioară celei la care s-a raportat determinarea valorii estimate actuale, precum obligații ale prestatorului: ”să se implice în mod activ în implementarea proiectului pentru accesarea/obținerea de fonduri nerambursabile”, dar și cele legate de emiterea răspunsurilor de clarificare în procedura de achiziție a executantului lucrărilor și participarea la predarea amplasamentului (pagina 4 a caietului de sarcini).

Deși asistența tehnică presupune, în general, prestarea de servicii complexe, inclusiv de tipul celor cuprinse în caietul de sarcini, nu doar asistența proiectantului pe durata executării lucrărilor, în raport cu proiectul tehnic realizat, ceea ce ar putea justifica intenția actuală a autorității contractante, tocmai datorită impreciziei amintite a caietului de sarcini, solicitarea contestatoarei de modificare a valorii estimate a achiziției apare ca întemeiată.

În absența unor informații exacte, privind obiectul achiziției, este de înțeles că nu se poate identifica de către ofertanți un nivel adecvat (egal, în același timp) de implicare, în privința numărului de activități, numărului de zile necesare, tipului de cheltuieli și nivelului acestora, pentru a întocmi propuneri tehnice și financiare care să poată fi comparate între ele, de autoritatea contractantă.

Toate aceste aspecte, coroborate și cu disputa dintre părți privind aplicabilitatea sau nu a prevederilor HG nr. 907/2016 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice (aplicabilitate negată de autoritatea contractantă), deși caietul de sarcini impune, explicit, în mai multe paragrafe, respectarea acestei hotărâri de guvern, reflectă lipsa de exactitate a documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, contrar dispozițiilor exprese ale art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit în mod obiectiv întinderea serviciilor de proiectare pe care dorește să le achiziționeze pe baza documentației de atribuire puse la dispoziția operatorilor economici interesați, ceea ce i-ar determina pe aceștia să oferteze pe baza unor cerințe echivoce, care să nu concorde cu nevoia efectivă a autorității contractante, contrar scopului pentru care se organizează procedura de atribuire.

Cât privește posibilitatea ca informațiile incomplete, inexacte sau neconcordante, din cadrul documentației de atribuire, să avantajeze pe executantul studiului de fezabilitate ori pe un alt operator economic cu care acesta ar avea relații/raporturi de asociere/acționariat semnificativ, Consiliul constată că studiul de fezabilitate ce stă la baza organizării procedurii de față a fost întocmit de SC ... SRL, iar singurul ofertant în procedură este SC ... SRL.

Or, deși la momentul înaintării contestației împotriva documentației de atribuire nu existau informații de certitudine sau indicii rezonabile că susținerile în cauză ar fi întemeiate, conform înscrisurilor depuse la dosar de contestatoare, între cei doi operatori economici ar exista raporturi de acționariat semnificativ, ce ar urma să fie analizate de autoritatea contractantă în condițiile prevăzute la art. 58 și următoarele din Legea nr. 98/2016, aferente evitării conflictului de interese: *Art. 58. - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica şi remedia situaţiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenţei şi al asigurării tratamentului egal pentru toţi operatorii economici.*

Văzând stadiul actual al procedurii, precum și temeinicia susținerilor contestatoarei față de inexactitatea documentației de atribuire și a măsurilor de remediere adoptate/neadoptate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu ar fi posibile măsuri de remediere fără a fi încălcate principiile din domeniu.

În consecință, admițând contestația, Consiliul va anula procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL împotriva documentației de atribuire și adresei nr. 1281/26.03....., emise de ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...