

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50526/15.09.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii "simplificată", structurată pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de reparații la acoperișuri în locațiile Hațeg, Vințu de Jos, Urechești și Olănești*”, cod CPV 45261910-6 Reparare de acoperișuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. A9-1026/11.09.2023 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, încheiate de comisia de evaluare urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire pentru "*LOTUL 1 - Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Hațeg*", precum și anularea tuturor documentelor încheiate de comisia de evaluare, în legătură cu procesul de evaluare, începând cu etapa de evaluare a garanțiilor de participare și, pe cale de consecință, reluarea procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare a garanțiilor de participare, cu respectarea dispozițiilor legale.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50527/15.09.2023, formulată de către societatea ... SRL, având datele de identificare de mai sus, împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de către ..., s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. A9-1026/11.09.2023 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, încheiate de comisia de evaluare urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire pentru "*LOTUL 2 – Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Vințu de Jos*", precum și anularea tuturor documentelor încheiate de comisia de evaluare, în legătură cu procesul de evaluare, începând cu etapa de evaluare a garanțiilor de participare și, pe cale de consecință, reluarea procesului de evaluare a

ofertelor începând cu etapa de evaluare a garanțiilor de participare, cu respectarea dispozițiilor legale.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51657/21.09.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul profesional și cu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de către ..., s-a solicitat: 1. anularea Comunicării nr. A9-1033 din data de 11.09.2023 și anularea Raportului procedurii nr. A9-1026 din data de 11.09.2023, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei cu consecința declarării ofertei sale câștigătoare pentru toate cele 4 loturi; 2. În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că decizia privind respingerea ofertei contestatoarei este legală, anularea Raportului procedurii nr. A9-1026 din data de 11.09.2023, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare în procedură, respectiv a ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru Loturile 1 și 2 și ... SRL pentru Loturile 3 și 4, constatarea neîndeplinirii de către acestea a condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, urmând a fi dispusă anularea procedurii de achiziție publică.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., ... și ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50526/15.09.2023, 50527/15.09.2023 și 51657/21.09.2023, prin care, societatea ... SRL (dosare nr. ... și ...) critică rezultatul procedurii de atribuire cu privire la Loturile nr. 1 și 2, iar societatea ... SRL (dosar nr. ...), critică rezultatul procedurii de atribuire sus amintită, în ce privește toate cele 4 loturi, solicitând cele redată în partea introductivă.

I, II. Prin contestațiile formulate (dosarele nr. ... și ...), societatea ... SRL arată că ofertele sale pentru Loturile 1 și 2 au fost respinse în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru neconstituirea garanției de participare.

Petenta susține că în oferta depusă în SEAP, în termenul legal, dintr-o eroare, la centralizarea tuturor documentelor de calificare, a omis atașarea garanției de participare constituită prin POLIȚA DE ASIGURARE DE GARANȚIE DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE nr. 964107074 emisă de Groupama Asigurări SA , la data de 24.07.2023, în valoare de 30.604,71 lei (*suma reprezentant 15.833,11 lei constituită pentru lotul 1 și 14.771,60 lei pentru lotul 2 al procedurii*).

Autoarea arată că valabilitatea poliței este începând cu data de 24.07.2023 ora 00:00 și pana la 24.11.2023 ora 24:00, cu respectarea cerinței impuse de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției.

Totodată, societatea ... SRL arată că a achitat contravaloarea acesteia prin Ordin de plată nr. 123 efectuat la data de 24.07.2023, prin Banca Transilvania către asiguratorul Groupama Asigurări SA, în sumă de 500 lei, atașând la contestație Ordinul de plată.

Astfel, reiterează faptul că a constituit garanția de participare cu respectarea cerințelor autorității contractante, conform documentelor anexate, însă datorită unei erori la centralizarea documentelor de calificare după semnarea lor și prealabil încărcării în SEAP, s-a omis atașarea poliței de asigurare de garanției de participare și a dovezii plății primei de asigurare.

Eroarea a fost constatată imediat după prezentarea ofertei, însă ulterior termenului limită de depunere a ofertelor astfel ca aceasta nu a mai putut fi remediată în timp util, adaugă petenta.

Urmare a demarării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat lipsa din cadrul ofertei a dovezii privind constituirea garanției de participare (*aspect consemnat la pag. 3 din Raportul procedurii*), a procedat la respingerea ofertei societății ... SRL în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru neconstituirea garanției de participare (*aspect consemnat la pag. 4 din Raportul procedurii*).

Contestatoarea relevă faptul că prealabil adoptării de către comisia de evaluare a deciziei de respingere a ofertei sale, aceasta nu a formulat solicitări de clarificări în vederea clarificării modalității de îndeplinire a cerinței referitoare la Garanția de Participare, astfel ca ... SRL nu a avut posibilitatea îndreptării omisiunii și demonstrării faptului ca a constituit garanția de participare în quantumul și pentru perioada solicitată, prealabil termenului limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere temeiul legal în baza căruia autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoarea precizează că dispozițiile legale incidente, prevăd:

„(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire

sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;"

Art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, dispoziție la care face trimitere art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevede ca *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”*.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta prezentată nu se încadrează în dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectând condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectând toate cerințele documentației de atribuire, deținând toate calificare necesare și solicitate de autoritatea contractantă, iar oferta de preț nedepășind valoarea estimată, și pe cale de consecință, constatarea ca respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, este netemeinică și nelegală.

Referitor la motivarea în fapt formulată de comisia de evaluare cu privire la decizia de respingere a ofertei, respectiv *„(...) pentru neconstituirea garanției de participare”*, autoarea precizează următoarele:

- reiterează faptul ca a constituit Garanția de participare în cuantumul și pentru perioada solicitata prin Fisa de date a achiziției inasa dintr-o eroare, s-a omis prezentarea acesteia în cadrul SEAP pana la termenul limită de depunere a ofertelor;

- apreciază că, prealabil adoptării deciziei de respingere a ofertei *„(...) pentru neconstituirea garanției de participare”*, comisia de evaluare era ținută să respecte obligația ce îi revenea potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”*

Norma legală prevăzută de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu este o norma legală cu caracter imperativ, aceasta nu instituie un drept în sarcina comisiei de evaluare (*în sensul că nu da posibilitatea comisiei să aleagă dacă să facă sau nu un anumit lucru*) ci instituie o obligație în sarcina comisiei de

evaluare, respectiv aceea de a solicita clarificări în legătură cu „(...) eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia (...).”.

Astfel, contestatoarea apreciază că, prealabil respingerii ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare era obligată să solicite în termen de 1 zile lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor, clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la constituirea Garanției de participare.

Autoarea contestației adaugă că o astfel de solicitare de clarificări nu ar fi condus la încălcarea principiilor care guvernează legislația în materia achizițiilor publice, societatea ... SRL deținând instrumentul de garantare constituit înainte de termenul limită de depunere a ofertelor iar calificarea sa urmare a răspunsului nu ar fi denaturat concurența și nici nu i-ar fi creat un avantaj în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

Concluzionând, pentru considerentele expuse, societatea ... SRL solicită admiterea contestațiilor ce formează obiectul dosarelor ... și ..., așa cum au fost formulate.

În drept, art. 8 și urm. din Legea 101/2016, Legea 99/2016, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, precum și toate dispozițiile incidente în cauze.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50690/18.09.2023, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 14.09.2023, în valoare de 31.666,24 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Brașov, pentru Lotul nr. 1 (dosar nr. ...).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50692/18.09.2023, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 14.09.2023, în valoare de 29.543,21 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Brașov, pentru Lotul nr. 2 (dosar nr. ...).

Prin punctele de vedere cu nr. A9-1055/19.09.2023 și nr. A9-1066/19.09.2023, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 51254/20.09.2023 și nr. 52646/27.09.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de societatea ... SRL, cu privire la Loturile nr. 1 și 2, ca neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Prealabil, autoritatea contractantă arată că prin Raportul procedurii nr. A9-1026/11.09.2023, a declarat admisibile următoarele oferte:

Lot 1 – Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Hațeg

Denumire operator economic	Preț unitar, fără TVA	Locul în clasament
Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	1.231.294,80 lei	I
S.C. ... S.R.L.	1.234.765,77 lei	II

Asocierea S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	1.373.862,51 lei	III
---	------------------	-----

Lot 2- Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Vințu de Jos

Denumire operator economic	Preț unitar, fără TVA	Locul în clasament
Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	1.090.122,84 lei	I
S.C. ... S.R.L.	1.138.931,15 lei	II
Asocierea S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	1.200.843,45 lei	III

Lot 3 - Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Urechești

Denumire operator economic	Preț unitar, fără TVA	Locul în clasament
S.C. ... S.R.L.	925.241,16 lei	I
Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	1.023.803,34 lei	II

Lot 4 - Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Olănești

Denumire operator economic	Preț unitar, fără TVA	Locul în clasament
S.C. ... S.R.L.	147.009,90 lei	I
Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	147.037,40 lei	II

Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise în data de 11.09.2023, tuturor ofertanților cu ajutorul facilităților oferite de SEAP, precizează autoritatea contractantă.

Referitor contestației formulată de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Prin fișa de date a achiziției, la punctul II.2.6 „Alte valori”, aferent fiecărui lot, autoritatea contractantă a stabilit obligativitatea constituirii garanției de participare. Valoarea totală a garanției de participare reprezintă 1% din valoarea estimată a lotului, fără TVA, așa cum este prevăzut la art. 154, alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Astfel, pentru lotul 2 oferat de ... SRL valoarea garanției de participare a fost de 14.771,60 lei, iar pentru lotul nr. 1, valoarea garanției de participare a fost de 15.833,11 lei.

În secțiunea “Documente de calificare”, operatorul economic ... SRL a depus următoarele documenta: *Experiență similară, Declarație conflict, PV vizitare amplasament*, autoritatea contractantă prezentând o captură de ecran din SEAP în acest sens.

Invocând prevederile art. 36, alin. (2) din anexa HG nr. 395/2016 potrivit căroră: *„Garanția de participare trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire”, coroborat cu art. 36, alin. (4), „Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la*

data și ora-limită de depunere a ofertelor (...)", autoritatea contractantă susține că operatorul economic era obligat ca până la data limită de depunere a ofertelor să depună dovada constituirii garanției de participare, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire.

Din documentele de calificare depuse de operatorul economic ... SRL, comisia de evaluare nu a identificat dovada constituirii garanției de participare, așa cum a fost solicitat.

Referitor la temeiul legal în baza căruia a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de ... SRL, respectiv art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă deoarece nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, așa cum a fost prevăzut în Fișa de date la punctele II.2.6 „Alte valori”, III.1.6.a) - Garanție de participare *„Dovada constituirii garanției de participare se va transmite în SEAP în format electronic cu semnătură electronică indiferent de modalitatea de constituire aleasă”* și IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei - punctul 1 *„Oferta și documentul care atesta constituirea garanției pentru participare se depun la adresa <http://www.e-licitatie.ro> (SEAP), corespunzător anunțului de participare asociat, până la data și ora limită precizate în anunțul de participare.”*

Conform art. 20, alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, fișa de date a achiziției face parte din documentația de atribuire, respectiv *„Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs”,* adaugă autoritatea contractantă.

Referitor la obligația comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 132, alin. (3) din HG nr. 395/2016, achizitoarea precizează faptul că solicitările de clarificări privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia nu au avut obiectul aplicării (nu a existat o dovadă a instrumentului de garantare, aferent garanției de participare, pentru care să se solicite clarificări privind îndeplinirea condițiilor de formă, quantum sau valabilitate).

Autoritatea contractantă învederează că, în cadrul ofertei depuse de ... SRL *nu este menționată nicăieri existența garanției de participare.*

Prin urmare, comisia de evaluare nu a putut considera că este o eroare lipsa dovezii constituirii garanției de participare.

Astfel, în conformitate cu art. 64 din HG nr. 395/2016, în cadrul ședinței de deschidere este permisă respingerea unei oferte, în cazul în care nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a aplicat și respectat prevederile legislației incidente în domeniul achizițiilor publice, iar în ceea ce privește contestațiile formulate de ... SRL, apreciază că în întreaga procedură de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare, fiind depuse toate eforturile necesare în vederea aplicării principiilor tratamentului egal și transparenței, motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

În drept, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și Hotărârea nr. 395/2016.

Ca probe, înscrisuri din dosarul achiziției.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51657/21.09.2023, societatea ... SRL critică rezultatul aceleiași proceduri de atribuire organizată prin procedură "simplificată" de către ..., solicită anularea Comunicării nr. A9-1033 din data de 11.09.2023 și anularea Raportului procedurii nr. A9-1026 din data de 11.09.2023, reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia câștigătoare pentru toate cele 4 loturi, iar, în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că decizia privind respingerea ofertei contestatoarei este legală, anularea Raportului procedurii nr. A9-1026 din data de 11.09.2023, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare în procedură, respectiv a ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru Loturile 1 și 2 și ... SRL pentru Loturile 3 și 4, constatarea neîndeplinirii de către acestea a condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, cu consecința anulării procedurii de achiziție publică.

În motivare, contestatoarea arată că a depus ofertă de participare pentru executarea lucrărilor de reparații la acoperișuri în locațiile Hațeg, Vințu de Jos, Urechești și Olănești pentru toate cele 4 Loturi.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, în cadrul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ... SRL pentru toate cele 4 Loturi în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform cărora oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a considerat că ... SRL a utilizat o rețetă proprie în devizul întocmit, inclusiv pentru articolele care nu conțineau sintagma *Asimilat*, încălcând astfel solicitările autorității contractante din

caietul de sarcini (art. 5.2) și din răspunsul consolidat nr. A9-767 din 18.07.2023.

Contestatoarea redă cerința din Caietul de sarcini de la pct. 5.2:

"5.2 Devizul pe categorii de lucrări este piesa scrisă din cadrul documentației economice prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor de resurse din articolele de deviz și a prețurilor unitare ale acestor resurse.

Devizul pe categorii de lucrări se elaborează pe baza listelor cu cantitățile de lucrări aferent fiecărui obiect, anexate la prezentul caiet de sarcini și care fac parte din documentația tehnică de execuție.

Devizele ofertă vor respecta cantitățile aferente fiecărui articol de deviz. Nu se admit cantități mai mari sau mai mici decât cele prevăzute în listele de cantități de lucrări.

Devizul pe categorii de lucrări se elaborează pe baza listelor cu cantitățile de lucrări aferente fiecărui obiect, anexate la prezentul caiet de sarcini și care fac parte din documentația tehnică de execuție.

Valoarea devizului pe categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli:

- *cheltuieli directe pe categorii de resurse (material, manoperă, utilaj, transport);*
- *alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către executant potrivit prevederilor legale în vigoare, respectiv CAM ;*
- *cheltuieli indirecte;*
- *profit.*

a) cheltuielile cu materialele, care se pun în operă, valori rezultate din produsul cantităților de lucrări și consumurile specifice din articolele de deviz aferente;

b) cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor efectuate de executant cu forța de muncă necesară realizării lucrărilor, rezultate din cantitățile de lucrări și consumurile specifice cu forța de munca din articolele de deviz aferente; tariful orar nu poate fi mai mic decât tariful minim stabilit prin OUG 168/2022.

c) cheltuieli cu utilajele care copiind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata efectuării lucrării rezultate din cantitățile de lucrări și consumurile specifice din articolele de deviz aferente;

d) cheltuieli cu transportul în care se cuprind:

- *cheltuieli cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecțiilor, utilajelor și echipamentelor, de la furnizor la locul de punere în operă ;*
- *cheltuieli cu transportul deșeurilor rezultate în urma desfacerilor și demolărilor (pământ moloz) de la șantier la groapa de gunoi. Pentru articolele de deviz din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări, ofertantul va lua în calcul consumurile specifice de materiale și forță de muncă necesare executării lucrărilor, cu respectarea rețete din normele de deviz mai puțin pentru articolele de deviz care conțin sintagma „Asimilat”.*

Pentru articolele de deviz din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări care conțin sintagma „Asimilat”, ofertantul va lua în calcul consumurile specifice de materiale și forță de muncă necesari executării lucrărilor, fără a se respecta rețeta din normele de deviz.”

Pe lângă dispozițiile art. 5.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă indică și punctele 2 și 4 din răspunsul consolidat nr. A9-767 din data de 18.07.2023 ca fiind încălcate de ... SRL, puncte redactate în continuare:

toate loturile		
2.	LOT 1 - HAȚEG Va rugăm să ne transmiteți listele de cantități cu rețeta normelor, atât pentru a putea întocmi o ofertă cât mai precisă cat. și pentru a nu apărea diferențe între consumurile fiecărui posibil ofertant.	La întocmirea ofertelor se vor respecta cerințele pct. 5.2. din Caietul de sarcini „Particularități ale ofertelor”.
4.	LOT 3 - URECHEȘTI În listele de cantități de lucrări pe lângă articolele de deviz care conțin sintagma asimilat sunt și articole de deviz modificate fata de normele de baza. Modificările normelor constau fie în titulatura articolului fie în tipul materialelor de procurat. Exemplificăm: Art. 1 – RpC140A Art. 5-RPCLI8B Art. 7 – RPC120B Art. 9-RPC116B Art. 10 - RPC125E Art. 19 - RPCP26A1 Solicitare: Va rugam sa ne puneți la dispoziție rețetele normelor de deviz pentru aceste articole de deviz sau, așa cum solicitați prin Caietul de Sarcini la pct. 5.2. lit. d), sa permiteți să luăm în calcul consumurile specifice de materiale și forța de muncă necesare executării lucrărilor, fără a se respecta rețeta din normele de deviz și pentru aceste articole nu numai pentru cele care conțin sintagma „Asimilat” Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate.	Pentru articolele de deviz care nu conțin sintagma „Asimilat” și sunt modificate față de normele de bază se poate modifica tipul materialului, fără a modifica rețeta originală privind consumurile specifice de materiale, forță de muncă, utilaje, transport în conformitate cu cerințele pct. 5.2. din Caietul de sarcini. Pentru cele care conțin sintagma „Asimilat”, se pot folosi rețete proprii.

Comunicarea nr. A9-1033 din data de 11.09.2023 privind respingerea ofertei depuse, precum și Raportul procedurii nr. A9-1026 din data de 11.09.2023 prin care s-a respins oferta ... SRL pentru toate cele 4 Loturi în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și prin care au fost declarați câștigători în procedură Asocierea ... SRL - ... SRL (Lotul 1 și Lotul 2) și ... SRL (Lotul 3 și Lotul 4) sunt considerate, de către contestatoare, ca fiind nelegale, impunându-se anularea pentru următoarele motive:

Având în vedere că în documentația de atribuire nu a fost prevăzut formularul F3 ca nivel de rețetă și nici formularul C7 cuprinzând consumurile de manoperă, la întocmirea ofertei, contestatoarea afirmă

că a asimilat și normele stipulate de autoritatea contractantă în adresa nr. A9 - 950/23.08.2023.

De asemenea, susține că Ordinul M.L.P.A.T. nr. 1568/15.10.2002 îi conferă dreptul de a întocmi oferta cu "propriile consumuri de resurse". Acest aspect a fost arătat și autorității contractante și prin Răspunsul de clarificare din data de 23.08.2023 față de solicitarea nr. A9-950 din data de 23.08.2023.

Conform art. 1.4 din Ordinul M.L.P.A.T. nr. 1568/15.10.2002 *"devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organisme cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare."*

Tot conform art. 2.2.2 din Ordinul M.L.P.A.T. nr. 1568/15.10.2002 *"executanții(ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor."*

Conform art. 2.2.3 din Ordinul M.L.P.A.T. nr. 1568/15.10.2002 *"ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant, cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje."*

Astfel, contestatoarea consideră că a întocmit oferta depusă cu respectarea tuturor cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă și cu respectarea Ordinului M.L.P.A.T. nr. 1568/15.10.2002, incident în materia lucrărilor care fac obiectul achiziției.

De altfel, nici art. 5.2 din caietul de sarcini dar nici punctele 2 și 4 din răspunsul consolidat nr. A9-767 din data de 18.07.2023 nu interzic utilizarea propriilor consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție (astfel cum prevede Ordinul M.L.P.A.T. nr. 1568/15.10.2002) motiv pentru care nu se poate aprecia că oferta ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conform art. 137 alin. 3 lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016.

În opinia sa, etapa în care autoritatea contractantă a constatat că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conform art. 137 alin. 3 lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016 este etapa verificării propunerilor financiare.

Contestatoarea evocă dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*, conform art. 133 alin. 2 din același act normativ *propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv* iar conform art. 133 alin. 3 *propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*.

Astfel, autoarea apreciază că motivul de respingere a ofertei sale (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) nu poate fi asociat etapei analizei propunerilor financiare.

Motivul de respingere a ofertei nu este unul incident în cauză de vreme ce, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta ... SRL a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini pentru toate cele 4 Loturi. Este evidentă contradicția din analiza autorității contractante de vreme ce pe de o parte, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini pentru toate cele 4 Loturi, iar pe de altă parte, în urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea a respins oferta pentru toate cele 4 Loturi pentru motivul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea arată că potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

Astfel, reiterează că, nici art. 5.2 din caietul de sarcini, nici punctele 2 și 4 din răspunsul consolidat nr. A9-767 din data de 18.07.2023 nu interzic utilizarea propriilor consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție, conform Ordinului M.L.P.A.T. nr. 1568/15.10.2002.

Contestatoarea susține că modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să analizeze oferta sa prin raportare la toată documentația de atribuire și la cerințele din cuprinsul acesteia este una care încalcă principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, susține afirmațiile prin raportare la faptul că și ofertele câștigătorilor din procedură, respectiv oferta Asocierii ... SRL - ... SRL (Lotul 1 și Lotul 2) și oferta ... SRL (Lotul 3 și Lotul 4) sunt întocmite în

aceeași modalitate ca a ei, prin utilizarea propriilor consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție.

Astfel, cu respectarea principiului nediscriminării și a tratamentului egal prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în contextul în care oferta ... SRL a fost respinsă pentru motivul utilizării unei rețete proprii în devizul ofertat, câtă vreme și ofertele depuse de câștigătorii Asocierea ... SRL - ... SRL (Lotul 1 și Lotul 2) și oferta ... SRL (Lotul 3 și Lotul 4) sunt întocmite în aceeași modalitate respectiv prin utilizarea unei rețete proprii în deviz, contestatoarea apreciază că și ofertele acestora ar fi trebui să fie respinse. În același timp, dacă utilizarea rețetelor proprii în devizul ofertat este permisă de documentația de atribuire, asemănător ofertelor câștigătorilor, și oferta ... SRL ar fi trebuit să fie considerată admisibilă. Autoarea arată că principiul tratament egal presupune stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți pe parcursul procedurii de atribuire. Pentru respectarea acestui principiu, autoritatea contractantă trebuie să se asigure și că: tuturor operatorilor economici le sunt puse la dispoziție aceleași informații, atât prin documentația standard, cât și prin clarificările ulterioare asupra conținutului acesteia, criteriile de calificare/selecție sunt aplicate în mod identic tuturor participanților, factorii de evaluare stabiliți permit compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.

De vreme ce ofertele câștigătorilor Asocierea ... SRL - ... SRL (Lotul 1 și Lotul 2) și oferta ... SRL (Lotul 3 și Lotul 4) sunt întocmite tot prin utilizarea unei rețete proprii de deviz, dacă oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire tocmai pentru că este întocmită prin utilizarea unei rețete proprii de deviz, în mod evident nici ofertele depuse de câștigători nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

În acest context, petenta solicită să se constate că oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru Lotul 1 și Lotul 2, loturi în care a fost declarată câștigător, este întocmită prin modificarea rețetei tuturor normelor de montaj sau manipulare, prin utilizarea unui încărcător frontal. Totodată, petenta menționează că utilizarea încărcătorul frontal conduce la modificarea rețetei tuturor normelor de montaj sau manipulare, Asocierea ... SRL - ... SRL efectuând modificarea rețetelor (asemănător ... SRL) fapt care în mod evident, folosind același raționament al autorității contractante, ar trebui să conducă la respingerea ofertei acestei Asocierii în aceeași modalitate.

De asemenea, contestatoarea arată că Asocierea ... SRL - ... SRL, pentru Lotul 1 și Lotul 2, loturi în care a fost declarată câștigătoare, a ofertat două prețuri diferite pentru norma de montaj învelitoare, efectuând astfel modificarea rețetelor, prin compararea Normei Lotului 1 – formular 3 cu Norma Lot 2 – formular 3.

Normă Lot 1 – formular F3

				2,00000
4	REPCI37A	99 MP	601,60000	53,69950
	Sp.mat 0,00	Sp.man 0,00	Sp.uti 0,00	34,99200
ÎNVELITORI PLĂCI DE TABLĂ (TIP ȚIGLĂ) P				0,75000
T. ÎNVELITORI TIP LINDAB				0,00000
				89,44150

Normă Lot 2 – formular F3

				2,50000
4	REPCI37A	99 MP	595,00000	56,23150
	Sp.mat 0,00	Sp.man 0,00	Sp.uti 0,00	34,99200
ÎNVELITORI PLĂCI DE TABLĂ (TIP ȚIGLĂ) P				1,02950
T. ÎNVELITORI TIP LINDAB				0,00000
				92,25300

În scopul de a proba faptul că Asocierea ... SRL - ... SRL a întocmit oferta în aceeași modalitate ca și contestatoarea, aceasta realizează o simulare de prețuri pentru norma RPCI37A în ce privește oferta acesteia pentru Loturile 1 și 2, din care reiese modalitatea în care influențează această normă prețul ofertat pentru tablă, menționând următoarele:

- în calculul prețului de material minim s-au luat în considerare doar 1.15 mp de tablă și doar 8 șuruburi de prindere (în practica acesta este numărul minim de șuruburi de montaj prin care se asigură garanția învelitorii);
- prin respectarea normei de montaj învelitoare tablă, prețul ofertat de Asocierea ... SRL - ... SRL este mai mic ca prețul de achiziție declarat de 51.5 lei/mp pentru tabla tip Lindab, pentru Lotul 1 de 45.8884 lei/mp și pentru Lotul 2 de 48.0901 lei/mp;
- dacă în componența normei ar intra cheltuieli suplimentare, prețul normei de material ar crește, acest aspect ar avea ca rezultat scăderea prețului ofertat la tabla tip Lindab, care încă o dată ar fi mai mic ca prețul de achiziție pentru acest material, respectiv ca prețul declarat de Asocierea ... SRL - ... SRL;
- totodată, arată că prețul ofertat trebuie să fie mai mare ca prețul de achiziție.

Contestatoarea relevă că pentru Lotul 3, locație în care se efectuează montajul de panouri sandwich, câștigătorul ... SRL, nu a pus la dispoziția autorității contractante noua fișă tehnică și nici declarația sau oferta producătorului ... SRL prin care să se certifice că acest tip de material cu caracteristici mai bune ca cel ofertat anterior va avea un preț cel mult egal cu prețul ofertat de ... SRL pentru acest tip de material. În funcție de producător, caracteristicile tehnice enunțate ca neîndeplinite de panoul sandwich ofertat influențează în sensul creșterii prețului pentru acest tip de produs de cca. minim 10%.

Concluzionând, față de cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, art. 2, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispozițiile invocate din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016

Ca probe, înscrisuri anexate.

Prin adresa nr. 51991/2945/C6/25.09.2023, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 87.013,91 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52126/25.09.2023, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 22.09.2023, în valoare de 87.013,92 lei, document emis de Raiffeisen Bank.

Prin punctul de vedere cu nr. A9-1082/26.09.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 52646/27.09.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca tardivă și neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

Sub aspectul tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă relevă că rezultatul procedurii a fost transmis tuturor ofertanților prin SEAP, la data de 11.09.2023, iar în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul limită de depunere a contestației a fost de 18.09.2023.

Totodată, autoritatea contractantă argumentează tardivitatea contestației prin considerentele expuse în continuare.

1. Contestația a fost înregistrată la oficiul poștal nr. 66, de care aparține autoritatea contractantă, în data de 21.09.2023, după termenul limită de depunere a contestațiilor. Contestația a intrat în posesia autorității contractante la data de 21.09.2023, dată la care a luat și la cunoștință de existența acesteia. Din coroborarea dispozițiilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu cele ale art. 59 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, reiese obligația autorității contractante de a semna contractul de achiziție publică, după expirarea termenului legal de așteptare de 8 zile, „începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați. Astfel, din cauza faptului că ofertantul ... SRL nu a transmis, până la data de 18.09.2023, o înștiințare despre depunerea contestației la poștă, autoritatea contractantă putea semna contractul, pentru loturile 3 și 4, în data de 19.09.2023 și 20.09.2023 (nu a fost cazul).

2. Conform prevederilor art. 16, alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*. Așa cum reiese din lista de distribuie de la ghișeul oficiului poștal 66, București, nr. 0086-1K-58372 din 21.09.2023, numărul de colete care au fost trimise cu confirmare de primire *„Cu AR”* este 0, prin urmare nu este îndeplinită

condiția prevăzută la art. 16, alin. (5) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, așa cum se poate citi și pe site-ul Poștei Române, <https://www.posta-romana.ro/a220/servicii-expeditori/scrișori-carti-postak/in-romania/corespondenta.r.html>, *„formularul de Confirmare poștală de primire (AR) circulă atașat la trimitere și se evidențiază pe ambalajul trimiterii interne sau internaționale prin înscrierea mențiunii "AR"». Pe ambalajul în care au fost introduse documentele contestației depuse de ... SRL, nu se regăsește această mențiune.*

În măsura în care contestația nu va fi respinsă ca tardivă, în combaterea susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale în acest sens.

Referitor la întocmirea ofertei în conformitate cu prevederile Ordinului M.L.P.A.T. nr. 1586/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02*, învederează următoarele aspecte:

- în accepțiunea legiuitorului care a inițiat adoptarea ordinului M.L.P.A.T. nr. 1586/2002 s-a prevăzut caracterul lor orientativ, respectiv scopul acestuia de a oferi un instrument de ghidare cu privire la modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente;

- în concluzie, prin ridicarea la rang obligatoriu a acestor indicatoare, care au fost prevăzute în scop orientativ, operatorul economic încalcă însăși reglementarea prin care aceste norme au fost adoptate.

Referitor la faptul că prin caietul de sarcini și răspunsul consolidat nu s-a interzis utilizarea propriilor consumuri de resurse, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În caietul de sarcini, aferent anunțului de participare simplificat nr. SCN1127604 din 05.07.2023, la punctul 5.2., autoritatea contractantă a solicitat ca *„Pentru articolele de deviz din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări, ofertantul va lua în calcul consumurile specifice de materiale și forță de muncă necesare executării lucrărilor, cu respectarea rețetei din normele de deviz mai puțin pentru articolele de deviz care conțin sintagma Asimilat. De asemenea, în răspunsul consolidat nr. A9-767 din 18.07.2023, autoritatea contractantă a transmis faptul că „La întocmirea ofertelor se vor respecta cerințele pct. 5.2. din Caietul de sarcini „Particularități ale ofertelor”». Astfel, din cele două solicitări ale autorității contractante, reiese faptul că toții ofertanții erau obligați să respecte rețetele din normele de deviz, pentru articolele care nu conțineau sintagma „Asimilat”, subînțelegându-se că utilizarea propriilor rețete pentru toate articolele din deviz este strict interzisă.*

Referitor la susținerea potrivit căreia: *„în urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea a respins oferta noastră pentru toate*

cele 4 loturi pentru motivul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare, inclusiv, sub aspectul respectării pct. 5.2. *Particularități ale ofertelor* din Caietul de sarcini prin care autoritatea contractantă a solicitat respectarea rețetei din normele de deviz privind consumurile specifice de materiale și forță de muncă necesare executării lucrărilor, mai puțin pentru articolele care conțin sintagma *Asimilat*.

Autoritatea contractantă redă prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

"(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

În sensul celor menționate, doar în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare comisia a putut identifica prețurile privind manopera din care a rezultat nerespectarea de către operatorul economic a rețetei din normele de deviz, așa cum poate fi observat și în solicitarea de clarificări nr. A9-950 din 23.08.2023, transmisă contestatorului.

Având în vedere cele statuate anterior, comisia de evaluare a aplicat prevederile legislației incidente în domeniul achizițiilor publice și a acționat în condițiile și limitele prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la faptul că nu a fost respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatorul afirmă că prin utilizarea încărcătorului frontal, de către asocieria ... SRL - ... SRL, se modifică normele de montaj sau manipulare. Conform devizelor puse la dispoziție de ofertant, rezultă faptul că acesta folosește aceeași normă de montaj atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, respectiv 34,992 lei.

- contestatorul prezintă o simulare de preț pentru norma RPCI37A. Faptul că asocieria ... SRL - ... SRL, prin răspunsul la clarificarea nr. A9 - 923 din 21.08.2023 a prezentat oferta de materiale pentru învelitoare și sistemul pluvial, obținută înainte de data depunerii ofertei în SEAP, nu poate demonstra că ofertantul a modificat rețeta articolului de deviz privind consumul de materiale, întrucât Asocieria ... SRL - ... SRL avea posibilitatea de a renegocia prețul cu furnizorul în cazul în care era declarat câștigător, așa cum se procedează în relația cu furnizorii de materiale de construcții. De asemenea, simularea prezentată de contestator este o supoziție, având în vedere faptul că în cadrul analizei răspunsului la clarificări (propunere financiară neobișnuit de scăzută) al asocierii ... SRL - ... SRL, a fost analizat dacă prețul

obținut de la furnizorul de tablă amprentată este cel din propunerea financiară a ofertantului. Comisia de evaluare a constatat că prețul unitar a fost respectat, conform ofertei de la furnizor. Având în vedere că ... SRL, a prezentat o simulare proprie a articolului vizat, întărește faptul că este o supoziție și nu reprezintă rețeta ofertată de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Referitor criticii aduse ofertei depuse de ... SRL, autoritatea contractantă învederează faptul că acest operator economic nu a oferat un alt tip de panou, deoarece așa cum reiese din răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. A9-899 din 11.08.2023 și din propunerea tehnică (formularul nr. 2), produsul oferat este „*panouri tip sandwich pentru acoperiș 5C 50MM PIR*” de la producătorul Mai mult decât atât, prin formularul F1a, operatorul economic ... SRL, și-a asumat specificațiile tehnice minime prevăzute în anexa caietului de sarcini. În consecință, autoritatea contractantă consideră că ... SRL a ținut cont, în întocmirea ofertei, de specificațiile tehnice minime solicitate.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă pentru Lotul nr. 4, *Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Olănești*, întrucât contestatorul nu a motivat solicitarea de anulare a acestuia.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a aplicat și respectat prevederile legislației incidente în domeniul achizițiilor publice, iar în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, apreciază că în întreaga procedură de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare, fiind depuse toate eforturile necesare în vederea aplicării principiilor tratamentului egal și transparenței.

În drept, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca probe, înscrisuri din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53229/29.09.2023, contestatoarea ... SRL depune *note scrise* la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

Înlăturarea excepției tardivității contestației, aceasta fiind formulată în termen, transmisă prin poștă cu conținut declarat și confirmare de primire, în data de 18.09.2023, atât către ..., cât și către CNSC, data poștei - 18.09.2023, probând transmiterea în termen a Contestației.

Contestatoarea găsește surprinzătoare susținerea autorității contractante cum că transmiterea a fost făcută fără *confirmare de primire*, fiind depusă Anexa nr 1 - confirmarea de primire semnată de către delegatul U.M.

Pe fond, în înlăturarea susținerilor din punctul de vedere al autorității contractante, aduce următoarele argumente.

Autoarea reia următorul extras din Caietul de sarcini, cu privire la consumurile de resurse proprii:

"Valoarea devizului pe categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli:

- cheltuieli directe pe categorii de resurse (material, manoperă, utilaj, transport);*
- alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către executant potrivit prevederilor legale în vigoare, respectiv CAM ;*
- cheltuieli indirecte;*
- profit.*

Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează:

a) cheltuielile cu materialele, care se pun în operă, valori rezultate din produsul cantităților de lucrări și consumurile specifice din articolele de deviz aferente;

b) cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor efectuate de executant cu forța de muncă necesară realizării lucrărilor, rezultate din cantitățile de lucrări și consumurile specifice cu forța de muncă din articolele de deviz aferente; tariful orar nu poate fi mai mic decât tariful minim stabilit prin OUG 168/2022.

c) cheltuieli cu utilajele care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata efectuării lucrării rezultate din cantitățile de lucrări și consumurile specifice din articolele de deviz aferente;

d) cheltuieli cu transportul în care se cuprind:

- cheltuieli cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecțiilor, utilajelor și echipamentelor, de la furnizor la locul de punere în operă ;

- cheltuieli cu transportul deșeurilor rezultate în urma desfacerilor și demolărilor (pământ, moloz) de la șantier la groapa de gunoi. Pentru articolele de deviz din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări, ofertantul va lua în calcul consumurile specifice de materiale și forță de muncă necesare executării lucrărilor, cu respectarea rețetei din normele de deviz mai puțin pentru articolele de deviz care conțin sintagma „Asimilat”;

Pentru articolele de deviz din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări care conțin sintagma „Asimilat”, ofertantul va lua în calcul consumurile specifice de materiale și forță de muncă necesare executării lucrărilor, fără a se respecta rețeta din normele de deviz.”

Contestatoarea reiterează faptul că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul va lua în calcul consumurile specifice de materiale și forța de munca *”necesare” executării lucrărilor*, iar prin faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție formularele F3 cu rețetele de deviz și formularul F7 cu consumul de forță de muncă, ... SRL a luat în calcul consumurile specifice de materiale și forța de muncă necesare executării lucrărilor conform experienței anterioare, profesionale proprii, cu mențiunea că aspectele învederate sunt valabile pentru toate loturile din procedură.

Autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare privind modul în care a fost justificat aportul utilajului "încărcător frontal" asupra consumului de forță de muncă, dat fiind faptul că prin utilizarea utilajului au crescut cheltuielile cu utilajele și au scăzut cheltuielile cu forța de muncă, ceea ce duce la modificarea cheltuielilor cu forța de muncă, și nu au justificat relația de calcul privind influența cheltuielilor cu forța de muncă care a condus la justificarea indicilor de cheltuieli indirecte și profit, aspect valabil și pentru Lotul 4, unde asocierea ... SRL - ... SRL a decis utilizarea unui "încărcător frontal".

Potrivit Caietului de Sarcini: *"ofertantul va lua în calcul consumurile specifice de materiale și forța de munca necesare executării lucrărilor"*. Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a luat în calcul la evaluarea ofertelor și consumurile specifice de materiale.

Chiar dacă autoritatea contractantă a arătat faptul că asocierea ... SRL - ... SRL "a respectat" consumul de manoperă, prin formularul C7 pus la dispoziție ulterior termenului depunerii ofertelor, asocierea ... SRL - ... SRL nu a respectat consumurile specifice de materiale în sensul că pentru aceleași norme de montaj învelitoare a oferat cu două prețuri diferite, deși norma de montaj învelitoare era aceeași pentru loturile 1 și 2 prin respectarea cerințelor Caietului de sarcini comun pentru cele 4 loturi.

De asemenea, susține că prin simularea pusă la dispoziție, s-a arătat faptul că, prin respectarea rețetei normei de montaj învelitoare, respectiv utilizarea unor consumuri minime de material cu "respectarea rețetei" de 1.15 mp de tablă tip Lindab la preț de 51.50 lei/mp și 8 șuruburi de montaj, valoarea reală minimă a normei de montaj învelitoare este de 96.1744 lei fără tva, mai mare decât valorile ofertate de asocierea ... SRL - ... SRL pentru loturile 1 și 2, respectiv 89,4415 lei fără tva și 92,2530 lei fără tva, conform documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Prin documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, la solicitarea de clarificare privind fundamentarea prețului oferat, asocierea ... SRL - ... SRL a pus la dispoziție oferta negociată cumulată pentru cantitățile necesare loturilor 1,2,4, unde se observă că prețul ferm negociat de asociere este de 51.50 lei/mp tablă tip Lindab, care este mai mare decât prețurile de ofertare pentru tabla tip Lindab ale asocierii ... SRL - ... SRL. Aceste aspecte conduc la concluzia că oferta asocierii ... SRL - ... SRL este nesustenabilă, conchide petenta.

În continuare, contestatoarea redă specificații din caietul de sarcini pentru Lotul 3:

"PANOURI TIP SANDWICH PENTRU ACOPERIȘ

- *grosime tablă oțel int/ext: minim 0,5mm;*
- *grosime panou: minim 50 mm;*
- *greutate proprie redusă între 9-14 kg/mp;*
- *culoarea se va stabili înainte de începerea execuției lucrărilor;*

- spumă poliizocianurat PIR;
- strat protecție vopsea: minim 25 μm ;
- strat protecție zinc: minim 100 gr/m^2 ;
- rezistență la foc: minim EI 15.

6. PROPUNEREA TEHNICĂ

Se referă strict la lucrarea ce urmează a se executa și trebuie să fie prezentată în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini. Fiecare ofertant va completa, ca parte integrantă a propunerii tehnice:

a) Centralizatorul documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice.

b) Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări:

- montare țiglă metalică profilată vopsită în câmp electrostatic inclusiv jgheaburi și burlane (Lot 1,2 și 4);
- procedura de ignifugare (Lot 1,2 și 4);
- montare panouri tip sandwich pentru acoperiș inclusiv jgheaburi și burlane (Lot 3).

c) Fișa tehnică a produsului, în care va nominaliza denumirea, marca/ tipul produsului și caracteristicile tehnice pentru următoarele materialele :

Lot 1 - Hațeg	Lot 2 - Vințu de Jos	Lot 3 - Urechești	Lot 4 - Olănești
- țiglă metalică profilată vopsită în câmp electrostatic; - jgheaburi, burlane metalice vopsite în câmp electrostatic.	- țiglă metalică profilată vopsită în câmp electrostatic; - jgheaburi, burlane metalice vopsite în câmp electrostatic.	- panouri tip sandwich pentru acoperiș; - jgheaburi, burlane metalice vopsite în câmp electrostatic.	- țiglă metalică profilată vopsită în câmp electrostatic; - jgheaburi, burlane metalice vopsite în câmp electrostatica

Pentru materialele menționate, ofertantul va prezenta fișe tehnice de la producător din care să reiasă caracteristicile minime solicitate prin Specificațiile tehnice."

Chiar dacă și-a asumat respectarea specificațiilor tehnice, conform caiet de sarcini, unde se specifica faptul că fișa tehnică a produsului ofertat este parte integrantă a propunerii tehnice, ... SRL nu a prezentat o fișa tehnică conformă cu specificațiile tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, nici la depunerea ofertelor și nici la solicitările de clarificare ulterioare depuneri ofertelor, afirmă contestatoarea.

Din solicitarea de clarificare privind fundamentarea prețului, rezultă așadar faptul că ... SRL a ofertat un produs mai slab calitativ decât cel indicat în specificațiile tehnice, respectiv nu au fost respectate următoarele caracteristici:

- Grosime tablă - 0,5 mm
- Strat de protecție vopsea: minim 25 μm
- Strat de protecție zinc: 100 gr/m^2

Societatea ... SRL nu a prezentat o ofertă de preț din care să reiasă prețul de achiziție pentru produsul oferat și nici pentru produsul "asumat" ulterior, prin care să arate că prețul de achiziție este mai mic sau cel puțin egal cu prețul oferat de 103,80 lei/mp fără TVA.

În opinia sa, aceste aspecte conduc la concluzia că oferta societății ... SRL este neconformă și nesustenabilă.

Pentru considerentele mai sus menționate, societatea ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura "simplificată", împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de reparații la acoperișuri în locațiile Hațeg, Vințu de Jos, Urechești și Olănești*”, cod CPV 45261910-6 Reparare de acoperișuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr.

Potrivit pct. II.1.5), *valoarea totală estimată* a contractului este de 4.350.695,71 lei, fără TVA, iar potrivit pct. II.2.6), valoarea estimată a loturilor contestate este: Lotul 1 "*Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Hațeg*" – 1.583.311,82, Lotul 2 "*Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Vințu de Jos*" – 1.477.160,46, Lotul 3 "*Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Urechești*" – 1.101.114,56 și Lotul 4 "*Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Olănești*" – 189.108,87.

Conform declarației de participare, următorii operatori economici s-au înscris în procedură:

- ... SRL pentru Loturile 1, 2 și 3;
- ... SRL pentru Lotul 4;
- ... SRL pentru Loturile 1, 2, 3 și 4;
- ... SRL pentru Loturile 1 și 2;
- ... SRL pentru Loturile 1 și 2;
- ... SRL pentru Lotul 4;
- ... SRL pentru Lotul 4;
- ... SRL pentru loturile 1 și 2;
- ... SRL pentru Loturile 1, 2, 3 și 4;
- ... SRL pentru Lotul 2;
- Asocierea ...SRL (lider) – ... SRL pentru Loturile 1 și 2;
- Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL pentru Loturile 1, 2, 3 și 4;
- Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL pentru Loturile 1, 2, 3 și 4.

Potrivit Raportului procedurii nr. A9-1026/11.09.2023, în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a declarat admisibile următoarele oferte, clasamentul fiind:

Lot 1 – Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Hațeg

Denumire operator economic	Preț unitar, fără TVA	Locul în clasament
Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	1.231.294,80 lei	I

S.C. ... S.R.L.	1.234.765,77 lei	II
Asocierea S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	1.373.862,51 lei	III

Lot 2- Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Vințu de Jos

Denumire operator economic	Preț unitar, fără TVA	Locul în clasament
Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	1.090.122,84 lei	I
S.C. ... S.R.L.	1.138.931,15 lei	II
Asocierea S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	1.200.843,45 lei	III

Lot 3 - Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Urechești

Denumire operator economic	Preț unitar, fără TVA	Locul în clasament
S.C. ... S.R.L.	925.241,16 lei	I
Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	1.023.803,34 lei	II

Lot 4 - Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Olănești

Denumire operator economic	Preț unitar, fără TVA	Locul în clasament
S.C. ... S.R.L.	147.009,90 lei	I
Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.	147.037,40 lei	II

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații societatea ... SRL pentru Loturile 1 și 2 (dosarele ... și ...), și societatea ... SRL pentru Loturile 1, 2, 3 și 4 (dosar ...).

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către societatea ... SRL (dosare nr. ... și nr. ...), Consiliul constată că motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, pentru loturile nr. 1 și 2, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A9-1030/11.09.2023, este același respectiv: „în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru neconstituirea garanției de participare, așa cum este prevăzut la art. 36 din HG 395/2016”.

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea contestatoarei vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, considerând că aceasta din urma nu i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la garanția de participare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți,

drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, următoarele capitole, pentru loturile 1 și 2:

- II.2.1 - Denumire lot 1 - *Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Hațeg (...)* Valoarea garanției de participare: 15833,11 - RON (1,0000%);

- II.2.1 - Denumire lot 2 - *Lucrări de reparații la acoperișuri în locația Vințu de Jos (...)* Valoarea garanției de participare: 14771,60 - RON (1,0000%);

- III.1.6.a) *Garantie de participare: Valoarea garanției de participare: conform valorilor stabilite la pct. II.2 - Lista de loturi, pentru fiecare lot în parte. Modalitate constituire: conform art. 36 din HG395/2016 coroborat cu art. 154 din Legea 98/2016. (...) Dovada constituirii garanției de participare se va transmite în SEAP în format electronic cu semnatura electronica indiferent de modalitatea de constituire aleasa. (...)*”.

De asemenea, relevante sunt următoarele norme legale:

- art. 35 alin (1) din HG nr. 395/2016: „*Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire*”;

- art. 36 alin. (4) din același act normativ: „(4) ***Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor***, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.

Din analiza contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare menționează că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 24.07.2023 orele 15:00, afirmând că „*dintr-o eroare (...) s-a omis atașarea garanției de participare constituită prin POLIȚA DE ASIGURAREA (...) nr. 964107074 (la data de 24.07.20230 (...))*”, constituită pentru loturile 1 și 2.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama de prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care stabilesc: „*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă*

ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Având în vedere cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmațiile contestatoarei conform cărora prealabil adoptării, de către comisia de evaluare, a deciziei de respingere a ofertei sale, aceasta din urmă nu a formulat solicitări de clarificări în vederea lămuririi „modalității de îndeplinire a cerinței referitoare la Garanția de Participare, astfel că subscrisa nu am avut posibilitatea îndreptării omisiunii și demonstrării faptului că am constituit garanția de participare în cuantumul și pentru perioada solicitată (...)”, deoarece art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (citată anterior) stabilește foarte clar situația în care comisia de evaluare solicită clarificări în ceea ce privește garanția de participare, respectiv dacă există „neconcordanțe” asupra actului care se pune „împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a transmis garanția de participare aferentă loturilor 1 și 3, nu se poate face vorbire de existența unor eventuale „neconcordanțe” legate de conținutul acesteia, respectiv de forma, cuantumul sau valabilitatea ei. Altfel spus, pentru a putea solicita clarificări asupra acestui document, autoritatea contractantă trebuia să analizeze garanția de participare (polița de asigurare) pentru loturile 1 și 2 nr. 3, dacă ar fi fost comunicată.

Faptul că nu a transmis din „eroare” garanția de participare, aferentă altor loturi, nu poate constitui o situație ce poate fi încadrată la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, întrucât, cu privire la acest act, este evident că nu mai sunt alte informații „existente inițial în alte documente”, instrumentul de garantare fiind obligatoriu să se transmită în SEAP, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Relevante, în acest caz, sunt și dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

Prin urmare, neatenția societății contestatoare de nu respecta prevederile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016, conduce la incidența dispozițiilor 137 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile,

neconforme și neadecvate”, autoritatea contractantă aplicând, în mod corect, aceste norme legale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 2595 și nr. 2596, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că nemulțumirea acesteia se referă la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A9-1033/11.09.2023, în conținutul căreia se regăsesc următoarele motive de respingere, ca neconformă, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, a ofertei sale:

«Conform punctului 5.2 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca „Pentru articolele de deviz din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări, ofertantul va lua în calcul consumurile specifice de materiale și forță de muncă necesare executării lucrărilor, cu respectarea rețetei din normele de deviz mai puțin pentru articolele de deviz care conțin sintagma Asimilat”.

Conform punctului 2 și 4 din răspunsul consolidat nr. A9-767 din 18.07.2023, s-a subliniat respectarea punctului 5.2. din caietul de sarcini în ceea ce privește utilizarea rețetelor din normele de deviz, mai puțin pentru articolele care conțin sintagma Asimilat.

S.C. ... S.R.L. a decis să utilizeze rețete proprii, în devizul ofertat, inclusiv pentru articolele care nu conțineau sintagma „Asimilat”, nerespectând solicitările autorității contractante din caietul de sarcini și din răspunsul consolidat nr. A9-767 din 18.07.2023”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A9-1033 din **11.09.2023**, transmisă de către autoritatea contractantă în data de **11.09.2023**, aspect confirmat de dovezile existente la dosarul cauzei, precum și raportat la afirmațiile atât ale contestatoarei, cât și ale autorității.

Astfel, în data de **18.09.2023**, conform dovezilor existente la dosarul cauzei societatea ... SRL a înaintat contestația sa atât către CNSC în data de 18.09.2023, conform ștampilei poștale existentă pe plic (VA09972925731), fiind înregistrată cu nr. 51657/21.09.2023, cât și către autoritatea contractantă, conform ștampilei poștale de pe Nota de inventar VA09972925721.

Având în vedere că valoarea contractului în cauză este de 4.350.695,71 fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **18.09.2023**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 18.09.2023, societatea ... SRL încadrându-se în intervalul legal.

Prin urmare, față de cele evocate, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Astfel, față de motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, respectiv la pct. 5.2 (cap. 5 - *Particularități ale ofertelor*), invocat atât de către contestatoare, cât și de către autoritatea contractantă, unde se precizează:

„Devizul pe categorii de lucrări este piesa scrisă din cadrul documentației economice prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor de resurse din articolele de deviz și a prețurilor unitare ale acestor resurse.

Devizul pe categorii de lucrări se elaborează pe baza listelor cu cantitățile de lucrări aferent fiecărui obiect, anexate la prezentul caiet de sarcini și care fac parte din documentația tehnică de execuție.

Devizele ofertă vor respecta cantitățile aferente fiecărui articol de deviz. Nu se admit cantități mai mari sau mai mici decât cele prevăzute în listele de cantități de lucrări.

Devizul pe categorii de lucrări se elaborează pe baza listelor cu cantitățile de lucrări aferente fiecărui obiect, anexate la prezentul caiet de sarcini și care fac parte din documentația tehnică de execuție.

Valoarea devizului pe categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli:

- cheltuieli directe pe categorii de resurse (material, manoperă, utilaj, transport);
- alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către executant potrivit prevederilor legale în vigoare, respectiv CAM ;
- cheltuieli indirecte;
- profit.

a) cheltuielile cu materialele, care se pun în operă, valori rezultate din produsul cantităților de lucrări și consumurile specifice din articolele de deviz aferente;

b) cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor efectuate de executant cu forța de muncă necesară realizării lucrărilor, rezultate din cantitățile de lucrări și consumurile specifice cu forța de muncă din articolele de deviz aferente; tariful orar nu poate fi mai mic decât tariful minim stabilit prin OUG 168/2022.

c) cheltuieli cu utilajele care copiind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata efectuării lucrării rezultate din cantitățile de lucrări și consumurile specifice din articolele de deviz aferente;

d) cheltuieli cu transportul în care se cuprind:

- cheltuieli cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecțiilor, utilajelor și echipamentelor, de la furnizor la locul de punere în operă ;
- cheltuieli cu transportul deșeurilor rezultate în urma desfacerilor și demolărilor (pământ moloz) de la șantier la groapa de gunoi.

Pentru articolele de deviz din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări, ofertantul va lua în calcul consumurile specifice de materiale și forță de muncă necesare executării lucrărilor, cu respectarea rețete din normele de deviz mai puțin pentru articolele de deviz care conțin sintagma „Asimilat”.

Pentru articolele de deviz din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări care conțin sintagma „Asimilat”, ofertantul va lua în calcul consumurile specifice de materiale și forță de muncă necesari executării lucrărilor, fără a se respecta rețeta din normele de deviz.”

De asemenea, Consiliul ține seama și de adresa nr. A9-767/18.07.2023, care reprezintă răspunsul consolidat întocmit de către

autoritatea ca urmare a solicitărilor de clarificări asupra documentației de atribuire, din partea operatorilor economici interesați să participe la procedură, în cadrul căreia, față de motivele de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, se regăsesc următoarele informații:

2.	LOT 1 - HAȚEG Va rugăm să ne transmiteți listele de cantități cu rețeta normelor, atât. pentru a putea întocmi o oferta cât mai precisă cat. și pentru a nu apărea diferențe între consumurile fiecărui posibil ofertant.	La întocmirea ofertelor se vor respecta cerințele pct. 5.2. din Caietul de sarcini „Particularități ale ofertelor”.
4.	LOT 3 - URECHEȘTI În listele de cantități de lucrări pe lângă articolele de deviz care conțin sintagma asimilat sunt și articole de deviz modificate fata de normele de baza. Modificările normelor constau fie în titulatura articolului fie în tipul materialelor de procurat. Exemplificăm: Art. 1 – RpC140A Art. 5-RPCLI8B Art. 7 – RPC120B Art. 9-RPC116B Art. 10 - RPC125E Art. 19 - RPCP26A1 Solicitare: Va rugam sa ne puneți !a dispoziție rețetele normelor de deviz pentru aceste articole de deviz sau, așa cum solicitați prin Caietul de Sarcini la pct. 5.2. lit. d), sa permiteți să luăm în calcul consumurile specifice de materiale și forța de muncă necesare executării lucrărilor, fără a se respecta rețeta din normele de deviz și pentru aceste articole nu numai pentru cele care conțin sintagma „Asimilat” Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate.	Pentru articolele de deviz care nu conțin sintagma „Asimilat” și sunt modificate față de normele de bază se poate modifica tipul materialului, fără a modifica rețeta originală privind consumurile specifice de materiale, forță de muncă, utilaje, transport în conformitate cu cerințele pct. 5.2. din Caietul de sarcini. Pentru cele care conțin sintagma „Asimilat”, se pot folosi rețete proprii.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A9-950/23.08.2023 (fila 178), în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”* și al art. 136 alin. (1) din același act normativ, respectiv: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”,* autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„(...) așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări: Solicitări de clarificări Lot 1, 2, 3 și 4. Prin caietul de sarcini, pct. 5.2, autoritatea contractantă a

solicitat respectarea rețetei din normele din deviz privind consumurile specifice de materiale și forță de muncă necesare executării lucrărilor, mai puțin articolele care conțin sintagma Asimilat. Analizând oferta dumneavoastră financiară am constatat următoarele, la articolele care nu conțin sintagma Asimilat:

Loturi în care apare articolul	Denumire articol	Reteta manopera normă deviz / UM	Pret ofertat ... - manopera	Pret ora de manopera ... cf. Extras C7	Pret care ar fi trebuit să rezulte utilizând rețeta
1	2	3	4	5	6 = col.3 x col. 5
Lot 1,4	RPCI42C - Demontare invelitori	0,88 ore / mp	4,31 lei	24,50 lei	21,56 lei
Lot 1,2,4	CE 17B - Strat suplimentar - folie anticondens	0,25 ore / mp	1,84 lei	24,50 lei	6,125 lei
Lot 1,2,4	RPCI37A - Invelitori placi de tabla amprentate	1,44 ore / mp	12,35 lei	24,50 lei	35,28 lei
Lot 1,2,4	RPCH10A1 - Astereala din scânduri rasinoase	0,2299 ore / mp	4,51 lei	24,50 lei	5,63 lei
Lot 1,2,3 și 4	RPCI18B - Jgheaburi tabla zincata	0,92 ore / m	13,52 lei	24,50 lei	22,54 lei
Lot 1,2,3 și 4	RPCI20B - Burlane tabla zincata	1,26 ore / m	13,89 lei	24,50 lei	30,87 lei
Lot 3	RPCI40A - Invelitori panouri portante ușoare	1,50 ore / mp	14,63 lei	24,50 lei	36,75 lei

Răspunsul societății ... SRL a fost comunicat cu adresa întocmită în data de 23.08.2023 (fila 179), astfel:

«Având în vedere faptul ca, în documentația de atribuire nu a fost stipulat formularul F3 la nivel de rețeta și nici formularul C7 cu consumurile de manopera, am asimilat și normele stipulate de dumneavoastră în adresa nr. A9 - 950 / 23.08.2023, normele respective într-adevar nu conțin și sintagma asimilat.

Conform Ordin MLPAT nr. 1568/15.10.2002 avem dreptul de a oferta cu „propriile consumuri de resurse”. În acest Ordin se stipulează:

„1.4. Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organisme cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.

2.2.2. Executanții(ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul

de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant, cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.”»

Din analiza răspunsului contestatoarei, raportat la pct. 5.2 din conținutul caietului de sarcini, precum și la răspunsul consolidat nr. A9-767/18.07.2023, Consiliul constată că societatea ... SRL nu a respectat cerințele așa cum au fost precizate în conținutul documentației de atribuire.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere explicațiile foarte clare ale autorității contractante potrivit cărora: „Pentru articolele de deviz care **nu conțin sintagma „Asimilat”** și sunt modificate față de normele de bază **se poate modifica tipul materialului, fără a modifica rețeta originală privind consumurile specifice de materiale, forță de muncă, utilaje, transport în conformitate cu cerințele** pct. 5.2. din Caietul de sarcini. Pentru cele **care conțin sintagma „Asimilat”**, **se pot folosi rețete proprii”.**

Prin urmare, în condițiile în care s-au menționat explicit situațiile în care se acceptă întocmirea rețetelor proprii, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „în documentația de atribuire nu a fost prevăzut formularul F3 ca nivel de rețetă și nici formularul C7 cuprinzând consumurile de manoperă”, respectiv că „Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.20002 ne conferă dreptul de a întocmi oferta cu «propriile consumuri de resurse», întrucât dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun ca ofertantul să elaboreze **în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Astfel că orice alte repere/informații/documente etc., pe care societatea ... SRL le-a menționat în sprijinul criticilor sale, altele decât prevederile documentației de atribuire, Consiliul nu le va lua în considerare, motivat de faptul că art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior, stabilește limitele pe baza cărora oferta trebuie întocmită.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „în documentația de atribuire nu a fost stipulat Formularul F3 la nivel de rețetă și formularul C7 cu consumurile de manoperă, am asimilat și normele stipulate de dumneavoastră în adresa nr. A9 - 950/23.08.2023, normele respective într-adevăr nu conțin și sintagma asimilat”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, așa cum a lămurit autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. A9-767/18.07.2023, situația în care ofertanții erau obligați să respecte rețetele stabilite în normele de deviz era pentru articolele care nu conțineau sintagma „Asimilat”, și doar

pentru articolele care conțineau sintagma „Asimilat”, ofertanții aveau posibilitatea prezentării propriilor rețete.

Referitor la observația contestatoarei conform căreia, în urma verificării, de către comisia de evaluare, pentru cele 4 loturi, propunerea sa tehnică a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, astfel că, în opinia societății ... SRL, ar exista o contradicție, în sensul că pe de o parte, oferta sa a fost respinsă că nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, că autoritatea a respins oferta în urma evaluării propunerii financiare, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prevăd că: *„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”*

De altfel, la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, se precizează, printre altele: *„Propunerea financiară (...) reprezintă valoarea ofertată, ce va include toate cheltuielile, taxele, tarifele aferente executiei lucrarilor la sediile beneficiarului, in conditiile specificate in Caietul de Sarcini (...)”*.

Or, pentru ca autoritatea să se asigure de respectarea normei legale citate anterior, este evident că avea nevoie din informațiile conținute de propunerea financiară, asupra căreia are acces doar după analiza propunerii tehnice.

Relevante, în acest sens, fiind și prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege”*.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta societății contestatoare, ca fiind neconformă, chiar dacă, în speță, ar fi putut fi invocate și dispozițiile lit. d) a aceluiași art. 137 alin. (3), potrivit cărora: *„d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a respectării principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea

nr. 98/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat pe SEAP informațiile/documentele etc., aferente acestei proceduri de atribuire, asupra cărora operatorii economici au avut acces, iar, în condițiile în care societatea ... SRL ar fi considerat că nu ar fi fost puse la dispoziție aceleași informații, atât prin documentația standard, cât și prin clarificările ulterioare, avea posibilitatea, fie să se prevaleze de dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, fie să înainteze o contestație în termenul legal, așa cum impune prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, atâta timp cât societatea contestatoare nu a avut nici o obiecție asupra modului în care a fost întocmită documentația de atribuire este evident că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul acestei documentații, publicată, în mod transparent în SEAP, astfel că era obligată să respecte întocmai art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În caz contrar, și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, așa cum, în mod corect, a procedat autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare și a ofertelor desemnate câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL pentru Loturile 1 și 2 și societății ... SRL pentru Loturile 3 și 4, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În justificarea cestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes

legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertelor clasate pe primul loc și declarate câștigătoare, pentru loturile indicate, nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei societății ... SRL și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge, ca nefondată, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 2595 și nr. 2596, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru loturile 1 și 2;

- va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă, pentru loturile 1, 2, 3 și 4:

- ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL pentru Loturile 1 și 2 și a societății ... SRL pentru Loturile 3 și 4;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de societatea ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, pentru loturile 1, 2, 3 și 4 (dosar nr. 2645):

- ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL pentru Loturile 1 și 2 și a societății ... SRL pentru Loturile 3 și 4;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...