

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 200189/12.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51335/12.08.2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 24575/01.08.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare mobilier în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ...»», cod F-PNRR-Dotări-2023-6135”*, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 24575/01.08.2024 și a actelor subsecvente, inclusiv anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă și anularea procedurii de atribuire.

I. Precizări preliminare

Contestatorul solicită să se constate faptul că motivele pentru care s-a dispus anularea procedurii de licitație, au fost interpretate și aplicate în mod subiectiv de autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare.

Totodată, Consiliul va observa faptul că această metodă de analizare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, a condus la interpretarea eronată a răspunsului la clarificările nr. 23533/19.07.2024 și nr. 24182/29.07.2024, respectiv

autoritatea contractantă a considerat răspunsurile neconforme și a descalificat, în mod neîntemeiat, oferta ca inacceptabilă, cu consecința descalificării tuturor ofertanților și anularea procedurii de atribuire.

II. Cronologie

Prin anunțul nr. ..., autoritatea contractantă urmărea atribuirea, în cadrul unei proceduri simplificate online, a unui contract pentru implementarea proiectului *„Furnizare mobilier în cadrul proiectului - Dotare cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ...”*, finanțat prin PNRR.

În cadrul evaluării tehnice, comisia de evaluare a descalificat ofertantul Asocierea ...

În cadrul evaluării propunerii financiare, a fost descalificată și oferta sa, arată contestatorul, ca fiind oferta inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (5) din H.G. 395/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ solicitat prin solicitarea de clarificări, invocându-se confidențialitatea acestor documente, răspunsul fiind neconform, astfel oferta fiind respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În urma descalificării tuturor ofertanților, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

III. Motive pentru admiterea contestației

1. Interpretarea eronată a răspunsurilor formulate de contestator

Prin procedura menționată supra, se urmărea dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente de specialitate, precum și echipamente TIC a mai multor unități de învățământ preuniversitar, totodată autoritatea contractantă menționând că *„Urmare a analizei situației dotărilor existente constând în mobilier școlar, la nivelul unităților de învățământ preuniversitar din Municipiul ..., au fost identificate nevoile și prioritățile de dezvoltare și a fost constatată existența unui decalaj față de standardele existente, în conformitate cu Ordinele emise de Ministerul Educației cu privire la dotarea minimală a respectivelor unități de învățământ”*.

Contestatorul solicită să se constate faptul că, în urma evaluării tehnice, autoritatea contractantă a considerat faptul că propunerea tehnică răspunde întrutotul obiectivului urmărit, astfel că propunerea tehnică a fost acceptată. Totuși, în urma evaluării financiare, deși oferta nu prezenta caracteristicile unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a înțeles să formuleze o solicitare de clarificare cu privire la produsul vitrină expunere tip muzeu ofertat de către societatea sa, după cum urmează: *„Având în vedere anexa la formularul de ofertă financiară, prețul produsului vitrină expunere tip muzeu este 50.000 lei/buc, comisia de evaluare consideră că prețul ofertat este peste prețul produselor de pe piață. Vă solicităm să clarificați acest aspect, privind prețul ofertat pentru produsul vitrină expunere tip muzeu, iar dacă prețul ofertat este corect, rugăm justificarea lui.”*

Prin răspunsul formulat, contestatorul apreciază că a justificat componenta prețului, defalcat, pe materiale, manoperă, etc, totodată a arătat faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să insereze în documentația procedurii prețuri unitare la produsele solicitate, care au doar rol consultativ în prezenta procedură și care puteau constitui doar un reper de orientare.

Totodată, raportat la dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se învederează faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări asupra unor „*elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute*” sau „*oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut unde reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”. De asemenea, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă când, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege, se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute.

Astfel, prețul neobișnuit de scăzut este un motiv temeinic și legal de respingere a ofertei doar dacă ofertantul, prin dovezile furnizate, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2) din art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Legislația specifică achizițiilor publice pentru procedura licitației deschise nu dă dreptul autorității contractante să formuleze clarificări cu privire la prețul ofertat dacă acesta nu este neobișnuit de scăzut, câtă vreme oferta punctuală a contestatorului, pentru unul dintre produse, nu depășește valoarea estimată a contractului.

Pentru clarificarea prețului ofertat la produsul menționat, se învederează faptul că s-au oferit autorității contractante elementele de calcul ale prețului prin răspunsul la clarificări, s-a învederat că vitrina expunere tip muzeu este un produs cu caracteristici specific produs de compania respectivă. Acest produs nu este un produs standardizat al producției contestatorului, ci este realizat doar în baza unei comenzi speciale, cu respectarea specificațiilor cerute de client, astfel că proiectarea specifică, respectiv tehnologia de proiectare, debitarea care implică tehnologia 3D, calitatea materialelor, specificul manoperei, cât și procedurile de manipulare, depozitare, transport, reprezintă proceduri speciale ce implică costuri mai ridicate decât în cazul produselor standardizate.

Produsele de muzeu în sine sunt produse cu caracteristici speciale, ce implică o proiectare specifică destinației, cu o tehnologie aferentă specifică, customizată și alocarea de personal calificat, debitarea 3D se realizează cu utilaje și dispozitive de mare precizie și tot personal calificat, elementele vitrate sunt realizate din sticlă securizată, cu o înaltă fidelitate de expunere și caracteristici de siguranță sporită, echipate cu

spoturi led speciale. Astfel, toate aceste caracteristici afectează în mod direct costul final de producție al produsului.

Față de răspunsul formulat de contestator, autoritatea contractantă a lansat o nouă solicitare de clarificare: *„Văzând că prin răspunsul la clarificări ați menținut prețul ofertat, iar prin solicitarea de clarificări a fost solicitată doar justificarea prețului, comisia consideră necesar solicitarea de documente justificative privind costurile de producție ...”*. La această nouă clarificare cu privire la vitrină expunere tip muzeu, contestatorul arată că a formulat un răspuns prin care a învederat faptul că, prin răspunsul formulat la clarificarea anterioară, a oferit justificarea solicitată și modalitatea de întocmire a prețului pentru un produs cu caracteristici speciale realizate de compania sa, respectiv vitrină expunere tip muzeu, că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, sens în care elementele de calcul oferite câtă vreme oferta se încadrează în costul estimat, sunt suficiente pentru ca autoritatea să aprecieze oferta ca fiind admisibilă și conformă și să decidă continuarea derulării procedurii de atribuire.

Se face precizarea că procesul de realizare a unor produse cu caracteristici specifice conține elemente de know-how și informații de afaceri care constituie secrete comerciale, așa cum sunt stipulate de O.U.G. nr. 25 din 18 aprilie 2019, act legislativ care transpune prevederile Directivei (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția cunoștințelor și informațiilor comerciale (secret comercial) nedevăluite împotriva achizițiilor, utilizării și dezvăluirii ilegale a acestora.

Pe pagina oficială a Uniunii Europene (https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm#shortcut-2), respectiv Secțiunea „European IPR Helpdesk” (www.iprhelpdesk.eu) se regăsește un ghid privind practica la nivel de IMM-uri, care oferă următoarele definiții:

Un secret comercial reprezintă informații confidențiale în contextul afacerilor, comerțului sau vânzării. Pentru că o anumită informație să poată fi clasificată ca secret comercial, aceasta trebuie să îndeplinească toate cerințele următoare:

- este un secret în sensul că nu este cunoscut sau ușor accesibil pentru un cerc larg de persoane;
- are valoare comercială, deoarece este secret;
- a fost supus unor măsuri rezonabile de către persoana aflată sub control legal al informațiilor, pentru a o păstra secretă .

Textul de mai sus este transpus în Legea nr. 11 din 29 ianuarie 1991 privind combaterea concurenței neloiale, art. 1¹ lit. d), modificat conform art. 19 din OUG nr. 25/2019, prin care se definește secretul comercial, conform art. 2 alin. a) din același act normativ.

Pe de altă parte, contestatorul arată faptul că modalitatea de realizare, inclusiv documentele și înscrisurile aferente, nu sunt cunoscute

și nici nu sunt ușor accesibile pentru un cerc larg de persoane, chiar față de proprii angajați, oferta sa constituie secret profesional dobândit, iar oferta a fost supusă unei măsuri rezonabile pentru a o păstra secretă.

Din punct de vedere al IMM-urilor, cele mai apreciate tipuri de secrete comerciale sunt, de exemplu (extras): metode de afaceri, relații de afaceri, informații despre prețuri și costuri, tehnici de birou, liste de clienți sau furnizori și date conexe, date de cercetare și dezvoltare, know-how-ul și tehnologia procesului, formule și rețete, ingrediente, tehnici de fabricație și tehnologia produsului.

Adresă ghid: <https://www.iprhelpdesk.eu/sites/default/files/newsdocuments/Fact-Sheet-Trade-Secrets.pdf>.

Astfel, prin accesul competitorilor la secretele comerciale, ar fi încălcat principiul de bază prevăzut la art. 7 din O.U.G. nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri care constituie secrete comerciale, respectiv *„evitarea creării de obstacole în calea comerțului legitim pe piață internă”*.

Totodată, urmare a accesului la secretele comerciale ce constituie premise ale ofertei contestatorului, s-ar crea un avantaj nejustificat al operatorilor economici concurenți în viitoare alte proceduri de achiziție viitoare, împrejurare ce îi poate aduce grave prejudicii materiale.

Prejudiciul astfel creat se poate evalua în conformitate cu prevederile art. 14 din O.U.G. nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri care constituie secrete comerciale, respectiv *„daune-interese proporționale cu prejudiciul real suferit ca urmare a dobândirii, utilizării sau divulgării ilegale a secretului comercial”*.

Pentru aceste motive, înscrisurile și documentele cu privire la realizarea produselor cu caracteristici specific, din categoria celor realizate de compania sa, susține contestatorul, inclusiv produsul vitrină expunere tip muzeu, sunt considerate secrete comerciale și ele nu pot fi solicitate de autoritatea contractantă câtă vreme prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut pentru a justifica aplicarea remediilor prevăzute de art. 210 din Lege și art. 133, 134 și 137 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a înțeles să invoce prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora din 31.08.2011, parte integrantă din Hotărârea nr. 875/2011.

Caracteristica acestor practici constă în faptul că persoanele interesate dintr-o anumită zonă, regiune geografică sau dintr-o anumită industrie pot încheia acorduri în vederea înlăturării concurenței și majorării prețurilor prin diferite sisteme de cooperare secretă. O alta caracteristică o reprezintă depunerea de oferte de curtoazie, acestea fiind cunoscute și ca *„oferte fantomă”*, au scopul de a asigura aparența unei licitații concurențiale, fără a se urmări câștigarea acesteia. Aceasta

se realizează prin înțelegerea mai multor ofertanți care cooperează și convin să depună oferte la prețuri excesive sau conținând condiții inacceptabile, pentru a favoriza selectarea unui contractant preferat la un preț majorat artificial (în aceste situații ar trebui să se verifice atent valoarea estimată a contractului). Câștigătorul împarte o cotă din profituri cu ofertanții respinși, îi angajează ca subcontractanți sau le permite să câștige alte contracte la prețuri avantajoase. Ofertele de curtoazie pot fi depuse inclusiv de societăți-paravan sau firme afiliate.

Față de situația de fapt analizată, precum și în lumina tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă și de către contestator, urmează să se constate faptul că nu suntem în nicio situație descrisă mai sus, astfel că nu se impune să se asocieze prezenta procedură de licitație și cu practicile de cooperare secretă, respectiv indicatori de fraudă: tip – *„oferta câștigătoare are un preț prea mare în raport cu estimările de costuri, listele de prețuri publicate, lucrările sau serviciile similare sau mediile la nivel de industrie și prețurile de piață corecte”*.

O analiză justă a întregii oferte depuse de ... S.R.L., atât a propunerii tehnice, a propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări, precum și a îndeplinirii condițiilor de participare impuse de autoritatea contractantă prin documentele de atribuire, va conduce la concluzia că abordarea autorității este una profund eronată, temeiurile de drept reținute fiind străine de situația de fapt exibată de documentele licitației și corespondența transmisă de contestator. Astfel, premisele solicitării de documente prevăzute de art. 209 și art. 210 din lege, nu se regăsesc în prezenta cauză, iar declararea ofertei ca inacceptabilă a fost decisă ca urmare a aplicării eronate a art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, soluția este nemotivată, lipsind cu desăvârșire indicarea vreunui temei de drept dintre cele prevăzute la alin. (2) pct. a)-k), care ar fi justificat declararea ofertei ca inacceptabilă.

Pentru motivele arătate, probate cu înscrisurile și documentele atașate, cât și cu cele din dosarul achiziției, coroborate cu dispozițiile legale invocate, contestatorul solicită să se constate faptul că motivul descalificării ofertei sale este unul nefondat și nemotivat, că răspunsul formulat la clarificările autorității contractante îndeplinește exigențele legislației specifice, motiv pentru care urmează să se anuleze raportul procedurii nr. 24575/01.08.2024, publicat la data de 02.08.2024 și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv anularea procedurii de licitație și să se oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta contestatorului, astfel: inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ cerut prin solicitarea de clarificări, invocând confidențialitatea acestor documente, răspunsul fiind neconform, astfel

oferta este respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

IV. Concluzii

Pentru toate argumentele arătate probate cu înscrisuri și documente, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 24575/01.08.2024 și a actelor subsecvente, inclusiv anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 25929/19.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 53225/21.08.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 13.05.2024 ora 15:00 a fost stabilit termenul limită de depunere a ofertelor pentru atribuirea respectivului contract de achiziție publică. Conform prevederilor legale, autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire care cuprinde fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și fișele tehnice, model de formulare, instrucțiuni pentru ofertanți, model de contract, iar pentru fundamentarea valorii estimate și a criteriilor de calificare, s-a întocmit strategia de contractare. Documentația a fost publicată în SEAP cu nr. ... din data de 04.04.2024.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse contestații împotriva documentației de atribuire și nu au fost formulate solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

Ca răspuns la anunțul de participare, s-au depus oferte, respectând termenul limită de depunere a acestora, următorii ofertanți: ... S.R.L. și Asocierea ...

Conform prevederilor legale, a fost întocmit Procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 16835/14.05.2024 și ulterior acestuia, s-a trecut la evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare pentru fiecare ofertant.

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a concluzionat că toate ofertele au fost admisibile, ofertanți respectând criteriile de calificare din fișa de date.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- i. oferta prezentată de ... S.R.L. a fost declarată conformă;
- ii. oferta prezentată de Asocierea ... – a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, aceasta fiind respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 - ofertantul NU a răspuns în termen la solicitarea de clarificări.

Având în vedere că niciun ofertant nu a respectat cerința din fișa de date privind modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv *„Propunerea tehnică va fi elaborată în concordanță cu cerințele minime impuse în caietul de sarcini și anexele sale și va fi formată, în mod obligatoriu, fără a se limita la:*

- Formularul de propunere tehnică (Formular 6), întocmit și prezentat conform indicațiilor din formularul cadrul de propunere tehnică prezent în secțiunea formulare, întocmit în corelare cu cerințele caietului de sarcini”, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a acceptat ofertele depuse și a solicitat clarificări și completări ambilor ofertanți, tocmai pentru a nu anula procedura de atribuire.

La solicitările de clarificări, ... S.R.L. a răspuns, iar ofertantul Asocieră ... nu a răspuns.

În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertantul ... S.R.L., comisia de evaluare a considerat necesar solicitarea de clarificări privind corectitudinea prețului. S-a cerut justificarea acestuia, comisia de evaluare considerând că poate a existat o eroare de tehnoredactare pentru produsul *„Vitrină expunere tip muzeu”,* care a fost ofertat la prețul de 50.000,00 lei, având în vedere specificațiile produsului, respectiv *„material/caracteristici: vitrină din sticlă, pedestal dublu pentru suprafață mare de expunere, realizat din profil de aluminiu, prevăzut cu 2 picioare de susținere, ușile au yală pentru Securitate, Suprafața interioară îmbrăcată în materiale textile, dotări minime: sistem iluminat led cu alimentare la priză sau acumulatori, Dimensiuni (LxIxh): minim 1400x400x250 mm, înălțime picioare: minim 700 mm – reglabile”.*

Se prezintă o poză informativă.

Deși contestatorul precizează faptul că *„elementele vitrate sunt realizate din sticlă securizată, cu o înaltă fidelitate de expunere și caracteristici de siguranță sporită, echipate cu spoturi led speciale”,* se subliniază faptul că la specificațiile produsului din oferta depusă de ... S.R.L., nu au fost prezentate aceste caracteristici, ci așa cum este în fișa tehnică, respectiv:

„Fișă tehnică nr. 57 - Vitrină expunere tip muzeu

Vitrină din sticlă, pedestal dublu pentru suprafață mare de expunere, realizat din profil de aluminiu, prevăzut cu 2 picioare de susținere.

Ușile sunt prevăzute cu yală pentru securitate. Suprafața interioară este îmbrăcată în material textil.

Dotări minime: sistem iluminat led cu alimentare la priză sau acumulatori.

Dimensiuni (LxIxh):

minim 1400x400x250 mm.

înălțime picioare: minim 700 mm - reglabile.”

Comisia de evaluare a solicitat aceste justificări pentru a evita suspiciunea de fraudă și aplicarea de corecții financiare din partea

agenției de implementare a proiectelor, conform extras din contractul de finanțare: „În cazul unor suspiciuni ce pot reprezenta o neregulă/neregulă gravă/dublă finanțare/indicii de fraudă sau tentativă de fraudă, UEFISCDI va lua toate măsurile prevăzute în OUG nr. 124/2021 și OUG nr. 70/2022, în vederea asigurării principiului bunei gestiuni financiare și protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene”.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator a confirmat că prețul de 50.000,00 lei este corect, justificând printr-o detaliere a costului, însă fără a atașa documente justificative, astfel:

- cost proiectare Soft specific – 5.500
- cost materie primă – 18.000
- cost manoperă – 11.500
- cost ambalare/manipulare/transport/asamblare/punere în funcțiune – 5.750
- cheltuieli indirecte- 4.750
- profit prevăzut – 4.500
- preț unitar fără TVA – 50.000.

Comisia de evaluare a mai făcut o solicitare de clarificări, cerând documente justificative care să susțină cele declarate.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul ... S.R.L. declară că produsul „Vitrină expunere tip muzeu” este un produs exclusivist și face parte din categoria produselor de lux, iar furnizarea informațiilor și documentelor cu privire la furnizorii de materiale, cât și tehnologia și proiectarea folosită, reprezintă un secret comercial, fără a depune documentele solicitate.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Toate aspectele detaliate ale procesului de evaluare se regăsesc în procesele verbale de evaluare a ofertelor, după cum urmează:

- Proces-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 16.835/14.05.2024;
- Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 16.952/15.05.2024;
- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21.260/26.06.2024, nr. 21.975/03.07.2024 și nr. 23.465/19.07.2024;
- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 23.523/19.07.2024, nr. 24181/29.07.2024 și nr. 24.511/01.08.2024;
- Raportul procedurii nr. 24.575/01.08.2024.

Față de solicitările contestatorului adresate Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă precizează faptul că decizia de anulare a procedurii s-a realizat după evaluarea răspunsului primit la solicitarea de clarificări, cu respectarea condițiilor legale,

evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la clarificări realizându-se în baza documentelor existente.

În ceea ce privește motivele invocate în contestație, se face precizarea că ofertantul ... S.R.L. nu a depus documentele justificative solicitate prin adresa de clarificări nr. 24.182/29.07.2024, invocând secretul comercial și legislația europeană în materie, aceleași motive invocate și în declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei. Faptul că un document este confidențial, nu justifică decizia ofertanților de a nu îl pune la dispoziția autorității contractante, așa cum se depun oferte confidențiale, la fel se depun și documentele justificative cerute de autoritatea contractantă, astfel se consideră că motivele anulării procedurii sunt obiective.

Într-adevăr, autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. .../04.04.2024 dorea atribuirea contractului „Furnizare mobilier” în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ...”, cod F-PNRR-Dotări-2023-6135 prin licitație deschisă, nu prin procedură simplificată, așa cum menționează contestatorul.

În mod eronat, contestatorul declară că autoritatea contractantă urmărea, prin procedura simplificată, dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente de specialitate, precum și echipamente TIC, a mai multor unități de învățământ preuniversitar, în realitate autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. .../04.04.2024, a dorit doar achiziția de mobilier.

Cu privire la mențiunea contestatorului referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a inserat în documentația de atribuire prețuri unitare pentru produsele solicitate, se menționează că autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor prin raportare la oferta totală a procedurii, fără să impună un anumit prag pentru fiecare produs.

În continuare, autoritatea contractantă citează din Îndrumare privind utilizarea de limite procentuale pentru anumite elemente de preț în formularul de propunere financiară elaborate de ANAP.

Referitor la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări asupra unor *„elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute”* sau *„oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut unde reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, se citează prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Așa cum autoritatea contractantă verifică prețul neobișnuit de scăzut, pentru a verifica dacă operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții, tot așa autoritatea contractantă verifică toate aspectele prețului pentru a se asigura de buna desfășurare a contractului și a proiectului, precum și respectarea legislației.

Comisia de evaluare a considerat Hotărârea nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, ca fiind legislație incidentă și se menționează astfel indicatorii de fraudă pe care comisia de evaluare i-a identificat în respectiva Hotărâre:

„- oferta câștigătoare are un preț prea mare în raport cu estimările de costuri, listele de prețuri publicate, lucrările sau serviciile similare sau mediile la nivel de industrie și prețurile de piață corecte;

- configurație anormală a ofertelor (de exemplu, ofertele sunt separate de procentaje exacte, oferta câștigătoare este cu puțin sub pragul de preț acceptat, se încadrează exact în bugetul alocat, este prea mare, prea apropiată, diferența este excesivă, sumele sunt rotunjite, incomplete etc.);

- contractantul refuză, amână sau nu poate furniza documente justificative privind costurile;”

Având în vedere că prețul unitar ofertat de contestator pentru produsul „Vitrină de expunere tip muzeu” este de 50.000,00 lei, iar pe piață există produse similare la un preț mult mai mic, prețul total ofertat de ... S.R.L. este de 4.012.109,00 lei, valoarea estimată a achiziției 4.012.660,11 lei, astfel prețul total ofertat reprezintă 99,99% din valoarea estimată a achiziției, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări și justificarea prețului, prin depunerea de documente care să susțină prețurile declarate.

Dacă în urma solicitării de clarificări nr. 24.182/29.07.2024, ofertantul transmitea documentele justificative solicitate, comisia de evaluare nu avea motiv de respingere a ofertei, însă aceste documente nu au fost depuse, iar răspunsul nu putea fi considerat concludent.

Se face mențiunea că autoritatea contractantă nu a acuzat/asociat ofertantul ... S.R.L. de nicio situație din cele prevăzute în H.G. nr. 875/2011, prin solicitările de clarificări s-a dorit doar evitarea suspiciunii de fraudă asupra sa.

În contestație se invocă faptul că oferta constituie „secret profesional dobândit”, așa cum s-a precizat și în răspunsul la clarificări, însă nu se dovedește acest lucru și se citează prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. menținerea actelor procedurale emise în cadrul procedurii de achiziție publică și, pe cale de consecință, respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 54405/27.08.2024, ... S.R.L. transmite răspuns la punctul de vedere nr. 53434/22.08.2024 formulat de UAT Municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, pe care îl consideră subiectiv față de

situația de fapt și motivele de descalificare invocate, având în vedere următoarele considerente:

Contestatorul precizează că împotriva raportului procedurii nr. 24575/01.08.2024, publicat la 02.08.2024 și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv anularea procedurii de atribuire, a formulat o contestație, întrucât motivul descalificării invocate de autoritatea contractantă este profund eronat netemeinic și nefondat, iar descalificarea sa în baza prevederilor „art. 135 (5) din H.G. nr. 395/2018 (corect 2016)” este nelegală.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat în prezenta cauză, arată că nu înțelege să adopte măsuri și soluții de remediere și își menține proprie decizie de descalificare și totodată formulează critici cu privire la contestația formulată de ... S.R.L.

În urma procedurilor de evaluare tehnică, oferta și totodată propunerea tehnică a contestatorului a fost declarată conformă, astfel că autoritatea contractantă, în această etapă de evaluare, era întru totul lămurită cu privire la produsul „Vitrină expunere tip muzeu”, inclusiv specificațiile tehnice prezentate de ... S.R.L.

În urma procedurilor de evaluare financiară, oferta ... S.R.L., autoritatea contractantă a constatat faptul că nu sunt elemente ca în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, să solicite *„explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire” și „dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege”*, constatând că din acest punct de vedere oferta este admisibilă.

Cu toate acestea, cu privire la produsul „Vitrină expunere tip muzeu” - prețul ofertat de ... S.R.L. fiind de 50.000 lei, valoarea totală a ofertei nedepășind valoarea estimată a ofertei, comisia de evaluare a considerat prețul ofertat pentru acest produs ca fiind *„peste prețul produselor de pe piață”*.

Ori în lipsa unor specificații tehnice expres menționate în documentele descriptive ale prezentei proceduri, comisia cum putea să aprecieze un produs mai puțin întâlnit în ofertele producătorilor de mobilier, un produs dintr-o categorie exclusivistă.

Contestatorul menționează că în această situație comisia s-a limitat să caute on-line oferte ale produselor etichetate sub denumirea de „Vitrină tip muzeu”, produs de mobilier care poate răspunde exigențelor unui pasionat în domeniu, dar nu un produs profesional care trebuie să răspundă cerințelor și exigențelor unui veritabil muzeu.

Astfel că, în această situație neavând specificații tehnice concludente din caietul de sarcini, comisia, în mod eronat, a apreciat ofertele producătorilor de mobilă regăsiți on-line, ca fiind corecte în raport cu oferta ... S.R.L.

Contestatorul subliniază că în lipsa unor dovezi clare și justificări certe din partea comisiei, această prospectare de piață reprezintă o

situație ipotetică și nu una certă și temeinic justificată cu oferte concludente de preț pe specificațiile tehnice ofertate de ... S.R.L., de la producătorii similari de mobilier profesional de tip muzeu.

Cu privire la justificarea autorității contractante a motivului avut în vedere atunci când a formulat cele două clarificări, respectiv: *„Comisia de evaluare a solicitat aceste justificări pentru a evita suspiciunea de fraudă și aplicarea de corecții financiare din partea agenției de implementare a proiectelor conform extras din contractul de finanțare”*.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că în baza doar a unor suspiciuni de fraudă, nedovedite, ... S.R.L. ar fi fost descalificat ca având un răspuns formulat la clarificare ca fiind neconform.

Ori, în situația în care Comisia realiza o analiză profundă a întregii oferte depusă de ... S.R.L., atât a propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare, totodată și a îndeplinirii condițiilor de participare impuse de autoritatea contractantă prin documentele de atribuire, coroborat cu participanții la procedură și situația de fapt a derulării acestei proceduri, constată faptul că indicatori de fraudă: tip – *„oferta câștigătoare are un preț prea mare în raport cu estimările de costuri, listele de prețuri publicate, lucrările sau serviciile similare sau mediile la nivel de industrie și prețurile de piață corecte”*, indicate de autoritatea contractantă, reprezintă practici de cooperare secretă care nu pot fi asociate cu prezenta situație de fapt, întrucât nu se regăsesc caracteristicile specifice menționate în lege.

Contestatorul consideră că sub acest aspect, justificarea de descalificare nu este fondată și nici temeinică, iar față de încadrarea în dispozițiile legale, respectiv art. 135 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016, nu este nici legală.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că prospectarea prețurilor produselor din prezenta procedură trebuia realizată inițial și trebuiau inserate prețuri unitare pe fiecare produs, pentru a se putea realiza o referință sau a se putea formula clarificări, practică întâlnită la alte autorități contractante la care a aplicat.

Sub acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă își recunoaște culpa, menționând în punctul de vedere formulat că: *„Autoritatea contractantă nu a inserat în documentația de atribuire prețuri unitare pentru produsele solicitate”*, (pag. 5). Totodată, în același context, autoritatea contractantă menționează și în același timp recunoaște că: *„autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor prin raportare la oferta totală a procedurii, fără să impună un anumit prag pentru fiecare produs”*.

Practica altor autorități contractante de a insera prețuri unitare este de a evita astfel de situații și de a da ofertanților din procedură un reper față de ceea ce beneficiarul solicită sau nu un prag limită unde depășirea lui ar conduce la o descalificare. În acest sens, contestatorul menționează că autoritatea contractantă din prezenta procedură este în

eroare, neînțelegând beneficiul prospectării pieței înainte de aplicarea procedurii și inserării unui reper față de ceea ce se solicită și nu un prag.

Contestatorul precizează că în fapt depășirea unui anumit prag, nementionat, a determinat autoritatea contractantă să formuleze clarificări și să se ajungă la o descalificare, întrucât răspunsul este neconform.

Astfel că sub acest aspect, contestatorul susține că motivul decalificării este profund nefondat și netemeinic.

Pentru motivele susținute, atât în contestație și lămurite prin prezentul răspuns, probate cu înscrisuri și documente, contestatorul solicită CNSC să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 26.927/27.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 54841/28.08.2024, ... transmite răspuns cu privire la răspunsul depus de ... S.R.L. FN și înregistrat la sediul acesteia sub nr. 26.833/27.08.2024, la punctul de vedere al autorității contractante nr. 25.929/19.08.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 53434/22.08.2024, pe care îl consideră subiectiv, iar motivul descalificării profund eronat, netemeinic și nefondat, dorind să arate că autoarea contestației este într-o profundă eroare.

Ca și primă remarcă referitor la răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă menționează că nu a fost cazul de a adopta măsuri de remediere, menținându-și punctul de vedere și decizia luată în cadrul procesului de evaluare.

Referitor la evaluarea ofertei tehnice depusă de ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că a fost lămurită, deoarece specificațiile prezentate au fost cele solicitate prin caietul de sarcini. În acest sens, atașează print-screen din caietul de sarcini și din oferta ... S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că este acuzată de subiectivism de către contestator, însă consideră că au fost făcute cu subiectivism fișele tehnice depuse în cadrul ofertei, unde contestatorul s-a rezumat la a copia specificațiile cerute de autoritatea contractantă, fără a personaliza fiecare fișă tehnică, respectiv la vitrine, unde nu este cazul de sisteme de cuplare între ele și nici de fixare în perete, însă a considerat aceste informații irelevante pentru produs și nu a solicitat clarificări.

Referitor la evaluarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă susține că nu este cazul unui preț neobișnuit de scăzut și nu se aplică art. 210 din Legea nr. 98/2016, însă contestatorul se leagă în continuare de acest articol din lege, fără a înțelege acest lucru.

Referitor la critica *„Ori în lipsa unor specificații tehnice expres menționate în documentele descriptive ale prezentei proceduri, comisia cum putea să aprecieze un produs mai puțin întâlnit în ofertele producătorilor de mobilier, un produs dintr-o categorie exclusivistă”*,

autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat un produs exclusivist, iar din informațiile prezentate de ofertant în fișele tehnice, nu reiese nimic exclusivist, doar specificațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că produsul „Vitrină expunere tip muzeu” nu se achiziționează pentru un „veritabil muzeu”, ci pentru o școală, pentru expunerea diferitelor medalii sau cupe, așa cum reiese și din titlul proiectului și al contractului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ...”, aici contestatorul este din nou în eroare și dă dovadă că nu a înțeles obiectul contractului.

Comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse în mod obiectiv, cu respectarea în totalitate a principiilor de bază aplicabile în domeniul achizițiilor publice, inclusiv cel al tratamentului egal. Pe tot parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat, după caz, clarificări în ceea ce privește documentele depuse, ofertanților participanți la procedură, dând posibilitatea acestora să își exprime un punct de vedere obiectiv asupra unor aspecte din cadrul ofertelor pentru care comisia de evaluare a considerat că sunt necesare a se formula clarificări suplimentare, raportat la modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației tratează cu superficialitate suspiciunea de fraudă declarând *„Vă rugăm să constatați faptul că în baza, doar a unor suspiciuni de fraudă, nedovedite, noi ... S.R.L., am fost descalificați ca având un răspuns formulat la clarificare ca fiind neconform”* și din nou se află în eroare, neînțelegând motivul declarării ofertei, depusă în cadrul procedurii, ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că în mod eronat, contestatorul declară că *„am fost descalificați ca având un răspuns formulat la clarificare ca fiind neconform”*, deoarece oferta a fost declarată neconformă, întrucât prin răspunsul la clarificare, ofertantul nu a depus documentele justificative solicitate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă nu a asociat și nu a acuzat de fraudă ofertantul ... S.R.L.

Referitor la cele declarate de contestator în răspunsul formulat, respectiv la faptul că *„Autoritatea își recunoaște culpa, menționând în punctul de vedere formulat că: Autoritatea contractantă nu a inserat în documentația de atribuire prețuri unitare pentru produsele solicitate (pag.5). Totodată, în același context, Autoritatea menționează și în același timp recunoaște că: autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor prin raportare la oferta totală a procedurii, fără să impună un anumit prag pentru fiecare produs, menționăm că Autoritatea Contractantă nu a declarat/menționat în Punctul de vedere cele de mai sus ci a făcut referire la mențiunea contestatorului din contestația formulată”*, autoritatea contractantă susține că din nou, autoarea

contestației înțelege în mod eronat cele declarate în punctul de vedere, luând în considerare doar ce îi convine, fără a înțelege adevăratul sens al afirmațiilor.

Autoritatea contractantă susține că în punctul său de vedere era menționat faptul că *„privind mențiunea contestatorului referitor la faptul că Autoritatea contractantă nu a inserat în documentația de atribuire prețuri unitare pentru produsele solicitate menționăm că ...”*.

În acest sens, autoritatea contractantă atașează print-screen extras din Avizul conform condiționat emis de ANAP cu privire la documentația de atribuire DF1203715 pregătită de autoritatea contractantă ..., referitor la acest aspect.

Totodată, autoritatea contractantă citează prevederile art. 1 alin. (1), (2), (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a arătat în punctul de vedere nr. 25.929/19.08.2024, întemeindu-se pe Hotărârea nr. 875/2011 din 31 august 2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, nu depășirea unui anumit prag valoric a determinat-o să formuleze clarificări, ci prețul unitar ofertat pentru produsul „Vitrină expunere tip muzeu” și prețul total ofertat care este cu puțin sub pragul de preț acceptat, respectiv 99,99% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă este obligată să respecte legislația în domeniu și nu practica *„altor autorități contractante”*.

Având în vedere sursa de finanțare, fonduri nerambursabile (POR), autoritatea contractantă menționează că nu dorește să existe riscul în ceea ce privește potențialele corecții financiare rezultate din procesul de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare mobilier în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ...», cod F-PNRR-Dotări-2023-6135”*, cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../04.04.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 4.012.660,11 lei fără TVA.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 16952/15.05.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la respectiva procedură de atribuire s-au primit două oferte, din care și ce a contestatorului ... S.R.L.

Prin raportul procedurii nr. 24575/01.08.2024, s-a precizat faptul că respectiva procedură de atribuire a fost anulată, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210478765/1, eliberată de CEC BANK S.A. ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 80.253,20 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2777/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, raportat la criticile aduse de către ... S.R.L. în contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... i-a evaluat propria ofertă depusă în procedura de atribuire.

În analiză, Consiliul va reține aspectele esențiale și relevante în pronunțarea deciziei vizavi de prezenta contestație, constatând că, raportat la criticile aduse de către contestator, decizia de respingere a ofertei acestuia a constituit un demers legal al achizitoarei, această decizie a achizitoarei urmând a fi menținută și, pe cale de consecință, va fi menținută inclusiv decizia de anulare a procedurii.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, ca aspecte relevante în cauză, prevederile din documentația de atribuire, caietul de sarcini, unde s-au prevăzut, printre altele, următoarele:

„2. Contextul realizării acestei achiziții de produse

Autoritatea contractantă, Municipiul ..., a aplicat pentru un proiect de finanțare în cadrul Programului Național de Redresare și Reziliență, Pilonul IV. Politici pentru noua generație/Componenta C15: Educație, semnând Contractul de finanțare nr. 2135DOT/2023, cod F-PNRR-Dotări-2023-6135, cu titlul "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ...

(...) Astfel, prin proiectul menționat mai sus, UAT Municipiul ... va asigura dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente de specialitate precum și echipamente TIC a următoarelor unități de învățământ preuniversitar, respectiv:

- *Colegiul Național "Mircea Eliade"*
- *Liceul Teoretic "Joseph Haltrich"*
- *Liceul Tehnologic Nr. 1*
- *Școala Gimnazială "Radu Popa"*
- *Școala Gimnazială "Miron Neagu"*
- *Școala Gimnazială "Zaharia Boiu"*
- *Școala Gimnazială "Aurel Mosora"*
- *Școala Gimnazială "Victor Jinga."*

2.3 Informații despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă

Mobilierul școlar achiziționat va deservi toți profesorii și elevii din cele patru structuri componente, deoarece caracteristicile tehnice ale acestora precum și modul de organizare al activității și al structurilor permit atât accesarea directă cât și organizarea acestora în funcție de necesități.

Calitatea educațională și funcțională a materialelor didactice va asigura accesul elevilor pe timp îndelungat, la informații și experiențe practice, astfel încât să dezvolte deprinderi și abilități absolut necesare pentru accesul la nivele superioare de educație".

Așadar, raportat la „obiectul” achiziției de față este de reținut că din componența prețului propus de ofertanți, un element esențial în constituia inclusiv produsul „Vitrină expunere tip muzeu”, asupra prețului propus pentru acesta existând divergența între părți.

Consiliul constată că anterior luării deciziei de respingere a ofertei în analiză achizitoarea a purtat cu ofertantul ... S.R.L. o corespondență ce a constatat în solicitarea de clarificări acestuia legate de prețul propus în cadrul procedurii de atribuire inclusiv a componentei de preț ce viza produsul „Vitrină expunere tip muzeu”, precum și prezentarea de documente probante în susținerea sustenabilității prețului din ofertă, atât conținutul clarificărilor cât și răspunsurile aferente regăsindu-se în *practica* deciziei, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

De asemenea, legat de criticile aduse de către ... S.R.L. ce vizează conținutul clarificărilor ce i-au fost adresate de achizitoare în etapa de evaluare a ofertelor [ex: „(...) în urma evaluării financiare, deși oferta nu prezenta caracteristicile unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a înțeles să formuleze o solicitare de clarificare cu privire la produsul vitrină expunere tip muzeu ofertat de către societatea sa”, „(...) autoritatea contractantă nu a înțeles să insereze în documentația procedurii prețuri unitare la produsele solicitate, care au doar rol consultativ în prezenta procedură și care puteau constitui doar un reper de orientare”, s.a.], Consiliul constată tardivitatea acestora prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 98/2016, conform căreia „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a

procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, ... S.R.L. a înțeles să depună ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, acesta și-a însușit în totalitate conținutul documentației de atribuire, nemaiputând ridica pretenții vizavi de conținutul acesteia iar, pe de altă parte, în condițiile în care a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate, necontestând conținutul respectivelor acte, criticile aduse de contestator sub aspectele menționate sunt tardiv formulate, urmând a fi respinse ca atare.

În ceea ce privește *caracterul confidențial* al procesului de realizare a unor produse cu caracteristici specifice (în speță, în referire la produsul *vitrină expunere tip muzeu*), ce ar conține elemente de know-how și informații de afaceri care constituie secrete comerciale, așa cum sunt stipulate de O.U.G. nr. 25 din 18 aprilie 2019, act legislativ care transpune prevederile Directivei (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția cunoștințelor și informațiilor comerciale (*secret comercial*) nedevăluite împotriva achizițiilor, utilizării și dezvăluirii ilegale a acestora, caracter invocat de contestator în cauză, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, faptul că ... S.R.L. se rezumă la o simplă afirmație a unui astfel de caracter confidențial, fără probarea celor susținute în vreun fel iar, pe de altă parte, se are în vedere că procedura de față reprezintă o procedură de achiziție publică, fiind vorba despre utilizarea unor fonduri publice pentru achiziționarea produselor ce constituie *obiectul* achiziției, neputându-se pune problema neprobării, de către un ofertant, a fiecărui element din conținutul ofertei sale.

Așadar, argumentele aduse de contestator vizavi de caracterul confidențial al anumitor elemente din conținutul ofertei nu pot fi primite de către Consiliu, pentru considerentele expuse, urmând a nu fi luate în considerare.

Succint, vizavi de motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei ... S.R.L., ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ solicitat prin solicitarea de clarificări, invocându-se confidențialitatea acestor documente, răspunsul fiind neconform, astfel oferta fiind respinsă potrivit prevederilor art. 137

alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul va menține acest motiv și pe cale de consecință, decizia achizitoarei, constatând legalitatea acesteia.

Astfel, așa cum s-a punctat și anterior, în lipsa unor argumente și *probe/documente* pertinente în susținerea prețului propus în procedură, chiar și în legătură doar cu un singur produs din componența prețului propus în ofertă, și anume *vitrină expunere tip muzeu*, achizitoarea a dispus măsura corectă, nefiind concludent faptul că prețul propus de ... S.R.L. nu reprezenta un *preț aparent neobișnuit de scăzut* ce presupunea obligația achizitoarei de a-l verifica, Consiliul subliniind faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a verifica oferta sub toate aspectele pentru stabilirea caracterului conform și, pe cale de consecință, admisibil al acesteia.

Astfel, solicitarea unor lămuriri/explicații/justificări/documente vizavi de produsul „*Vitrină expunere tip muzeu*”, care a fost ofertat la prețul de 50.000,00 lei și pentru care ... S.R.L. a menționat anumite specificații tehnice care nu au fost prezentate inițial în ofertă, ci au fost diferite de cele ofertate (*există la dosarul achiziției publice „Fișă tehnică nr. 57 - Vitrină expunere tip muzeu”*) nu a constituit un demers nelegal al comisiei de evaluare, cum eronat susține contestatorul, ci o exercitare a atribuțiilor prevăzute la art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, fiind pertinente în soluționare inclusiv susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform căroră „*Comisia de evaluare a solicitat aceste justificări pentru a evita suspiciunea de fraudă și aplicarea de corecții financiare din partea agenției de implementare a proiectelor, conform extras din contractul de finanțare: „În cazul unor suspiciuni ce pot reprezenta o neregulă/neregulă gravă/dublă finanțare/indicii de fraudă sau tentativă de fraudă, UEFISCDI va lua toate măsurile prevăzute în OUG nr. 124/2021 și OUG nr. 70/2022, în vederea asigurării principiului bunei gestiuni financiare și protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene”*”.

Or, răspunsurile oferite de ofertantul contestator legate de caracterul exclusivist al produsului „*Vitrină expunere tip muzeu*” din conținutul ofertei și a explicațiilor legate de furnizarea informațiilor și documentelor cu privire la furnizorii de materiale, cât și tehnologia și proiectarea folosită, pe motiv că ar reprezenta un secret comercial, în mod corect nu au fost luate în considerare de achizitoare, în condițiile în care - astfel cum s-a subliniat anterior - este vorba despre o achiziție publică, fiind utilizate fonduri publice, precum și în condițiile în care cele susținute de ... S.R.L. au constituit simple afirmații, neprobate în vreun fel de acesta, nefiind depuse documentele solicitate de comisia de evaluare, încadrarea răspunsului furnizat de ofertantul contestator ca fiind răspuns neconcludent, fiind un demers legal.

Într-o atare situație, Consiliul va menține decizia de respingere a ofertei în analiză și, pe cale de consecință, decizia de anulare a procedurii, constatând lipsa de temeinicie a susținerilor ... S.R.L.

Concluzionând, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L. în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă fiind nefondate, motiv pentru care respinge contestația formulată, ca nefondată.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... S.R.L. sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.