



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. /, formulată de ..., prin avocat, cu sediul în, ..., ... și adresa de corespondență la, având CUI, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 8274 din 22.09....., de către ..., cu sediul în, str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte, conform normelor procedurale interne, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de consultanță juridică pentru ..., în cadrul proiectului "Asigurarea funcționării și sprijin logistic pentru ...", cod CPV 79111000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev.2), s-a solicitat de atribuire, comunicată prin adresa nr. 8274/22.09....., anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, anularea tuturor actelor ulterioare comunicării deciziei de anulare a procedurii, aflate în legătură cu decizia de anulare a procedurii (comunicări, raport, etc.), obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile să reia procedura, să finalizeze analiza ofertelor, să stabilească ofertele admisibile, să aplice criteriul de atribuire al procedurii - prețul cel mai scăzut, să întocmească clasamentul, să stabilească oferta câștigătoare și să comunice rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante ca în termenul legal prevăzut de art. 205 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 să convoace ofertantul declarat câștigător pentru încheierea contractului, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate nouă de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care ofertantul ... a contestat decizia de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 8274/22.09.....

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a motivat decizia de anulare a procedurii invocând atât „erori sau omisiuni” în documentația de atribuire, cât și „imposibilitatea de încheiere a contractului”, în final optând pentru anularea procedurii pe motiv de „imposibilitate de încheiere a contractului”.

Se arată că ulterior primirii Deciziei CNSC nr. .../...../..... din....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 7526/06.06....., justificarea prețului ofertat, după ce, anterior primei decizii de anulare a procedurii, autoritatea contractantă mai formulase solicitarea de clarificări nr. 6156/14.03..... cu privire la preț, la care ofertantul răspunsese în termen legal în data de 15.03.....

Contestatoarea critică susținerea autorității contractante potrivit căreia procedura, al cărei caiet de sarcini a fost întocmit la nivelul lunii ianuarie, iar data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru 17 februarie, s-ar fi prelungit „ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificări și răspunsuri privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precum și ca urmare a formulării de către ofertantul ... a contestației formulate la CNSC sub nr.”.

În acest sens, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu poate motiva în anularea procedurii nici teza întâi, nici teza a doua din art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 24 alin. (.....) pct. c) din Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din aceste contract, și nici nu poate justifica oportunitatea, ca motiv al anularii procedurii de achiziție, prin invocarea propriei culpe de a nu fi finalizat procedura în termenele legale.

Se reține critica ofertantului contestator față de motivul invocat de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de anulare a procedurii, conform căruia *„are nevoie și de alte servicii juridice, pe care nu le-a prevăzut în documentația de atribuire, ci ulterior, și nu are în structură un consilier juridic care să se ocupe de nevoile sale juridice”*.

Astfel, contestatoarea apreciază că prin modificarea documentației de atribuire cu activități de genul *„reprezentare juridică în litigiile cu orice instituție/entitate cu care ANCSO-DGOI are/va avea raporturi juridice”*, autoritatea contractantă încalcă principiile prevăzute la art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, invocând oportunitatea drept motiv de anulare a procedurii, aceasta fiind o activitate imposibil de cuantificat, pentru îndeplinirea căreia legiuitorul a prevăzut un contract în baza Legii nr.

53/2003, respectiv angajarea unui consilier juridic, nu o procedură de achiziție publică.

În acest sens, contestatoarea precizează că atitudinea autorității contractante de a sesiza, la aproape 8 luni după momentul deschiderii ofertelor, faptul că are nevoie și de alte servicii juridice, nu poate constitui o situație excepțională dintre cele prevăzute de legiuitor ca și motiv pentru anularea procedurii, aceasta fiind o excepție permisă înăuntrul unor situații strict delimitate, și nu o regulă a procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea critică motivul de anulare a procedurii de atribuire bazat pe ipoteza fondurilor insuficiente pentru încheierea unui alt contract de achiziție, pentru aceste noi servicii juridice nefiind demarată o procedură, aceasta fiind exclusiv prezumată la momentul deciziei de anulare a procedurii deja aflată în derulare.

În egală măsură, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat participanților încetarea obligațiilor pe care și le-au asumat prin depunerea de oferte, chiar și în absența unei noi solicitări de prelungire a valabilității ofertelor.

În considerarea celor de mai sus, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante de anulare a procedurii drept nelegală, aceasta încălcând dispozițiile art. 93 alin. (4) din Hotărârea nr. 925/2006, prin care se sancționează de către legiuitor măsurile artificiale luate de autoritatea contractantă în scopul de a anula o procedură.

Prin adresa nr. 4016/24.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32481/25.10....., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată, având în vedere că încheierea contractului în condițiile în care obiectul acestuia este incomplet descris, bazat pe specificații tehnice defectuos definite, atrage după sine utilizarea inefficientă a fondurilor ca urmare a inutilității achiziției.

Autoritatea contractantă motivează decizia de anulare a prezentei procedurii în baza art. 24 alin. (.....) lit. c) din Normele procedurale interne, din prisma faptului că obiectul contractului, așa cum acesta a fost stabilit inițial în caietul de sarcini, nu corespunde necesității actuale a autorității.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat că activitățile enumerate inițial în caietul de sarcini nu mai acoperă toate nevoile de servicii de consultanță și reprezentare juridică ale ..., nevoi derivate din activitățile specifice ale autorității, așa cum sunt acestea definite atât în acordul de delegare încheiat pentru ... și pentru ..., cât și la nivelul intern al

Se arată că la nivelul autorității contractante nu există un consilier juridic care să îndeplinească activitățile de reprezentare juridică și nici nu dispune de buget suplimentar pentru achiziția separată a serviciilor

juridice ce nu sunt cuprinse în documentația de atribuire, impunandu-se obligatoriu achiziția tuturor serviciilor prin același contract.

Față de criticile invocate de contestatoare în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă opinează că sunt neîntemeiate, decizia de anulare a procedurii de atribuire reprezentând o necesitate și nu o oportunitate, această măsură fiind bazată strict pe rațiunea imposibilității modificării nevoilor inițiale ale autorității așa cum au fost descrise în caietul de sarcini.

Dosarul achiziției a fost transmis împreună cu punctul de vedere la contestație cu adresa nr. 4016/24.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32481/25.10.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32696/27.10....., contestatoarea solicită respingerea apărărilor autorității contractante formulate în cuprinsul punctului de vedere.

Contestatoarea reiterează solicitările din cuprinsul contestației, susținând în continuare că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-ar fi aflat în imposibilitate de finalizare a procedurii. Anularea procedurii s-a făcut fără a exista un motiv real, concret și temeinic, ci doar prin invocarea oportunității și a propriei culpe a autorității contractante.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de *selecție de oferte*, conform normelor procedurale interne, în vederea atribuirii contractului de *servicii de consultanță juridică pentru ..., în cadrul proiectului "Asigurarea funcționării și sprijin logistic pentru ..., cod CPV 79111000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev.2).*

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe site-ul ..., invitația de participare nr....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 720.000 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri, împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 7099/20.04....., ... a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12585/26.04....., contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. ../...../...../....., în sensul admiterii acesteia și anulării raportului procedurii de atribuire aprobat în data de....., în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii. Prin respectiva decizie s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor depuse.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis noul rezultat, comunicat prin adresa nr. 8274/22.09....., constând în decizia acesteia de a anula procedura de atribuire, în conformitate cu art. 24 alin. (.....) lit. c) din Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din

aceste contracte, coroborat cu dispozițiile art. 209 alin. (.....) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că procedura a fost organizată în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (.....) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

(2) În cazul în care contractul de achiziție publică prevăzut la alin. (.....) are ca obiect, alături de prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, și prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2A, prevederile alin. (.....) sunt aplicabile numai dacă valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2B este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2A.”

Astfel, autoritatea contractantă a organizat procedura de selecție de oferte în baza Normelor procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și monitorizarea activităților care decurg din aceste contract aprobate prin Decizia Președintelui nr. 9030/22.01.....

Prin contestația în analiză, contestatoarea ... critică noul rezultat al procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 8274/22.09....., respectiv decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire în cauză, solicitând Consiliului de atribuire. Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă autoritatea contractantă a aplicat în mod judicios dispozițiile art. 24 alin. (.....) lit. c) din Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din aceste contracte și art. 209 alin. (.....) lit. c) și și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv dacă s-a aflat în situația imposibilității semnării contractului de achiziție publică și a adoptării măsurilor corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că ulterior primirii deciziei nr. .../...../...../....., autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici participanți la

procedură, decizia de a continua procedura de atribuire cu evaluarea ofertelor, solicitându-le acestora, prin intermediul adreselor transmise în data de, prelungirea valabilității ofertelor cu 45 de zile calendaristice de la data primirii respectivei solicitări.

Prin adresa nr. 7526/06.06....., autoritatea contractantă a solicitat ... justificarea modului de fundamentare a prețului din perspectiva justificării tarifului orar propus, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la ... sub nr. 8090/13.06.....

Ulterior, la aproximativ 3 luni de la respectivele solicitări, comisia de evaluare a propus anularea procedurii de atribuire, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. 8239/15.09....., pentru ca, în data de 22.09....., să comunice ofertanților decizia de anulare a procedurii.

Decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost motivată de următoarele:

„[...]Procedura s-a prelungit ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificări și răspunsuri privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precum și ca urmare a formulării de către ofertantul ... contestației înregistrată la CNSC sub nr. 12585/26.04.....

În prezent, activitățile mai sus enumerate nu mai acoperă toate nevoile de servicii de consultanță și reprezentare juridică ale ..., nevoi derivate din activitățile specifice ale autorității, așa cum sunt acestea definite atât în acordul de delegare încheiat pentru ... și pentru ..., cât și la nivelul intern al ... La data de a fost publicată în Monitorul Oficial H.G. nr. 45/..... privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică și Inovare, ocazie cu care a fost schimbată structura acesteia și Regulamentul de Organizare și Funcționare, care a fost aprobat în

Astfel, ca urmare a constatării existenței acestor discrepanțe între specificațiile tehnice inițiale și cele care reflectă nevoile concrete ale autorității contractante la acest moment, apare necesitatea imperativă de modificare a caietului de sarcini, respectiv prin introducerea de noi activități ce nu au fost prevăzute.

În lipsa introducerii acestor noi activități, nu va exista o bază contractuală și legală pentru a solicita eventualului contractant prestarea de servicii juridice aferente activităților în cauză, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a beneficia de serviciile de consultanță și reprezentare juridică absolut necesare pentru buna desfășurare a întregii sale activități.

Astfel, au fost identificate cel puțin următoarele activități care, deși presupun prestarea de servicii de consultanță și reprezentare juridică, ori nu au fost cuprinse (fiind activități intervenite ulterior inițierii procedurii), ori au fost descrise defectuos/insuficient în caietul de sarcini:

- *reprezentare juridică în litigiile în care ... are calitatea de beneficiar al Axei 5 POS CCE 2007-2015;*
- *reprezentare juridică în litigiile în care ... are calitatea de beneficiar al POAT 2014- 2020;*
 - *reprezentare juridică în litigiile cu orice instituție/entitate cu care are/va avea raporturi juridice;*
 - *consultanță pentru întocmirea punctelor de vedere cu privire la admiterea/respingerea contestațiilor provenite din verificarea administrativă a cererilor de rambursare/plată/prefinanțare;*

- reprezentare juridică a în litigiile având ca obiect contestarea raportelor de evaluare/fişelor de evaluare prezentate privind evaluarea proiectelor depuse în cadrul Axei POC (elaborare şi redactare întâmpinări, formulări recursuri, elaborarea altor documente necesare pentru instanţă).

[...]

De asemenea, la nivelul autorităţii contractante nu există un consilier juridic care să preia/îndeplinească activităţile mai sus enumerate şi nici nu dispune de buget suplimentar pentru achiziţia separată a serviciilor juridice ce nu sunt cuprinse în documentaţia de atribuire, impunându-se obligatoriu achiziţia tuturor serviciilor prin acelaşi contract.”

Astfel, se desprinde concluzia că motivul ce a stat la baza deciziei de anulare constă în necesitatea introducerii unor activităţi ce nu au fost cuprinse în caietul de sarcini ori au fost descrise insuficient, în condiţiile în care activităţile descrise în actualul caiet de sarcini nu mai acoperă toate nevoile de servicii de consultanţă şi reprezentare juridică ale

Consiliul arată că, în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 3. *Activităţile contractului*, sunt enumerate activităţile ce se vor derula în cadrul proiectului, astfel:

”- reprezentare juridică a ... în litigiile cu beneficiarii Axei 2 POS CCE (elaborare şi redactare întâmpinări, formulări recursuri, elaborarea altor documente necesare pentru instanţă)

- reprezentare juridică a în litigiile cu beneficiarii Axei POC (elaborare şi redactare întâmpinări, formulări recursuri, elaborarea altor documente necesare pentru instanţă)

- reprezentare juridică a ... în litigiile cu Ministerul Fondurilor Europene sau alte organisme, unde ... are calitatea de beneficiar de fonduri prin proiecte de asistenţă tehnică (elaborare şi redactare întâmpinări, formulări recursuri, elaborarea altor documente necesare pentru instanţă)

- Consultanţă pentru întocmirea deciziilor de respingere/admitere a contestaţiilor administrative depuse de beneficiari împotriva titlurilor de creanţă (proces verbale de constatare, note de constatare) emise de structura de control a

- Consultanţă pentru întocmirea punctelor de vedere/contestaţiilor împotriva titlurilor de creanţă emise de Ministerul Fondurilor Europene - AM POS CCE pentru proiecte de asistenţă tehnică în care ... are calitatea de beneficiar de fonduri europene.

- Consiliere în orice activităţi ale ... ce impun punctul de vedere juridic.”

Analizând dispoziţiile art. 209 alin. (.....) lit. c) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.34/2006 – „Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului” - şi alin. (4) lit. b) – „În sensul prevederilor alin.

(.....) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)", coroborat cu art. 24 alin. (.....) lit. c) din Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din aceste contracte – „Autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: c) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”, Consiliul reține inaplicabilitatea lor în speță. Dispozițiile legale antecitate permit autorității contractante să anuleze procedura doar în cazurile expres prevăzute de lege și în baza unor justificări concludente.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea documentației de atribuire, elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, reevaluarea ofertelor urmare a contestației anterior formulate). Astfel, ...nu poate utiliza ca argument în decizia de anulare a procedurii de atribuire propria culpă legată de modificarea necesității și existența unor constrângeri financiare. Anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia

Necesitatea autorității contractante de a contracta și alte servicii juridice, născută la aproape 7 luni scurse de la data deschiderii ofertelor, nu poate constitui o situație excepțională dintre cele expres prevăzute de legiuitor, anularea procedurii fiind o excepție permisă înăuntrul unor situații strict delimitate, și nu o regulă. Nu orice eroare sau omisiune este de natură a crea o situație excepțională care să conducă la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă nu invocă nicio încălcare a legislației.

Nu poate fi admisă ipoteza ca o autoritate contractantă să anuleze o procedura pe motiv, că, ulterior deschiderii ofertelor, a constatat că mai are nevoie și de alte servicii, necesitate care nu exista la data demarării procedurii.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a identificat în ce constau schimbările intervenite la nivelul structurii de conducere și regulamentului de organizare și funcționare, aprobat în data

de 06.07....., astfel încât acestea să împiedice finalizarea evaluării ofertelor, respectiv continuarea procedurii de atribuire. Totodată, Hotărârea Guvernului nr. 45/..... privind organizarea și funcționarea, invocată de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de anulare, a intrat în vigoare la data de 09.02....., data publicării în Monitorul Oficial, deci anterior datei de 17.02....., stabilită pentru deschiderea ofertelor.

Apariția ulterioară a unor activități ce nu au fost prevăzute inițial în caietul de sarcini, nu pot conduce la anularea procedurii. Aceasta, cu atât mai mult cu cât nu au fost prezentate documente și argumente concrete care să susțină cele invocate.

Referitor la susținerea autorității contractante, că nu dispune de buget suplimentar pentru achiziția separată a serviciilor juridice ce nu sunt cuprinse în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că simpla mențiune nu este suficientă pentru a fi considerată o dovadă în acest sens.

În măsura în care a decis că poate asigura efectuarea contractului și a transmis invitație de participare, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că în această fază a procedurii, nu mai poate fi pusă în discuție legalitatea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, documentație care nu a fost contestată, consolidându-și astfel forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă. Autoritatea nu putea invoca în sprijinul său propriul fapt culpabil. Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca fiind nelegală și de natură a încălca drepturile recunoscute în beneficiul ofertanților.

În raport de susținerea autorității contractante, exprimată în punctul de vedere, potrivit căreia a apărut necesitatea modificării obiectului contractului prin redefinirea și explicitarea unor activități, deoarece modul în care au fost definite unele dintre acestea nu permit identificarea cu acuratețe a serviciilor ce urmează a fi prestate, Consiliul are în vedere că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, documentația de atribuire a fost completată atât în ceea ce privește serviciile de reprezentare cât și serviciile de consultanță, având în vedere obiectul contractului.

Astfel, prin consiliere în orice activități ce impun punctul de vedere juridic, autoritatea contractantă a explicat că acestea vizează „clarificarea aspectelor de ordin juridic intervenite în procesul de evaluare a ofertelor depuse pe Axa POC (de exemplu un aplicat se declară întreprindere legată, dar din documente nu rezultă acest lucru și atunci este nevoie de un punct de vedere juridic, un aplicat a depus o contestație privind respingerea proiectului ca urmare a neîncadrării în

tipul de beneficiar eligibil, dar aplicantul susține contrariul), clarificarea aspectelor de ordin juridic intervenite în procesul de verificare a cererilor de rambursare (de exemplu un beneficiar depune plângere prealabilă împotriva notificării primite de la DGOI privind respingerea la plată a unor sume, un beneficiar solicită la plată sume care au făcut obiectul unor corecții financiare/respingeri la plată care nu au fost contestate în termenul legal), lămurirea unor termeni juridici pentru a fi incluși în ghidurile aplicantului sau contractul de finanțare, lămurirea unor mecanisme stabilite de legiuitor dar care implică dificultăți în punerea în practică (de exemplu recuperarea creanțelor conform OUG 66/2011, suspendarea titlurilor de creanță și altele asemenea)."

Prin urmare, autoritatea contractantă a fost în măsură să își precizeze clar necesitățile de servicii juridice, faptul că acum susține că exemplele invocate în răspuns nu sunt suficiente, nu poate conduce la concluzia că, omisiunea de a fi mai explicită reprezintă o abatere gravă astfel încât să determine anularea procedurii de atribuire.

În încercarea sa de a justifica decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă invocă în cuprinsul punctului de vedere și ineficiența criteriului utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut” în contextul complexității activităților, or susținerile, în acest sens, nu vor fi reținute având în vedere și cele mai sus reținute cu privire la punerea în discuție la acest moment a legalității documentației de atribuire, și cu atât mai mult cu cât, nu acesta a fost motivul ce a stat la baza anulării procedurii de atribuire.

Consiliul subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (.....) lit. c) din normele procedurale interne și art. 209 alin. (.....) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu este cazul în speță.

În speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la concluzia că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci a fost determinată doar de culpa autorității contractante care a apreciat, fără o fundamentare temeinică, necesitatea anulării procedurii.

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, deoarece legiuitorul vorbește despre o **imposibilitate**, ce nu a fost demonstrată de către

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și contextul în care măsura a intervenit, este ea de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor „*abateri grave de la prevederile legislative*” care „*afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*”.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază măsura anulării procedurii de atribuire ca fiind nelegală, eroarea semnalată fiind, în situația de fapt relevată, de natura creării unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, critica contestatoarei sub acest aspect fiind considerată întemeiată.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la convocarea ofertantului declarat câștigător pentru încheierea contractului de achiziție publică, va fi respins, ca inadmisibil, având în vedere că atribuția evaluării ofertelor aparține exclusiv comisiei de evaluare, existând posibilitatea ca, din diverse alte motive, procedura să nu poată fi finalizată în sensul dorit de contestatoare.

Pe baza considerentelor mai sus expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Vizavi de cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată, respectiv a sumei de 4.550 lei onorariu avocat și 15,84 lei cheltuieli poștale, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, ... a depus următoarele documente: factura nr. 30/27.10..... în sumă de 4.550 lei, reprezentând contravaloare onorariu avocat, însoțită de chitanța seria CRT nr. 0026/27.10....., deviz servicii avocațiale contract de asistență juridică nr. 2231561/30.09..... și Anexa la contractul de asistență juridică nr. 2231561/30.09....., factura F FAN nr. 3155836/16.10..... în sumă de 35,76 lei și anexa la factură din care rezultă că 13,2 lei (la care se adaugă TVA de 2,64 lei) reprezintă expediții poștale pentru prezenta contestație, precum și AWB-urile 6277646560003 și 6277646560001.

Întrucât contestația ... a fost admisă în parte, ținând seama și de actele întocmite de societate și depuse la dosarul cauzei, de complexitatea contestației, inclusiv de complexitatea contractului în cauză, Consiliul va diminua corespunzător cheltuielile aferente soluționării contestației (onorariu avocat), astfel că, admite cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și obligă ... la plata sumei de 2.000 lei către ..., la care se adaugă 15,84 lei cheltuieli poștale.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează procesul verbal nr. 8239/15.09....., raportul procedurii de atribuire nr. 3493/21.09..... în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia. În termen de 10 zile de la primirea prezentei, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la convocarea ofertantului declarat câștigător pentru încheierea contractului de achiziție publică.

Admite solicitarea contestatorului de plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., obligă ... la plata către ... a sumei de 2.015,84 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....